



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

הסכם בין אדם מילא בע"מ לבין מודן ושות' בע"מ

1. פתח דבר

ביום 13 בפברואר 2008 נתתי הסכמתי למיזוג בין אדם מילא בע"מ ("אדם מילא") לבין מודן ושות' בע"מ ("מודן") ואינטגרה אמינות עובדים בע"מ ("אינטגרה"). בקשת הפטור נושא החלטתי זו, אשר הונחה על שולחני ביום 6 במרץ 2008, מתייחסת לכבילות שנלוו להסכם המיזוג.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר, כי הן אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים שיפורטו להלן, מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור כמבוקש.

2. הצדדים, ההסכם והשפעתו על התחרות

2.1 תאור הצדדים וההסכם

אדם מילא היא חברה פרטית בשליטת קרן סקיי השקעות. אדם מילא עוסקת בתחומי האבחון, המיון וההערכה של עובדים, שירותי גיוס והשמה, ייעוץ ופיתוח ארגוני וייעוץ קריירה. אדם-מילא קיבלה את אישור הממונה לרכוש את מכון פילת, מתחרה של אדם מילא (מזג 7094).

אינטגרה היא חברה פרטית, העוסקת באספקת שירותי מבדקי אמינות ממוחשבים.

עובר למיזוג הייתה אינטגרה בבעלות מודן וחברת פסיפס יישומים פסיכולוגיים בע"מ ("פסיפס"). בעקבות מבוי סתום אליו נקלעו בעלי המניות הוחלט כי על בעלי המניות להיפרד בדרך של התמחרות. מודן זכתה בהליך ההתמחרות, והיא רכשה את מניותיה של פסיפס באינטגרה. בעקבות זאת מכרה מודן בהסכם המיזוג 51% ממניות אינטגרה לאדם מילא. בעקבות זאת בעלות המניות באינטגרה תהיינה אדם מילא (בשיעור של 51%) ומודן (בשיעור של 49%).

2.2 תאור הכבילות

בהסכם המיזוג בין אדם מילא ומודן נקבעו תניות אי-תחרות הדדיות, לפיהן אדם מילא ומודן לא יתחרו באינטגרה כל עוד הם בעלי מניות בחברה, וכן 24 חודשים החל מהיום בו פחתו החזקותיהם בחברה מ-20% או שפגה זכותם למנות לפחות דירקטור אחד בחברה, לפי המוקדם.

הצדדים טענו בפניי, כי כבילה זו באה בגדר כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג למיזמים משותפים), תשס"ו-2006 (להלן: "פטור הסוג למיזמים משותפים"), מכוח סעיף 8 לפטור הסוג, הקובע כי במיזם משותף בין מי שאינם מתחרים מותר לכלול כבילות המותרות במיזם משותף בין מתחרים. כל זאת משום שאינטגרה היא מיזם משותף, המרכז את פעילותן של אדם מילא ומודן בתחום פעילותה של אינטגרה.

אין אני יכולה להסכים לטענת הצדדים כי על ההסכם ביניהם חל פטור הסוג למיזמים משותפים. פטור הסוג למיזמים משותפים עניינו מיזמים משותפים המהווים הסדרים כובלים, ולא מיזמים משותפים הנובעים ממיזוג¹. החלת הוראות פטור הסוג למיזמים משותפים גם על מיזמים משותפים "מיזוגיים" באופיים הייתה מביאה להחלת סטנדרט כפול על מיזמים מסוג זה, שכן, אין ספק כי חלים עליהם גם כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים) התשס"ד-2004 (להלן: "פטור הסוג לכבילות נלוות"). פטור הסוג לכבילות נלוות מתייחס למוכר בלבד, ומחיל עליו אמות מידה והוראות שונות מאלה שנקבעו בפטור הסוג למיזמים משותפים. החלת שני פטורי הסוג הייתה גורמת לכך שעל המוכר, שהוא גם שותף למיזם המשותף, יחול סטנדרט כפול: הן הקבוע בפטור הסוג לכבילות נלוות למיזוגים והן זה הקבוע בפטור הסוג למיזמים משותפים. תוצאה כזו היא בעייתית, והיא זו שמובילה אותי, בין היתר, להגיע למסקנה כי פטור הסוג למיזמים משותפים אינו חל על עסקאות כגון זו שבפניי.

גם פטור הסוג לכבילות נלוות למיזוגים אינו חל על העסקה שבפניי: פטור הסוג האמור חל על המוכר בלבד, בעוד שהכבילות כאן חלות גם על הקונה.

2.4 השפעת ההסדר על התחרות

כאמור, פטורי הסוג אינם חלים על ההסדר שבפניי. עם זאת, איני מוצאת מניעה להעניק להסכם בין הצדדים פטור פרטני. הכבילות במקרה הנוכחי נלוות לעסקת מיזוג שנבחנה ואושרה על ידי, לאחר שהגעתי למסקנה כי שיתוף הפעולה בין הצדדים אינו מקים חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות. בהתאם, נכון יהא במקרה הנוכחי לפטור גם את תניית אי התחרות בין הצדדים, המשלימה את שיתוף הפעולה ותומכת בו:

"מדיניות נהוגה ברשות ההגבלים העסקיים זה מכבר, היא כי כל עוד ניתן ללמוד על קיומם של יחסי שותפות בין צדדים (אשר קיבלו כשלעצמם את האישורים הנדרשים בדיון), יש מקום לשקול התרת תניית אי-תחרות ביניהם. הגיון זה נכון הוא גם ביחס לתניית אי-תחרות מוגבלת בהיקפה לאחר פרוק יחסי השותפות"².

יצוין, כי לכתחילה ניסחו הצדדים את ההסכם ביניהם כך שכבילות אי התחרות תחול כל עוד הם מחזיקים שיעור כלשהו ממניות החברה. לא הייתי נכונה לפטור מאישור בית הדין כבילות אי תחרות החלה על צד המחזיק בחברה בכל שיעור שהוא. אף פטור הסוג לכבילות נלוות למיזוגים

¹ לסיווגה של עסקת מיזם משותף כמיזוג או הסדר כובל ראוי, למשל, נימוקי ההחלטה בדבר התנגדות למיזוג לירם וט.מ.ל, 1998 הגבלים עסקיים 3001313.

² החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין חוליות לבין ש.א.ל, 2003 הגבלים עסקיים 3018157. ראו לעניין זה גם ע"א 415/88 החברה הכלכלית לאילת בע"מ נ' ברטון תכנון וייצור בע"מ פ"ד (4) 672.

במקרה הנוכחי, תניית אי התחרות מוגבלת לפרק זמן סביר של שנתיים, וכאמור, העסקה שאליה היא נלווית קיבלה את האישור הנדרש בדין. העסקה בין הצדדים אינה מקימה חשש לפגיעה בתחרות, בין היתר משום שהצדדים לה אינם מתחרים, ונמצא כי החבירה ביניהם אינה צפויה לגרום לחסימה של מקורות הספקה או ערוצי שיווק של שירותים מן הסוג שמספקת אינטגרה.

3. סוף דבר

בהתאם לכל האמור לעיל, לאחר שבחנתי את כבילות אי התחרות, כמו גם את השפעתן האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסכם אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקר ההסכם אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלה מצאתי כי ההסכם ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים.

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, באתי לכלל מסקנה כי עליי להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

החלטתי זו נתונה לערר בתוך 45 יום בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"ג באייר, תשס"ח

28 במאי 2008

³ כפי שבא לידי ביטוי בסעיף 3 לכללי פטור הסוג, הקובע כי תקופת אי התחרות שהמוכר רשאי להתחייב בה לפי הפטור תימנה מיום שבו פחת חלקו של המוכר בעסק הנרכש במיזוג מ-20 אחוזים או מיום שפגה זכותו למנות דירקטור בעסק הנרכש, לפי המוקדם.