



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר אי מתן פטור מאישור הסדר כובל

להסדר בין דנטספלי ישראל בע"מ לבין אורי-דנט בע"מ

1. פתח דבר

ביום 21 בנובמבר 2007 הוגשה בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "**חוק ההגבלים העסקיים**" או "**החוק**"), להסדר אי תחרות הנלווה למיזוג בין אורי-דנט בע"מ (להלן: "**אורי-דנט**") לדנטספלי ישראל בע"מ (להלן: "**דנטספלי ישראל**").

בחנתי את ההסדר על הכבילות המצויות בו ואת השפעתם האפשרית של כל אלה על התחרות בשוק הרלוונטי. לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים באתי למסקנה, כי אין הכבילות שבהסדר פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלה מצאתי כי ניתן להעניק לצדדים פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, הכל בתנאים המנויים בסיפא להחלטתי.

2. ההסכם והצדדים לו

2.1 הצדדים להסכם

אורי-דנט הינה חברה ישראלית בבעלותם של ד"ר אורי זילברמן, גב' לידה זילברמן, מר יניב קליסקר, מר ניר קליסקר, מר דויד וזאנה, מר אשר ויינשטיין ועמותת אשקלון תעשיות ידע – א.ת.י (להלן ביחד: "**בעלי המניות**"). אורי-דנט עוסקת בפיתוח כתרים טרומיים ייחודיים המיועדים לשימוש בשיני חלב של ילדים, והיא נמצאת בימים אלה בהליכי פירוק מרצון.

דנטספלי ישראל הינה חברה ישראלית הנמצאת בבעלותה המלאה של Dentsply International Inc. מארה"ב, העוסקת בפיתוח, ייצור ושיווק מוצרים דנטאליים ברחבי העולם.

2.2 ההסכם

ההסדר הכובל נשוא הבקשה דן נלווה לעסקה לרכישת נכסים מיום 10 ביולי 2006, אשר במסגרתה מכרה אורי-דנט לדנטספלי את נכסיה בשלמותם, לרבות הקניין הרוחני שבבעלותה או שפותח על ידה בקשר לטכנולוגיית כתר שרף אצטלי, ובפרט פטנט רשום בארה"ב, בקשה לרישום הרחבת פטנט בארה"ב, ובקשה בינלאומית לרישום פטנט. לטענת הצדדים, עסקת הרכישה האמורה אינה נופלת בגדר סעיף 17 לחוק, ולכן, לא הגישו בגינה הודעת מיזוג ולא ביקשו את הסכמת הממונה למיזוג.

יחד עם זאת, הסכם הרכישה כלל תנית 'אי-תחרות', שלפיה אורי-דנט ובעלי מניותיה, לא יעסקו, בין במישרין ובין בעקיפין, בייצור, הפצה או שיווק של מוצרים הקשורים לנכסי אורי-דנט ו/או המתחרים במוצר נשוא הפטנטים הרשומים (כתרים דנטאליים טרומיים) ברחבי העולם. הצדדים להסדר מבקשים כי תנית אי התחרות תחול למשך 5 שנים מיום הסגירה. בגין כבילה זו מבקשים הצדדים פטור כאמור.

3. השפעת ההסכם על התחרות

הרציונל של מתן פטור להסדר אי תחרות הנלווה לעסקת מיזוג מצוי באינטרס הלגיטימי של הצדדים להבטיח שהמכירה לא תרוקן משוויה על-ידי תחרות מאוחרת מצדה של המוכרת, וכי התמורה תגלם את מלוא שוויו של הממכר. רציונל זה עומד גם בבסיס סעיף 3(8) לחוק ההגבלים העסקיים¹.

הניסיון שנצבר ברשות ההגבלים העסקיים מלמד כי פרק זמן של 4 שנים מן המועד שבו פחתו אחזקותיו של המוכר בעסק הנמכר מ-20% או מן המועד שבו המוכר חדל להיות בעל זכות למנות דירקטור בעסק הנמכר, לפי המוקדם מבין שניהם הוא פרק הזמן הראוי לפטור. כלל זה אף עוגן במסגרת כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), התשס"ד – 2004 (להלן: "פטור הסוג"). חריגה מן הכלל האמור אפשרית בהתקיים נסיבות פרטניות המצדיקות זאת.

בענייננו, מבקשים הצדדים לאשר את תננית אי התחרות כאמור למשך תקופה של 5 שנים. את בקשתם בעניין זה סומכים הצדדים על שני טעמים:

1) נכון למועד הגשת בקשת הפטור טרם הושלם הפיתוח של המוצר בו עסקה אורי-דנט וטרם הונחה התשתית לייצור ולשיווק מסחריים שלו. לפי הטענה, דנטספלי רכשה מוצר שנמצא בתהליך פיתוח, וכל עוד לא החלה לייצר ולשווק את המוצר על בסיס מסחרי, אין היא כרוכשת נהנית מתננית אי התחרות שהוענקה לה בהסכם.

2) טמון בהתקשרותה של דנטספלי עם ד"ר אורי זילברמן. ד"ר זילברמן, יזם את הקמתה של אורי-דנט והיווה עובר להסכם הרכישה בעל מניות עיקרי בה. ד"ר זילברמן עתיד במסגרת עסקת הרכישה ליתן שירותי ייעוץ בתחומים הקשורים לנכסים שנרכשו על ידי דנטספלי. על פי הטענה, ד"ר זילברמן אינו צפוי להתנתק מן הידע והניסיון שצבר במהלך פעילותו במסגרת אורי דנט, בשל תפקידו כיועץ, ומכאן שיש הצדקה להאריך בשל כך, את תקופת אי התחרות לשנה נוספת.

¹ ראה החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין א.פ.סי (פלינג קרגו) תובלה בינלאומית בע"מ לבין Deutsche Post AG ו- Deutsche Post International BV; הגבלים עסקיים 5000804, 2007. ראה גם החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין ניסן תעשיות רפואיות בע"מ לבין נירקו אחזקות בע"מ; הגבלים עסקיים 5000649, 2007.

לאחר שבחנתי את ההסדר, וטענותיהם של המבקשים, מצאתי לנכון בנסיבות כאן, להעניק לצדדים פטור לתניית אי תחרות, לאורי דנט ובעלי מניותיה, למשך תקופה של 4 שנים בלבד, מיום הסגירה. באשר לד"ר אורי זילברמן תניית אי התחרות תחול למשך תקופה של 4 שנים מיום הסגירה או למשך תקופה של עד שנתיים מיום סיום העסקתו, לפי המאוחר.

לא שוכנעתי כי יש הצדקה להעניק לאורי דנט ולבעלי מניותיה פטור לאי תחרות לתקופה של 5 שנים² וזאת מן הטעמים הבאים:

העובדה שהמוצר בו עסקה אורי-דנט נמצא עדיין בפיתוח וטרם החל בייצורו ובשיווקו איננה מצדיקה כשלעצמה הארכת תוקפה של תנית אי התחרות מעבר ל-4 שנים. תניית אי תחרות מצד המוכר הנלווית לעסקת מיזוג, לא נועדה כדי לספק יתרון תחרותי בידי הקונה, אלא נועדה להגן על שוויו הכלכלי של הממכר המועבר במסגרת המיזוג. ההנחה היא כי תקופה זו די בה כדי לאפשר לקונה לנכס לעצמו את המוניטין ואת הפעילות שרכש במסגרת המיזוג. בענייננו, אינטרס זה מוגשם בכך שלמן היום שבו רכשה דנטספלי את המוצר ועד לחלוף פרק זמן של 4 שנים, דנטספלי אינה חשופה לתחרות מצד המוכרת. בזמן הזה עתידה דנטספלי לסיים לפתח את המוצר ולשווקו לציבור. אורי-דנט, היה ותבקש להתחרות בדנטספלי, תידרש גם היא לפתח את המוצר, פיתוח שנמנע ממנה לקיים בתקופה של 4 שנים למן המכירה. תקופה זו, די בה להבטיח כי המכירה לא תרוקן משוויה הכלכלי, ואילו העובדה שהמדובר במוצר בפיתוח, אין בה כדי להצדיק הארכתה של תקופה זו.

זאת ועוד, לא שוכנענו כי התקשרות החברה הרוכשת עם ד"ר אורי זילברמן עצמו בהסכם למתן ייעוץ, מצדיקה הארכת תקופת אי התחרות של אורי-דנט ובעלי מניותיה לשנה נוספת. טעם זה, עשוי להצדיק התחייבותו של ד"ר זילברמן כי לא יעשה שימוש בידע אליו הוא נחשף במסגרת העסקתו אצל הרוכשת למשך תקופה מוגבלת החל מיום סיום העסקתו אצלה³. לפיכך, ביחס לד"ר אורי זילברמן בלבד, ראיתי לנכון להעניק פטור מאישור הסדר כובל לתנית אי תחרות למשך תקופה של ארבע שנים מיום הסגירה או למשך שנתיים מתום סיום העסקתו אצל הרוכשת, לפי המאוחר⁴.

² לעניין שיקול הדעת הרחב הקיים בידי הממונה במסגרת סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ראה ערר 1/97 **איסכור שירותי פלדות בע"מ נ' הממונה על הגבלים**, תק-על 497(1), 8.

³ ראה את העקרונות שהותוו בעניין זה במסגרת ע"א 6601/96 **AES System Inc. נגד משה סער ואח'**, פ"ד נד(3), תש"ס/תשס"א 2000. כן ראה ע"ע 164/99 **דן פרומר נגד רדגארד בע"מ**, פד"ע לד, תשנ"ט-תש"ס 1999.

⁴ הפטור ככל שהוא נוגע לד"ר זילברמן, מוגבל רק ככל שהוא נוגע לדיני ההגבלים העסקיים, וממילא אין בו להביע כל עמדה בנוגע לזמן הסביר לתניות אי תחרות של עובד בהתאם לדיני העבודה.

3. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים ומכוח הסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, ניתן בזה פטור, בתנאים המפורטים להלן, לאורי דנט ובעלי מניותיה ולדנטספלי ישראל, מן החובה לקבל את אישור בית הדין להגבלים עסקיים לתנית אי תחרות הנלווית למיזוג. תוקפו של פטור זה למשך 4 שנים מיום השלמת העסקה. וביחס לד"ר זילברמן, תוקפו של הפטור למשך 4 שנים מיום השלמת העסקה או למשך שנתיים מיום סיום העסקתו, המאוחר מביניהם. בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל נשוא הפטור.

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ו' אב תשס"ח

07 אוגוסט 2008