



החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988
בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין הכרם – משקאות
חריפים בע"מ ונורמן פרימיום בע"מ

1. פתח דבר

ביום 31 בדצמבר 2015 הונחה בפניי הודעת מיזוג בין הכרם – משקאות חריפים בע"מ (להלן: **"הכרם משקאות חריפים"**) לבין נורמן פרימיום בע"מ (להלן: **"נורמן"**). עסקת המיזוג אושרה על-ידי ביום 27 לינואר 2016 (להלן: **"המיזוג"**).

בצד עסקת המיזוג הובאה לבחינתי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: **"החוק"**) לכבילות אי תחרות בהסדר שבין הכרם משקאות חריפים ובין נורמן (להלן: **"ההסדר"**).

לאחר שבתנתי את ההסדר, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדר אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים מן ההסדרים, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסדר והצדדים לו

הכרם משקאות חריפים היא חברה פרטית בבעלות מלאה של חברת הכרם בע"מ (להלן: **"הכרם"**). הכרם היא חברה פרטית (בבעלות עמיאל וחנה אפשטיין) העוסקת, בעצמה ובאמצעות חברות בנות, בייבוא, שיווק והפצה של משקאות חריפים, יין ובירה.

נורמן היא חברה פרטית בבעלות דותן שולמן (50%) ונורמן ובניו בע"מ (50%) (להלן: **"נורמן ובניו"**), חברה פרטית המחזיקת בבעלות אמיר נוימן (50%) ויואב עלון (50%) (להלן יחד: **"בעלי העניין בנורמן"**). נורמן עוסקת בייבוא, שיווק והפצה של בירה וסיידר אלכוהולי.

במסגרת עסקת המיזוג הכרם רוכשת מנורמן את כלל פעילותה בתחום יצור, יבוא, שיווק והפצה של בירה, סיידר אלכוהולי ותמד, לרבות מלאי וזכויות על פי הסכמים קיימים עם ספקי הצידוד הקשור לפעילות הנרכשת. בנוסף הכרם רוכשת את זכויותיה של נורמן במבשלת הנגב בע"מ לרבות קניין רוחני ומוניטין.

הצדדים מבקשים פטור ביחס להתחייבות של בעלי העניין בנורמן שלא להתחרות בתחום העיסוק הנרכש למשך 6 חודשים ממועד השלמת עסקת המיזוג ולא לשדל לקוחות, ספקים ועובדים של הכרם וכן לשתף פעולה ולהביא כל רעיון או פיתוח חדשים בתחום העיסוק הנרכש לחברת הכרם משקאות חריפים ורק אם זו סירבה, לפתח את הרעיון בעצמם, כל אלה למשך 4 שנים.



בנוסף מר אמיר נוימן, המשמש כמנכ"ל נורמן כיום, התחייב במסגרת הסכם ליעוץ, שנחתם בינו ובין הכרם שלא להתחרות בתחום הפעילות הנרכש למשך תקופת הייעוץ ושנה לאחריה.

להלן יחד: **"כבילות אי התחרות שבהסדר"**.

במסגרת עסקת המיזוג התחייבה גם נורמן לאי תחרות למשך 4 שנים, אולם לטענת הצדדים התחייבות זו פטורה לפי סעיף 3(8) לחוק וכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), תשס"ט-2009 (להלן: **"פטור הסוג"**) ועל כן לא נתבקש בגינה פטור מאת הממונה.

3. השפעת הכבילות על התחרות

עניינה של הבקשה שבפניי בהתחייבויותיהם של בעלי העניין במוכרת לאי תחרות בתחום הפעילות הנמכר.

כבילות אי תחרות של מוכר ואדם השולט בו, לרבות על דרך של פנייה ללקוחות או לעובדים, הנלוות לעסקת מיזוג עשויות להיות לגיטימיות כאשר תכליתן למנוע ריקונו של הממכר בעסקה מתוכן ושמירה על ערכו הכלכלי. בהתאם הוראות פטור הסוג קובעות כי כבילות מעין אלה פטורות מהצורך באישור בית הדין להגבלים עסקיים, וזאת בכפוף לתנאים ולמגבלות הקבועים בפטור הסוג, ובעיקרן שהכבילות מוגבלות לפרק זמן סביר והן נחוצות למטרה האמורה.¹

כבילות אי התחרות שבהסדר אינן חוסות תחת פטור הסוג וזאת מן הטעם כי בעלי העניין בנורמן אינם עונים להגדרת "אדם שולט" כמובנו בפטור הסוג (בהתאם לסעיף 1 בחוק). ואולם, בנסיבות העניין, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדר עולות בקנה אחד עם הרציונליים הקבועים בפטור הסוג ועל כן ראויות לפטור.

בעלי העניין בנורמן מחזיקים (כל אחד בנפרד) החזקה מהותית בתאגיד. מר דותן שולמן מחזיק ב-50% ממניות נורמן ואילו מר אמיר נוימן ומר יואב עלון מחזיקים יחדיו ב-50% מנורמן באמצעות החזקתם המשותפת בחברת נורמן ובניו. החזקה בשיעור משמעותי כאמור מקנה לבעלי העניין בנורמן יכולת להשפיע באופן ממשי על התנהלות החברה. מעבר לכך, מר אמיר נוימן ומר יואב עלון הם ממקימי נורמן, הם מכירים היטב את עסקיה ולקוחותיה, מעוררים בניהולה הפיננסי ומזוהים עם המוניטין הקיים לחברה.²

בפרט, מר נוימן המשמש כמנכ"ל נורמן כיום, יפעל בעתיד כמנהל ויועץ לכרם לאחר השלמת עסקת המיזוג בתחום הנרכש, דבר המעיד כשלעצמו על האמור ועל נחיצותן של כבילות אי התחרות שבהסדר לשמירה על ערכו הכלכלי של העסק הנמכר.

¹ ראו למשל החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין: בון תור בע"מ, שמרוק בון תור בע"מ, שי כץ החזקות בע"מ, שי כץ, ערן כץ, שגיא כץ, אדשן החזקות בע"מ ואניס החזקות בע"מ (14.04.2013) **הגבלים עסקיים** 500376.

² ראו, למשל, החלטה בדבר מתן פטור להסדר כובל בין רפאל מערכות לחימה מתקדמות בע"מ ואמרל בע"מ (31.05.2015) **הגבלים עסקיים** 500797; החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין אלמור חשמל התקנות ושירותים (1986) בע"מ, יציב הנדסת קרור ומזוג אויר בע"מ ודן מליכס (05.08.2015) **הגבלים עסקיים** 500825.



בנסיבות העניין, מצאתי כי טעמים אלה, העומדים ביסוד הוראות פטור הסוג, מתקיימים גם במקרה דנן.

לאור כל האמור לעיל, ובשים לב לכך שעסקת המיזוג אושרה על ידי, מן הטעם כי המיזוג אינו מעלה חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות, סבורני כי הכבילות נושא החלטה זו אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים מן ההסדרים, כי עיקרן אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בהן משום כבילות שאינן נחוצות למימושו של ההסדר.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ולהעניק את הפטור המבוקש למשך 4 שנים.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

אורי שוורץ

הממונה על הגבלים עסקיים (בפועל)

ירושלים, י"ז בשבט תשע"ו

27 בינואר 2016