

| מס' מיוזג | שמות החברות המתמזגות            | העיסוק העיקרי של החברות המתמזגות |
|-----------|---------------------------------|----------------------------------|
| 053805    | צוות 3 בע"מ                     | חברת אבטחה                       |
|           | נירטל-יעוץ אבטחה ושירותים בע"מ  | חברת אבטחה                       |
|           | מר ניר שאול                     | חברת אבטחה                       |
|           | נ.ש אחזקות יזמות ופרויקטים בע"מ | חברת אבטחה                       |
| 053861    | עמיר שיווק והשקעות בחקלאות בע"מ | חברת דשנים                       |
|           | ברק אוף לייף אינטרנשיונל בע"מ   | חברת גידול קנאביס                |
|           | ברק אוף לייף אינדסטריז בע"מ     | חברת גידול קנאביס                |
|           | מר חגי הילמן                    | אדם פרטי                         |
|           | מר תמיר גדו                     | אדם פרטי                         |

ב. אני מודיעה על הסכמתי לאישור המיזוג בתנאים כלהלן:

| מס' מיוזג   | שמות החברות המתמזגות              | העיסוק העיקרי של החברות המתמזגות |
|---|-----------------------------------|----------------------------------|
| 036020  | נתיב החסד                         | מכירה קמעונאית של מזון           |
|   | בר כל                             | מכירה קמעונאית של מזון           |
| המיזוג אושר בתנאי מכירת ארבעה סניפים לגורם שלישי; שלושה בבני ברק ואחד ברכסים. |                                   |                                  |
| 037056  | EMED Pipeline B.V                 | הפעלת צינור הולכת גז             |
|   | Eastern Mediterranean Gas Company | בעלת צינור הולכת גז              |
| המיזוג אושר בכפוף לכמה תנאים התנהגותיים.                                      |                                   |                                  |

המרשם של מיזוגי החברות פתוח לעיון הציבור במשרדי רשות התחרות, רח' עם ועולמו 4 ירושלים, בשעות העבודה הרגילות ובאתר האינטרנט של הרשות: [www.competition.gov.il](http://www.competition.gov.il).

כ"ט בתמוז התשע"ט (1 באוגוסט 2019)  
(חמ 2156-3-17)

מיכל הלפרין  
הממונה על התחרות

## הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, אני מודיעה כי ביום כ"ד בסיוון התשע"ט (27 ביוני 2019) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

| מספר   | שמות הצדדים להסדר                              | מהות הכבילה  | הנכס/השירות   |
|--------|--|--|---|
| 047641 | משאב ייזום ופיתוח בע"מ<br>י.ש אחים יעקובי בע"מ | הקמת מיזם משותף, כולל<br>תניית אי-תחרות ותניית<br>לקוח מועדף | ניהול פרויקטים<br>שמטרתם לספק פתרון<br>כולל בתחום שיקום<br>קרקעות מוזהמות |

החלטתי מתבססת על כך שאין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין לתחרות על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

<sup>1</sup> ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התשע"ט, עמ' 246.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור במשרד רשות התחרות, רח' עם ועולמו 4, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות ובאתר האינטרנט של הרשות: [www.competition.gov.il](http://www.competition.gov.il).

ג' באב התשע"ט (4 באוגוסט 2019)  
(חמ 41-3-17)

**מיכל הלפרין**  
הממונה על התחרות

## הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988<sup>1</sup> (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיעה כי ביום ט"ז בסיוון התשע"ט (19 ביוני 2019) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

| מספר   | שמות הצדדים להסדר  | מהות הכבילה  | הנכס/השירות  |
|--------|--|--|--|
| 047053 | משקי אנרגיות סולאר שותפות מוגבלת<br>משקי עמק בית שאן אגודה שיתופית מרכזית לחקלאות בע"מ<br>פיתוח הגליל אגודה שיתופית חקלאית בע"מ<br>אנלייט אנרגיה מתחדשת בע"מ<br>משקי דוראל ניהול אנרגיה בע"מ | הצטרפות של 3 ארגוני קיבוצים למיזם משותף קיים, לצורך הקמת מיזמים בתחום האנרגיה הסולרית, וכן כבילת אי-תחרות בין הצדדים | הקמת מיתקנים סולריים לייצור חשמל על גגות, מאגרי מים ועל קרקעות |

החלטתי מתבססת על כך שאין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין לתחרות על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור במשרד רשות התחרות, רח' עם ועולמו 4, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות ובאתר האינטרנט של הרשות: [www.competition.gov.il](http://www.competition.gov.il).

ג' באב התשע"ט (4 באוגוסט 2019)  
(חמ 41-3-17)

**מיכל הלפרין**  
הממונה על התחרות

<sup>1</sup> ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113; התשע"ט, עמ' 246.

## הודעה על מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988<sup>1</sup> (להלן – החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיעה כי ביום ג' בסיוון התשע"ט (6 ביוני 2019) החלטתי על מתן פטור מאישור הסדר כובל, כמפורט להלן:

| מספר   | שמות הצדדים להסדר                         | מהות הכבילה   | הנכס/השירות   |
|--------|---|---|---------------|
| 051410 | השותפות במאגר הגז 'תמר' דוראד אנרגיה בע"מ | הסכם לאספקת גז טבעי בין השותפות הגז תמר וחברת דוראד אנרגיה בע"מ | מכירת גז טבעי |

החלטתי מתבססת על כך שבכפוף לתנאי הפטור אין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

<sup>1</sup> ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התשע"ט, עמ' 246.

ירושלים, כ"ד סיון, תשע"ט  
27 יוני, 2019

פטור: 047641

בדוא"ל: [arikb@ebnlaw.co.il](mailto:arikb@ebnlaw.co.il)  
[shellyw@ebnlaw.co.il](mailto:shellyw@ebnlaw.co.il)  
[ShiranS@arnon.co.il](mailto:ShiranS@arnon.co.il)

עו"ד שירן סופר  
יגאל ארנון ושות'  
מרכז עזריאלי 1  
תל אביב 6702101

לכבוד  
עו"ד אריק ברנאיזון  
עו"ד שלי וקסלמן  
ארדינסט, בן נתן, טולדאנו שות', עורכי דין  
ברקוביץ' 4  
תל אביב 6423806

**הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין:**  
**משאב - יזום ופיתוח בע"מ - י.ש. אחים יעקובי בע"מ**

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על התחרות, לפי סעיף 14 לחוק התחרות הכלכלית התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב,

אנגילה טטרואשוילי  
מנהלת לשכת הממונה

## החלטה לפי סעיף 14 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988

### בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין משאב ייזום ופיתוח בע"מ וי.ש. אחים יעקובי בע"מ

#### 1. פתח דבר

לפני בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988 (להלן **חוק התחרות**) להסדר כובל בין משאב ייזום ופיתוח בע"מ (להלן **משאב**) לבין י.ש. אחים יעקובי בע"מ (להלן **יעקובי** ולהלן **הצדדים**). בקשת הפטור נוגעת למיזם משותף שמטרתו לספק פתרונות לשיקום קרקעות מזהמות.

לאחר שבחנתי את ההסדר והכבילות המצויות בו ואת השפעתו על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי אין בכבילות שבהסדר כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשווקים הרלוונטיים. כמו כן, שוכנעתי כי עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בהסדר כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. על כן ועל יסוד הנימוקים שיפורטו בהמשך מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק התחרות.

#### 2. ההסדר והצדדים לו

**משאב** היא חברת החזקות פרטית הנמצאת בבעלותה המלאה (100%) של כלל תעשיות בע"מ. החברה מחזיקה בבעלותה המלאה (100%) את נשר מפעלי מלט ישראליים בע"מ (להלן **נשר**), המוכרזת כבעלת מונופולין בתחום המלט.<sup>1</sup> מפעל נשר ברמלה עושה שימוש בכבשנים לצורך ייצור קלינקר שהוא חומר הגלם העיקרי בייצור מלט. בין היתר, ניתן להזין לכבשנים קרקעות המכילות מזהמים בדמות מתכות כבדות וחומרים אורגניים.

**יעקובי** היא חברה ציבורית, המוחזקת על ידי מר פני יעקובי (45.33%), מר אמיר יעקובי (30.31%), גופים מוסדיים מבית ההשקעות אלטשולר שחם (9.62%) והציבור (14.74%). החברה וחברות באחזקתה פועלות בתחום הקמה וביצוע פרויקטים של בניה, פיתוח, תשתיות ופרויקטים נוספים ומספקות שירותי אחזקה ותפעול של מערכות, תשתיות ומבנים.

כמו כן, החברה מפעילה, באמצעות חברות המוחזקות על ידה, מתקני טיפול בפסולת. במסגרת זו, זכתה יעקובי במכרז לשכירת שטח ומתקנים המצויים במתחם של החברה לשירותי איכות

<sup>1</sup> ראו: הכרזה על קיום מונופולין לפי סעיף 26 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988: נשר מפעלי מלט ישראליים בע"מ (26.3.89), רשות התחרות 4100054.

הסביבה בנאות חובב, למשך עשר שנים החל מיום 1 בינואר 2020. מתקנים אלו משמשים לצורך טיפול ביולוגי בקרקעות המכילות מזהמים בדמות חומרים אורגניים.

הצדדים להסדר מבקשים לייסד חברה פרטית אשר תנוהל במשותף על ידי הצדדים ובה יחזיק כל אחד מהצדדים ב-50% מהון המניות. מטרת המיזם המשותף היא לפעול בתחום ביצוע פרויקטים שמטרתם לספק פתרון כולל בתחום שיקום קרקעות מזהמות, אשר לעתים מכילות מספר מזהמים הדורשים טיפול שונה כל אחד. המיזם המשותף יאפשר יצירה של "One Stop Shop" כך שלקוחות יוכלו לפנות לגורם אחד במקום לפצל את הפניה. על פי ההסכם, מתקני הטיפול בפסולת שברשות הצדדים (להלן **מתקן נשר ומתקן יעקובי** וביחד **מתקני הקצה**) ימשיכו לפעול באופן עצמאי שלא באמצעות המיזם המשותף. בין המיזם המשותף למתקני הקצה יתקיימו קשרי ספק-לקוח כאשר החברה המשותפת תהיה רשאית להתקשר עם מתקנים אחרים ככל שמחירם יהיה נמוך מהמחיר שמציעים לה מתקני הקצה.

ההסדר אינו מוגבל בזמן, אולם ההסכם קובע מנגנון היפרדות לפיו בתום 18 או 36 חודשי פעילות כל אחד מהצדדים רשאי למסור, לפחות 180 יום מראש, הודעה בדבר הפסקת הפעילות המשותפת.

במסגרת ההסדר נקבעה תניית אי תחרות, שלפיה הצדדים לא יתחרו במיזם המשותף כל עוד הם בעלי מניות בחברה, ושלושה חודשים נוספים לאחר מכן (להלן **תניית אי התחרות**). כמו כן, נקבעה במסגרת ההסדר תניית לקוח מועדף, שלפיה החברה המשותפת תהיה זכאית לקבל את המחירים הטובים ביותר עבור שירותי מתקני הקצה (להלן **תניית הלקוח המועדף**).

### 3. נחיצות ההסדר והשפעת ההסדר על התחרות

עסקינן בהסדר של מיזם משותף שבו חוברים הצדדים על מנת להציע ללקוחות סל כולל של טיפול בקרקעות מזהמות. לפיכך אין עסקינן בהסדר שעיקרו בהפחתת התחרות ומניעתה, וכפי שיובהר להלן אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. לפיכך מתקיימים בהסדר תנאי סעיף 14(א)(2) לחוק התחרות ואין עסקינן בהסדר ערום.

לפיכך יש לבחון את השפעתו של ההסדר על התחרות.

עסקים העושים שימוש בחומרים מסוכנים מחויבים, על פי הוראות רגולטוריות, לפעול לסילוק הפסולת המסוכנת המצטברת בחצרותיהם, לרבות בקרקע המשמשת אותם. בשנה ממוצעת, כ-200,000 טון קרקעות מזהמות מפונות לאתרי טיפול והטמנה שונים בישראל.

רוב הקרקע המזוהמת המפונה היא בריכוז מזהמים נמוך יחסית ולפיכך מפונה למטמנות כאדמת כיסוי, שמטרתה כיסוי פסולת אחרת שמוטמנת באתרים אלו. קרקע המזוהמת אשר



בעלת ריכוזי מזהמים גבוהים יותר, מפונה למספר אתרים, המציעים טיפולים שונים, שמטרתם להפחית את ריכוזי המזהמים בקרקע לקראת שימוש חוזר והשבה. בשנים האחרונות החמיר המשרד להגנת הסביבה את ערכי הסף לקליטה במטמנות לרמת זיהום נמוכה יותר, מה שהגדיל את הביקוש לטיפולים המיועדים להפחתת ריכוז המזהמים.<sup>2</sup> כמו כן, היצע הקרקעות המזהמות גדל בשנים האחרונות וצפוי להמשיך לגדול בעקבות התכנית לפינוי בסיסי צה"ל במרכז הארץ.

מבדיקת הרשות עולה כי אתרי הטיפול המרכזיים המאושרים כיום לקליטת קרקעות מזהמות לטיפול הם:

- א. **מתקן החברה לשירותי איכות הסביבה בנאות חובב**, אשר עושה שימוש בטכניקת "מיצוב-מיצוק", שמתאים בעיקר למזהמים מסוג מתכות כבדות;
- ב. **מתקנים הפועלים בשיטת טיפול ביולוגית**, אשר מתאימה למזהמים שמקורם בחומרים אורגניים:

1) מתקן יעקובי בנאות חובב כמפורט לעיל;

2) מתקן איזיטופ (מטמנת אפעה);

3) מתקן קומפוסט אור.

בנוסף, מתקן קרקע טובה מאוד לישראל בע"מ נמצא בהליכי קבלת היתר.<sup>3</sup>

- ג. **מפעל נשר**, אשר בו מתבצע טיפול תרמי והשבה לתעשיית המלט כמפורט לעיל, ומתאים בעיקר לקרקעות המכילות מזהמים מסוג מתכות כבדות וחומרים אורגניים. כמו כן, לאחרונה פורסם מכרז של החברה לשירותי איכות הסביבה להקמת מתקן שטיפה במסגרת פרויקט שיקום קרקעות המדינה. על פי המשרד להגנת הסביבה השימוש בשיטת השטיפה בישראל צפוי להתפתח באופן ניכר בשנים הקרובות. טכנולוגיית שטיפה מיועדת בעיקר לטיפול בקרקעות המכילות מזהמים מסוג מלחים מתכות כבדות וחומרים אורגניים (פחמימנים, חומרי הדברה ועוד).

מהתיאור שלעיל ניתן להבחין כי גם מתקן יעקובי וגם מתקן נשר מתאימים לשיקום קרקעות המכילות מזהמים מסוג חומרים אורגניים ולפיכך קיימת חפיפה חלקית בין המתקנים של הצדדים. לפיכך, כתוצאה מהגבלת התחרות בין מתקני הקצה עולה חשש מפגיעה בתחרות בתחום שיקום קרקעות מזהמות המכילות מזהמים בתחום חומרים אורגניים.

<sup>2</sup> ראו: "מדיניות המשרד בנושא קרקעות מזהמות" (28.8.17), המשרד להגנת הסביבה.

<sup>3</sup> ראו: "טיטוט היתר פליטה לפי חוק אוויר נקי, התשס"ח-2008 – מפעל קרקע טובה מאוד לישראל בע"מ" (22.1.19), המשרד להגנת הסביבה.

מבדיקת הרשות עולה כי בתחום שיקום הקרקעות המכילות מזהמים בדמות חומרים אורגניים לא קיימת חפיפה מלאה בין הצדדים. במקרים מסוימים, כגון רמות גבוהות של חרסית בקרקע, לא ניתן לעשות שימוש בטיפול התרמי במתקן נשר, בעוד הטיפול הביולוגי נשמר יעיל. זאת ועוד, בשל דרישותיו המיוחדות של המתקן בנשר לקבלת קרקעות בעלות מאפיינים מובחנים וספציפיים, עולה כי הטיפול במתקן דורש בדיקות נוספות של הקרקע אשר אינן נדרשות לצורך הטיפול הביולוגי במתקנים האחרים, מה שמאריך את זמני ההמתנה לפינוי הקרקע. זמן ההמתנה לפינוי הקרקע הוא קריטי ללקוחות מסוימים שנדרשים לפנות את הקרקע במהרה מחשש להתפשטות הזיהום באזור. לכן, המתקן במפעל נשר לא יכול לשרת לקוחות הדורשים פינוי מהיר במיוחד.

באשר לתחום החפיפה הצר שישנו בין מתקני הקצה, בדיקת רשות התחרות העלתה כי במקרה הנוכחי החשש התחרותי מופג. כמתואר לעיל, קיימים מתחרים משמעותיים נוספים בתחום שיקום הקרקעות המכילות מזהמים מסוג חומרים אורגניים, אשר עבורם קיימת חפיפה בין פעילות הצדדים, ובשנים הקרובות צפויים להיכנס לתחום מתחרים נוספים. לאור כל זאת, קיומו של ההסדר לא מקים חשש לפגיעה של ממש בתחרות בתחומי הפעילות המשותפים לצדדים.

אשר לתניית אי התחרות, תנייה זו נחוצה למימוש עיקרו של ההסדר. שני הצדדים, עומדים מתוקף ההסכם בקשר עסקי רציף עם לקוחות והצעה עצמאית מצדם עשויה לעקוף את החברה המשותפת ובכך לרוקן מתוכן את ההסדר. באופן דומה, תניית הלקוח המועדף מונעת ממתקני הקצה להציע את שירותיהם במחיר זול מהמחיר שמציעה החברה המשותפת, וכך למשוך אליהם את לקוחותיה. לפיכך, תנייה זו נחוצה אף היא למימוש עיקרו של ההסדר.

לאור כל האמור, נחה דעתי כי ההסדר אינו פוגע פגיעה של ממש בתחרות, כי עיקרו אינו בהפחתת התחרות או מניעתה וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מצאתי לנכון אפוא להעניק פטור כמבוקש.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק התחרות ולהעניק את הפטור המבוקש. בהתאם לסעיף 15(א) לחוק התחרות נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין לתחרות על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

מיכל הלפרין  
נ.י.י.י.י.  
הממונה על התחרות

ירושלים, כ"ד סיון, תשע"ט

27 יוני, 2019



**הוועדה לפטורים ולמיזוגים**  
**המלצות**

**מועד הדיון: 13.06.2019**

**מקום הדיון: רשות התחרות, רח' עם ועולמו 4, ירושלים**

**בקשת מיזוג במסלול ירוק**

בפני חברי הוועדה הוצגה בקשת מיזוג וחוות הדעת של מחלקת שווקים כדלקמן:

| מס' תיק | הצדדים למיזוג  |
|---------|--|
| 051870  | וואן טכנולוגיות תוכנה בע"מ (להלן וואן טכנולוגיות)<br>אפ.בי.סי. טכנולוגיות בע"מ (להלן אפ.בי.סי) |

החלטה:

חברי הוועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג על סמך חוות הדעת של מחלקת שווקים.

**בקשת פטור**

בפני חברי הוועדה הוצגה בקשת פטור של מחלקת שווקים כדלקמן:

| מס' תיק | הצדדים להסדר כובל                               |
|---------|---|
| 047641  | משאב ייזום ופיתוח בע"מ<br>י.ש. אחים יעקובי בע"מ |

החלטה:

חברי הוועדה ממליצים ליתן פטור על סמך טיוטת הפטור של מחלקת שווקים.

## **בקשת פטור מאישור הסדר כובל**

בהתאם לסעיף 14 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 ("חוק התחרות הכלכלית"), מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, להסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

### **1. הצדדים להסדר המבקשים את הפטור**

**שם:** משאב - יזום ופיתוח בע"מ ("משאב")  
**מען:** מרחוב החזון 2, רמלה, 7252901  
**מען למסירת מסמכים:** עוה"ד אריק ברנאייזון ושלי וקסלמן, ארדינסט, בן נתן, טולדאנו ושות', עורכי דין, מרח' ברקוביץ' 4, תל אביב 6423806.

**שם:** י.ש. אחים יעקובי בע"מ ("יעקובי")  
**מען:** מרחוב משה שרת 28, ראשון לציון, 7570449  
**מען למסירת מסמכים:** עו"ד שירן סופר, יגאל ארנון ושות', מרכז עזריאלי 1, תל אביב 6702101.

### **2. הצדדים האחרים להסדר**

אין צדדים אחרים להסדר.

### **3. צורת ההסדר**

בכתב.

### **4. תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר והנוגעים לו**

מצ"ב לבקשה זו, מסומן באות א', הסכם מייסדים בין הצדדים, על נספחיו, ותיקון להסכם (להלן: "ההסכם").

### **5. הנכס או השירות נשוא ההסדר**

ייסוד חברה פרטית (בה יחזיק כל אחד מהצדדים ב-50% מהון המניות המונפק) אשר מטרתה העיקרית הינה להוות one stop shop בתחום ביצוע פרויקטים שמטרתם לספק פתרון כולל בתחום שיקום קרקעות מזוהמות.

### **6. מהות הכבילה ופרטים עליה**

הצדדים מבקשים להקים מיזם משותף. ההסכם בין הצדדים כולל תניית אי תחרות ותניית לקוח מועדף.

### **7. תקופת ההסדר הכובל**

ההסכם אינו מוגבל בזמן, אך קובע מנגנון היפרדות המתייחס לאפשרות לסיימו לאחר פרק זמן של 18 חודשי פעילות (ככל ששיתוף הפעולה לא הוארך לתקופה נוספת בת 18 חודשים בהתאם לתנאי ההסכם), או לאחר 36 חודשי פעילות.

## ואלו הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין:

### I פתח דבר

1. עניינה של פנייה זו בבקשה לקבלת פטור מאישור הסדר כובל על פי סעיף 14 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 ("החוק"), למיזם משותף שמתווה בהסכם בין הצדדים אשר נחתם ביום 10.2.2019 ובתיקון להסכם אשר נחתם ביום 11.4.2019 ("המיזם המשותף" ו"ההסכם" בהתאמה), המצורפים לבקשה זו.
2. כפי שיוסבר להלן, המדובר במיזם משותף אשר אינו מעורר כל חשש לפגיעה בתחרות או בציבור.
3. נקדים ונאמר בקליפת האגוז, כי ההסכם עליו מתבקש הפטור הוא הסכם בין משאב לבין יעקובי להקים חברה משותפת אשר תעניק פתרון מקיף בפרויקטים לשיקום קרקעות מזוהמות ובמסגרת זו לאגד תחת מטריה אחת את יכולות הייזום של יעקובי וניסיונה בתחום ניהול פרויקטים, לצד המוניטין של משאב וכבשני הייצור של חברת הבת שלה, נשר מפעלי מלט ישראליים בע"מ, שיכולים לתת מענה לשיקום קרקעות מזוהמות בשיטה התרמית אשר כיום כמעט ואינם מנוצלים על ידי למטרה זו. בשים לב לכך שהן חלקה של נשר והן חלקה של יעקובי במתן שירותי שיקום קרקעות אינו משמעותי, ובשים לב למתחרים הקיימים בשוק, לא זו בלבד שההסכם שלפניכם לא יוביל להגבלה משמעותית של התחרות, הוא אף יוביל להגברת התחרות ולשיפור השירות.
4. הצדדים החליטו להגיש את בקשת הפטור הואיל והמיזם המשותף אינו עומד לכאורה בתנאי הקבוע בסעיפים 3(א) ו-9(ב) לכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג למיזמים משותפים), התשס"ו-2006, לפיהם נדרש כי הצדדים יאחדו במסגרת המיזם המשותף את כל פעילותם העסקית בייצור או בייבוא הטובין בו עוסק המיזם המשותף, הכל כפי שיפורט להלן.

### II הצדדים להסדר

#### II.א. משאב

5. משאב היא חברת החזקות שהוקמה בשנת 1963 הפועלת בתחומי התשתיות. החברה מצויה בבעלותה של כלל תעשיות בע"מ, מקבוצת אקסס העולמית (Access Industries), והינה חברת האם של נשר מפעלי מלט ישראליים בע"מ ("נשר"), שהינה מונופול מוכרז בתחום המלט בישראל.<sup>1</sup>

#### II.ב. יעקובי

6. יעקובי היא חברה ציבורית, אשר בעלי השליטה בה הינם פניי יעקובי (45.05%) ואמיר יעקובי (30.03%). יעקובי פועלת בשלושה תחומי פעילות עיקריים:
  - 6.1 תחום הקמה וביצוע פרויקטים: ייזום, תכנון, הקמה וביצוע של פרויקטים בתחומים שונים

<sup>1</sup> נשר מחזיקה גם ב-50% בחברת תעבורה אחזקות בע"מ ("תעבורה"). למשאב אין ידיעה אם תעבורה אחזקות בע"מ ("תעבורה") פעילה בתחומים המשיקים לתחום בו מתעתד לפעול המיזם המשותף. מכל מקום, נשר בוחנת את האפשרות למכור את אחזקותיה בתעבורה לצדדים שלישיים. בהקשר זה נחתם מתווה מוסכם בין בעלות המניות בתעבורה (נשר ואברהם לבנת בע"מ) ונשר החלה לנהל הליך מסודר לצורך קבלתן ובחינתן של הצעות לרכישת אחזקותיה בתעבורה, כשבמסגרת זו מתנהל, בין היתר, הליך של בדיקת נאותות של תעבורה והחברות המוחזקות על ידיה.

ומגוונים כגון: בניה, פיתוח, תשתיות, מערכות אלקטרומכניות, מיזוג אויר, חשמל, אינסטלציה, תברואה ועוד.

6.2. תחום שירות אחזקה ותפעול של מערכות, תשתיות ומבנים: מתן שירותי אחזקה ותפעול למבני ציבור, משרדים, מערכות תשתית רמזורים, תאורה עירונית וכדומה.

6.3. תחום סביבה ירוקה: ייזום, תכנון, פיתוח, הקמה והפעלה של מתקני טיפול בפסולת לרבות פסולת ביתית מוצקה, פסולת בנייה ועודפי חפירה.

### III תחום שיקום הקרקעות המזהמות – רקע

7. המיזם המשותף נוגע לתחום שיקום הקרקעות המזהמות. נקדים ונתאר בקצרה תחום זה.

8. מפעלים ועסקים אשר עושים שימוש בחומרים מסוכנים מחויבים לפעול לסילוק הפסולת המסוכנת המצטברת בחצריהם, לרבות בקרקע המשמשת אותם. הרגולציה בתחום זה, שחייבה מפעלים ועסקים לטפל בפסולת מסוכנת שנוצרת אגב פעילותם, יצרה ביקוש לשירותי טיפול בפסולת מסוכנת על סוגיה השונים.

9. ניתן לחלק את הזיהום העשוי להימצא בקרקעות לשני סוגים עיקריים – זיהום אורגני (כגון זיהום על ידי דלקים) וזיהום אנאורגני (כגון זיהום במתכות). קיימות שיטות שונות לטיפול בזיהום, כאשר כל שיטה מעניקה פתרון עבור חלק מסוגי הזיהום ורמות הזיהום, כך שקיימת חפיפה חלקית בין השיטות:

9.1. הטמנת פסולת מסוכנת: הטמנת פסולת מסוכנת ("טיפול בהטמנה") הינה שיטת טיפול המתאימה לכל סוגי הזיהומים, הן זיהומים אורגניים והן זיהומים אנאורגניים. עם זאת, בשל הנזק לשטח בו הפסולת מוטמנת, הטיפול בהטמנה דורש לרוב טיפול מקדים בטרם הטמנה – הכנסתו לתא הטמנה. הפסולת האנאורגנית המסוכנת עוברת תהליך של ייצוב ומיצוק בטרם הטמנתה: ערבוב הפסולת המסוכנת עם מלט, בכדי למנוע חלחול של חומרים מסוכנים לאדמה. כיום פועלת בישראל מטמנה אחת להטמנת חומרים מסוכנים, שמפעילה החברה לשירותי איכות הסביבה בע"מ ("החברה לשירותי איכות הסביבה") בנאות חובב.

9.2. טיפול ביולוגי: טיפול ביולוגי בקרקעות מזוהמות ("טיפול ביולוגי") נועד בעיקרו לטיפול בזיהומים אורגניים. מדובר בתהליך של פירוק ביולוגי של תרכובות אורגניות לתרכובות פשוטות יותר על-ידי מיקרואורגניזמים. הטיפול הביולוגי מסתיים עם ירידת מידת הזיהום אל מתחת לערכים הנדרשים על-ידי הרגולציה הרלוונטית, אשר מאפשרת לעשות בפסולת שימוש חוזר כחומר גלם (קרי, השבה), או עם הגעה לערכים המאפשרים להשתמש בחומר ככיסוי במטמנות. כיום קיימים בישראל שלושה אתרי קצה לטיפול בשיטה הביולוגית – בנאות חובב, במישור רותם ובבקעת הירדן (ראו פירוט בסעיפים 18 עד 21 להלן).

9.3. טיפול בשריפה: טיפול בשריפה ("טיפול תרמי") נועד בעיקרו לטיפול בזיהומים מתכתיים וזיהומים בעלי תכולת נמוכה של חומר אורגני. בשריפתה, משמשת הקרקע כחומר גלם בפעילות אחרת. כיום קיימים בישראל שני מתקני שריפה – מתקן נשר ברמלה ומתקן אקוסול בנאות חובב. בנוסף, קיימים מספר מפעלים בארץ שהינם בעלי יכולת להקים אתרי קצה תרמים לטיפול בחומרים מסוכנים ללא חסמי כניסה משמעותיים (ראו פירוט בסעיפים 12 עד 17 להלן).

9.4 **טיפול בשטיפה**: טיפול בשיטת השטיפה ("טיפול בשטיפה") מתבצע על ידי הפרדה פיזיקלית של מרכיבי הקרקע השונים על בסיס גודל (סלעים, חצץ, חול, חרסית) ושטיפת המזהמים בעזרת מים וחומרי ספיחה נוספים. התהליך מפריד את הסלעים, החצץ והחול מהקרקע המזוהמת כך שהם יוצאים נקיים מזיהום וניתן להשתמש בהם לשימושים שונים. בסיום התהליך מרבית הזיהום נותר בריכוז גבוה בחלק קטן מהקרקע וחלק זה בלבד מטופל בשיטת ההטמנה או בטיפול ביולוגי או תרמי. שיטת השטיפה הינה תחליפית לטיפול ביולוגי ולשיטת השריפה, והיא נהנית מיתרון ייחודי הנובע מקיומם של מתקני שטיפה ניידים אשר חוסכים את עלויות ההובלה של הקרקע המזוהמת אל מתקני הטיפול.

9.5 למיטב ידיעת הצדדים, טיפול בשטיפה הינה טכנולוגיה חדשה שלא קיימת כיום בישראל. עם זאת, החברה לשירותי איכות הסביבה פרסמה בחודש אוקטובר 2018 הודעה על פתיחתו של הליך מכרז למתן שירותי שטיפת קרקע.<sup>2</sup> בהתאם לתנאי המכרז, מתקן שטיפה עתיד לפעול כבר בתוך 15 חודשים (לכל המאוחר) ממועד בחירת הזוכה במכרז. הליכי המכרז הסתיימו ביום 3.3.2019 ולהערכת הצדדים מתקן שטיפה כאמור יפעל, לכל המאוחר, בתוך כשנתיים. בנוסף למכרז האמור שצפוי להכניס לשוק שחקן חדש, למיטב ידיעת הצדדים קיימים שני גופים נוספים אשר פועלים להקמת מתקני שטיפה נוספים בארץ בתקופה הקרובה. עוד יצוין, כי על-פי דו"ח החברה לשירותי איכות הסביבה מחודש יולי 2018 בנושא "סיכום פעילות זרוע לשיקום קרקעות לתקופה מאי 2017 עד מאי 2018", הסוקר בין השאר את הכדאיות שבהקמת מתקני שטיפה, מתקני השטיפה צפויים לשמש כטכנולוגיית טיפול מרכזית בקרקעות בעלות זיהומים מסוגים מסוימים (ממקור אורגני ואנאורגני, מקום בו תכולת החרסית בקרקע היא מתחת ל – 40%).<sup>3</sup> זאת, בין השאר, מכיוון שעלויות הטיפול בשטיפה נמוכות יחסית בשים לב לעובדה שמערכת השטיפה מבצעת שימוש חוזר במי השטיפה וצורכת בעיקר חומרי ספיחה (אשר לרוב הינם סוגי פסולת שונים, בעלי עלות זניחה או ללא עלות כלל) וחשמל. מסיבה זו, אף ניתן להניח כי מחיר הטיפול בשטיפה יהיה תחרותי במיוחד.

9.6 **ייצוב/מיצוק**: מדובר בשיטה לקיבוע מזהמים למניעת זליגתם אל מחוץ לתא ההטמנה, המיועדת לטיפול בקרקע המזוהמת במתכות, באפר (שנוצר בתהליך שריפה של קרקע מזוהמת או מטיפול תרמי בקרקע מזוהמת), בחומרים אורגניים בריכוזים נמוכים או בשאריות תהליך טיפול בקרקע מזוהמת כגון שטיפת קרקע.

10. להלן טבלה המסכמת את שיטות הטיפול השונות והתחליפיות ביניהן:

| שיטת טיפול | מזהמים הניתנים לטיפול  |
|------------|--|
| תרמי       | מתכות כבדות (במגבלת היתר הפליטה); חומר אורגני (בריכוזים מופחתים) |

<sup>2</sup> ראו: מכרז דו שלבי לקבלת הצעות למתן שירותי שטיפת קרקע מזוהמת עבור החברה לשירותי איכות הסביבה בע"מ, אוקטובר 2018

<sup>3</sup> בהקשר זה יצוין, בדו"ח צוין כי "ההנחה היא כי 80% מהקרקע תהיה עם אחוז חרסית מתחת ל – 40% ואילו 20% מהקרקע תהיה עם אחוז חרסית מעל ל 40% חרסית" (ראו: בעמוד 6 לדו"ח).

<sup>4</sup> ראו: <https://soil-remediation.co.il/wp-content/uploads/2019/03/%D7%A9%D7%A0%D7%AA%D7%99-%D7%A2%D7%93-%D7%9E%D7%90%D7%99-2018.pdf>



|               |  |
|---------------|--|
| ביוֹלוגי      | חומר אורגני וחומר אורגני נדיף (במגבלת היתר הפליטה) |
| הטמנה         | אנאורגני (מתכות כבדות); חומר אורגני                |
| ייצוב/מיצוק   | חומר אורגני (בריכוזים נמוכים); מתכות כבדות         |
| שטיפה (עתידי) | חומר אורגני; אנאורגני (מתכות כבדות)                |

### III.א.1. פעילות משאב בתחום שיקום קרקעות

11. מפעל נשר ברמלה מפעיל כבשנים לצורך ייצור קלינקר, שהוא חומר גלם בתעשיית המלט. לצורך הבערת הכבשנים, רשאי המפעל (באישור המשרד להגנת הסביבה) לעשות שימוש בפסולת בעלת תכונות מסוימות כתחליף לחומר גלם או לדלק בתהליך ייצור המלט. כך, ניתן להזין לכבשן גם קרקע מזוהמת ולטפל בה בשיטת הטיפול התרמי ("הכבשן"). קרקעות מזוהמות במתכות כבדות נקלטות בכבשן כתחליף לחומר גלם בתהליך ייצור המלט.
12. פעילותה של נשר בתחום שיקום הקרקעות היא זניחה וטפלה לייעוד העיקרי של הכבשנים – ייצור קלינקר.
13. כך, להערכת הצדדים, היקף הקרקעות המזוהמות שטופלו בשנת 2018 עמד על כ-200,000 טון (בין אם במסגרת פרויקטים מטעם המדינה, ובין אם במסגרת פרויקטים מטעם גורמים פרטיים), כאשר בשנת 2018 נשר טיפלה באמצעות המתקן התרמי שהיא מפעילה בקרקעות בהיקף של כ-2,000 טון בלבד.
14. גם בשנים קודמות נשר טיפלה בקרקעות מזוהמות בהיקף זניח: בשנת 2016 טיפלה נשר בכ-400 טון קרקע בלבד ובשנת 2017 בכ-5,000 טון קרקע בלבד. כלומר, ההיקף הכולל של הקרקעות המזוהמות בהן טיפלה נשר במצטבר בשלוש השנים האחרונות עומד על כ-7,400 טון בלבד. לשם סיבור האוּזון יצוין, כי כמות הקרקע המזוהמת המטופלת (בממוצע) במסגרת פרויקט אחד עומדת על בין 2,000-4,000 טון. מכאן, שכמות הקרקעות שטופלה במתקן הקצה של נשר בשלוש השנים האחרונות היא שוות ערך לכמות קרקע המטופלת במספר פרויקטים בודדים בלבד.
15. זאת ועוד. נשר, שעיקר פעילותה יצור מלט, והכבשנים שלה מיועדים בראש ובראשונה לייצור קלינקר, אף לא עוסקת בשיווק וקידום שירותיה בתחום שיקום הקרקעות ללקוחות פוטנציאליים באופן אקטיבי<sup>5</sup> ולרוב אינה מתמודדת בעצמה במכרזים לפרויקטים של שיקום קרקעות, אלא מעניקה שירות ללקוחות הפונים אליה מיוזמתם בלבד, אשר זכו במכרזים ופונים לנשר לצורך קבלת שירותי מתקן הקצה שלה.
16. בנוסף, היכולת של נשר לטפל בקרקעות מזוהמות באמצעות המתקן התרמי שברשותה היא מוגבלת לכשעצמה: ראשית, היתר הפליטה של נשר מגביל אותה בכל הנוגע לריכוז וסוג הזיהום אשר מתקן הקצה שלה יכול לטפל בהם. שנית, נשר מקבלת קרקעות מזוהמות כ"תחליף חומר גלם" ולכן הקרקע חייבת לעמוד בקריטריונים ספציפיים ומדויקים בכדי לא להזיק לפעילות העיקרית של המתקן שהיא כאמור ייצור מלט.
17. לבסוף יצוין, כי מלבד הכבשן של נשר, קיים מתקן תרמי נוסף בישראל - מתקן אקוסול שברמת חובב (המופעל על ידי החברה לשירותי איכות הסביבה), אשר פועל גם הוא בתחום שיקום הקרקעות המזוהמות.

<sup>5</sup> מלבד תיאור תמציתי של פעילות מתקן הקצה של נשר באתר האינטרנט שלה.

בנוסף, קיימים בישראל מספר גופים נוספים אשר מסוגלים להיכנס לתחום זה ללא חסמי כניסה משמעותיים ולהעניק שירותי מתקן תרמי לטיפול בקרקעות מזוהמות ככל שיפעלו לקבלת האישורים הנדרשים לכך: מפעל מלט הר-טוב וחברת החשמל שמפעילה תחנות כוח פחמיות.

### III.א.2. פעילות יעקובי בתחום שיקום קרקעות

18. בחודש מרץ 2017 פרסמה החברה לשירותי איכות הסביבה מכרז לשכירת שטח ומתקנים המצויים במתחם מפעל החברה לשירותי איכות הסביבה בנאות חובב שעניינו הפעלת מתקן שיקום קרקעות ביולוגי בשם ביוסויל (Biosoil), הממוקם ברמת חובב ("המכרז" ו"המתקן הביולוגי", בהתאמה).<sup>6</sup>
19. ביום 22.11.2017 זכתה יעקובי במכרז להפעלת המתקן הביולוגי. בהתאם לתנאי המכרז, החל מיום 1.1.2020 עתידה יעקובי (באמצעות חברת פיקה תשתית - עבודות פיתוח בע"מ, חברה פרטית בבעלות ובשליטה מלאות של יעקובי) להפעיל את המתקן הביולוגי. יעקבי תשכור את המתקן הביולוגי לתקופה של עשר שנים, עם אופציות להארכת תקופת השכירות לתקופה כוללת שלא תעלה על 24 שנים ו-11 חודשים.
20. המתקן מטפל בקרקעות מזוהמות בטיפול ביולוגי וכולל תא סגור המטפל בזיהום ספציפי של חומרים נדיפים או בעלי ריכוזי מזהמים גבוהים במיוחד.
21. כאמור, להערכת הצדדים, היקף הקרקעות המזוהמות אשר טופלו בשנת 2018 עמד על כ-200,000 טון כאשר המתקן אותו צפויה יעקובי להפעיל טיפל בשנה זו בכ-50,000 טון קרקע. כלומר, נכון להיום, טרם כניסת מתקני השטיפה לשוק שיקום הקרקעות (שכאמור, צפויים להשפיע באופן משמעותי על האופן שבו מתחלק השוק בין שיטות הטיפול השונות והשחקנים הפועלים בשוק), נתח השוק של המתקן הביולוגי ברמת חובב אותו עתידה להפעיל יעקובי עומד, לכל היותר, על 25%.
22. פרט ליעקובי, קיימים בשוק שני שחקנים נוספים המפעילים מתקני קצה לטיפול ביולוגי: חברת איזוטופ פתרונות טכנולוגיים לאיכות הסביבה בע"מ ("איזוטופ"), המפעילה מתקן טיפול ביולוגי במישור רותם, וחברת קומפוסט אור בע"מ ("קומפוסט אור"), המפעילה מתקן טיפול ביולוגי בבקעת הירדן. להערכת הצדדים, איזוטופ היא השחקנית המובילה בתחום שיקום הקרקעות בישראל, כאשר בשנת 2018 טופלו על ידי מתקן הקצה שהיא מפעילה כ-80,000 טון קרקעות מזוהמות והיא אחוזת נתח שוק של כ-40%. כמו כן, המתקן הביולוגי של קומפוסט אור טיפל בשנת 2018 בכ-50,000 טון קרקע מזוהמת ומשכך נתח השוק שלו עומד על כ-25%.

## IV המיזם המשותף

23. על מנת להציע ללקוחות פוטנציאליים את מגוון השירותים שעשויים להידרש בתחום הפרויקטלי, הסכימו הצדדים להקים מיזם משותף, במסגרתו הם ייסדו חברה פרטית, בה יחזיק כל צד ב-50% מהון המניות המונפק ("החברה המשותפת"). החברה המשותפת, אשר תנוהל במשותף על ידי הצדדים, תפעל בתחום ביצוע פרויקטים שמטרתם לספק פתרון כולל בתחום שיקום קרקעות מזוהמות.

<sup>6</sup> לשם השלמת התמונה יצוין, כי ביום 12.1.2012 הכריז הממונה על הגבלים עסקיים (כתוארו אז) על החברה לשירותי איכות הסביבה בע"מ בעלת מונופולין באספקת שירותי הטמנה של פסולת מסוכנת, אספקת שירותי טיפול ביולוגי לבוצות ואספקת שירותי שריפה של פסולת מסוכנת (הגבלים עסקיים, 6377). בהקשר זה יצוין, כי שירותי ההטמנה ושירותי השריפה נשוא ההכרזה אינם מועברים ליעקובי במסגרת זכייתה במכרז הנוגע כאמור אך ורק למתקן הביולוגי ביוסויל. כמו כן, יובהר, כי הטיפול בבוצות אינו חלק מהשירותים הנכללים בגדר המיזם המשותף וכי ממילא טיפול כאמור בבוצות הוא שירות נפרד שאינו נוגע לשירותי שיקום הקרקעות המזוהמות.

24. מטרת החברה המשותפת היא להיות one stop shop עבור גופים הזקוקים לשיקום קרקע, החל בשלב ביצוע סקר בקרקע המזוהמת והחלטה על תכנית הטיפול המתאימה, וכלה בעבודות פינוי והובלה של אדמות מזוהמות, מתן שירותי טיפול במתקן הביולוגי, התרמי או במתקנים אחרים, לפי הצורך, הטמנה של אדמות מזוהמות וכיוצ"ב ("שירות פרויקטאלי").
25. את השירות הפרויקטאלי יעניקו הצדדים רק במסגרת החברה המשותפת, ולא באופן עצמאי. כך, הצדדים מתחייבים בהסכם כי לא יתחרו בעסקיה של החברה המשותפת בתחום השירות הפרויקטאלי כל עוד הם בעלי מניות בחברה, ושלושה חודשים נוספים לאחר מכן ("תניית אי התחרות") (ראו: סעיף 17.2 להסכם). עם זאת, כל צד רשאי להעניק לצדדים שלישיים שירות במתקני הקצה שלו - משאב בכבשן ויעקבי במתקן הביולוגי ("מתקני הקצה") - שלא במסגרת פרויקט ביצוע של החברה המשותפת (ראו: סעיף 17.3 להסכם).
26. עוד קובע ההסכם כי החברה המשותפת תתקשר בהסכם ספק-לקוח עם כל אחד מהצדדים עבור השימוש במתקני הקצה. התמורה אשר תשלם החברה המשותפת לצדדים עבור השימוש במתקני הקצה תהיה במחיר הבסיס לטון חומר הקבוע בהסכם ("מחיר הבסיס"), אשר ייקבע על ידי הצדדים אחת לשנה במהלך הרבעון האחרון של השנה עבור השנה העוקבת (ראו: סעיף 13.4 להסכם).
27. מחיר הבסיס במתקן התרמי יהיה זהה למחיר הבסיס במתקן הביולוגי, ולא יפחת בשום מקרה מ- 100 ש"ח. כל צד יהיה רשאי, אך לא חייב, לתת לחברה המשותפת הנחה מסוימת למחיר הבסיס ביחס לפרויקט ביצוע מסוים של החברה המשותפת. עוד נציין כי החברה המשותפת תהיה רשאית להשתמש בשירותי מתקן קצה של צד שלישי, במקרה בו עלות ההובלה והטיפול שם הינה נמוכה יותר ממחיר הבסיס (לאחר הנחת מחיר, ככל שתיתן) (ראו: סעיף 13.4.5 להסכם). כלומר, החברה המשותפת אינה "כבולה" לשירותי מתקני הקצה של הצדדים למיזם המשותף, וככל שמחירם יהיה גבוה יותר מהמחיר המוצע על ידי צדדים שלישיים, הרי שביכולתה של החברה המשותפת להפנות טיפול בקרקע למתקני קצה של צדדים שלישיים.
28. עוד כולל ההסכם תניית לקוח מועדף (MFN) לפיה במהלך תקופת ההסכם, החברה המשותפת תהיה זכאית לקבל את המחירים הטובים ביותר עבור שירות מתקן טיפול קצה במתקן הביולוגי ובמתקן התרמי ("תניית לקוח מועדף") (ראו: סעיף 2.1 לתוספת להסכם).
29. לבסוף יצוין, כי ההסכם קובע מנגנון היפרדות לפיו כל אחד מהצדדים רשאי למסור הודעה בדבר הפסקת הפעילות המשותפת בתום 18 חודשי פעילות של החברה המשותפת (ככל ששיתוף הפעולה לא הוארך לתקופה נוספת בת 18 חודשים בהתאם לתנאי ההסכם), או בתום 36 חודשי פעילות (ראו: סעיף 15 להסכם).

## V בקשת הפטור

30. קיימת תחליפיות חלקית בין הכבשן של נשר, הפועל בשיטה התרמית, למתקן הביולוגי של יעקובי. כלומר, מרגע הפעלת המתקן הביולוגי על ידי יעקובי בינואר 2020, לכאורה ניתן יהיה לראות את הצדדים כמתחרים בשירותי שיקום קרקעות המזוהמות בחומר אורגני (עד לרמה של 3%, ללא זיהום מתכתי).
31. על כן, בקשת הפטור בנוגע למיזם המשותף, מוגשת למען הזהירות, בשל יחסי תחרות מסוימים בין הצדדים וכן הואיל והמיזם המשותף לכאורה אינו עומד בתנאי הקבוע בסעיפים 3(א) ו-9(ב) לכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג למיזמים משותפים), התשס"ו-2006, לפיהם נדרש כי הצדדים יאחדו

במסגרת המיזם המשותף את כל פעילותם העסקית בייצור או בייבוא הטובין בו עוסק המיזם המשותף. כפי שמובהר בהסכם, כל אחד מהצדדים להסכם שומר על פעילות נפרדת במתקני הקצה.

32. כפי שיפורט להלן, המיזם המשותף אינו מעלה כל חשש לפגיעה בתחרות או בציבור, עיקרו אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וההסכם אינו כולל כבילות שאינן נחוצות לקיומו.

#### **V.א. הכבילות שבהסדר אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השווקים המושפעים ממנו**

33. כאמור, ההסכם כולל שתי כבילות מהסוג שלעיתים מעורר חששות תחרותיים:

33.1. תניית אי תחרות (הקבועה בסעיף 17.2 להסכם) לפיה הצדדים מתחייבים שלא להתחרות בעסקיה של החברה המשותפת בתחום ביצוע פרויקטים לשיקום קרקעות מזוהמות (השירות הפרויקטאלי), כאשר עצם שירותיהם של מתקני הקצה של הצדדים אינם נכללים בתחום פעילות זה (ראו את הגדרת "תחום הפעילות" בסעיף 2 להסכם).

33.2. תניית לקוח מועדף (הקבועה בסעיף 2.1 לנספח תיקון להסכם), לפיה השותפות תהיה זכאית לקבל את המחירים הטובים ביותר עבור שירותי המתקן הביולוגי והמתקן התרמי.

34. להלן נראה כי אף אחת מכבילות אלו אינה מעוררת חשש להפחתת התחרות בין הצדדים בענייננו, וממילא אין בהן כדי לפגוע בתחרות פגיעה משמעותית.

35. בנוסף לכך, נראה להלן כי גם עצם חבירתם של נשר ושל יעקובי אינה מעוררת חשש תחרותי, ולא יהיה בה כדי לצנן את התחרות בין מתקני הקצה שברשותם בתחום הפעילות שבו מתקיימת חפיפה בינם (קרי, בשיקום קרקעות בעלות זיהומים אורגניים בשיעור של עד 3%).

36. **ראשית, באשר לתניית אי התחרות:** להסכמת הצדדים לאי התחרות רציונל עסקי לגיטימי. הצדדים מבקשים לוודא כי שני הצדדים ישקיעו את מלוא מרצם במיזם המשותף, וכי פעילותה של החברה המשותפת בתחום הפרויקטאלי תוכל להתקיים בהצלחה בלא שהצדדים יתחרו בה בתחום זה במהלך תקופת שיתוף הפעולה ביניהם ובמהלך תקופה קצרה של שלושה חודשים בלבד לאחר מכן.

37. החשש התאורטי העיקרי שיכול לנבוע מההתחייבות לאי תחרות שבענייננו נוגע ל"חסימת" האפשרות של הצדדים להציע את שירותיהם בתחום הפרויקטאלי לצדדים שלישיים. עם זאת, יובהר כי לא מדובר בחשש אמיתי בשים לב לעובדה שאף אחד מהצדדים ממילא אינו פועל כיום בתחום זה. נשר לא הציעה שירותים בתחום הפרויקטאלי עובר למיזם המשותף ופעילותה בתחום שיקום הקרקעות באה לידי ביטוי אך במתן שירותי מתקן הקצה שברשותה (וגם זאת – באופן מצומצם ביותר, כפי שפורט לעיל). גם יעקובי כלל לא פעלה בתחום שיקום הקרקעות עובר למיזם המשותף ולכן גם לא הציעה שירותים בתחום הפרויקטאלי בהקשר זה. על כן, לא מדובר בכבילה המעוררת חשש להפחתת התחרות בתחום ביצוע פרויקטים שכן היא אינה משנה את המצב התחרותי ששרר בשוק עובר למיזם המשותף.

38. ואכן, הממונה על התחרות הכיר בעבר כי תניה מסוג זה הכרחית להצלחת שיתוף פעולה בין צדדים להסכם. יפים לעניין זה הדברים שנקבעו בעניין Airbus SAS<sup>7</sup>:

<sup>7</sup> נימוקי החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין התעשייה האווירית לישראל בע"מ לבין Airbus SAS, 2012, הגבלים עסקיים 500235.

**"תניית אי תחרות בין צדדים החוברים יחד לפעילות עסקית משותפת מהווה דפוס עסקי מקובל, שנועד להבטחת יציבות הפעילות העסקית ומהווה תנאי לנכונות הצדדים לה השקיע בה מהונם ומממצם. ההתחייבות נועדה לאפשר את נכונותם של הצדדים להשקיע במיזם, בידע ובהון ולהעביר לידי המיזם המשותף זכויות קניין רוחני, והיא עולה בקנה אחד עם הרציונאליים של הוראות כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג למיזמים משותפים), תשס"ו-2006."**

39. גם בענייננו, תניית אי התחרות הכרחית להצלחת שיתוף הפעולה בין הצדדים, והיא אינה שוללת את פעילות נשר ויעקובי בתחומים אחרים שאינם נוגעים לשיתוף הפעולה הנרקם, ובפרט אינה נוגעת לשירותי מתקני הקצה של הצדדים אשר בתחום החפיפה החלקי בינם ימשיכו להתחרות זה בזה.
40. **שנית, באשר לתניית הלקוח המועדף:** תניות מסוג של Most Favored Customer (או בשמן האחר, Most Favoured Nation), כבענייננו, מקובלות בהסכמים שבהם מבקש צד להסכם (רוכש המוצר או השירות) להבטיח לעצמו שהתנאים שיוענקו לו יהיו התנאים הטובים ביותר המקובלים אצל הצד השני (מוכר המוצר או השירות). החשש התחרותי המרכזי שיש לבחון במקרה של תניית MFN הוא האם עלולה להיגרם פגיעה תחרותית בשל כך שתפחת המוטיבציה של המוכר להעניק הנחות ללקוחות נוספים, בשל "שיקולי רוחב", קרי שאם יתן הנחה נוספת, יהיה חייב להשוות את ההנחה גם לאותו רוכש שנהנה מסעיף MFN.
41. בענייננו, מצב הדברים הוא מיוחד משום שלא מדובר ביחסי מוכר-רוכש "רגילים". שיתוף הפעולה בענייננו הוא להקמת מיזם משותף בין הצדדים ובמובן זה תמריצי הצדדים בהענקת הנחות לצדדים שלישיים בגין שירותי מתקני הקצה שברשותם לא צפויים להיפגע רק בשל העובדה שהנחה זו תשליך על המחיר שבו ימכרו הצדדים את אותם השירותים למיזם המשותף, אשר לשני הצדדים ממילא יש אינטרס ותמריץ שיהנה ממחירים נמוכים. כלומר, עצם קיומה של תניית לקוח מועדף בענייננו לא צפויה לפגוע בתמריץ של מי מהצדדים מלהעניק הנחות לצדדים שלישיים בשל אותם "שיקולי רוחב" הנובעים מקיומה של תניית הלקוח המועדף שבהסכם בינם.
42. עוד יצוין, כי תניית הלקוח המועדף שבענייננו לא תקטין את תמריצי הצדדים מלהעניק הנחות לצדדים שלישיים אף מכורח נסיבות השוק, שכן כאמור תחום שיקום הקרקעות הינו תחרותי וכולל שחקנים נוספים המספקים שירותי טיפול לקרקעות מזוהמות שהם תחליפיים לשירותי מתקני הקצה של הצדדים. כך, כאמור, ישנם שחקנים גדולים יותר בשוק המפעילים מתקני קצה לטיפול ביולוגי כדוגמת איזיטופ. כמו כן, עתידים להצטרף בשנתיים הקרובות שחקנים נוספים המפעילים מתקני שטיפה כאשר בהקשר זה מדובר בשיטת טיפול שהינה במידה רבה תחליפית למתקן הקצה של נשר שאף צפויה לשמש כשיטת טיפול מרכזית שתנגוס באופן משמעותי בנתח השוק של השחקנים הקיימים בשוק בהתאם לדו"ח שפרסמה החברה לשירותי איכות הסביבה. משכך, על מנת להתחרות בשוק זה ממילא יהיה על הצדדים להעניק הנחות כאמור לצדדים שלישיים שאם לא כן לא יעלה בידי הצדדים לזכות בפרויקטים בשל מחיריהם הגבוהים.
43. זאת ועוד. שיקול משמעותי נוסף בעת בחינה תניית MFN נוגע לנתח השוק של הרוכש, הנהנה מהסדר זה. ככל שנתחו של אותו רוכש מסך מכירות הספק גבוה יותר, כך החשש מפגיעה בתחרות הוא רב יותר, שכן



ההטבה שהספק יידרש להעניק לרוכש, במידה שיעניק הטבה ללקוח אחר, תהיה גדולה יותר.<sup>8</sup> ואולם, בענייננו, מאחר שהחברה המשותפת כלל לא החלה לפעול, הרי שנתח השוק שלה ברכישת שירותי מתקני קצה של הצדדים עומד על אפס אחוז. גם בהיבט זה מופג כל חשש בדבר פגיעה בתחרות.

44. הנה כי כן, גם תניית לקוח מועדף אינה מעלה כל חשש תחרותי.

45. ואכן, גם בעניין זה הבהירה הממונה על התחרות בעבר כי הסדרים מעין אלה עשויים לזכות לפטור:<sup>9</sup>

**“האפשרות ליתן פטור לתניות MFN על-ידי הממונה, נבחנת בהתאם לנסיבותיו של כל מקרה. הבדיקה נעשית תוך ניתוח כלכלי של השוק ובחינת החששות והסתברותן לפגיעה בתחרות בשווקים הרלוונטיים. בהיעדרם של חששות שכאלו ותוך הבטחה כי לא תתקיים פגיעה כאמור, הסדרים אלו יזכו לפטור מהממונה מקבלת אישורו של בית-הדין.”**

46. לאור האמור, ובשים לב לעובדה כי תניית הלקוח המועדף תעמוד בתוקפה במהלך תקופת ההסכם בלבד, תניה כאמור אינה מעלה כל חשש תחרותי והינה מידתית, סבירה ונחוצה לקיום ההסכם. בשל העובדה שכל צד רשאי להמשיך ולספק שירותים במתקני הקצה באופן עצמאי מדובר בתניה טבעית ונחוצה לשם הצלחת המיזם המשותף.

47. **שלישית, באשר לחשש מצינון התחרות הנובע מחבירתם המשותפת של הצדדים:** החשש המרכזי אשר עלול להתעורר בהקשר זה נובע מעצם חבירתם של הצדדים, המתחרים זה בזה בחלק מהשוק הרלוונטי, כאשר שיתוף הפעולה בתחום הפרויקטאלי עשוי לזלוג לתחרות שבין מתקני הקצה שמפעילים הצדדים, שכאמור ממשיכים לפעול באופן עצמאי.

48. אולם, גם בהקשר זה לא מתעורר כל חשש של ממש. כאמור, תחום החפיפה בין הצדדים הוא חלקי ונוגע אך לקרקעות אשר הזיהום בהן הוא ממקור אורגני וזאת בריכוז נמוך של עד 3%. בשים לב לעובדה שמדובר בתחום חפיפה חלקי, ובשים לב לכך שתחום זה כולל שחקנים נוספים ובפרט את חברת איזיטופ שהיא בעלת נתח שוק משמעותי של כ- 40%, ואף בשים לב לעובדה שלשוק זה עתידים להצטרף שחקנים חדשים שיפעילו מתקני שטיפה ושיתחרו באופן משמעותי במתקני הקצה של הצדדים, הרי שאין שום סבירות שהצדדים יצננו את התחרות בין מתקני הקצה שברשותם ואין להם שום אינטרס כלכלי לעשות כן.

49. מכל מקום, גם אם תאמר כי חבירתם המשותפת של הצדדים עשויה להגביל את התחרות, הרי שבשים לב לכל הטעמים אשר פורטו לעיל, אין בחבירה זו כדי לפגוע בשוק פגיעה משמעותית. ההיפך הוא הנכון - חבירתם של הצדדים עשויה להגביר את התחרות בשוק, שכן היא תאפשר לנשר לנצל טוב יותר את יכולות המתקן התרמי שברשותה שכיום כמעט ולא מנוצלות על ידה, ותאפשר לצדדים להתחרות באיזיטופ השולטת כיום בשוק שיקום הקרקעות המזוהמות. יתרה מכך, בשים לב לשינויים שצפוי לעבור השוק בשנתיים הקרובות, ובפרט להגדלת מספר השחקנים בשוק, ברור מאליו כי אין בחבירתם של הצדדים, שמתקני הקצה שברשותם הם בעלי נתח שוק מצרפי נמוך יחסית, כדי לפגוע בשוק פגיעה משמעותית.

<sup>8</sup> ראו: החלטת הממונה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם שבין מירס תקשורת בע"מ לבין פלאפון תקשורת בע"מ, 2012 הגבלים עסקיים 5001928.

<sup>9</sup> נימוקי החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין בנק מזרחי טפחות בע"מ לבין חברות מנהלות של קופות גמל, 2007 הגבלים עסקיים 5000651.

## **V.ב. עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות**

### **למימוש עיקרו**

50. מטרתו של המיזם המשותף בענייננו היא, בראש ובראשונה, לאגד תחת מטריה אחת את יכולות הייזום של יעקובי וניסיונה בתחום ניהול פרויקטים (הגם שבתחום אחר מתחום שיקום הקרקעות המזוהמות) לצד המוניטין של נשר ויתרונותיו של מתקן הקצה התרמי שהיא מפעילה. במיזם המשותף ימנף כל צד למיזם את יתרונותיו, כך שיעקובי תתרום את יכולותיה בתחום ייזום, תכנון, הקמה וביצוע של פרויקטים ומשאב תתרום את אפשרות השימוש בכבשני נשר לטיפול תרמי - יכולת אשר כיום כמעט ואינה מנוצלת (שהרי כיום נעשה שימוש רק באחוז קטן ביותר מכושר הייצור העומד לכבשנים בכל הקשור לשיקום קרקעות), ולמעשה אלמלא המיזם המשותף היתה נותרת זניחה ובלתי מנוצלת.
51. במסגרת המיזם המשותף יכנסו כל אחד מהצדדים, לראשונה, לתחום הפרויקטאלי. מדובר בתחום אשר נשר לא פעלה בו עובר למיזם המשותף וכך גם יעקובי מעולם לא פעלה בו ככל שהדברים נוגעים לתחום שיקום קרקעות מזוהמות.
52. תחום שיקום הקרקעות נמצא בתנופת צמיחה בעת האחרונה, בשל שני גורמים עיקריים. ראשית, ביולי 2018 נכנס לתוקף עדכון המדיניות לקרקעות מזוהמות שפרסם המשרד להגנת הסביבה,<sup>10</sup> אשר קובע ערכי סף מחמירים יותר לעניין קרקעות מזוהמות. התוצאה הישירה של עדכון זה היא שקרקעות רבות אשר לא נחשבו בעבר למזוהמות, נחשבות היום לכאלה.
53. שנית, היצע הקרקעות המזוהמות עלה משמעותית עם התקדמות תכנית שוה"ם (שיווק והעתקת מחנות צה"ל) לפינוי בסיסי צה"ל ממרכז הארץ ולהקמת יחידות דיור בשטחים שיפנו. במסגרת פרויקט שוה"ם צפויים להתפנות, בין היתר, המחנות צריפין, סירקין, תל השומר, גלילות, שדה דב, גבעתיים, קסטינה ועוד.
54. לאור הביקוש העולה לשירותי שיקום קרקעות כמתואר לעיל, סבורים הצדדים כי הדבר יוביל לכניסתם של שחקנים נוספים וכי עצם החברה ביניהם, והסינרגיות הפוטנציאליות שעשויות לצמוח מהמיזם המשותף, יובילו ליצירת שירות מיטבי עבור לקוחות המיזם והציבור ויגביר את כושר התחרות של הצדדים אל מול מתחריהם בתחום.
55. זהו, אם כן, עיקרו של ההסדר בענייננו ובבסיסו מטרה פרו תחרותית שנועדה לאפשר לצדדים להתחרות ביעילות בשוק תחרותי ומתפתח אשר צפויים להיכנס אליו בשנים הקרובות שחקנים חדשים. לפיכך, עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות בין הצדדים, כי אם דווקא בהגברת כושר התחרות של הצדדים אשר תוביל להערכתם להגברת התחרות בענף כולו.
56. בנוסף, הכבילות שבהסכם הן כבילות הנחוצות לצורך מימוש עיקרו. בגילוי דעת 11/18 צוין כי הדרישה לפיה הכבילה שבהסדר תהא נחוצה למימוש עיקרו של ההסדר כוללת שלושה רכיבים: דרישת הנחיצות (היינו, שהכבילה אכן נחוצה למימוש שיתוף הפעולה שהוא עיקרו של ההסדר); הדרישה, כי הכבילה אינה רחבה מן הנדרש; והדרישה כי הכבילה תהיה משנית לשיתוף הפעולה הלגיטימי שהוא עיקרו של ההסדר.

<sup>10</sup> ראו הנחיות אגף בנושא ערכי סף לחומרים מזהמי קרקע - Very Strict Levels, המשרד להגנת הסביבה, 7.11.2017 <http://www.sviva.gov.il/subjectsEnv/ContaminatedSoil/ContaminationSoilRegulations/Documents/preliminary-thresholds-for-pollutants-in-land.pdf>

<sup>11</sup> גילוי דעת 1/18 בעניין פרשנות סעיף 14(א)(2) וסעיף 15(א)(2) לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988.

ואכן, שלוש הדרישות מתקיימות בענייננו:

- 56.1. **דרישת הנחיצות:** כאמור, המטרה הניצבת בבסיס המיזם המשותף בענייננו היא מטרה מסחרית לגיטימית כאשר הן תניית אי התחרות והן תניית הלקוח המועדף נחוצות למימוש עיקרו של המיזם המשותף. תניית אי התחרות נחוצה על מנת להבטיח כי הצדדים ישקיעו את מרצם במיזם המשותף וירתמו לצורך הצלחתו, וכך גם תניית הלקוח המועדף נועדה להבטיח את הצלחת המיזם המשותף וכדאיותו הכלכלית.
- 56.2. **הכבילות אינן רחבות מהנדרש:** הכבילות בענייננו הן סבירות בנסיבות העניין. כך, תניית אי התחרות נקבעה לתקופת המיזם המשותף ולמשך פרק זמן קצר של שלושה חודשים לאחר סיומו. כמו כן, תניית הלקוח המועדף אינה מגבילה את הצדדים למיזם מלהעניק הנחות לצדדים שלישיים, או מגבילה אותם בכל הנוגע למחיר שיוצע לצדדים שלישיים, אלא אך קובעת כי המיזם עצמו יזכה למחירים הטובים ביותר ומשכך מדובר בכבילה שאינה רחבה מהנדרש.
- 56.3. **הכבילות משניות לשיתוף הפעולה:** מכל הטעמים שהובאו לעיל עולה כי המטרה העיקרית של הצדדים היא לשתף פעולה לצורך ביצוע פרויקטים בתחום שיקום הקרקעות, תוך שימוש הדדי ביכולותיו ויתרונותיו של כל צד, כאשר הכבילות בהסכם הן משניות לשיתוף הפעולה בין הצדדים ונועדו לסייע במימוש עיקרו של ההסכם.
57. בנוסף, כמפורט לעיל, הכבילות הקיימות בהסכם הן כבילות אשר ממילא אין בהן כדי להגביל את התחרות בשווקים המושפעים מההסכם שבנדון, כל שכן להגבילה בחלק ניכר של השוק.
- VI סוף דבר**
58. אשר על כן, המיזם המשותף שאליו מתייחסת בקשת הפטור הוא הסדר מסחרי יעיל, אשר אין בו כדי לפגוע בתחרות או בציבור.
59. לאור היעדר חששות לפגיעה בכלל, ולפגיעה משמעותית בתחרות בין הצדדים או בתחרות בשוק הרלוונטי בישראל בפרט, ובהתאם לכך שההסדר מקיים את שתי דרישותיו המצטברות של סעיף 14(א) לחוק: הכבילות שבהסדר אינן ערומות ודרושות לקידום תכליתו הלגיטימית מחד גיסא, ואין בהסדר חשש לפגיעה של ממש בתחרות מאידך גיסא, נודה על קבלת פטור מאישור בית הדין להסדר, כמפורט בבקשה זו.
60. בקשת הפטור מאישור הסדר כובל וצרופותיה כוללת מידע רגיש, שהינו בגדר סודות מסחריים של הצדדים, וחשיפתו עלולה להסב למי מהצדדים ולתאגידים ו/או היחידים השולטים בהם נזקים כבדים. לפיכך, הצדדים מבקשים שהמידע והמסמכים האמורים יישמרו בידי רשות התחרות בסודיות מלאה, ולא יימסרו בדרך כלשהי לצד שלישי כלשהו (לרבות לא לידי רשות מוסמכת), ללא קבלת אישורי שני הצדדים מראש בכתב. ככל שיתבקש גילוי של המידע האמור או חלק ממנו (ובכלל זה במסגרת הליך משפטי כלשהו, פניה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998) מתבקשת הרשות הנכבדה לראות לכך שכל אחד מהצדדים יוכל להישמע בפני הגורם הרלוונטי, בטרם תינתן החלטה בנושא הגילוי. שמירה על סודיות המידע כאמור היא תנאי למסירתו.
61. על סמך כל האמור לעיל, הממונה מתבקשת להפעיל את סמכותה על פי סעיף 14(א) לחוק התחרות הכלכלית ולפטור את הצדדים מהחובה לקבל את אישור בית הדין לכבילות נשוא בקשה זו.

כל אחד מהצדדים מצהיר שכל הפרטים האמורים לעיל והנוגעים אליו הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין מסמך אחר הקובע את ההסדר או תנוגע לו.

תאריך: 7/5/2019

תאריך: 7/5/19

שם: \_\_\_\_\_  
מחמת נחמיה קורני בע"מ  
ח.כ. 513054619

שם: \_\_\_\_\_  
חתימה וחתימת: \_\_\_\_\_  
משאב \_\_\_\_\_  
יזום ופיתוח בע"מ