

דיון
6904
הג

קיבוץ עלומים, קיבוץ נחל עוז, קיבוץ סעד, מושב שובה וכל
מקום אחר הנמצא ברדיוס של 3 קילומטרים מקיבוץ עלומים.
א' בתמוז התשס"ז (17 ביוני 2007)
(חמ 126-3)

משה חיימוביץ
מנהל השירותים הווטרינריים

הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988
בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-
1988 (להלן - החוק), אני מודיעה כי נרשמה בקשה לאישור
הסדר כובל כדלקמן:

הצדדים להסדר:

הפדרציה למוסיקה ישראלית ויום תיכונית בע"מ;
110 מפיקים וחברות תקליטים עצמאיים (על פי רשימה);
הנכס או השירות נושא ההסדר:
זכות יוצרים בהחלטה מוסיקאלית (מכשיר מכני) לפי סעיף
19(1) לחוק זכות יוצרים, 1911.

מהות הכבילה כמתואר בבקשה:

ניהול משותף של זכות השידור וההצגה הפומבית של ההקלטה
המוסיקאלית.

בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק, אדם העלול להיפגע מההסדר
הכובל, איגוד עסקי וכן ארגון צרכני רשאים להגיש לבית הדין
להגבלים עסקיים התנגדות מנומקת בכתב להסדר, בתוך
שלושים ימים מיום פרסום ההודעה זו ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע-6904
במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, קומה
ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

י"ז בסיון התשס"ז (3 ביוני 2007)
(חמ 680-3)

מרב בארי
ממלאת מקום הממונה
על הגבלים עסקיים

הודעה על התליית רישיון

לפי פקודת הרופאים [נוסח חדש], התשל"ז-1976
אני מודיע כי בתוקף הסמכות של שר הבריאות לפי
סעיף 41 לפקודת הרופאים [נוסח חדש], התשל"ז-1976,
שהואצלה לי, הוריתי על התליית רישיון מס' 29955, שניתן
לאנה שוורץ, ת"ז 310004338, למשך שישה חודשים.

תחילתה של ההתליה תהיה ביום י"ז באב התשס"ז
(1 באוגוסט 2007).

י"ג באייר התשס"ז (1 במאי 2007)
(חמ 166-3)

ורדי זילר
שופט בדימוס

י' דיני מדינת ישראל, נוסח חדש 30, עמ' 594.
י"פ התשס"ד, עמ' 277.

8. טופס 1392 א' לשנת המס 2006.
 9. טופס 1392 ב' לשנת המס 2006.
 10. טופס 1392 ג' לשנת המס 2006.
 11. טופס 1392 ד' לשנת המס 2006.
 12. נספחים לדרך תיאום אינפלציוני שמספרם 3, 4, 5, 6 ו-7
ורשימות 1, 2, 3 ו-4 לנספח 7 לשנת המס 2006.
 13. טופס 1399 לשנת המס 2006.
 14. טופס 1390 ג' לשנת המס 2006.
 15. טופס 1322 לשנת המס 2006.
 16. טופס 1325 לשנת המס 2006.
 17. טופס 1326 לשנת המס 2006.
 18. טופס 1326 א' לשנת המס 2006.
 19. טופס 858 לשנת המס 2006.
 20. טופס 1500 לשנת המס 2006.
 21. טופס 1501 לשנת המס 2006.
 22. טופס 1504 לשנת המס 2006.
 23. טופס 1312 א'.
 24. טופס 130.
 25. טופס 131.
 26. טופס 150.
 27. טופס 151.
- י"ד באייר התשס"ז (2 במאי 2007)
(חמ 720-3)

יהודה נסרדישי

מנהל רשות המסים בישראל

הודעה על מינוי ממונה על קבילות הציבור

לפי חוק רשות השידור, התשכ"ה-1965

בתוקף סמכותי לפי סעיף 22א(א) לחוק רשות השידור,
התשכ"ה-1965, ובאישור מליאת רשות השידור, אני ממנה
את אלישע שפיגלמן לממונה על קבילות הציבור ברשות
השידור. מען משרדו של הממונה: בית ניקולאי, רח' חשין 1,
קומה ג', ירושלים, טל' 02-6201305, פקס' 02-6201327, דוא"ל
ombudsman@iba.org.il; כתובת למשלוח דואר: הממונה על
קבילות הציבור, רשות השידור, ת"ד 28080, ירושלים 91280.

י"ח בסיון התשס"ז (4 ביוני 2007)
(חמ 2751-3)

משה גביש

יושב ראש רשות השידור

י' ס"ח התשכ"ה, עמ' 106; התשנ"ד, עמ' 70.

הכרזה על אזורים נגועים במחלת קטרת העור

לפי פקודת מחלות בעלי חיים [נוסח חדש], התשמ"ה-1985
בתוקף סמכותי לפי סעיף 18 לפקודת מחלות בעלי
חיים [נוסח חדש], התשמ"ה-1985, אני מכריז על האזורים
המפורטים להלן אזורים נגועים הואיל ומצויה בקיבוץ עלומים
מחלת קטרת העור:

י' ס"ח התשמ"ה, עמ' 84.

ילקוט הפרסומים 5686, י"ב בתמוז התשס"ז, 28.6.2007

15 ביוני, 2007

"הארץ", עמוד 20

בקשה לאישור הסדר

כובל מספר:

6904

תיק עיון



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), אני מודיעה כי נרשמה בקשה לאישור הסדר כובל כדלקמן:

הצדדים להסדר:

הפדרציה למוסיקה ישראלית ויום תיכונית בע"מ
110 מפיקים וחברות תקליטים עצמאיים (עפ"י רשימה)

הנבס או השירות נושא להסדר:

זכות יוצרים בהקלטה מוסיקאלית (מכשיר מכני) מכוח ועל פי סי' 19(1) לחוק זכות יוצרים 1911

מחול הכבילה כמתואר בבקשה:

ניהול משותף של זכות השידור וההצגה הפומבית של ההקלטה המוסיקאלית
בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל, איגוד עסקי וכן ארגון צרכני רשאים להגיש לבית הדין להגבלים עסקיים התנגדות מנומקת בכתב להסדר, בתוך שלושים ימים מיום פרסום הודעה זו ברשומות.
ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע-6904 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

מרב בארי
ממלאת מקום הממונה
על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ז סיון תשס"ז
03 יוני 2007



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על רישום בקשה לאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), אני מודיעה כי נרשמה בקשה לאישור הסדר כובל כדלקמן:

הצדדים להסדר:

הפדרציה למוסיקה ישראלית ויס תיכונית בע"מ
110 מפיקים וחברות תקליטים עצמאיים (עפ"י רשימה)

הנכס או השירות נושא ההסדר:

זכות יוצרים בחקלטה מוסיקאלית (מכשיר מכני) מכוח ועל פי ס' 19(1) לחוק זכות יוצרים 1911

מהות הכבילה כמתואר בבקשה:

ניהול משותף של זכות השידור וההצגה הפומבית של ההקלטה המוסיקאלית

בהתאם לסעיף 8(ב) לחוק אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל, איגוד עסקי וכן ארגון צרכני רשאים להגיש לבית הדין להגבלים עסקיים התנגדות מנומקת בכתב להסדר, בתוך שלושים ימים מיום פרסום הודעה זו ברשומות.

ההסדר האמור פתוח לעיון הציבור בתיק הע-6904 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

מדב בארי

ממלאת מקום הממונה

על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ז סיון תשס"ז

03 יוני 2007

1 ס"ח התשמ"ח, עמ' 128

רח' כנפי נשרים 22 ת.ד. 34281, ירושלים 91341 טלפון: 02-6556111 פקס: 02-6515330

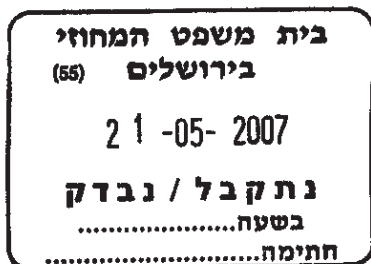
332525.5555

19441 - 04/07
בש"א 318/07

בבית הדין להגבלים עסקיים
בבית המשפט המחוזי בירושלים
רחוב צאלח - א - דין 40 - ירושלים

בעניין:

בקשת הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ ואח'
לאישור הסדר כובל
וכן
בקשת היתר זמני



המשיבה:

הרשות להגבלים עסקיים
מרחוב כנפי נשרים 22 ירושלים 91341
טל. 02-6556103 פקס: 02-6515330

בהתאם להוראות חוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח 1988 (להלן: החוק) מגישה בזאת הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ (להלן: המבקשת) את הבקשות הבאות:

- א. בקשה מכוח סעיף 7 לחוק לאישור (חוזר) של הסדר כובל,
- ב. בקשה מכוח סעיף 13 לחוק למתן היתר זמני (בתנאי ההסדר הקיים),
- ג. בקשה לתיקון ושינויי נוסח בתנאי ההסדר הקיים,

הכל בהתאם וכמפורט בגוף הבקשה כדלקמן:

1. בהתאם לסעיף 7 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח 1988 מוגשת בקשה לאישור הסדר כובל שפרטיו הם אלה:
2. הצדדים להסדר כובל המבקשים החלטה:
 - 2.1 הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ,
 - 2.2 110 מפיקים וחברות תקליטים עצמאיים אשר שמם וכתובתם מצ"ב כנספח א' לבקשה.
 - 2.3 מען למסירת מכתבים: אצל עו"ד יוחאי חי מרחוב שטיבל 2 תל אביב ת.ד. 576583 מיקוד 61574 טל. 03-6242390 פקס: 03-6241307 דוא"ל: inzimapub@bezeqint.net
 - 2.4 צורת ההסדר: בכתב.
 - 2.5 תיאור המסמכים הנוגעים להסדר: תקנון המבקשת, הסכמי ייצוג, כתב המחאת זכות, פסק דינו של בית הדין הנכבד בבקשה הקודמת הי"ע 3666/00, תעריפונים (המסמכים מצ"ב לבקשה ומסומנים בבהתאמה).
 - 2.6 הנכס נשוא ההסדר: זכות יוצרים בהקלטה מוסיקאלית (מכשיר מכני) מכוח ועל פי ס. 19(1) לחוק זכות יוצרים 1911.
 - 2.7 מהות הכבילה: ניהול משותף של זכות השידור וההצגה הפומבית של ההקלטה המוסיקאלית.
 - 2.8 תקופת ההסדר: שלוש שנים.

הטעמים המצדיקים אישור (חידוש) הסדר כובל:

רקע כללי

3.

- 3.1 המבקשת הינה תאגיד לניהול זכויות יוצרים המוענקות על פי כל דין למפיקי המוסיקה העצמאיים בישראל הבעלים והמוציאים לאור של תקליטים ותקליטורים של הקלטות אודיו ואודיו-ויזואליות והכל מכוח וכאמור בסעיף 19 (1) לחוק זכות יוצרים 1911 בהיותם הבעלים הראשונים של המכשירים המכנים כהגדרתם בחוק.
- 3.2 מצבת החברים, מפיקים בעלי זכויות אשר המחו את זכויותיהם לארגון המבקשת ומיוצגים על ידה מצ"ב לבקשה זו והם מצטרפים לרשימת המבקשים כחלק בלתי נפרד מבקשה זו. (רשימת המיוצגים מצ"ב והיא מסומנת א').
- 3.3 ביום 3 לאפריל 2000 הגישה המבקשת בקשה לאישור הסדר כובל ומתן היתר זמני לפעילותה. לבקשות צורפו תנאי הסדר לפעילות של המבקשת אשר הוראותיו נוסחו בהסכמה עם הרשות להגבלים עסקיים. ביום 21 לספטמבר 2000 (להלן: **תחילת פעילות עפ"י תנאי ההסדר**) נתן ביה"ד הנכבד לראשונה היתר זמני לפעילותה של המבקשת תוך שהוא מאשר את תנאי ההסדר כבסיס לפעילותה (להלן: **תנאי ההסדר**). תנאי ההסדר אושרו על ידי בית הדין הנכבד בפסק הדין בתיק 3666/00 (**תנאי הסדר מצ"ב והם מסומנים נספח ב'**).
- 3.4 לאחר שנערכו הדיונים לגופן של הבקשות נתן כבוד בית הדין, ביום 29 לאפריל 2004 פסק דין בבקשה לאישור ההסדר הכובל המבקשת תוך שהוא מאשר מחדש את התנאים לפעילותה של המבקשת כתאגיד יציג לניהול זכויות יוצרים של מפיקי תקליטים ישראלים. **האישור ניתן לתקופה של 3 שנים אשר מסתיימים ביום 28 לאפריל 2007.**

בקשת ההיתר הזמני

4.

- מכוח סעיף 13 א לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח 1988 מתבקש בית הדין הנכבד להעניק להסדר הכובל על פי בקשה זו היתר לפעילות זמני והכל מהסיבות אשר יפורטו להלן ובמיוחד מהסיבות לאישור הבקשה העיקרית כמפורט בבקשה גופא:
- 4.1 המבקשת פועלת מזה כשבע שנים כהסדר כובל מאושר, בכפוף לתנאי ההסדר המצ"ב ובכפוף למתווה ההתנהלות שם כפי שאושר בבית הדין.
- 4.2 ניסיון המבקשת, השינוי בנסיבות הסביבתיות (שינוי במבנה ובצורת ההתארגנות של עסקים חדשים בתחום המוסיקה והתקשורת) והחידושים במאפייני הפעילות העסקית של תעשיית המוסיקה (כניסתם של אמצעי הפצה דיגיטאליים של מוסיקה מוקלטת), כל אלה הביאו לשינוי רדיקאלי ותקדימי בהרגלי הצריכה של המוסיקה המוקלטת ברמה הפרטית והמסחרית. תמורות אלו מחייבים רביזה רדיקאלית בתנאי ההסדר לפעילותה של המבקשת כתאגיד לניהול זכויות יוצרים.
- 4.3 ניסיון לשיחות בעניינים אלו עם נציגי הרשות להגבלים עסקיים כבר נעשה על ידי נציגי המבקשת מתוך כוונה ומטרה ללמוד לקח ומסקנות מהעבר ולהגיע, ביחד, לנוסח מוסכם של תנאי הסדר חדשים, עדכניים ומתוקנים. למרבה הצער קצב העבודה ברשות להגבלים עסקיים לא עמד לה זמנה לקידום ענייני ומהיר של העניינים נשוא בקשה זו ולמעט פגישת עבודה אחת לא היה סיפק בידה להתפנות למפגשים עם נציגי המבקשת. נכון ליום בקשה זו אין בין המבקשת לממונה הבנות בדבר העקרונות הראויים של תנאי ההסדר החדשים. נציגת הממונה לעניין זכויות יוצרים ברשות, תוך שהיא דוחה ומתחמקת בעקביות מפגישות עבודה עם נציגי המבקשת לצורך שינוי נוסח מוסכמים של תנאי ההסדר, העמידה את הרשות ביריבות ממשית ומפורשת אל מול המבקשת כאילו היתה יריבתה העסקית מין השורה והיא אף מסרבת לגלות לה ולו טפח מדעתה ועמדותיה של הממונה בעניין...!!
- 4.4 התנהגותה המעוררת תמיהה ולחלוטין בלתי ראויה של הממונה בעניין זה גרמו לסחבת, שיהיו והתמהמהות מיותרים באופן שמסב למבקשת נזקים ועיכובים מיותרים הנובעים מהמנעותה מלחתום ו/או לחדש הסכמי רישוי עם משתמשים.
- 4.5 אשר על האמור מתבקש כבוד בית הדין להפעיל את הסמכות הנתונה לו בסעיף 13 א' לחוק ולהיעתר לבקשת המבקשת להיתר זמני של הסדר כובל הכול בתנאי ההסדר הכובל אשר הוענק למבקשת ביום 29 לאפריל 2004 .

5. בקשה לאישור הסדר כובל

מסיבות הקשורות באינטרס מובהק ומידי של ציבור בעלי הזכויות מחד וכלל הציבור מאידך, הכל כפי שיפורט בהרחבה להלן, מתבקש בית הדין הנכבד לחדש את אישורו של ההסדר הכובל בינה ובין מיוצגיה ובינם לבין עצמם. ואלה הם טעמי הבקשה:

5.1 הגנה על אינטרס בעלי הזכויות - תרומתו וחשיבותו של ארגון המבקשת.

5.1.1 רקע כללי

החל מהתאגדותה לראשונה בשנת 1989 שימשה המבקשת גוף יציג של מפיקי המוסיקה הישראלים העצמאיים. בשבע השנים האחרונות פועלת המבקשת כתאגיד יציג ומוכר לניהול זכויות יוצרים של חברות ומפיקי התקליטים העצמאיים בישראל וזאת בעקבות הסדרת פעילותה בביה"ד להגבלים עסקיים.

כיום עומדת מצבת המיוצגים בארגון המבקשת על למעלה מ 110 מפיקים וחברות מוסיקה עצמאיות, בעליהם הראשונים של הקלטות מוסיקאליות מקוריות, כאמור ומכוח סעיף 19 (1) לחוק זכות יוצרים 1911 (להלן: החוק).

לעניין סעיף 3 ב' לפקודת זכות יוצרים משמשת המבקשת כנאמן של כספי "גמול קלטות" וזאת מכוח היותה תאגיד המייצג את מרבית המפיקים הקוליים כנדרש בפקודה.

החברות בארגון המבקשת פתוחה לכל בעל זכות אשר עומד בתנאי הקבלה של הארגון. בארגון המבקשת שני סוגי חברות:

א. היוצר/מבצע העצמאי – על סוג זה מנויים כל היוצרים ו/או מבצעים אשר בוחרים לוותר על שירותיהן של חברות התקליטים הגדולות כגורם ממך של ההקלטה וההפקה המוסיקאלית של יצירותיהם/ביצועיהם ותחת זאת הם מקימים מערכות הפקה ושיווק במימון, בבעלות ובניהול אישי שלהם. מערכות אלה קטנות מאוד והן מתאמות במיוחד לצרכים העסקיים המצומצמים של היוצר/מבצע עצמו. במקרים אלה הבעלות בנכס ההקלטה המוסיקאלית נשארת בידי היוצר/מבצע עצמו. מכוחה מוענקות לו זכויות היוצרים כאמור בחוק. זכויות אלה מקנות ליוצר/מבצע מעמד של מפיק עצמאי בזכותו הוא זכאי להתקבל כמיוצג בארגון המבקשת. ניהול הפעילות העסקית של המפיק העצמאי הינה כעוסק מורשה ו/או חברה בע"מ.

ב. חברות הפקה / חברות תקליטים עצמאיות – על סוג זה מנויות חברות אשר מנהלות קריירות מקצועיות של יוצרים ו/או מבצעים אחרים. חברות אלו עוסקות באיתור מוקדם ופיתוח של אמנים (יוצרים ומבצעים) ובניהול אישי של כל מאפייניה של הפעילות מקצועית של אמנים אלה לרבות, הקלטה והפקה מוסיקאלית, יחסי ציבור, שיווק והפצה של התקליטים בהם מוטבעות ההקלטות, ניהול ההופעות הפומביות, (ולאחרונה אף ניהול זכויות היוצרים ביצירות המוסיקאליות הנכתבות על ידי אמנים אלה). במקרים אלו הבעלות בנכס ההקלטה המוסיקאלית וזכויות היוצרים הכלולות בהן שייכים לחברה והיא זו אשר מיוצגת בארגון המבקשת.

על פי קריטריונים והגדרות הנהוגים בתעשיית המוסיקה העולמית מסווגות חברות המוסיקה המיוצגות בארגון המבקשת כחברות מוסיקה עצמאיות קרי, נתח שוק אשר אינו עולה על 50% מכלל השוק ומבנה בעלויות בחברה על פיו לפחות חמישים ואחד אחוזים ממניות החברה מוחזקות על ידי גורמים פרטיים.

5.1.2 המנדט

בכפוף ועל פי המתווה הקבוע בתנאים לפעילותה של המבקשת משמשת המבקשת מערכת ניהולית של זכויות יוצרים בהקלטות מוסיקאליות של מיוצגיה בכל שקשור בזכויות שידור ובזכויות הצגה פומבית וכן בעולם המדיה הדיגיטלי (אינטרנט וסלולאר). חלק יסודי ומהותי של פעילות המבקשת היא ההגנה המשפטית על זכויות מיוצגיה באמצעות הסדרת רישיונות שימוש ו/או באמצעות אכיפה משפטית של זכויות באמצעות מערכת בתי המשפט.

5.1.3 מרכזיותו של הארגון - תרומה וחשיבות

הניסיון בעשר השנים האחרונות בכלל וההתמחות בתחום המדיה הדיגיטלית במיוחד הקנו למבקשת ניסיון ומומחיות ייחודית במגזר העצמאי של תעשיית המוסיקה הישראלית. כיום מאפשרת התמחות ומומחיות ייחודית זו הסתמכות של בעלי הזכויות על המבקשת לצורך ולטובת שגרת פעילותם העסקית היום יומית. מאז הסדרת הפעילות לראשונה גבר קצב המצטרפים לארגון המבקשת וכיום הצטרפות מפיקים וחברות תקליטים ליצוג בארגון המבקשת הינה עניין שבשגרה אולם גם ובעיקר הכרח המונע, בין היתר, מהקשיים היומיומיים שבניהול יחסי רישוי בין בעלי הזכויות לבין המשתמשים.

בעידן של מהפכה דיגיטאלית אשר מרחיבה את היקף ואופי הרישוי הנחוץ למשתמשים - אמצעי הסדרה אפקטיביים מבוססי ידע טכנולוגי ומשפטי עמוק הפכו דומיננטיים וקריטיים יותר מאי פעם בעבר:

עם כניסתה של תעשיית המוסיקה אל 'העידן הדיגיטאלי' גדלה ההסתמכות של בעלי הזכויות העצמאיים על ארגון המבקשת, בין היתר על שום הקושי, יותר מאי פעם בעבר, לשלוט, לבקר ולהסדיר את השימוש היום יומי המתבצע בזכויותיהם על ידי מספר עצום של גורמי הפצה ושינוע דיגיטאליים ב'עולמות' התוכן האינטרנטי והטלפוניה הסלולארית. חדשות לבקרים מפתחים גורמי ההפצה הדיגיטאלית טכנולוגיות חדשניות ו/או מטמיעים שירותים חדשים מבוססי טכנולוגיה במיוחד לצורך הגברת הצריכה והשימוש במוסיקה מוקלטת. נמצא והוכח כי בנקודת הזמן בו נדרשת הסדרת הרישוי של שימושים חדשים אלה, חסרים בידי בעלי הזכויות העצמאיים היכולות והכישורים הנדרשים (שלא להזכיר יכולות כלכליות) לטובת חקר מעמיק לזיהוי המשמעות המשפטית הצמודה לכל פעולה מהפעולות השונות של המשתמש הטכנולוגי.

ה'מהפכה הדיגיטאלית' החדירה תשתיות טכנולוגיות החדשניות גם אל תאגידי השידור האנלוגי. מערכות הפצה דיגיטאליות של תכני אודיו ו/או אודיו וויזואליים מוטמעות כיום גם בטלוויזיה בלוויין והטלוויזיה בכבלים, על מאות הערוצים והפורטלים שברשותם והכל במחיר של מנוי חודשי לטלוויזיה הרב ערוצית. למנוי הטלוויזיה הרב ערוצית (המשתמש הביתי/ הפרטי) נגישות מיידית ובלתי אמצעית למאגר עצום של הקלטות מוסיקאליות ואודיו וויזואליות באיכות דיגיטאלית מעולה והכל מבלי לצאת מפתח הבית. תחנות הטלוויזיה המסחריות והרדיו האזורי מוכרות גם הן מוסיקה ותוכניות הכוללות מוסיקה ישירות לקהל באמצעות אתרי האינטרנט שלהן.

לסיכום:

יתרונה הבולט של המבקשת קשור קשר ישיר ביכולתה לפנות עצמה אך ורק לטובת העמקת החקר וההתעדכנות היום יומית בהתפתחויות טכנולוגיות חדשות כשהיא נעזרת באנשי מקצוע טכנולוגים, אנשי משפט וכלכלה המועסקים על ידה בניתוח עסקי וטכנולוגי, זיהוי הצמתים המשפטיים הבעייתיים, אפיון השימוש בזכות הקניינית ו - פיתוח מודלים עסקיים רלוונטיים להסדרתה.

5.1.4 שמירה על זכות היוצרים ומיקסום הכנסותיה

יסוד מיסודותינו של רישוי השמעה ו/או רישוי שידור של הקלטה מוסיקאלית הוא קיומה של הנחת מוצא לפיה אין להם להשמעה/השידור הבודד ערך כלכלי אשר ניתן לכימות פרטני אלא אם כן כלולה ההשמעה/שידור ברישוי גורף וכולל המעניק זכות גישה בלתי מוגבלת בזמן ובמספר שימושים לכל הרפרטואר שמצוי בבנק ההקלטות של כל המפיקים וחברות התקליטים המיוצגות בתאגיד הניהול.

עקרון יסוד זהה חל ביחסי בעל הזכות העצמאי (במשמע, בעל קטלוג רפרטוארי מצומצם) עם המשתמשים בזכויותיו ובמיוחד תאגידי השידור. ביחסים שבין תאגידי השידור לבעל הזכות העצמאי נעדר בעל הזכות מיכולת ממשית לנהל מו"מ שוויוני אל מול תאגידי השידור בדבר ערכה של זכות הגישה הגורפת להקלטותיו - אלא אם כן המו"מ הינו על מסגרת שימושים רחבה הכוללת זכות גישה אל בנק ההקלטות של התאגיד לניהול.

לבקשה זו מצורפת דוגמא מכתב הרשאה (מסומנת נספח ג' לבקשה) אשר נוסח והוגש על ידי תחנת הרדיו האזורי לחתימה של בעל זכות. (כתב זה נמסר למפיקים מיוצגים בארגון המבקשת עת מחלוקת אשר שררה בין הארגון לבין תחנת הרדיו בדבר שיעורו הראוי של סכום התמלוגים השנתי אשר ישתלם לארגון בגין זכות הגישה לכל בנק ההקלטות שלו). בית הדין יכול להתרשם כי בכתב ההרשאה, מתנה תחנת הרדיו את השמעת הרפרטואר המוסיקאלי בחתימה על העברת זכויות (סותרת לזו שלטובת המבקשת) ו - ויתור על תמורה כספית כלשהי...

כתב ההרשאה המצורף הינו עדות לטענה כי ללא ארגון המבקשת המרכזת את זכויות היוצרים של כל תעשיית המוסיקה העצמאית ומנהלת אותן במרוכז - אין להשמעה הבודדת ו/או לקטלוג הרפרטוארי של המפיק העצמאי הבודד כל ערך כלכלי בר כימות א"כ כלולים אלה במסגרת רישוי רחבה.

כמו כן, ברור כי אלמלא ארגון המבקשת היו זכויותיהם של מפיקי המוסיקה העצמאיים חשופים ללחצים מונופסוניים מצד תאגידי השידור שניצול ציני מצידם של כמיהתו הנצחית של האמן / יוצר / מבצע מפיק לחשיפה תקשורתית של יצירותיו/הקלטותיו המוסיקאליות היו סוחטים הימנו את זכויות השידור - חינם אין כסף!!

5.1.5 חוזי התקשרות תלויים ועומדים

ארגון המבקשת הוקם בשנת 1989. למן הקמתו ועד לשנה בו החל את פעילותו כתאגיד לניהול זכויות יוצרים בהתאם לתנאי ההסדר מיסד הארגון קשרים עסקיים והסדיר חוזי רישוי עם מאות משתמשים

עסקיים. נכון ליום הגשת בקשה זו (ובמיוחד ליום 28 לאפריל 2007 יום בו יפקע הפטור למבקשת), מצויה המבקשת ביחסי רישוי עם תאגידי שידור לרדיו וטלוויזיה (רדיו אזורי, רשות השידור, ערוץ 2, ערוץ 10, ערוץ 24, טלוויזיה בכבלים והטלוויזיה בלוויין), וכן עם בתי מלון, אולמות אירועים, חנויות, מסעדות, מועדונים, ובעולם המדיה הדיגיטלית עם חברות טלפוניה סלולארית ואתרי אינטרנט וכיו"ב עסקים אשר עושים שימוש במוסיקה מוקלטת לצורך ובמהלך שיגרת עסקיהם.

5.1.6 הליכים משפטיים תלויים ועומדים

המבקשת מבקשת להזכיר לבית הדין הנכבד כי תאגידים לניהול זכויות יוצרים המשמשים כגופי ניהול וגביית תמלוגים ריכוזיים הינם תחום חדש בשמי המשפט/עסקים הישראליים ועל כן יש להתייחס אליהם כאל שוק בתהליך התהוות. המבקשת, בפעילותה היום יומית עושה כדי לקדם את שוק זכויות היוצרים בישראל ברמת הפיתוח של הנורמות המשפטיות של יחסי בעל זכות – משתמש, ברמת מערכות היחסים הנורמטיביות שראוי שישדרו ביניהם, ברמת הפרוצדורות הטכניות של הסדרת השימוש בזכויות, מחירי הרישוי (השימוש) וכיו"ב מאפיני שוק.

כמו כן, ובהתאם, מצויה המבקשת במהלכם של מאות הליכים משפטיים, תקדימיים, אשר מתבררים בבתי המשפט השונים בארץ, כנגד משתמשים בודדים ונציגי מגזרים שלמים, אשר טרם הוסדרה עימם מערכת התקשרות נורמטיבית.

5.1.7 יחסי חוץ

החל מיום 1 לינואר 2001 ו 24 לדצמבר 2002 מעוגנות זכויות היוצרים של מפיקי התקליטים הזרים בדין המקומי. בהתאם הצטרפה המבקשת לחברות בארגונים היציגים הבינלאומיים של תעשיית המוסיקה העצמאית בעולם: IMPALA - ארגון הגג של חברות התקליטים העצמאיות ו World wide - WIN independent network. למבקשת נציגות קבועה בדירקטוריון הארגונים הנ"ל והיא לוקחת חלק פעיל בדיונים וההחלטות של הארגונים הנ"ל במהלכי חקיקה ורגולציה של השוק האירופאי המשותף בתחום של סחר חופשי וזכויות קניין רוחני. במסגרת החברות בארגונים אלו מעלה ארגון המבקשת את העניין הבינלאומי במוסיקה הישראלית המקורית.

כמו כן, ובמיוחד נועדה חברותה של המבקשת בארגונים הבינלאומיים כדי לשמש בעתיד תאגיד יציג מורשה בישראל של רפרטואר מוסיקאלי בינלאומי השייך לחברות התקליטים העצמאיות. החל מיום כניסתן לתוקף של האמנות הבינלאומיות בישראל (1 לינואר 2001 24 לדצמבר 2002) ונכון גם ליום זה - טרם הוסדרה נציגות ישראלית מורשה על פי דין להגנה על זכויותיהן ו/או לגבות בשמן של החברות הזרות תמלוגי שידור והצגות פומביות שמתבצעים בישראל. בהתאם ומה תקופה שהמבקשת שוקדת על הכנתה של תשתית הסכמית להתקשרות מתאימה עם התאגידים היציגים של הרפרטואר הבינלאומי העצמאי בישראל. בזאת מקווה המבקשת לקיים את עקרונות ההדדיות בין מדינות חברות באמנות הבינלאומיות להגנה הדדית על זכויות יוצרי, כמפורט:

-צו זכויות יוצרים (הסכם טריפס) התש"ס 1999 – אושר בישראל ביום כ"ג בטבת התש"ס 1 בינואר 2001,
צו זכויות יוצרים מבצעים ומשדרים (אמנת רומא) התש"ס 2002 – אושר בישראל ביום י"ט בטבת התש"ס 24 לדצמבר 2002

5.1.8 תאגיד יציג

במצבת המיוצגים בארגון המבקשת רשומים למעלה מ 110 מפיקים וחברות מוסיקה. ככזו משמשת המבקשת כתאגיד היציג של מרבית המפיקים הקוליים וזאת על פי סעיף 33 לפקודת זכות יוצרים.

5.2 שיקולים לטובת כלל הציבור

5.2.1

לציבור הרחב תועלת ממשית מהחשיפה למוסיקה באופן בלתי מוגבל ובלתי מסווג. לעניין שיש לעסקים מסחריים בהצגה ו/או השמעה של מוסיקה בפומבי ו/או בשידור מוסיקה מוקלטת לציבור לקוחותיהם צמודה משמעות עסקית מסחרית משמעותית מוכחת וידועה. ביצוע פעולות ההצגה והשידור המפורטות במקומות של עסק לצורך ובמהלך שיגרת העסקים היום יומית מחייב הסכמה מראש של בעל זכות היוצרים.

5.2.2

מיקומן של כל הזכויות הרלוונטיות בכתובת אחת (אצל המבקשת), חוסך מהמשתמש המסחרי את עלויות ההסדרה הכרוכות בניהול התקשרות פרטנית עם כל אחד מ 110 בעלי הזכויות המנהלים את זכויותיהם אצל ארגון המבקשת. המבקשת מאפשרת הליך מהיר לזיהוי של הזכות, לבירור שייכותה לבעליה, לבירורו של

מחיר העסקה ולהסדרה קבועה ורחבה של זכות השימוש בבנק היצירות הכולל של המבקשת. מאות בעלי העסקים, המשתמשים היום בזכויות מפיקי התקליטים, נהנים כיום מתהליך פשוט, יעיל, זריז וזול יותר של הסדרת השימוש בזכויותיהם של למעלה ממאה מפיקים וחברות תקליטים.

5.2.3

במאזן שבין התועלת אשר תצמח לציבור בכללותו תוצאת המשך פעילותה של המבקשת לבין הנזק אשר ייגרם כתוצאה מהכבילה הכרוכה בהמשך פעילותה - הספרות המקצועית הדין וההלכות בארץ ובעולם תומכים בגישה הגורסת כי חרף היותה של המבקשת (ואולי בשל היותה) "רע הכרחי" - גדולה לאין שיעור התועלת מהנזק.

5.2.4

מניסיון אישי של המבקשת, לאחר שש שנים של התנהלות על פי המתווה הקבוע בתנאי ההסדר אשר הצר עד למאוד את מרחב הפעולה של המבקשת, אין חולק כי זכות גדולה ותועלת ממשית צומחת למשתמש העסקי (ובתורו גם כלל הציבור) מפעילותה של המבקשת. לא זו אף זו שמכתיב בי-דין אשר הוגשו על ידי המשיבה בתיק הי"ע 3666/00 וכן מפסק הדין של בית הדין הנכבד בבקשה עולה באופן שלא משתמע לשני פנים כי אישור הפטור באופן שיתיר את המשך פעילותה של המבקשת הינו הסדר ראוי שכל כולו לטובת הציבור וכי במאזן שבין התועלת לנזק תוצאת ההסדר - עולה התועלת לאין שיעור על הנזקים (שעצם קיומם מעולם לא הוכח ואם בכ"ז קיימים נזקים כלשהם - מעולם לא הוכח שיעורם האמיתי....) "אין כיום בנמצא פתרון טוב יותר לצורך מנגנוני הרשאה, גבייה ואכיפה יעילים של רישיונות השמעה פומבית ושידור של יצירות מוגנות, נראה כי אין מנוס מהכרה בנחיצות ובתועלת שבקיומם של תאגידים לניהול משותף....". (מתצהירו של מר גיא בן ישי, כלכלן במשרדו של הממונה, מיום 21 למרץ 2001).

5.2.5 סיכום

ההסדר הקיים הינו ניסיון ממסדי ראשון מסוגו לאיזון ולויסות יחסי הכוחות הקיימים באופן טבעי בשוק זכויות היוצרים בישראל - לטובתו של הציבור הישראלי בכללותו. בזכות היותו קיים בשוק כארגון יציג של מיגזר מאופיין של בעלי זכויות ישראליים - מספק ארגון המבקשת לציבור המשתמשים המסחריים יתרונות מסחריים יקרי ערך אותם אין המשתמשים יכולים לספק לעצמם:

- א. ניהול מסודר ומאורגן של מערך הזכויות הרלוונטי למשתמשים,
- ב. ניהול מרכזי של הרשאות,
- ג. גבייה מרוכזת של סכומי תמלוגים,
- ד. חלוקה מרוכזת של סכומי התמלוגים בין בעלי הזכויות,
- ה. פיתוח כלים ומודלים עיסקיים להתנהלות יום יומית של בעלי הזכויות אל מול המשתמשים,
- ו. פתרון בעיות של זיהוי רפרטואר הנחוץ להסדרה,
- ז. ריכוז יידע טכנולוגי רלוונטי לשינוע והעברה של קבצים מוסיקאליים ברשתות הסלולאר והאינטרנט,
- ח. ריכוז יידע משפטי,
- ט. גורם תחרותי אל מול תאגידי זכויות אחרים,
- י. כהנה וכהנה יתרונות מובהקים למשתמש המסחרי שבמאזן הנוחות הכולל מחייבים את המשך קיומה של המבקשת כארגון יעיל בשוק זכויות היוצרים בישראל.

דא עקא, שבניתוח מאזן הנוחות של יחסי הצדדים הרלוונטיים כפי שהיתה בתקופה עובר להסדרת הפעילות אל מול הרשות להגבלים עיסקיים -לביין- התקופה שלאחריה - נכשלה הרגולציה כישלון חרוץ!!

ניסוח תנאי ההסדר נעשה באופן פורמליסטי אקדמאי ומנותק ממאפייני ההתנהגויות של השוק הרלוונטי. הניסיון לצפות בהם את כל ההתרחשויות ביחסי בעלי הזכויות עם המשתמשים נכשל והשאיר פרוצות וחללים ריקים של תוכן אותם גם בתי המשפט נכשלו מלמלא. ניצול ציני של המשתמשים המסחריים את המגבלות שלקחה על עצמה המבקשת בתנאי ההסדר לטובת השתמטות ושיהוי מהסדרת רישוי ו/או ניגוח פורמליסטי את המבקשת בכל תו ותג של תנאי ההסדר. מצד שני, חילופי מישמרות תכופים ברשות להגבלים עיסקיים באופן שפגם בניהול החלתן של הוראות ההסדר על המציאות המשתנה והבלתי חזויה של שוק מורכב משוכלל ותקדימי כל כך כשוק זכויות היוצרים - כל אלה יצרו מצב קפאוני ביחסי בעלי הזכויות - משתמשים.

בהשוואת המצב הרלוונטי של שוק זכויות היוצרים בין התקופות טרום ההסדרה אל מול המצב ששורר כיום ניתן לציין בוודאות את קיומן של העובדות הרלוונטיות הבאות:

- א. היקפי גביית התמלוגים של המבקשת מזכויות שידור והצגות פומביות - י הניסיון לצפות את כל ההתרחשויות ביחסי בעלי הזכויות עם המשתמשים בזכויותיהם נכשל. רדו משמעותית.
- ב. מיגזרים שלמים של משתמשים מובהקים: בתי המלון בישראל ואולמות האירועים - ממשיכים להפר באופן יומי ושגרתי את זכויות היוצרים של המבקשת,
- ג. תחנות הרדיו האזורי מחרימות את הרפרטואר המוסיקאלי של המבקשת,

ד. מספר תיקי ההפרה המתנהלים בבתי המשפט גדל לאין שיעור,
ה. כפי שניתן ללמוד מפסיקתו האחרונה של בית המשפט המחוזי בת"א בעניינה של המבקשת כנגד משרד הביטחון (1781/02) יכולת ההתמודדות המשפטית של המבקשת כנגד מעשי ההפרה ירדה באופן ניכר בשל אי בהירותם של תנאי ההסדר את הזכויות המשפטיות הכלולות בהן, וכיו"ב,

לפיכך אין מנוס מלהסיק כי במקרה הטוב יש לבצע ריוויזיה רדיקלית בהוראות ההסדר (כפי שיפורט בהמשך), במקרה הרע – לבטל לחלוטין באמצעות פטור גורף מהצורך בהסדרה.

6. השינויים הנדרשים בתנאי ההסדר הקיים

הניסיון שנצבר בשבע השנים האחרונות של עבודה עפ"י תנאי ההסדר, השינוי בנסיבות הסביבתיות והחידושים במאפייני הפעילות העסקית של תעשיית המוסיקה, כל אלה הביאו לשינוי רדיקאלי ותקדימי בהרגלי הצריכה של המוסיקה המוקלטת ברמה הפרטית וברמה המסחרית הן הפרטית והן הציבורית. המציאות שטפחה על פניה של המבקשת והתמורות שחלו במאפייני הקשר בין המבקשת לבין המשתמשים בזכויותיה כל אלה חייבו ביצוע רביזיה רדיקאלית בתנאי ההסדר לפעילותה של המבקשת כתאגיד לניהול זכויות יוצרים. אשר על האמור מתבקש בית הדין הנכבד לאשר את ההסדר הכולל בכפוף לשינויים בהוראותיו הכלל כמפורט להלן:

6.1 שינויי בסעיף ההגדרות

א. שינוי בנוסחה של ההגדרה "רישיון מיוחד". יש להוציא ממסגרת ההגדרה את המילה "שידורים". מהנוסח הקיים ניתן להבין כאילו ביחסי המבקשת עם תאגידי השידור ניתן להציע רישיון למספר השמעות מצומצם וקבוע מראש. פרשנות זו עומדת בסתירה לעקרון היסוד בהתנהלות המבקשת אל מול תאגידי השידור וכבר גרמה להתלקחות משפטית בין המבקשת לבין "קשת" זכייניות הערוץ השני של הטלוויזיה המסחרית. עקרון היסוד של זכות הגישה הגלובאלית והבלתי מוגבלת אל מאגר ההקלטות כולו קובע כי ערך כלכלי כלשהו צמוד לזכות הגישה אל מאגר ההקלטות והוא תוצאה של שיקולים שונים שבבסיסם עומדים חופש הגישה והבחירה החופשית של המשתמש, מבלי להידרש למו"מ מחודש על כל שידור של כל הקלטה והקלטה. ערך כלכלי זה נקבע ומשתלם מראש ובתחילתה של תקופת הרישוי. לעומת זאת, השווי הכספי הצמוד לשידורה של הקלטה אחת בודדת (רישיון מיוחד) הינו תוצאה אשר מתקבלת לאחר חלוקת הגמול בין בעלי הזכות שהשתמשו בהקלטותיהם – ולא בעת גבייתו של התמלוג בתחילת תקופת הרישוי! מאחר והשארת הנוסח במתכונתו מבלבלת לחשוב כי ניתן (ביחסי המבקשת עם משדרים) לקבוע מראש שווי כספי לשידור בודד – יש למחוק את המילה "שידורים" באופן שהרישיון המיוחד יחול רק על ההשמעות הפומביות ולא על זכויות השידור.

6.2 מחיקת סעיפים 3.2 ו- 4.1 והוספה של הוראה בדבר איסור החרגה

רקע

על פי סעיף 3.1 לתנאים רשאית המבקשת להתקשר עם מיוצגיה בהסכם בלעדי לפיו מועברת למבקשת " באורח בלעדי הזכות להעניק רישיונות השמעה לגבות תמלוגים...לנקוט בהליכים משפטיים...".

הצורך בסעיף 3.1 היה תוצאה שני שיקולים מרכזיים ששקלה המבקשת יחד עם הממונה:

- א. נסיבות התארגנותה של המבקשת. העובדה שהייתה בראשית דרכה עת נוסחו הוראותיו של ההסדר לראשונה. עובדה זו חייבה מתן פרק זמן להתארגנות, התרגלות ולימוד השוק ללא אילוצי כוח חיצוניים.
- ב. הנסיבות והמאפיינים הייחודיים של התנאים וסביבת העבודה בהם מצוי המפיק העצמאי. חולשתו הגלויה ביחסיו עם המשתמשים בזכויותיו, במיוחד ביחסיו עם התקשורת, היעדר כושר מיקוח, היעדר כוח אדם, ידע משפטי וטכנולוגי ותקציב לנהל את הסדרת השימוש בזכויותיו ו/או לחילופין, לעמוד עליהן נוכח הפרותיהן.

בסעיף 3.2 לתנאי ההסדר נקבע כי "...חרף האמור בסעיף 3.1 החל משלוש שנים ממתן ההיתר הזמני או מאישור ההסדר הכולל (לפי המוקדם) יהי כל חבר ...או מיוצג רשאי לבחור בין התקשרות ישירה בינו לבין המשתמש לצורך הענקת רישיונות כאמור לבין התקשרות כאמור באמצעות (המבקשת)..."

בסעיף 4.1 לתנאים תחת הכותרת "פעולות אסורות" נאמר כי המבקשת לא תמנע, תגביל או תתערב בזכות חבריה ו/או מיוצגיה מלהתקשר ישירות עם המשתמשים לצורך הענקת **"...רישיון השמעה של רשומה או רשומות קול שהוא הבעלים של זכויות היוצרים בהן..."**.

על פי סעיפים 3.2 ו- 4.1 עומדת לחבר/מיוצג בארגון המבקשת הזכות, חרף היותו חבר ו/או מיוצג בארגון המבקשת, לסייג את היקף חברותו בארגון על ידי החרגת 'חלקים' מזכויותיו - מהמחאת הזכות הכללית לטובת הארגון.

המשמעויות התיאורטית והמעשית הצמודות ל'החרגת' זכויות זו הן :

א. **תיאורטית** - זכותו של המפיק העצמאי לבצע ביחס לכל רשומת קול שהוא בעליה הראשונים - המחאת זכות כפולה : פעם אחת למבקשת ופעם אחת (בו זמנית...) למשתמש, ו -

ב. **מעשית** - יכולתו של המפיק העצמאי להתקשר עם משתמשים כלשהם בהסכמי רישוי מקבילים לזו של התקשרויות המבקשת עם אותם משתמשים עצמם לעניין אותו סוג פעילות או שימוש עצמו.

טעמי המחיקה

הטעמים למחיקת סעיפים 3.2 ו- 4.1 הם משפטיים ועסקיים כאחד.

טעמים משפטיים:

א. זכויות היוצרים נשוא החברות בארגון המבקשת מוענקות בסעיף 19 (1) לחוק זכות יוצרים 1911 **(להלן: החוק)**. על פי חוק מוענקות למפיק, בהיותו בעליו הראשונים של המכשיר המכני עליו הוטבעה יצירה מוסיקאלית **(להלן: הקלטה/רשומת קול)**, כל ההגנות המפורטות בחוק ובמיוחד מערך הזכויות השלם כנגד הפעולות הנחוצות לצורך שידורה של ההקלטה ו/או הצגתה הפומבית **(להלן: הזכות)**.

ב. עקרון היסוד המנחה את פעולתיה של המבקשת ומאפשר לה לתפקד כגורם יעיל בשוק זכויות יוצרים הוא קיומה של **העברת זכות** לטובתו מאת המפיק. **סעיף 5 (2)** לחוק קובע הבחנה ברורה בין **"העברה"** של זכות לבין **"נתינה"** של טובת-הנאה בזכות. בעוד ש'העברתה' של זכות מאדם לרעהו כוללת את העברתה של **כל הזכות** הרלוונטית - ב'נתינה' הכוונה להענקת טובת הנאה כלשהי באמצעות **רישיון**. קרי, בהעברה (המחאה) של זכות מסגיר בעל הזכות את הזכות כולה לידי של מקבל ההעברה בעוד שברישיון נשארת הזכות בידי בעליה.

ג. משהועברו כאמור, במסגרת החברות בארגון המבקשת, זכויות היוצרים בהקלטה לידיה - שוב אין בידי בעל הזכות (המיוצג) זכות כלשהי אותה יוכל לנהל ישירות אל מול המשתמשים! כל ניסיון ליתן זכות ו/או רישיון למאן דהו, בקשר עם הקלטה כלשהי, ולאחר שחתם על הסכמי הייצוג והעביר את זכות היוצרים בה לידי המבקשת - **יעמידו את המיוצג במצב משפטי של סחר בזכות שאינה ברשותו...!!**

ד. **סיכום - מצב משפטי של החרגת הזכויות על פי סעיף 3.2 ו- 4.1 לתנאי ההסדר באופן שמאפשר ייצוג בארגון המבקשת בד בבד עם ניהול עצמי של אותם זכויות עצמן ישירות אל מול המשתמשים - אינו קביל על פי דין, בלתי נסבל ולכן אין לאפשרו מהבחינה המשפטית!**

הטעמים העסקיים

א. ארגון המבקשת מונה למעלה ממאה ועשרה מפיקים וחברות לייצור והפקה של מוסיקה ישראלית אשר נכון ליום בקשה זו בבעלותם המשותפת למעלה משישים אלף הקלטות מוסיקאליות. אף אם תתכן העברת זכות מקבילה (שכאמור בלתי אפשרי מהבחינה המשפטית) ואף אם נתעלם מהלחצים המונופסונים של משתמשים כבדי השפעה על בעל הזכות העצמאי שהחליט לנהל את הזכות ישירות אל מולם - יוצר שוק שבו קיימות מערכות התקשרות מקבילות, בקשר עם אותה הקלטה עצמה, כאשר כל אחת מהן מאופיינת במחירי התקשרות ושווי עסקה אחרים... בשוק המתאפיין במאות ואלפי משתמשים אל מול עשרות אלפי הקלטות מוסיקאליות ומאות נוספות המתווספות לשוק בכל חודש, חשיבות עליונה קיימת למהירות, לוודאות, ולפשטות של הסדרת השימוש בזכות. **היעדרם של אלה ייווצר מצב שוק כאוטי שלא לומר אנרכיסטי שבו כל דאלים גבר.**

ב. ככל תאגיד לניהול זכויות ממומנת פעילותה העסקית של המבקשת מדמי הניהול אותם היא גובה ממיוצגיה. חרף העובדה כי המבקשת נחשבת לארגון קטן (בהשוואה להיקפי הגבייה הקיימים בתאגידי הניהול האחרים) **תקורותיה הקבועות והוצאותיה המשפטיות של המבקשת מחייבים שכל הכנסה מכל**

מקור שהוא תת-תורם את חלקה היחסי בהוצאות הכוללות. עקרון השוויוניות ביחסי המבקשת עם מיוצגיה אינו מאפשר ויתור על חיוב בנשיאה בהוצאות למיוצג רק מפני שהחליט להחריג חלק מזכויותיו ולנהל אותן בעצמו. מאחר ולא ניתן לגבות ממיוצגים את השתתפותם בהוצאות המערכת אלא אם כן המערכת היא זו אשר תגבה את התמלוג ותנכה הימנו את הוצאותיה – חייבות זכויות אלה להתנהל על ידי המבקשת.

ג. כמפורט בסעיף 5.1.4 דלעיל אופיים העצמאי וסדרי הגודל המצומצמים של בעלי הזכויות המיוצגים בארגון המבקשת ברור כי אלמלא ארגון המבקשת היו זכויותיהם של מפקי המוסיקה העצמאיים חשובים **ללחצים מונופסוניים** מצד תאגידי השידור. תאגידי השידור, ואחת היא מרכזיותם ו/או הפופולאריות של שידוריהם, לעולם מנצלים ולעולם יעשו ניצול ציני בכמיהתו הנצחית של האמן / יוצר / מבצע מפקי לחשיפה תקשורתית של יצירותיו/הקלטותיו המוסיקאליות. הסתמכותו על אכסניית השידור לקידום ענייניו נופלים כפרי בשל בידי תאגידי השידור שבתורם סוחטים את זכויות השידור – חינום אין כסף!! (להמחשת האמור נא ר' נספח לבקשה זו).

ד. אינטרס עסקי מצידם של המשתמשים בזכויות מחייב שהמבקשת תהא **לכתובת אחת ויחידה ודאית וקבועה** אליה ורק אליה יש וניתן לגשת למען הסדרת השימוש במערך הזכויות השלם הנדרש לפעילותו העסקית. לדוגמא: מפעיל של טלפוניה סלולארית שבבעלותו אתר אינטרנט מבקש למצוא ברישיון אחד את ההרשאות למכלול פעילותו העסקית. הפרדת הזכויות באופן שזכויות השימוש בהקלטה באינטרנט ינוהלו על ידי המבקשת אך הזכויות באותה ההקלטה עצמה לטלפוניה הסולארית ינוהלו על ידי המיוצג (ו/או גורם צד ג' זר כלשהו) – **יסרבלו, יעכבו, יקשו ובסופו של יום - ייקרו את השימוש בזכות.** כנ"ל בעולמו של זכיון הטלוויזיה המסחרית שברשותו אתר אינטרנט; מפעיל טלפוניה סלולארית שמבקש לשדר תוכניות טלוויזיה שכוללות תכנים מוסיקאליים מוגנים; זכיון הטלוויזיה בכבלים שמבקש זכות לשידור אנלוגי מסורתי מכוח הרישיון הגורף בד בבד עם רישיון להעברה פרטית של זכות צפייה ו/או האזנה להקלטה מוסיקאלית כנגד תשלום נפרד מדמי המנוי הרגילים, ורשימה ארוכה ומתארכת של משתמשים שכלל שהטכנולוגיה מתפתחת כך מתפתחים איתם המודלים העסקיים של התקשרות עם בעלי הזכויות **ומתריבים הצמתיים המשפטיים ואלה סותרים, חופפים ומנוגדים.** מהבחינה הזו חשיבות גדולה צמודה ליכולתה של המבקשת להציע סל גדול של זכויות והיתרים.

ה. **לסיכום** – סיבות הקשורות באינטרסים ציבוריים מובהקים של שוק מחד, ואינטרס ההגנה על זכויות היוצרים ומקסום הכנסותיו של בעל הזכות מאידך – כל אלה מחייבים שהמבקשת תהא מסוגלת לספק "סל" מוצרים רחב ככל האפשר. **זכותו של מיוצג להחריג חלק מזכויותיו מסך כל הזכויות המנוהלות על ידי המבקשת, נשמע, אולי, כשידור ליברלי מתקדם ותחרותי אולם התנהגות השחקנים בשוק מעידה על היפוך בתוצאה המקווה. ההסדר נמצא כהסדר מעכב, שאינו מקדם את הסדרת השוק אלא מחבל בו ולכן נכשל במבחן התוצאה.**

אשר על כל האמור, היעדר סימוכין משפטיים להעברת זכות מקבילה וחסימי שוק מסחריים, יש למחוק את סעיפים 3.2 ו- 4.1 מתנאי ההסדר.

6.3 מחיקת סעיף 3.4 – איסור פעילות באינטרנט

הצורך במחיקת סעיף קטן זה נובע ומייצג שתי התפתחויות שלא ניתן היה לחזותם שעה שנוסחו תנאי ההסדר לראשונה:

א. התרחבותו של עולם האינטרנט וכניסתו לכל דרג ושלב בניהול השגרתי של עסקי בעלי הזכות מחד והמשתמש המסחרי מאידך.

ב. החשיבות שנודעת ליכולתה של המבקשת להיות גורם יעיל בכל תחומי הסדרת השימוש בזכויות יוצרים בהקלטות – ולא רק **"במסגרת שידור..."**.

המבקשת פעילה בתחום הסדרת הזכויות באינטרנט. אישור לפעילות זו ניתן לאחר אישור התנאים בהסכמתו של הממונה – ולא בכדי. ניסיון שהצטבר אצל המבקשת מוכיח שעקרון הרחבת סל המוצרים ומיקומו בכתובת אחת מגלם יתרונות מסחריים והתנהגותיים מובהקים למשתמש המסחרי.

לסיכום, סעיף זה מיושן בלתי מעודכן ולכן אינו רלוונטי ויש למחוק!

על פי סעיף 5.4 לתנאי ההסדר הנוכחיים מחויבת המבקשת לפנות לבית המשפט בבקשה לצו מניעה קבוע. צמצום סעדיה של המבקשת בבית המשפט לצו מניעה קבוע הוכח כפוגע פגיעה קשה בזכויות קנייניות, ובהתנהלות אל מול המשתמשים. כפי שיפורט להלן, הפרוצדורה לפיה הסעד היחיד שהותר הוא צו המניעה הקבוע לוקה במספר ליקויים יסודיים שגילויים צץ על ציר של זמן וניסיון כמפורט: תולדה של התאמת המשתמשים לחוקי המשחק החדשים צופה פני עתיד אך לא מתמודד ולא מתחשבן עם הפרות העבר).

א. בבקשה לצו מניעה קבוע בלבד ללא כל סעד ו/או סנקציה כספית כלשהי בצידה – אין המבקשת רשאית לבקש (באותו הליך) קביעה כספית בעבור כל השנים שחלפו עד להגשת התובענה – שהרי אז תהפוך התובענה – לתובענה כספית המחויבת באגרה וזו כאמור לא שולמה משום שבפתיחת התיק שולמה אגרת תביעה בעבור תביעה שאינה ניתנת להערכה כספית. כיום מתנהלים בבתי המשפט תביעות ייצוגיות כנגד מגזרים עסקיים בתי המלון ואולמות האירועים אשר מנצלים הוראה זו לעיכוב עד לזרא של הסדרת רישוי. ככל שישוה את ההסדרה יצאו נשכרים בשנות שימוש חנים (8 שנים עד היום...).

ב. **החלפת בעלויות.** הסדרת רישוי כדין אינה 'טבעית' למשתמשים המסחריים. בהתאם המבקשת מפעילה מערך של חוקרים ומודיעין כדי לאתר מפירי זכות. לעיתים חולפות שנים עד לאיתורם. מרגע הגילוי מחויבת המבקשת להמתין 60 ימים לפחות כדי לאפשר למכתבי האזהרה (סעיפים 5.1 – 5.4) לפעול את פעולתם ושלושה חודשים נוספים (סעיף 5.8) כדי לבקש צו מניעה זמני. צו המניעה מתנהל בבית המשפט המחוזי שדינו כידוע מתארכים ומגיעים לעיתים עד שלוש שנים מיום תחילתם ואף יותר. בסך הכל חולפת תקופה ארוכה מאד בין ההפרות לבין פסק הדין (אם בכלל ניתן כפי שיפורט בהמשך). במספר גדול של תיקי הפרה ניצלו המשתמשים (בד"כ משתמשים מובהקים כגון אולמות האירועים ומועדונים) פרק זמן זה כדי להחליף בעלויות. החלפת בעלויות מעקרת את האפקטיביות של צו המניעה שהרי גם אם תינתן – לא יהיה כנגד מי להפעילו! התכלית שעומדת בבסיס הזכות לצו מניעה קרי, מניעתה של הפעילות ההפרתית – מטורפת בדרך זו והופכת ככלי בלתי רלוונטי בעליל.

ג. הפניה לערכאות תחת הכותרת **"בקשה לצו מניעה קבוע"** יוצרת תגובות נגד חריפות מצד משדרים למיניהם, תחנות רדיו וטלוויזיה. במסגרת מאזן האימים שבין בעלי הזכויות לבין תאגידי השידור, מגיבים המשדרים בהפסקה מוחלטת של שימוש בחומרים מוסיקאליים מוגנים השייכים לאמנים מבצעים שהקלטות ביצועיהם שייכים למפיקים וחברות תקליטים המיוצגים בארגון המבקשת. חרף העובדה שהצו טרם ניתן וחרף העובדה כי ממילא אין המבקשת מעוניינת בצו אלא בחיוב בתמלוגים – תגובתם המיידית מטילה למעשה **חרם השמעות ושידורים** שפועל כחרב שתתהפך על לראשה של המבקשת באם לא תסכים לשיעורי התמלוגים המוצעים של ידי תאגידי השידור. יחסי המבקשת בהווה עם כל תחנות רדיו האזורי היא המחשה חיה של התופעה המתוארת. תחנות הרדיו האזורי ובמיוחד רדיו לב המדינה, רדיו חיפה, רדיו ללא הפסקה ורדיו צפון מחרימים את הרפרטואר המוסיקאלי המנוהל בארגון המבקשת בשל ויכוח כלכלי בדבר גובה התמלוג השנתי. בתנאי התנהלות נורמטיביים היתה המבקשת רשאית להביא את עניין בפני בית המשפט, אולם מניסיון קודם בורו כי באם תפעל על פי זכויותיה קרי, תובענה שכותרתה **"צו מניעה קבוע"**, תבוא תגובתם המשתקת והמיידית של תחנות הרדיו בצורת חרם רפרטוארי. למעשה תשמש התביעה 'חרב פיפיות' שכן הדבר האחרון בו מעוניינת המבקשת היא להשתיק את הרדיו.

ד. תנאי ההסדר אינם מאפשרים מצב לפיו בין הצדדים לתובענה לא הושגה הסכמה בדבר גובה התמלוג וכי בהתאם יהיה בית המשפט רשאי להעניק צו מניעה כנגד המשתמש. נא ר' פסק דין שניתן לאחרונה על ידי בית המשפט המחוזי בתובענה שהגישה המבקשת כנגד משרד הביטחון ותחנות גלי צה"ל (א' 1781/02). מניתוח תנאי ההסדר הגיע בית המשפט למסקנה כי אין המבקשת זכאית לקבל סעד מניעה מין הטעם הפשוט שאין למשתמש כתובת אחרת לרישוי השימוש אלא המבקשת... משמעות הפסיקה על זכויות המבקשת היא שחרף היותה בעלים כדין של זכויות קנייניות – א. לא תוכל למנוע שימוש מפר בזכויותיה ו- ב. תאלץ להסכים לכל פסיקת תמלוגים שהיא יהא סכומה מגוון ככל שיהיה (כמו במקרה של פסה"ד האמור).

ה. בית הדין מתבקש לבצע את האיוונים המחויבים בין זכויותיו של ציבור המשתמשים בזכויות קניין רוחני לבין ציבור בעליהן על ידי ביטול הסייגים אשר הוטלו על זכות המבקשת לסעדים ותרופות על פי כל דין ובמיוחד הסעדים והתרופות המפורטים בסעיף 6 לחוק ז. יוצרים 1911 וסעיף 75 לחוק בתי המשפט ובהתאם **להתיר למבקשת לבחור מעניין לעניין את סוג ההליך המשפטי, הסעדים והתרופות אותם תבקש מבית המשפט.**

ו. **בהמשך ובהתאם מבוקש מבית הדין שיתיר את הוספתה של הוראה באופן שתצהיר במפורש ולא תשאיר לפרשנות את זכותה של המבקשת לתבוע, בנוסף ובמקביל לסעדים ולתרופות**

האחרים גם סעד כספי אם על דרך של תובענה לפיצוי סטטוטורי או על דרך של תביעה לתשלום תמלוג ראוי בגין כל השנים שחלפו ללא רישוי.

ז. בית הדין מתבקש להתיר את התגבשותה של זכות הפנייה לערכאות כאמור לעיל בתום התקופה שנועדה למשלוח מכתבי האזהרה המחויבים על פי תנאי ההסדר קרי בתום שישים הימים מיום משלוח ההודעה האחרונה.

6.5 תיקון סעיף 5.7 – ביטול נטל השכנוע והבאת הראיות להוכחת סבירותם של דמי הרישיון הראויים

סעיף 5.7 לתנאי ההסדר קובע כי בהליך משפטי כנגד משתמש מפר תודיע המבקשת לבית המשפט על הסכמתה לשאת בנטל השכנוע ובנטל הבאת הראיות בדבר קיומה של זכות, הפרתה, וסבירות דמי רישיון ההשמעה שהיא דורשת.

במסגרת סמכויותיהם של טריבונלים לזכויות יוצרים בעולם עולה בחינתם של דמי הרישיון כחלק בלתי נפרד מ"תוכנית הרישוי" (License Scheme) **הכוללת**. זאת ועוד, עילת הפניה של משתמש לטריבונל הזכויות היא קיומה של מחלוקת סביב התאמתה של תוכנית הרישוי הכוללת למשתמש מסוגו של העותר. קרי, עד כמה שהשגה על מחיר הרישוי תהווה את עילת הפניה לערכאות – בחינתה של סבירות הדרישה חייבת להיות ביחס לפרמטרים האחרים של הרישוי ולעולם לא כחלק מנותק נפרד ועצמאי.

זאת ועוד, נכון ליום זה טרם נקבעו אמות מידה וקריטריונים באשר לדמי הרישוי הראויים. בית הדין עצמו קבע שאין ביכולתו לרדת לעומקם של התעריפים ולאישורם על שום שאין בפניו את הכלים לבחון את מכלול הנסיבות והשיקולים הרלוונטיים לדמי הרישוי. הוסיפו החרו אחריו בתי המשפט שהודו על כי אין הם כשירים דיים על מנת לקבל החלטה באשר לסבירותם של דמי התמלוג הראויים. בנסיבות הללו הופכת החובה הכללית בהוראות ההסדר ובמיוחד זו שעל פי סעיף 5.7 לפיה יש להוכיח את "סבירותם" של דמי הרישיון – למילה מתה וסתמית שאין עומק ענייני לתמוך בה. ניסיון בית המשפט (דוגמת המקרה של פסיקת בית המשפט המחוזי בתל אביב בתי אז' 1781/02 הפדרציה למוסיקה –ג) משרד הביטחון) לפסוק בעניין זה כשלפניו לא מונחים קריטריונים מנחים – הביא לתוצאות פרשניות אומללות לפיהן שתי תחנות ממלכתיות בכיסוי ארצי (גליצ' וגלגליצ'), ביחד, תשלמה תמלוגים כאילו היו תחנת רדיו אזורית בסדר גודל קטן עד בינוני...

אשר על האמור יש לבטל את הגישה לפיה קיימת סבירות אובייקטיבית אותה ניתן להוכיח בראיות ולאפשר תחת זה גישה שונה באופן שתחייב, אם בכלל, את המבקשת בנטל שכנוע והבאת ראיות ביחס לתוכנית הרישוי הכוללת – ולא רק באשר לגובה דמי הרישוי הנדרשים.

6.6 שינוי נוסח בסעיף 6 לתנאים – הקמת בסיס נתונים

סעיף 6 לתנאי ההסדר קובע שהמבקשת תנהל בסיס נתונים ותאפשר לכל המעוניין לברר אם יצירות "**מסוימות**" כלולות ברפרטואר זה.

מאחר ובשתי החלטות שונות בתכלית של בית המשפט המחוזי נתקבלו פרשנויות הפוכות ביחס לכוונה שעומדת בבסיסה של הוראה זו, יש לנסח את הוראת סעיף 6 באופן ברור יותר כדי לחדד את כוונתם המקורית של המנסחים המקוריים של תנאי ההסדר (הח"מ אחד מהם) **קרי, לאפשר שאילתות ביחס לרפרטואר ספציפי בלבד ובשום מקרה לא כולל את הזכות לעיין בכל המידע שבסיס הנתונים.**

הקלטות מוסיקאליות הן הנכס העיקרי של המפיקים וחברות התקליטים המיוצגות בארגון המבקשת. ככאלה, מאגר ההקלטות ופרטיו הם מידע עסקי פרטי ולכן חסוי אשר שייך לבעלי הזכויות. אלה הפקידו בידי המבקשת להסדיר את זכויות השימוש בהן. בשום שלב לא התכוונו שבעשותם כך יחשפו את היקף ומצב נכסיהם לכל דורש.

לא זו אף זו שמספר המשתמשים בהקלטות מוסיקאליות נאמד באלפי משתמשים. היענות לכל דורש משמעה הקצאת משאבים יקרים לדיוור המאגר שממילא מונה עשרות אלפי הקלטות.

מניסיון עד כה הוכח כי המשתמשים שדרשו לעיין ברשימת הרפרטואר היו אלה שסירבו להסדיר רישיון השמעות. קרי, את הרשימה ביקשו אלה מטעמי אי הסדרה ולא לצורך הסדרה. אף אם תאמר כי אין להניח מכשול בפני עיוור בא סעיף 9 לפקודת ז. יוצרים וקובע כי חזקה על מי ששמו נישא על גבי היצירה בדרך המקובלת כי הוא בעל זכויות היוצרים ביצירה. מאחר ועל כל הקלטה מוסיקאלית מתנוססת שמו של בעליה ומאחר ועל פי כל דין זו היא חובתו של המשתמש להימנע מביצוע משעי הפרת זכות – אין חשש למכשול בפני עיוור שהרי כל משתמש במינימום מאמץ יוכל להימנע מהפרה – אם רק יחפוץ.

אשר על האמור מוצע לנסח מחדש את סעיף 6 באופן הבא :

"הפיי"ל תנהל בסיס נתונים של רפרטואר ההקלטות הנתונות לניהולה ותאפשר לכל מעוניין לברר האם הקלטות מסוימות כלולות ברפרטואר זה. מעוניין יהיה חייב בפירוט שמה של ההקלטה המוסיקאלית ביחס אליה מתבקש הבירור וכן את שם מבצעה. יראו בבירור כאמור שירות בגינו תהא הפיי"ל רשאית לגבות תשלום".

6.7 שינוי נוסח סעיף 9 – חלוקת תמלוגים

סעיף 9 קובע כי "הקריטריונים לקביעת היקף ההשמעה יהיו שוויוניים שקופים ויימסרו לכל דורש".

ככלל, הוראות ההסדר נחלקות לשניים : יחסי המבקשת – מיוצגיה, ו – יחסי המבקשת – משתמשים. מניסיון המבקשת נלמד כי משתמשים רואים בתנאי ההסדר 'פלטלינה' את הוראותיהם ניתן לפרש על פי גחמותיו של המשתמש צרכיו והאינטרסים ככל הצורך.

בהתאם יובהר כי כל הקשור בחלוקת התמלוגים והוראות הקשורות בה הן עניין למבקשת ומיוצגיה בלבד וזכות העיון האמורה בקריטריונים ושקיפותם שמורה למיוצגים בלבד!

7. אשר על כל האמור מתבקש בית הדין הנכבד לקבל את הבקשה וליתן למבקשים אישור להסדר כובל במתכונת השינויים המוצעים כאן להסדר הקיים וזאת לתקופה של שלוש שנים מיום מתן ההחלטה.
8. כמו כן מתבקש בית הדין הנכבד ליתן למבקשים היתר זמני מכוח סעיף 13 א לחוק וזאת עד לאישור הקבוע וככל שנדרש על פי דין, הכל במתכונת תנאי ההסדר הקיימים טרם שינויי הנוסח המתבקשים כאן.
9. מצ"ב לבקשה זו תצהיר מאת מנכ"ל המבקשת מר ניר בוסקילה והוא מסומן כנספח ד'.



נספחים:

- נספח א – רשימת המפיקים והחברות המיוצגים בארגון הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ.
נספח ב' – תנאי ההסדר המאשרים לפעילותה של הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ.
נספח ג' – כתב הרשאה של תחנות הרדיו האזורי.
נספח ד – פסק דין של ביהמ"ש המחוזי 1781/02
נספח ה' – תצהיר מנכ"ל הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ
נספח ו' – תקנון הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ.
נספח ז' – דוגמת הסכמי ייצוג של הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ עם מיוצגיה.
נספח ח' – דוגמת כתב המחאת זכות של מיצג לטובת הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ.
נספח ט' – תעריפוני הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ.

כתובת	ע.מ. / ח.פ.	שם החברה	
שביל החלב 11 תל אביב	51739829	א.א.ש. הפקות בע"מ (אביבה אבידן)	1
ראש פינה 10 חולון	5402894	א.זמיר- להקת הפסגות הפקות	2
שלג 10 פתח תקוה 49256	4036042	א.מ.ל. הפקות (אביהו מדינה)	3
מקווה ישראל 28 חולון	28023885	א.ע.א. הפקות –אילן נורי	4
ההגנה 75 תל אביב	746140	א.ראובני הפקות בע"מ	5
ת"ד 7100 נתניה	511228843	א.ש.א. השקעות והפקות בע"מ (שלווה ברטי)	6
לבנדה 18 תל אביב	512871435	אבי גואטה הפקות בע"מ	7
גפן 31 גן יבנה	69334076	אבי טולדנו	8
ברזילי 8 בת ים	22706869	אבי פרץ PA הפקות	9
צ'לנוב 36 תל אביב	5980589	אבירון הפקות	10
המעפילים 4 פתח תקווה	27153055	אדיר שלום	11
שמעון רוקח 9 נווה צדק	7273725	אהובה עוזרי	12
בראלי 8 תל אביב 69364	513284331	אהוד מנור 2002 בע"מ	13
השקמה 5 אזור	12042776	אולפני קיסר	14
בר אילן 26 רמלה	25451014	אומגה הפקות –דיימונדZ *	15
קיבוץ העוגן	67422204	אור הפקות-אמיר פרולהיך	16
ארנון 33 רמת השרון 47202	1441344	אושיק לוי	17
רזיאל 29 יפו	10774214	אזולאי הפקות (קוליפון)	18
לבנדה 18 תל אביב	512601758	אי גי הפקות בע"מ	19
חנקין 116 חולון	69725653	איזקיס הפקות *	20
בן יהודה 39 פתח תקוה	31865546	אייל שמשון	21
מרדכי בשיס"ט 41ג רחובות	513377515	אינזימה פבלישינג 2003 בע"מ	22
בית צורית 3 רמת אביב תל אביב	7699630	איציק ברקי – לין הפקות	23
מלון הים האדום אילת 1773	53627139	איציק ממן *	24
הכלנית 38 רמלה 72510	22125355	איציק עמר	25
אלכסנדריון 12 ירושלים	51564318	איציק קלה	26
מבצע דני 8 ראשון לציון	78549771	אלי אדזרר הפקות	27
חיותמן 5 תל אביב	54731468	אלכס ברק (לשעבר קפה אינטרנט עינבר בע"מ)	28
הרברט סמואל 54 חדרה	55511349	אם גי שירותי מוסיקה אקספרס – משה גואטה	29
צאלה 17/11 גדרה	29536752	אמנון זנדני – Z הפקות	30
אדוננו ברוך 39 אשדוד	43417005	ארד ריכטר*	31
יורדי הסירה 5 תל אביב	511943326	ארנון גולד הפקות	32
יפו 97 ירושלים	513392043	בונדק הפקות בע"מ	33
בן שמן 6 תל אביב	28046670	ביאליק מיוזיק –אסף אמדורסקי	34
אוישקין 52 תל אביב	511728743	בימטרון בע"מ	35
הלולב 43 גבעת זאב	72121536	בן חיים הפקות – דייאנה הפקות	36
שדרות הר ציון 23 תל אביב 66047	513520650	בן מוש הפצה 2004 בע"מ (BASE RECORDS)	37
שדרות הר ציון 23 תל אביב 66047	511804502	בן מוש הפקות בע"מ B.M RECORDS	38
רבינוביץ יהושוע 46/18 חולון	58886995	גבי שיטריה הפקות	39
נחום ליפשיץ 27/2 ירושלים	62997739	גי'ם הפקות (גקי מייקה)	40
כצלסון 40 גבעתיים 53210	58096918	גל הפקות- דורון מירן	41
יורם חתוכה 22 ראש העין 48023	62997739	גלי הפקות (יואב יצחק)	42

חברות הפקה מיוצגות בפ"ל

כתובת	ע.מ. / ח.פ.	שם החברה	
תמר 3/8 שוהם	24953580	גפן הפקות	43
ידידיה פרנקל 9 תל אביב	33510413	גרובמייטס הפקות	44
שדרות חן 70 רחובות	55623425	ד.אבו הפקות	45
עוזיאל 12 רמת גן	39840061	ד.ה.ס. הפקות בע"מ	46
נגבה 16 תל אביב	33392754	דודו טסה – הפקה עצמית	47
המעין 5 א' גבעתיים	54180617	דורון מזר	48
גלוסקא 3 ראשון לציון	557801941	הבננה המעופפת (דודי לוי)	49
המכבים 3/83 פתח תקוה	38405049	היוצר הפקות – שיקו חייק	50
האלונים 19 רמות השבים	57324790	הלול של דעבול	51
רוטשילד 177 פ"ת 49370	24850117	הפצת המעיינות – גיל עקיביוב	52
הקיבוצים 70/4 קרית חיים	513662429	וואי נוט הפקות בע"מ Y NOT	53
איה 5 רמת השרון	42934786	זאב טנא הפקות	54
נחשון 41 רמת השרון	51129579	חמש חמש הפקות בע"מ (יהורם גאון)	55
ה' באייר 14 תל אביב	513184960	טאלנט הפקות בע"מ	56
חוחית 59 אלפי מנשה	545646545	טררם הפקות(אמנון דוד)	57
יוסי בן קסמא 13 אלעד	57329450	יאיר גדסי	58
החסידה 2 תל מונד	56637093	יאיר מיכאל	59
סוקולוב 60 נתניה	22556625	ידיד הפקות – עופר ידיד	60
שמואל 20 נתניה	58808213	יהודה אליאס הפקות	61
גאולים 19 חולון	57780074	יחד הפקות	62
דרך ההגנה 126/4 תל אביב	302080957	ילמז הפקות	63
שדרות בן צבי 25 רמת גן	51215887	יעד הפקות – (עוזי חיטמן ז"ל)	64
יעקב מדהלה 22 רחובות	54514567	יפית אבידן הפקות	65
הכרמל 32 מבשרת ציון	57833550	כוכבים אירועים והפקות-רפי בסקון *	66
העצמאות 93 חנות 14 אשדוד	16737918	להב השן	67
הסחלב 98 רמת פולג	2230037	לוזון הפקות (אלי לוזון)	68
מוטה גור 3/18 ראשון לציון	22792386	מור שיווק (הפצת קלטות ותקליטורים)	69
מלכי ישראל 6 ראשון לציון	5252101	מזור הפקות	70
עולי הגרדום 7/2 באר שבע	22627681	מטי הפקות –קוקו מאילת	71
נחלת בנימין 115 תל אביב	24029654	מיזן הפקות (שיפרא פרץ)	72
נתיב העשרה 145 ד.ג אשקלון	58822644	מיכה ביטון הפקות	73
לבנדה 18 תל אביב	513745448	מיס מיוזיק בע"מ	74
אייזיק חריף 14 תל אביב	54922604	מירו את עדן הפקות (עדן הפקות)	75
צ'לנוב 36 תל אביב	5980589	מיתר הפקות	76
ת"ד 14584 אזור	30069009	מרגול הפקות	77
ת"ד 11605 רמת גן 52015	3614120	משה הלל	78
יפרח 63 מושב שתולים ד.ג יפתח	587078502	מתנה הפקות	79
ד"ר טיחו 10 באר שבע	513803825	נבל עשור (עמיר בנעיון)	80
מושב יד רמב"ם 41	58747288	נחמני הפקות (עופר לוי)	81
החלוץ 2 חיפה	5501150	ניסים אסולין הפקות	82
שבזי 58 ראש העין	5187276	ניסים גרמה הפקות	83

חברות הפקה מיוצגות בפי"ל

כתובת	ע.מ. / ח.פ.	שם החברה	
הרימון 11 גן חיים	50712819	נתן כהן (הנשמות הטהורות)	84
בית הלל 20 תל אביב	9801432	נתן תומר - N.T.E. אן.טי.אי. מדחנית בע"מ	85
	58880527	נתנאל הפקות*	86
ראול ולנברג 14 תל אביב	510811748	סיגמא אולפנים מולטימדיה בע"מ	87
קפלן 5 יהוד	59684746	ספיר הפקות	88
ענתטות 17 תל אביב	59104455	עובדיה חממה SUN FLOWER	89
שער הגולן 23 ראשון לציון	57895609	עופר פורטוגלי פרודקשיס	90
דב גרונר 7 תל אביב	5088099	עזרא סולימן הפקות	91
עצמאות 15 ראש העין	23978596	עמוס מלאכי הפקות	92
אחד העם 107 פ"ת	3067551	פליקס אביטל	93
שמריהו לזין 12 תל אביב	1366830	קובי רכט הפקות	94
ז'בוטינסקי 9 גבעת שמואל	53535068	קומבינה הפקות	95
הגדוד העברי 117 א' קרית חיים	57233652	קלוסקי הפקות (איילה לוי)	96
לבינטין 19 ב' ראשון לציון	29712247	קרן ניב הפקות*	97
מעלה הצבי 7 רמת גן	5356057	ראובן ארז *	98
מיכל 9 פתח תקוה	22209639	רון עניא הפקות	99
ת"ד 59144 תל אביב	5823162	רותם הפקות	100
האשל 34 מעלה אדומים	59642231	רם הפקות	101
בן יהודה 39 פתח תקוה	34226803	רן אביב הפקות	102
רש"י 11 ראש העין	57225054	רפי קרוואני	103
שדרות ההסתדרות 230 חיפה	50788405	ש.כרמלי ובניו הפקות*	104
בני אפרים 289 א' תל אביב	9742008	שייקה לוי (הגשש החיוור)	105
אוישישקין 8 תל אביב	5134337	שימי תבורי הפקות	106
האצל 45 רמת גן	55023964	שלום שאלתיאל הפקות	107
ויצמן 6 כפר סבא	55023964	שמוליק הפקות	108
ת"ד 105 בית חנניה	25669755	שני שטלריד הפקות*	109
בן הלל 7 ירושלים	23869548	שקד הפקות	110
ישראל גלעדי 4 אשדוד	56803810	תמיר הפקות	111

* חברות חלקית/טרם חידש הסכם

**נספח 1 – תנאים לפעילותה של הפדרציה למוסיקה ישראלית
יום תיכונית בע"מ**

1. הגדרות:

"הפי"ל" – הפי"ל הפדרציה למוסיקה ישראלית ויום-תיכונית בע"מ

"חבר (י) הפי"ל" – כמפורט בנספח א' לתנאים אלה, וכל אדם אחר שיהיה בעל מניות בפי"ל בהתאם לתקנונה לאחר מועד כניסתו לתוקף של הסדר זה.

"מיוצג" – כמפורט בנספח ב' לתנאים אלה, וכל יצרן או מפיק, שאינו חבר הפי"ל, ושהתקשר עם הפי"ל בהסכם לפיו הפי"ל תהא רשאית להעניק רשיון השמעה לרשומה או לרשומות קול שהוא הבעלים של זכויות היוצרים בהן.

"רשומות קול" – הקלטה קולית בכל אמצעי תיעוד.

"השמעה פומבית או שידור" – שימוש ברשומות קול בדרך של השמעתן בפומבי או שידורן כחלק מתכנים המועברים באמצעות תקשורת קוית, אלחוטית, דיגיטלית או אחרת, לרבות באמצעות האינטרנט, בין אם לבדן ובין באמצעות שילובן בחומר אודיו או אודיו-ויזואלי אחר, סינכרוניזציה (שילוב) של רשומות קול בתכנים מושמעים בפומבי או משודרים וכן הקלטה לצורכי השמעה פומבית או שידור בלבד והקלטה לצורך שימור ארכיוני ותיעוד של חומר מושמע בפומבי או משודר.

"רשיון השמעה" – רשיון, מיוחד או גורף, הניתן על-ידי הבעלים של זכויות יוצרים ברשומות קול להשמעה בפומבי או לשידור.

"רשיון מיוחד" – רשיון השמעה הכולל רשומה או רשומות קול מסוימות, לפרק זמן מוגבל ו/או מספר השמעות או שידורים מוגבלים ומוגדרים מראש.

"רשיון גורף" – רשיון השמעה הכולל את כלל רשומות הקול שזכויות היוצרים בהן הן בידי חברי הפי"ל והמיוצגים והמעניק למשתמש גישה בלתי מוגבלת לרשומות קול אלה, כולן או חלקן, לפי בחירתו ("blanket license").

"משתמש" – כל אדם שהוא הבעלים או המפעיל של עסק או חצרים שמושמות בהם יצירות מוסיקליות בפומבי או גוף המשדר יצירות מוסיקליות, בנסיבות בהן השמעה שכזו ללא קבלת אישור מבעלי זכויות היוצרים באותן רשומות קול נחשבת להפרת זכויות היוצרים לפי הוראות כל דין.

"מבקש" – אדם שפנה לפי"ל בבקשה בכתב להעניק לו רשיון השמעה.

"פיראטיות" – ייצור ושכפול של עותקים של רשומות קול ללא הרשאה כדין מבעלי זכויות היוצרים בהן לצורכי מכירה או הפצה של עותקים אלה.

"יצרן או מפיק" – חברת תקליטים או מי שהפיק רשומות קול.

"אדם" – כמשמעותו בחוק הפרשנות, התשמ"ב – 1982.

"החוק" – חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988.

"בית הדין" – בית הדין להגבלים עסקיים.

- 2. חברי הפי"ל והמיוצגים**
- 2.1 הפי"ל תעניק את השירותים שהיא מעניקה לחבריה גם למיוצגים, אם נתבקשה לכך על-ידם בכתב. הענקת השירותים תיעשה על בסיס שוויוני ודומה לשירותים שמעניקה הפי"ל לחבריה, והפי"ל תהיה רשאית לגבות מהם תשלום הוגן וסביר בגין השירותים שתעניק להם.
- 2.2 בהענקת שירותיה לא תפלה הפי"ל בין חברים חדשים לחברים ותיקים ולא בין חברים למיוצגים.
- 3. הפעולות המותרות לפי"ל**
- 3.1 הפי"ל רשאית להתקשר עם חבריה ועם מיוצגים אחרים בהסכם לפיו מועברת לפי"ל, באורח בלעדי, הזכות להעניק רשיונות השמעה, לגבות תמלוגים בגין רשיונות אלה, ובכפוף לאמור בסעיף 5 להלן, לנקוט בהליכים משפטיים, הן במישור האזרחי והן במישור הפלילי (קובלנות פרטיות), כלפי מי שמפר את זכויות היוצרים שלהם.
- 3.2 על אף האמור בסעיף 3.1 לעיל, החל משלוש שנים ממתן ההיתר הזמני או מאישור ההסדר הכובל (לפי המוקדם), יהיה כל חבר הפי"ל או מיוצג רשאי לבחור בין התקשרות ישירה בינו לבין משתמש לצורך הענקת רשיונות כאמור לבין התקשרות כאמור באמצעות הפי"ל.
- 3.3 הפי"ל רשאית לפעול בשם חבריה ובשם המיוצגים במאבק המשותף בפיראטיות, ובכלל זה בניהול מגעים עם משרדי ממשלה, גופים פרטיים וציבוריים ובניהול הליכים משפטיים, הן במישור האזרחי והן במישור הפלילי (קובלנות פרטיות), כלפי פיראטים.
- 3.4 כל פעולה של הפי"ל בתחום אחר, לרבות בתחום ההרשאה להעברה או להעתקה של יצירות מוגנות באינטרנט שלא במסגרת שידור, אינה כלולה בפעולות המותרות לפי הסדר זה.
- 3.5 אין באמור בתנאים אלה כדי להקנות לפי"ל, לחבריה או למיוצגים זכויות כלשהן ברשומות קול שלא היו מוקנות להם על-פי דין מלכתחילה.
- 4. פעולות אסורות**
- 4.1 החל משלוש שנים ממועד מתן ההיתר הזמני או מאישור ההסדר הכובל (לפי המוקדם) הפי"ל וחבריה לא ימנעו, יגבילו או יתערבו, בכל דרך שהיא, בזכותו של חבר הפי"ל או בזכותו של מיוצג להעניק רשיון השמעה של רשומה או רשומות קול שהוא הבעלים של זכויות היוצרים בהן, שלא באמצעות הפי"ל.
- 4.2 הפי"ל לא תסרב סירוב בלתי סביר להעניק רשיון השמעה למבקש. לעניין זה ייראו את הפי"ל כמסרבת סירוב בלתי סביר, בין היתר, במקרים הבאים:
- 4.2.1 סירוב למתן רשיון השמעה כאשר הביע המבקש את נכונותו לשלם דמי רשיון דומים לדמי הרשיון שמשלמים לפי"ל משתמשים דומים לו, ובהתחשב במידה ובמאפייני הדמיון ביניהם.
- 4.2.2 סירוב למתן רשיון השמעה למי שעיסוקו בהשמעה בפומבי של רשומות קול מהטעם שרשומות הקול מושמעות בחצריו של אחר (להלן: "בעל החצרים"). למניעת ספקות: רשיון ההשמעה אינו פוטר את בעל החצרים מקבלת רשיון השמעה אם הדבר נדרש על-פי דין.
- 4.3 סברה הפי"ל כי התקיימו נסיבות המקימות לדעתה טעמים סבירים לסירוב להענקת רשיון ההשמעה, תתעד טעמים אלה, מראש ובכתב, על-ידי נושא משרה שהוסמך על-ידה בכתב לעניין זה.

4.4 הפי"ל לא תנצל לרעה את מעמדה באופן העלול לפגוע בציבור או להפחית את התחרות בעסקים כינה לבין ארגונים אחרים, בין החברים והמיוצגים על-ידה כינם לבין עצמם, או כינם לבין אחרים.

4.5 יראו את הפי"ל כמנצלת לרעה את מעמדה במקרים הבאים:

4.5.1 קביעה של דמי רשיון השמעה בשיעורים בלתי הוגנים או בלתי סבירים. אם נקבעו על-ידי בית-הדין אמות מידה לקביעת דמי הרשיון הסבירים, תיחשב קביעה של דמי רשיון השמעה תוך סטייה מאמות מידה אלה לניצול לרעה.

4.5.2 צמצום או הגדלה של היקף רשיונות ההשמעה המוצעים על-ידה, שלא במסגרת פעילות תחרותית הוגנת.

4.5.3 קביעת תנאי התקשרות שונים לעסקאות דומות בהתחשב, בין היתר, במיקום ההשמעה, במספר השומעים הפוטנציאלי וכיוצא באלה קריטריונים אובייקטיביים ובהתחשב בקריטריונים שיקבע, אם יקבע, בית-הדין, אשר עשויים להעניק למשתמשים, לחברים או למיוצגים מסוימים יתרון בלתי הוגן כלפי המתחרים בהם.

4.5.4 התניית מתן רשיון השמעה בתנאים אשר מטבעם או בהתאם לתנאי מסחר מקובלים אינם נוגעים לנושא ההתקשרות.

4.5.5 הוראות סעיפים 4.5.1 עד 4.5.4 באות להוסיף על הוראות סעיף 4.4 של הסדר זה.

5. קביעת דמי רשיון ההשמעה שישלם משתמש

5.1 הפי"ל תפנה בכתב למשתמש ותודיע לו מהם דמי רשיון ההשמעה שהיא דורשת ממנו עבור השמעה פומבית או שידור של היצירות שברפרטואר שלה, כולן או חלקן (להלן – הפניה הראשונה). הפי"ל תציין בפנייתה כי אם בתוך 60 (ששים) ימים לא יגיעו הפי"ל והמשתמש להסכמה בדבר תשלום דמי הרשיון, היא תהיה רשאית לפנות לבית-המשפט בהתאם להוראות הסדר זה.

5.2 יראו משתמשים שעובר למתן ההיתר הזמני או האישור (לפי המוקדם) כבר קיבלו מהפי"ל הזמנה בכתב להסדיר קבלת רשיון השמעה ואחריה התראה, כאילו קיבלו הודעה לפי סעיף 6.1 ואת מועד הפניה הראשונה יראו כמועד מתן ההיתר הזמני או האישור (לפי המוקדם).

5.3 בחלוף 30 (שלושים) ימים ממועד הפניה הראשונה תשלח הפי"ל למשתמש הודעה נוספת בכתב ובה תבהיר כי נותרו 30 (שלושים) ימים לצורך קביעת דמי רשיון השמעה מוסכמים.

5.4 אם בתוך 60 (ששים) ימים ממועד הפניה הראשונה לא הגיעו המשתמש והפי"ל להסכמה בדבר שיעור דמי רשיון השמעה, תהא הפי"ל רשאית לפנות לבית-המשפט המוסמך בתביעה למתן צו-מניעה קבוע שיאסור על המשתמש להמשיך להשמיע בפומבי או לשדר רשומות קול מרפרטואר הפי"ל. הפי"ל תציין בתביעה כי היא מוגשת בהתאם להוראות הסדר זה, וכי מטעם זה בלבד ובכפוף להוראותיו היא אינה מבקשת כמועד הבקשה לצו-מניעה קבוע בקשה מטעמה למתן צו מניעה זמני.

5.5 הפי"ל תודיע למשתמש ולבית-המשפט כי בכפוף לאמור בפסקה 5.8 להלן היא מוכנה לוותר על בקשתה לצו-מניעה קבוע אם ישלם המשתמש את דמי הרשיון שנדרשו ממנו ולתקופות שבגינן נדרשו, או דמי רשיון בשיעור אחר שייקבע על-ידי בית המשפט. בנוסף, תודיע הפי"ל כי בכפוף להסכמתו של המשתמש היא מוכנה שבית-המשפט יפסוק בעניין בדרך של פשרה, בהתאם לסעיף 79א לחוק בתי-המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-תחשב בין היתר, במיקום ההשמעה, במספר השומעים הפוטנציאלי וכיוצא באלה קריטריונים אובייקטיביים כפי שיקבע, אם יקבע, בית-הדין.

5.6 הפי"ל או המשתמש יהיו רשאים לבקש מבית-המשפט לקבוע דמי רשיון זמניים.

- 5.7 הפי"ל תודיע למשתמש ולבית-המשפט כי היא מסכימה לשאת בנטל השכנוע ובנטל הבאת הראיות בדבר קיומה של הזכות, הפרתה, וסבירות דמי רשיון ההשמעה שהיא דורשת.
- 5.8 אם לאחר 3 (שלושה) חודשים מיום שהוגשה התביעה למתן צו-מניעה קבוע לא הגיעו הפי"ל והמשתמש להסכמה על שיעור דמי רשיון ההשמעה ועל התקופות שבגינן יש לשלם, ובהעדר קביעה אחרת של בית-המשפט, תהא הפי"ל רשאית להגיש לבית-המשפט בקשה מטעמה למתן צו-מניעה זמני האוסר על המשתמש להשמיע בפומבי או לשדר רשומות קול מרפרטואר הפי"ל.
- 5.9 אין באמור בסעיף זה כדי לשלול מהמשתמש כל זכות, להגבילו או להטיל עליו בנטל כלשהו, שאינו מוטל עליו לפי הוראות כל דין. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, אין בהוראות תנאים אלה כדי למנוע ממשתמש, או כדי להגביל בדרך כלשהי, זכות לכפור בחבותו כלפי הפי"ל, להתנגד למתן צו-מניעה קבוע או זמני נגדו, להתנגד לדרישתה של הפי"ל לתשלום דמי רשיון השמעה זמניים, או לבקש מבית-המשפט להאריך את המועד בו מושעת בקשתה של הפי"ל למתן צו-מניעה זמני.
- 5.10 נסתיים ההליך שבין המשתמש לפי"ל בהסכמה או בקביעה של בית-המשפט בדבר שיעור דמי רשיון ההשמעה שעל המשתמש לשלם לפי"ל והתנאים לתשלום, וכל עוד לא הפר המשתמש תנאים אלה, לא תנקוט הפי"ל כלפי המשתמש כל הליך אחר שעניינו הפרה של זכויות היוצרים בגין השמעה פומבית או שידור של רשומות קול מרפרטואר הפי"ל, מהתקופה שקדמה לפנייה הראשונה ועד לתום תקופת רשיון ההשמעה.
- 5.11 הפי"ל תעביר לידי הממונה דיווח חצי-שנתי בדבר הליכים שהתנהלו בינה לבין משתמשים בהתאם לסעיף זה, ובהתאם לדרישתו תעביר לידו כל מידע הקשור בהם.
- 5.12 בסעיף זה – "שיעור דמי הרשיון" – לרבות תנאי התשלום ויתר תנאי ההתקשרות.
- 6. הקמה וניהול של בסיס נתונים**
- הפי"ל תנהל בסיס נתונים של רפרטואר היצירות הנתונות לניהולה, ותאפשר לכל המעוניין לברר האם יצירות מסוימות כלולות ברפרטואר זה.
- 7. אי אפליה**
- משתמשים דומים יזכו לתנאי רשיון דומים, זאת בהתחשב בקריטריונים שיקבע, אם יקבע, בית-הדין, לעניין תנאי הרשיון.
- 8. פרישה**
- 8.1 חבר בפי"ל רשאי לפרוש בכל עת ומיוצג רשאי להפסיק את ייצוגו על ידי הפי"ל בכל עת (להלן – "פורש"), וזאת בהודעה מראש של 90 (תשעים) ימים (להלן – "הודעת פרישה").
- 8.2 הודעת פרישה לא תיגרע מהיקפו של רשיון השמעה שניתן למשתמש עובר למועד הפרישה, ורשיון ההשמעה ימשיך להקיף את מלוא רשומות הקול שהיו כלולות בו מלכתחילה, כאילו לא ניתנה הודעת הפרישה. הפורש יהיה זכאי לחלקו היחסי (ניכוי הוצאות) מתוך דמי הרשיון שניגבו בגין רשיונות השמעה שניתנו עבור למועד הפרישה ושעמדו בתוקפם לאחר מועד מסירת הודעת הפרישה.
- 8.3 הפי"ל תכלול, כתנאי מתנאי ההרשאה שבינה לבין חבריה והמיוצגים, הוראה לטובת המשתמש, לפיה מוותר הפורש על כל זכות לחבוע משתמש כל עוד הוא פועל מכוח רשיון תקף שבידו גם לאחר מתן הודעת הפרישה.
- 8.4 סעיף זה ייכנס לתוקף שנה לאחר מתן ההיתר הזמני או האישור, לפי המוקדם.

9. חלוקת תמלוגים

הקריטריונים לקביעת היקף ההשמעה יהיו שוויוניים, שקופים וימסרו לכל דורש.

10. הנהלת הפי"ל

10.1. על צוות הניהול של הפי"ל, נושאי המשרה, מנהליה הפעילים או עובדיה יימנו אנשים שאינם נמנים על הצוות הניהולי, נושאי משרה, מנהליהם הפעילים או עובדיהם של חברי הפי"ל, מיוצגים, וכן של חברות קשורות אליהם.

10.2. על אף האמור בסעיף 11.1 לעיל, יוכלו להיות חברים בדירקטוריון של הפי"ל גם אנשים הנמנים על הצוות הניהולי, נושאי משרה, מנהליה הפעילים או עובדיה של החברות המאוגדות בפי"ל או של המיוצגים על ידה.

10.3. לפחות שליש מהחברים בדירקטוריון הפי"ל יהיו דירקטורים חיצוניים כמשמעותם בסימן ה' בפרק הראשון שבחלק שישי של חוק החברות, התשנ"ט – 1999, והוראות סימן זה יחולו, בשינויים המחויבים, על הפי"ל.

11. תוכנית אכיפה פנימית

11.1. בתוך 90 (תשעים) ימים ממתן ההיתר הזמני על-ידי בית-הדין או מאישור ההסדר (לפי המוקדם) תפעיל הפי"ל תוכנית פנימית לאכיפה של דיני ההגבלים העסקיים, עפ"י המתכונת שפורסמה על-ידי רשות ההגבלים העסקיים בחוברת "מתכונת תוכנית אכיפה פנימית (נוסח מחייב – נובמבר 1998)" (להלן: "תוכנית האכיפה"), ותודיע לממונה על הגבלים עסקיים על תחילת יישומה.

11.2. הדירקטורים החיצוניים יהיו אחראים על יישומה של תוכנית האכיפה הפנימית. אין באמור בפסקה זו כדי להפחית מאחריות קיימת של אחרים לקיום הוראות החוק והוראות הסדר זה.

12. התאמת תקנון והסכמים

12.1. בתוך שנה ממתן ההיתר הזמני, אם יינתן, תתאים הפי"ל את תקנונה ואת כל ההסכמים הקיימים בינה לבין חבריה והמיוצגים לתנאים שיאושרו על-ידי בית-הדין. מבלי לגרוע מכלליות האמור יותאמו התקנון וההסכמים הקיימים בהתאם להוראות סעיפים 2, 3, 4.1, 8, ו-10 לעיל.

12.2. אם בתום הדין בהליך העיקרי יקבע בית-הדין תנאים נוספים או שונים מאלו שנקבעו על-ידו כמתן ההיתר הזמני, ותנאים אלה יחייבו התאמות ושינויים נוספים בתקנון הפי"ל ובהסכמים שבינה לבין חבריה והמיוצגים, יבוצעו התאמות אלה בתוך 45 ימים או פרק זמן אחר כפי שיקבע בית-הדין.

12.3. מוכהר בזה כי אין באמור בסעיף זה כדי לגרוע מתוקפם של תנאי ההיתר הזמני או תנאי אישור ההסדר הכולל ומעליונותם על-פני הוראות כל תקנון או הסכם כאמור.

13. הודעה למשתמשים על הסדר זה

בתוך 30 (שלשים) ימים ממועד מתן ההיתר הזמני או מועד אישורו של הסדר זה (לפי המוקדם), יישלח עותק של תנאים אלה, כפי שיאושרו על-ידי בית-הדין, וכן תמצית של עיקר תנאיו הרלוונטיים למשתמש בנוסח שאושר על-ידי הממונה, לכל המשתמשים המחזיקים ברשיון השמעה תקף ולכל משתמש שיבקש רשיון השמעה או שהפי"ל תפנה אליו על-מנת שיקבל מידה רשיון השמעה.

לכבוד
רדיו לב המדינה

03-9023333 :ספרים : ת.ז.פ. 5

הנדון: רישיון וכתב התחייבות לשיפוי

אני החייב _____ ת.ז.פ. 5 _____ פונה אליכם בואת
ומצחיר ונותחייב בדלקמן:

1. הנני מצחיר כי אני חבילים של זכויות היוצרים בחקלסות מוסיקאליות שהוקלטו ואו חוסקו על ידי וכוללות את הזכות להעתיק, העברות, שילוב עם מדיות אחרות, שידור וחצותן במומבי באמצעות מכשירים לתיעוד ושידור של מוסיקה מוקלטת, כמפורט בנספח המצורף להצהרה זו.
2. חנני מעניק לכם בואת ללא תמורה רישיון שידור המאפשר שימוש בזכויותי דלעיל במסגרת שידורי הרדיו של תחנתכם, בכל פלטפורמה באמצעותה מועברים השידורים ציבור ובכלל זה שידורי רדיו אזוריים, אינטרנט, שידורי סינדיקציה באמצעות תחנות רדיו אזוריות אחרות, שידורים באמצעות רשתות חבילים וחלונין וכיוצא.
3. תוקף הרישיון דלעיל מיום חתימת מסמך זה ועד לביטולו על ידי בחודעה בכתב אשר תינתן 30 יום מראש.
4. הנני מצחיר כי איני מנוע על פי כל דין, הסכם או בדרך אחרת ממתן הרשאה ורישיון לשימוש בזכויותי הנ"ל כמתואר במסמך זה וכי חנני מוסמך ורשאי ליתן הרשאה ורישיון כאמור.
5. חנני מתחייב לשפות ולפצות אתכם, בתוך 7 ימים ממועד קבלת דרישתם, בגובה כל תשלום אותו תחויבו לשלם לצד שלישי על פי פסק דין, פסק בורר, הסכם פשרה או כל החלטה מחייבת אחרת, לרבות הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד, בשל טענה ואו תביעה (להלן: "החליק") שיופג נגדכם בקשר עם שימושכם בזכויות הנ"ל ואו בעילה של הפרת זכויות יוצרים ואו זכויות בעלות בקניין רוחני אחרות ואו בעילה של הפרת הסכם או גרם הפרת הסכם, מצד צדדים שלישיים שיטענו לזכויות בזכויותי הנ"ל, ובלבד שתודעו לי, בסגוף לאחר נקיטת חליק נגדכם אודות החליק ותאפשרו לי לקחת על עצמי על חשבונני ועל אחריותי את החגנה כנגד חליק כאמור.

ולראיה באתי על החתום היום _____ לחדש _____ 2006:

חתימה

ת.ז.פ. 5

שם מלא



בתי המשפט

א 001871/02

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ד"ר דרורה פלפל / ס. נשיא

בעניין: הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד יי חי

התובעת

נגד

מדינת ישראל - משרד הביטחון
ע"י ב"כ עו"ד תי אפורי

הנתבעת

פסק דין

א. מהות התובענה

זו תביעה שכותרתה צו מניעה קבוע.
בית המשפט מתבקש בה לצוות על הנתבעת לחדול לאלתר מביצוע שימושים כלשהם במתקנים צבאיים ובתחנות הרדיו, בתקליטים ובהקלטות מוסיקליות מקוריות בכל פורמט מוכר, אשר זכויות היוצרים בהם שייכות לתובעת; וכן לאסור העברת שידורים, הכוללים את זכויותיה של התובעת לצד ג'.
לחילופין מתבקש בית המשפט להסדיר את השימוש הרטרואקטיבי והעתידי במתקנים הצבאיים בתחנות הרדיו ובהעברות משניות, שעושה הנתבעת בזכויות התובעת, באמצעות רישוי הצגות פומביות, הכל כנגד תשלום תמלוגים.
ב"כ התובעת מציין (סעיף 10 לכתב התביעה) כי התובענה מוגשת בהתאם להוראות ההסדר שחתמה התובעת עם הרשות להגבלים עסקיים המסדיר את התנאים לפעילותה כתאגיד להגנה וניהול משותף של זכויות יוצרים. (להלן: "ההסדר").
ההסדר אושר בבית הדין להגבלים עסקיים ביום 7.11.2000 וחודש ביום 18.4.2001.



בתי המשפט

א 001871/02

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ד"ר דרורה פלפל / ס. נשיא

ב. עובדות רלבנטיות

התובעת היא הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ. היא תאגיד שמנהל במשותף את זכויות היוצרים בהקלטות מוסיקליות מקוריות של חבריה המפיקים הקוליים של הזמר הישראלי המקורי, וכן בעלת זכויות מאת חברות ומפיקי תקליטים ישראלים עצמאיים. (רשימת המפיקים החברים בפדרציה צורפה כנספח א' לכתב התביעה).

הנתבעת, היא הבעלים, המחזיק והמפקח על מתקני צה"ל, לרבות מחנות ובסיסים צבאיים ברחבי הארץ, וכן על תחנות הרדיו גל"צ וגלגל"צ.

מפיקי התקליטים המחו לתובעת את זכויותיהם, ולאור זאת, היא בעלת זכות היוצרים בהקלטות המוסיקליות.

התובעת מסדירה את השימוש באמצעות רשיונות שידור והצגה פומביים. הרשיון הינו שנתי, ובכפוף לתשלום תמלוגים.

לעמדת התובעת, השימוש שעושה הנתבעת בהקלטות המוסיקליות בשלמותן ו/או בחלקים מהן, בדרך של הצגה פומבית והעברתן ללא הסכמה וללא רשיון מוסדר ממנה, הן פעולות הפרה, מכח חוק זכויות יוצרים 1911 ופקודת זכות יוצרים התש"ן 1970.

הנתבעת, בתשובתה ובסיכומיה אינה כופרת בזכותה של התובעת לקבל תמלוגים, וכן אין היא חולקת על העובדה שהיא עושה שימוש בזכויות התובעת, מבלי שנושא התמלוגים הוסדר; למטרת ההסדר היא הציעה גם מנגנון שאינו מקובל על התובעת.

בנוסף, לטענתה יש לקזז מהסכומים שיקבע בית המשפט, תמלוגים עודפים שהתובעת קיבלה בעבר.

לגופו של ענין גורסת הנתבעת, שבמידה והתובעת לא הוכיחה את זכותה לקבלת תמלוגים סבירים עפ"י החלטת בית הדין להגבלים עיסקיים, - אין לה גם זכות לקבלת צו מניעה, ולכן יש לדחות את התביעה.



בתי המשפט

א 001871/02

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ד"ר דרורה פלפל / ס. נשיא

ג. הפלוגתאות בין הצדדים

מכתבי הטענות והראיות עלו הפלוגתאות הבאות בין הצדדים:

- מהות הסעד לו זכאית התובעת ומכח מה?
- מהם תמלוגים סבירים?

ד. מנהות הסעד לו זכאית התובעת

בפסק דין שניתן ע"י בית הדין להגבלים עסקיים בירושלים (נספח 5 לתיק המוצגים ה"ע 3574/00, 3666/00 הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ והפדרציה למוזיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים) נקבע, כי יש לאשר הסדר כובל בין חברות תקליטים לבין תאגידים לניהול זכויות בענין מתן רשיונות השמעה של רשומות קול. ההיתר ניתן באופן מקורי לשלוש שנים.

בית הדין להגבלים עסקיים, לא קבע אמות מידה לקביעת גובה התעריפים, כפי שהוצע ע"י הממונה, כשהצעת הממונה כללה הפניה לאמות מידה שפורטו בסעיף 5 (א) להצעת חוק זכויות יוצרים ומבצעים (שיפוט בענייני תמלוגים) התשס"א-2001, בהיותו בדעה שישום של אמות המידה (סעיפים 116, 117, 118 לפסק הדין) יעשה ע"י ערכאה מומחית לנושא, שלה יימסרו נתונים ועובדות מתאימות.

בנספח 1 (ת/4) תנאים לפעילותה של התובעת קיימות הגדרות וסעיפים הרלבנטיים לענייננו:

"מבקש" – אדם שפנה לפי"ל (היא התובעת – הערה שלי. ד.פ.) בבקשה בכתב להעניק לו רשיון השמעה."



בתי המשפט

א 001871/02

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ד"ר דרורה פלפל / ס. נשיא

סעיף 4.2 קובע:

"הפי"ל לא תסרב סירוב בלתי סביר להעניק רשיון השמעה למבקש. לענין זה יראו את הפי"ל כמסרבת סירוב בלתי סביר, בין היתר במקרים הבאים:

4.2.1 סירוב למתן רשיון השמעה כאשר הביע המבקש את נכונותו לשלם דמי רשיון דומים לדמי הרשיון שמשלמים לפי"ל משתמשים דומים לו, ובהתחשב במידה ובמאפייני הדמיון ביניהם".

סעיף 4.4 קובע:

"הפי"ל לא תנצל לרעה את מעמדה באופן הכלול לפגוע בציבור או להפחית את התחרות בעסקים בינה לבין ארגונים אחרים, בין החברים המיוצגים על-ידה בינם לבין עצמם או בינם לבין אחרים".

סעיף 4.5 קובע כי:

"יראו את הפי"ל כמנצלת לרעה את מעמדה במקרים הבאים:

4.5.1

קביעה של דמי רשיון השמעה בשיעורים בלתי הוגנים או בלתי סבירים. אם נקבעו על ידי בית הדין אמות מידה לקביעת דמי הרשיון השמעה תוך סטייה מאמות מידה אל לניצול לרעה".

סעיף 5.5 לתנאים קובע כי:

"הפי"ל תודיע למשתמש ולבית המשפט כי בכפוף לאמור בפסקה 5.8 להלן היא מוכנה לוותר על בקשתה לצו מניעה קבוע אם ישלם המשתמש את דמי הרשיון שנדרשו ממנו ולתקופות שבגינן נדרשו, או דמי רשיון בשיעור אחר שייקבע על ידי בית המשפט...".



בתי המשפט

א 001871/02

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ד"ר דרורה פלפל / ס. נשיא

סעיף 5.8 קובע כי:

"אם לאחר 3 (שלושה) חודשים מיום שהוגשה התביעה למתן צו-מניעה קבוע לא הגיעו הפי"ל והמשתמש להסכמה על שיעור זמני רשיון ההשמעה ועל התקופות שבגינן יש לשלם, ובהעדר קביעה אחרת של בית המשפט, תהא הפי"ל רשאית להגיש לבית המשפט בקשה מטעמה למתן צו מניעה זמני האוסר על המשתמש להשמיע בפומבי או לשדר רשומות קול מרפרטואר הפי"ל".

סעיפים אלה פותרים שתי סוגיות:

הראשונה – התנאים הבחינו הבחן היטב, בין צו מניעה זמני לבין צו מניעה קבוע. עפ"י התנאים התובעת הסכימה לוותר על אפשרות של קבלת סעד של צו מניעה קבוע, - ולכן עתירה ברוח זו, - אמורה להידחות.

השאלה השניה - מה אמור לקרות בתקופת הביניים, כשאין בין הצדדים הסכמה לגבי דמי השימוש וכשהמבקשת מעוניינת לשלם לפי"ל תמלוגים; האם קיימת אפשרות של השמעת שירים שהתובעת מייצגת את הזכויות הקנייניות בהם?

התשובה שעולה מסעיף 5.8 היא בחיוב. כלומר ברגע שצד הביע נכונות לשלם תמלוגים, הוא למעשה רשאי גם להשמיע את השירים (בכפוף לאפשרות של צו מניעה זמני, שלא קיים במקרה הנוכחי);

גישה זו היא גם הגיונית. אם התובעת הוכרה כהגבל עיסקי, או במילים אחרות ניתן להתקשר לצורך השמעת השירים רק איתה בלבד, - מדוע שציבור המאזינים לשירים אלה לא יהנה בתקופות הדיונים המשפטיים משמיעת השירים, שאחרת לא יכולים להגיע לאוזניו, ואת התמלוגים, בהעדר הסכמה בין הצדדים, יקבע בית המשפט בעת שיקבע, לרבות גם לגבי התקופה השנויה במחלוקת?



בתי המשפט

א 001871/02

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ד"ר דרורה פלפל / ס. נשיא

ודוק: בין הצדדים היו הסכמים קודמים לתשלום תמלוגים שהסתיימו, והתובעת מעוניינת לרענן את תנאי התמלוגים המגיעים לה.
עפ"י סעיף 5.7 לתנאים גם התחייבה התובעת להודיע לבית המשפט כי:

"היא מסכימה לשאת בנטל השכנוע ובנטל הבאת הראיות בדבר קיומה של הזכות, הפרטה, וסבירות דמי רשיון ההשמעה שהיא דורשת".

אשר על כן, כבר בשלב זה, אני דוחה את הבקשה לצו מניעה קבוע.

ה. בנהם תמלוגים סבירים?

טוענת התובעת כי מעולם לא התנהל עמה מו"מ לקביעת שיעור התמלוגים, וכי הסכמי עבר עם הנתבעת לענין שיעור התמלוגים נכפו עליה באופן חד צדדי.
יחסי הרישוי בין הצדדים החלו בשנת 1994 ופסקו ביום 31.12.1999.

ביום 31.12.1999 הם עמדו על סכום שיש בו פער של אחוזים רבים (סעיף 7.5 לפרשת התביעה) לרעת התובעת בהשוואה לארגון הפדרציה לתקליטים.
לעמדת התובעת יש להשוות את היקף הזכות המוענקת, להבדיל מהיקף השימוש בזכות.
מכיון שהתובעת נתנה אישור והסכמה גורפים ובלתי מוגבלים לכל שימוש ומידה שייעשה בזכויותיה, אזי בגין זה בלבד וכנגד זאת תחושב התמורה לה היא זכאית.
הטעם לכך הוא, שלתובעת אין כל שליטה על היקף השימוש בזכויותיה, ולכן השוואה לשימוש בפועל היא בלתי סבירה ובלתי אפשרית ואסור שתהיה הבסיס העקרוני לבחינת שוויו של רשיון השידור.

התובעת מוסיפה וטוענת כי גם האחריות להשמעה בפועל אינה בשליטתה, אלא בידי החיילים המפעילים את התחנות השונות, ולכן מן הראוי שהיקף השימוש לא יהיה בסיס לחלוקה, מכיון שהוא לא ידוע ולא יכול להיות ידוע לשני הצדדים בזמן אמת, כלומר בזמן מתן הרשיון.

מכאן לעמדתה מה שצריך לקבוע זה עצם מתן הרשיון ולא היקף השימוש.



בתי המשפט

א 001871/02

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ד"ר דרורה פלפל / ס. נשיא

מעבר לאמור לעיל התובעת לא הביאה כל ראיה פרטנית אחרת לקביעת גובה התמלוגים הסבירים.

(אני ערה לכך שבסעיף 4.4 לסיכומים טוען ב"כ התובעת כי אין לבצע כל השוואה בין התובעת ובין תאגידי ניהול אחרים, ברם אמירה זו "תוקנה" בסיכומי התשובה, ולא תילקח בחשבון).

אם זו עמדת התובעת, האם היא הרימה את הנטל, אותו נטלה על עצמה במפורש, בבית הדין להגבלים עסקיים, להוכיח מהם התמלוגים הסבירים במקרה שלה?

התובעת עותרת להשוואה של התמלוגים המשתלמים לפדרציה של התקליטים, - כלומר שהיא זכאית לתמלוגים בשיעור של מיליון ₪ לשנה, שמחושב כנגזרת מהתמלוגים המשולמים לאקו"ם. יש לבחון אם זו ההשוואה הנכונה.

לעמדת התובעת הטעם לכך הוא כי היא מנהלת אותו סוג של זכויות – זכויות מפיקי תקליטים, ולכן היא זכאית לאותו סדר גודל של תמלוגים. הבסיס המשפטי לכך הוא, שיש לקחת בחשבון את עצם מתן הרשיון המייצג את זכותה הקניינית, ולא לפרוט אותו לשימושים בפועל. סכום זה אינו לוקח בחשבון את גודל הרפרטואר של שני הארגונים או את שיעור השימוש בו בשידורי הנתבעת.

מהראיות עלה כי הפדרציה לתקליטים מייצגת את חברות התקליטים המובילות בישראל ואת כל הרפרטואר הבינלאומי.

התובעת, לעומת זאת, מייצגת קבוצה של מפיקים אשר אין מחלוקת כי הרפרטואר שלהם קטן יותר מהרפרטואר של הפדרציה.

לא הובאה כל ראיה לגודלו של רפרטואר זה או אחר.

מר רותם מהנתבעת בעדותו הסביר את ההבדלים הנ"ל.

לעדו ולעדו הגב' חנה גנאור שיעור השימוש של גלי צה"ל ברפרטואר של התובעת עומד על כ – 5%, ואילו שיעור השימוש ברפרטואר של הפדרציה הוא בסביבות 90%.



בתי המשפט

א 001871/02

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ד"ר דרורה פלפל / ס. נשיא

לעמדת הנתבעת יש לקחת, לצורך היעדר אפליה ושיוויון, את שיעור השימוש ככלי בוחן לגובה התמלוגים; ומכאן שצריך להיות הבדל בעמלה בין פדרציה שזכויותיה מושמעות יותר, לבין פדרציה שזכויותיה מושמעות פחות.

למטרה זו, גורסת הנתבעת, צריך לעשות מעין "חלוקת עוגה". הכוונה היא לחלק את זמן השידור, שהוא נתון אובייקטיבי לכל שידורי התחנה, לפי שיעור השימוש בפועל של רפרטואר של כל ארגון וארגון.

בתוך העוגה מוצעת חלוקה פנימית כדלקמן:

העוגה תתחלק כך שתהיה חלוקה בין מפיקים לבין מבצעים בגובה של 50% לכ"א מהם מהעוגה. עפ"י המצב בשטח, אקו"ם מקבלת בהסכם עם הנתבעת תמלוגים בעבור כל היוצרים ישראלים וזרים 100% משידורי הנתבעת.

ארגוני המבצעים גובים תמלוגים בעבור כל המבצעים הישראלים.

הפדרציה גובה עבור כל הרפרטואר הבינלאומי, והחלק הנותר הוא חלקם של המפיקים ברפרטואר הישראלי, שמתחלק בין התובעת לפדרציה, כשלפדרציה 90% מהרפרטואר המושמע.

חישוב התמלוגים מבוסס על חלוקה יחסית של התמלוגים למפיקים, וסכום המשולם בפועל לאקו"ם.

מכיוון שלתובעת 5% משידורי הנתבעת, וכל הרפרטואר שלה ישראלי, גורסת הנתבעת שלאחר חלוקה עם המבצעים, התובעת זכאית לכ- 2.5% מהתמלוגים שגובה אקו"ם.

מהראיות עלה כי התובעת גובה סכום תמלוגים שנתי של כ- 4 מליון ₪. סכום זה כולל את כל גופי השידור, קרי: קול ישראל, הטלוויזיה הישראלית, זכייני הרשות השנייה, זכייני הכבלים והלוויין, וטלוויזיה חינוכית, תחנות רדיו אזורי, מלונות, מסעדות, אולמי שמחות, רשויות מקומיות ועוד.

כאמור, מסכום זה עותרת התובעת לסכום של מיליון ₪.

אין מחלוקת כי התובעת היא בעלת הקנין בזכויות היוצרים, בהן מעוניינת הנתבעת להשתמש.

השאלה היחידה היא האם כל רשיון "שווה" למשנהו, או שמא פלח שוק קטן יותר יחסית, גורם לכך שאחוז התמלוגים שישתלם בגינו יהיה נמוך יותר.



בתי המשפט

א 001871/02

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ד"ר דרורה פלפל / ס. נשיא

כדי לסבר את האוזן, ניתן להשוות זאת לשכירות של נכס.

אין מחלוקת שבעלים של דירה זכאי לקבל דמי שכירות בגין נכס אותו הוא מציע בשוק לשכירות. בד בבד, דמי השכירות ישתנו לפי השימוש במושכר, ולענייננו, משמעות השימוש הוא המרחב או מספר החדרים של המושכר. מושכר נרחב, או בעל הרבה חדרים דמי השכירות בגינו יהיו גבוהים יותר, ממושכר מצומצם או בעל מספר חדרים קטן יותר, באותה שכונה.

בסופו של יום נותרנו עם אותה תוצאה.

הנתבעת חוזרת על הצעתה ועל התנהלותה הקודמת. התובעת אינה מעוניינת בגובה תמלוגים כזה, אבל דרך אחרת לא פתחה בפני בית המשפט.

בהחלט סבירות בעיני אמות המידה שהוצעו ע"י המדינה, ולפחות אומר, שהן סבירות יותר מההצעה של התובעת. גם בימ"ש זה כבית הדין להגבלים עסקיים לא יכול לקבוע את אמות המידה, רק לפי טענות משפטיות שטענה התובעת.

נוצר איפוא מצב, שהתובעת למרות שהתחייבה להוכיח מהם תגמולים סבירים, טענה במקום זאת טענות משפטיות בעיקרן. טענות אלה נדחות, כך שהפועל היוצא הוא, שנותרו אמות המידה של הנתבעת, כאמות המידה היחידות הקיימות. באמות מידה אלה יש הגיון.

בנסיבות המקרה אני קובעת, כי הראיות היחידות שהובאו לענין סבירות התמלוגים, היו של הנתבעת.

אשר על כן אלה ייקבעו כתמלוגים הנכונים, לתקופה נשוא עתירה זו.

אני ערה לבקשת הנתבעת בכתב ההגנה, כי מתמלוגים אלה ינוכו תמלוגים עודפים ששולמו. המדובר בטענת קיזוז, שעפ"י הוראת הפסיקה אמורה להיות מפורטת.



בתי המשפט

א 001871/02

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת ד"ר דרורה פלפל / ס. נשיא

(ר' ע"א 2702/92 גינזברג נ' יוסף, פ"ד מז(1) 540, 552).

עיון בנספח ט"ז, שאומנם נוקב ברובריקה נפרדת "סכום ששולם ביתר...", אינו ברור. לא ידוע מי ערך חשבון זה, למתי הוא נכון וכיצד הגיעו לנתון הסופי. לא הייתי מגדירה זאת כטענה מפורטת, ולכן היא נדחית.

בנסיבות כל צד ישא בהוצאותיו.

ניתנה היום 17.4.2007, בהעדר.

המזכירות תמציא עותק פס"ד זה בהמצאה כדין לב"כ הצדדים.

ד"ר דרורה פלפל, שופטת

ס.נשיא



בית המשפט המחוזי בתל-אביב
 2014 כ"א אלול
 שהעווק זה נכון ומצויים למקור

תצהיר

אני הח"מ ניר בוסקילה ת.ז. מס' 033878158 עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשותיה של הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ לאישור ההסדר הכובל, היתר זמני ולתיקון נוסח תנאי ההסדר הנוכחיים. לאחר שהוזהרתי לומר את האמת ובאם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק מצהיר בזאת כדלקמן:

1. שמי הוא ניר בוסקילה והחל מינואר 2005 אני משמש כמנהלה הכללי של הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ.

2. כל הנאמר בתצהירי המצ"ב הינו מיידע והתנסות אישית כמנהלה הכללי של המבקשת. כל הנאמר בתצהירי המצ"ב שיש בו משום התייחסויות ותיאור מצב משפטי הינו תוצאת ייעוץ משפטי אשר קיבלתי מיועצה המשפטי של המבקשת.

3.1 המבקשת פועלת מזה כשבע שנים כהסדר כובל מאושר, בכפוף לתנאי ההסדר המצ"ב ובכפוף למתווה ההתנהלות שם כפי שאושר בבית הדין.

3.2 הניסיון, השינוי בנסיבות הסביבתיות (שינוי במבנה ובצורת ההתארגנות של עסקים חדשים בתחום המוסיקה והתקשורת) והחידושים במאפייני הפעילות העסקית של תעשיית המוסיקה (כניסתם של אמצעי הפצה דיגיטאליים של מוסיקה מוקלטת), כל אלה הביאו לשינוי רדיקאלי ותקדימי בהרגלי הצריכה של המוסיקה המוקלטת ברמה הפרטית והמסחרית באופן שמחייב לעדכן את התנאים לפעילותה של המבקשת למצבים המשתנים כפי שיתוארו להלן.

3.3 ניסיון לשיחות בעניינים אלו עם נציגי הרשות להגבלים עסקיים כבר נעשו על ידי נציגי המבקשת מתוך כוונה ומטרה ללמוד לקח ומסקנות מהעבר ולהגיע, ביחד, לנוסח מוסכם של תנאי הסדר חדשים, עדכניים ומתוקנים.

4.1 הגנה על אינטרס בעלי הזכויות - תרומתו וחשיבותו של ארגון הפי"ל

4.1.1 רקע כללי

החל מהתאגדותה לראשונה בשנת 1989 שימשה המבקשת גוף יציג של מפיקי המוסיקה הישראלים העצמאיים. בשבע השנים האחרונות פועלת המבקשת כתאגיד יציג ומוכר לניהול זכויות יוצרים של חברות ומפיקי התקליטים העצמאיים בישראל וזאת בעקבות הסדרת פעילותה בביה"ד להגבלים עסקיים.

נכון ליום הגשת הבקשה הראשונה עמדה מצבת בעלי הזכויות המיוצגים בארגון המבקשת על 28 מיוצגים. נכון ליום הגשת בקשה זו עומדת מצבת המיוצגים בארגון המבקשת על 110 מפיקים וחברות מוסיקה עצמאיות. החברות בארגון המבקשת פתוחה לכל בעל זכות אשר עומד בתנאי הקבלה של הארגון. בארגון המבקשת שני סוגי חברות:

א. היוצר/מבצע העצמאי – על סוג זה מנויים כל היוצרים ו/או מבצעים אשר בוחרים לוותר על שירותיהן של חברות התקליטים הגדולות כגורם ממך של ההקלטה וההפקה המוסיקאלית של יצירותיהם/ביצועיהם ותחת זאת הם מקימים מערכות הפקה ושיווק במימון, בבעלות ובניהול אישי שלהם. מערכות אלה קטנות מאד והן מותאמות במיוחד לצרכים העסקיים המצומצמים של היוצר/מבצע עצמו. במקרים אלה הבעלות בנכס ההקלטה המוסיקאלית נשארת בידי היוצר/מבצע עצמו. מכוחה מוענקות לו זכויות היוצרים כאמור בחוק. זכויות אלה מקנות ליוצר/מבצע מעמד של מפיק עצמאי בזכותו הוא זכאי להתקבל כמיוצג בארגון המבקשת. ניהול הפעילות העסקית של המפיק העצמאי הינה כעוסק מורשה ו/או חברה בע"מ.

ב. חברות הפקה / חברות תקליטים עצמאיות – על סוג זה מנויות חברות אשר מנהלות קריירות מקצועיות של יוצרים ו/או מבצעים אחרים. חברות אלו עוסקות באיתור מוקדם ופיתוח של אמנים (יוצרים ומבצעים) ובניהול אישי של כל מאפייניה של הפעילות מקצועית של אמנים אלה לרבות, הקלטה והפקה מוסיקאלית, יחסי ציבור, שיווק והפצה של התקליטים בהם מוטבעות ההקלטות, ניהול ההופעות הפומביות, (ולאחרונה אף ניהול זכויות היוצרים ביצירות המוסיקאליות הנכתבות על ידי אמנים אלה). במקרים אלו הבעלות בנכס ההקלטה המוסיקאלית וזכויות היוצרים הכלולות בהן שייכים לחברה והיא זו אשר מיוצגת בארגון המבקשת.

בהשוואה לחברות התקליטים הגדולות בישראל (המיוצגות בארגון המקביל של הפדרציה הישראלית לתקליטים וקלטות) הפעילות העסקית של כל אחת מהחברות המיוצגות בארגון המבקשת מאופיינת בקטלוג מצומצם של אמנים ו - הסתמכות על מערכות חיצוניות לשווק והפצה של תקליטים (בדיכ בבעלות החברות הגדולות).

4.1.2 מרכזיותו של הארגון - תרומה וחשיבות

הניסיון בעשר השנים האחרונות בכלל וההתמחות בתחום המדיה הדיגיטאלית במיוחד הקנו למבקשת ניסיון ומומחיות ייחודית במגזר העצמאי של תעשיית המוסיקה הישראלית. כיום מאפשרת התמחות ומומחיות ייחודית זו הסתמכות של בעלי הזכויות על המבקשת לצורך ולטובת שגרת פעילותם העסקית היום יומית. מאז הסדרת הפעילות לראשונה גבר קצב המצטרפים לארגון המבקשת וכיום הצטרפות מפיקים וחברות תקליטים לייצוג בארגון המבקשת הינה עניין שבשגרה אולם גם ובעיקר הכרח המונע, בין היתר, מהקשיים היומיומיים שבניהול יחסי רישוי בין בעלי הזכויות לבין המשתמשים.

בעידן של מהפכה דיגיטאלית אשר מרחיבה את היקף ואופי הרישוי הנחוץ למשתמשים - אמצעי הסדרה אפקטיביים מבוססי ידע טכנולוגי ומשפטי עמוק הפכו דומיננטיים וקריטיים יותר מאי פעם בעבר:

עם כניסתה של תעשיית המוסיקה אל 'העידן הדיגיטאלי' גדלה ההסתמכות של בעלי הזכויות העצמאיים על ארגון המבקשת, בין היתר על שום הקושי, יותר מאי פעם בעבר, לשלוט, לבקר ולהסדיר את השימוש היום יומי המתבצע בזכויותיהם על ידי מספר עצום של גורמי הפצה ושינוע דיגיטאליים ב'עולמות' התוכן האינטרנטי והטלפוניה הסלולארית. חדשות לבקרים מפתחים גורמי ההפצה הדיגיטאלית טכנולוגיות חדשניות ו/או מטמיעים שירותים חדשים מבוססי טכנולוגיה במיוחד לצורך הגברת הצריכה והשימוש במוסיקה מוקלטת. נמצא והוכח כי בנקודת הזמן בו נדרשת הסדרת הרישוי של שימושים חדשים אלה, חסרים בידי בעלי הזכויות העצמאיים היכולות והכישורים הנדרשים (שלא להזכיר יכולות כלכליות) לטובת חקר מעמיק לזיהוי המשמעות המשפטית הצמודה לכל פעולה מהפעולות השונות של המשתמש הטכנולוגי.

ה'מהפכה הדיגיטאלית' החדירה תשתיות טכנולוגיות החדשניות גם אל תאגידי השידור האנלוגי. מערכות הפצה דיגיטאליות של תכני אודיו ו/או אודיו וויזואליים מוטמעות כיום גם בטלוויזיה בלוויין והטלוויזיה בכבלים, על מאות הערוצים והפורטלים שברשותם והכל במחיר של מנוי חודשי לטלוויזיה הרב ערוצית. למנוי הטלוויזיה הרב ערוצית (המשתמש הביתי/ הפרטי) נגישות מיידית ובלתי אמצעית למאגר עצום של הקלטות מוסיקאליות ואודיו וויזואליות באיכות דיגיטאלית מעולה והכל מבלי לצאת מפתח הבית. תחנות הטלוויזיה המסחריות והרדיו האזורי מוכרות גם הן מוסיקה ותוכניות הכוללות מוסיקה ישירות לקהל באמצעות אתרי האינטרנט שלהן.

4.1.3 שמירה על זכות היוצרים ומיקסום הכנסותיה

מייעוץ משפטי / עיסקי אשר קיבלתי יסוד מיסודותיו של רישוי השמעה ו/או רישוי שידור של הקלטה מוסיקאלית הוא קיומה של הנחת מוצא לפיה אין להם להשמעה/השידור הבודד ערך כלכלי אשר ניתן לכימות פרטני אלא אם כן כלולה ההשמעה/השידור ברישוי גורף וכולל המעניק זכות גישה בלתי מוגבלת בזמן ובמספר שימושים לכל הרפרטואר שמצוי בבנק ההקלטות של כל המפיקים וחברות התקליטים המיוצגות בתאגיד הניהול.

עקרון יסוד זה חל ביחסי בעל הזכות העצמאי (במשמע, בעל קטלוג רפרטוארי מצומצם) עם המשתמשים בזכויותיו ובמיוחד תאגידי השידור. ביחסים שבין תאגידי השידור לבעל הזכות העצמאי נעדר בעל הזכות מיכולת ממשית לנהל מו"מ שוויוני אל מול תאגידי השידור בדבר ערכה של זכות הגישה הגורפת להקלטותיו - אלא אם כן המו"מ הינו על מסגרת שימושים רחבה הכוללת זכות גישה אל בנק ההקלטות של התאגיד לניהול.

לתצהיר זה מצורפת דוגמא מכתב הרשאה (מסומנת נספח ג' לבקשה) אשר נוסח והוגש על ידי תחנת הרדיו האזורי לחתימה של בעל זכות. (כתב זה נמסר למפיקים מיוצגים בארגון המבקשת עת מחלוקת אשר שררה בין הארגון לבין תחנת הרדיו בדבר שיעורו הראוי של סכום התמלוגים השנתי אשר ישתלם לארגון בגין זכות הגישה לכל בנק ההקלטות שלו). מייעוץ משפטי אשר קיבלתי עולה כי כתב ההרשאה מתנה את השמעת הרפרטואר המוסיקאלי בחתימה על העברת זכויות (סותרת לזו שלטובת המבקשת) וכן - ויתור על תמורה כספית כלשהי...

כתב ההרשאה המצורף הינו עדות לסכנה הטמונה בהיעדר ארגון כגון ארגון המבקשת המרכזת את זכויות היוצרים של כל תעשיית המוסיקה העצמאית ומנהלת אותן במרוכז וכן עדות לטענה כי אין להשמעה הבודדת ו/או לקטלוג הרפרטוארי של המפיק העצמאי הבודד כל ערך כלכלי בר כימות אא"כ כלולים אלה במסגרת רישוי רחבה. בהתאם ברור כי אלמלא ארגון המבקשת היו זכויותיהם של מפיקי המוסיקה העצמאיים חשופים ללחצים מצד תאגידי השידור שמנצלים ניצול ציני את כמיהתו הנחצית של האמן / יוצר / מבצע מפיק לחשיפה תקשורתית של יצירותיו/הקלטותיו המוסיקאליות ללא כל בגין זכויות השידור!!

4.1.4 חוזי התקשרות תלויים ועומדים

למן הקמתו ועד לשנה בו החל את פעילותו כתאגיד לניהול זכויות יוצרים בהתאם לתנאי ההסדר מיסד הארגון קשרים עסקיים והסדיר חוזי רישוי עם מאות משתמשים עסקיים. נכון ליום הגשת בקשה זו, מצויה המבקשת ביחסי רישוי עם תאגידי שידור לרדיו וטלוויזיה (רדיו אזורי, רשות השידור, ערוץ 2, ערוץ 10, ערוץ 24, טלוויזיה בכבלים והטלוויזיה בלוויין), וכן עם בתי מלון, אולמות אירועים, חנויות, מסעדות, מועדונים, ובעולם המדיה הדיגיטאלית עם חברות טלפוניה סלולארית ואתרי אינטרנט וכיו"ב עסקים אשר עושים שימוש במוסיקה מוקלטת לצורך ובמהלך שיגרת עסקיהם.

4.1.5 הליכים משפטיים תלויים ועומדים

מיעוץ משפטי אשר קיבלתי תאגידים לניהול זכויות יוצרים המשמשים כגופי ניהול וגביית תמלוגים ריכוזיים הינם תחום חדש בשמי המשפט/עסקים הישראליים ועל כן יש להתייחס אליהם כאל שוק בתהליך התהוות. המבקשת, בפעילותה היום יומית עושה כדי לקדם את שוק זכויות היוצרים בישראל, בין היתר, ברמת פיתוח יחסי בעל זכות – משתמש, ברמת מערכות היחסים הנורמטיביות שראוי שישדרו ביניהם, ברמת הפרוצדורות הטכניות של הסדרת השימוש בזכויות, מחירי הרישוי (השימוש) וכיו"ב מאפייני שוק.

כמו כן, ובהתאם, מצויה המבקשת במהלכם של מאות הליכים משפטיים, תקדימיים, אשר מתבררים בבתי המשפט השונים בארץ, כנגד משתמשים בודדים ונציגי מגזרים שלמים, אשר טרם הוסדרה עימם מערכת התקשרות נורמטיבית.

4.1.6 יחסי חוץ

המבקשת חברה בארגונים היציגים הבינלאומיים של תעשיית המוסיקה העצמאית בעולם: IMPALA - ארגון הגג של חברות התקליטים העצמאיות ו World wide independent network - WIN. למבקשת נציגות קבועה בדירקטוריון הארגונים הנ"ל והיא לוקחת חלק פעיל בדיונים והחלטות של הארגונים הנ"ל במהלכי חקיקה ורגולציה של השוק האירופאי המשותף בתחום של סחר חופשי וזכויות קניין רוחני. במסגרת החברות בארגונים אלו מעלה ארגון המבקשת את העניין הבינלאומי במוסיקה הישראלית המקורית.

על פי ייעוץ משפטי אשר קיבלתי לחברותה של המבקשת בארגונים הבינלאומיים קיימת חשיבות ומשמעות עתידית כנציגה מורשה בישראל של רפרטואר מוסיקאלי בינלאומי השייך לחברות התקליטים העצמאיות. מזה תקופה שהמבקשת שוקדת על הכנתה של תשתית הסכמית להתקשרות מתאימה עם התאגידים היציגים של הרפרטואר הבינלאומי העצמאי בישראל. בזאת מקווה המבקשת לקיים את עקרונות ההדדיות בין מדינות חברות באמנות הבינלאומיות להגנה הדדית על זכויות יוצרים, כמפורט:

-צו זכויות יוצרים (הסכם טריפס) התש"ס 1999 – אושרר בישראל ביום כ"ג בטבת התש"ס 1 בינואר 2001,
צו זכויות יוצרים מבצעים ומשדרים (אמנת רומא) התשס"ג 2002 – אושרר בישראל ביום י"ט בטבת התשס"ג 24 לדצמבר 2002

4.1.7 תאגיד יציג

במצבת המיוצגים בארגון המבקשת רשומים למעלה מ 110 מפיקים וחברות מוסיקה. ככזו משמשת המבקשת כתאגיד היציג של מרבית המפיקים הקוליים בישראל. על פי סעיף 33 לפקודת זכות יוצרים משמשת המבקשת נאמן של "גמול הקלטות הריקות" לחלוקת הפיצוי הכספי של מדינת ישראל בין בעלי הזכויות הישראליים.

5.1 שיקולים לטובת כלל הציבור

5.1.1

לציבור הרחב תועלת ממשית מהחשיפה למוסיקה באופן בלתי מוגבל ובלתי מסווג. לעניין שיש לעסקים מסחריים בהצגה ו/או השמעה של מוסיקה בפומבי ו/או בשידור מוסיקה מוקלטת לציבור לקוחותיהם צמודה משמעות עסקית מסחרית משמעותית מוכחת וידועה. ביצוע פעולות ההצגה והשידור המפורטות במקומות של עסק לצורך ובמהלך שיגרת העסקים היום יומית מחייב הסכמה מראש של בעל זכות היוצרים.

5.1.2 מיקומן של כל הזכויות הרלוונטיות בכתובת אחת (אצל המבקשת), חוסך מהמשתמש המסחרי את עלויות ההסדרה הכרוכות בניהול התקשרות פרטנית עם כל אחד מ-110 בעלי הזכויות המנהלים את זכויותיהם אצל ארגון המבקשת. המבקשת מאפשרת הליך מהיר לזיהוי של הזכות, לבירור שייכותה לבעליה, לבירורו של מחיר העסקה ולהסדרה קבועה ורחבה של זכות השימוש בבנק היצירות הכולל של המבקשת. מאות בעלי העסקים, המשתמשים היום בזכויות מפיקי התקליטים, נהנים כיום מתהליך פשוט, יעיל, זריז וזול יותר של הסדרת השימוש בזכויותיהם של למעלה ממאה מפיקים וחברות תקליטים.

5.1.3 מייעוץ משפטי אשר קיבלתי ברור כי במאזן שבין התועלת אשר תצמח לציבור בכללותו תוצאת המשך פעילותה של המבקשת לבין הנזק אשר ייגרם כתוצאה מהכבילה הכרוכה בהמשך פעילותה. הספרות המקצועית הדין וההלכות בארץ ובעולם תומכים בגישה הגורסת כי חרף היותה של המבקשת (ואולי בשל היותה) "רע הכרחי" גדולה לאין שיעור התועלת מהנזק.

5.1.4 מניסיון אישי של המבקשת, לאחר שש שנים של התנהלות על פי המתווה הקבוע בתנאי ההסדר אשר הצר עד למאוד את מרחב הפעולה של המבקשת, אין חולק כי זכות גדולה ותועלת ממשית צומחת למשתמש העסקי (ובתורו גם כלל הציבור) מפעילותה של המבקשת. מייעוץ משפטי אשר קיבלתי, לא זו אף זו שמכתבי בי-דין אשר הוגשו על ידי המשיבה בתיק הי"ע 3666/00 וכן מפסק הדין של בית הדין הנכבד בבקשה עולה באופן שלא משתמע לשני פנים כי אישור הפטור באופן שיתיר את המשך פעילותה של המבקשת הינו הסדר ראוי שכל כולו לטובת הציבור וכי במאזן שבין התועלת לנזק תוצאת ההסדר - עולה התועלת לאין שיעור על הנזקים (שעצם קיומם מעולם לא הוכח ואם בכ"ז קיימים נזקים כלשהם - מעולם לא הוכח שיעורם האמיתי....) "אין כיום בנמצא פתרון טוב יותר לצורך מנגנוני הרשאה, גבייה ואכיפה יעילים של רישיונות השמעה פומבית ושידור של יצירות מוגנות, נראה כי אין מנוס מהכרה בנחיצות ובתועלת שבקיומם של תאגידי לניהול משותף....". (מתצהירו של מר גיא בן ישי, כלכלן במשרדו של הממונה, מיום 21 למרץ 2001).

5.1.5 מניסיון אישי של המבקשת, לאחר שש שנים של התנהלות על פי המתווה הקבוע בתנאי ההסדר אשר הצר עד למאוד את מרחב הפעולה של המבקשת, אין חולק כי זכות גדולה ותועלת ממשית צומחת למשתמש העסקי (ובתורו גם כלל הציבור) מפעילותה של המבקשת. לא זו אף זו שמכתבי בי-דין אשר הוגשו על ידי המשיבה בתיק הי"ע 3666/00 וכן מפסק הדין של בית הדין הנכבד בבקשה עולה באופן שלא משתמע לשני פנים כי אישור הפטור באופן שיתיר את המשך פעילותה של המבקשת הינו הסדר ראוי שכל כולו לטובת הציבור וכי במאזן שבין התועלת לנזק תוצאת ההסדר - עולה התועלת לאין שיעור על הנזקים (שעצם קיומם מעולם לא הוכח ואם בכ"ז קיימים נזקים כלשהם - מעולם לא הוכח שיעורם האמיתי....) "אין כיום בנמצא פתרון טוב יותר לצורך מנגנוני הרשאה, גבייה ואכיפה יעילים של רישיונות השמעה פומבית ושידור של יצירות מוגנות, נראה כי אין מנוס מהכרה בנחיצות ובתועלת שבקיומם של תאגידי לניהול משותף....". (מתצהירו של מר גיא בן ישי, כלכלן במשרדו של הממונה, מיום 21 למרץ 2001).

סיכום

ההסדר הקיים הינו ניסיון ממסדי ראשון מסוגו לאיזון ולוויסות יחסי הכוחות הקיימים באופן טבעי בשוק זכויות היוצרים בישראל - לטובתו של הציבור הישראלי בכללותו. בזכות היותו קיים בשוק כארגון יציג של מיגור מאופיין של בעלי זכויות ישראלים - מספק ארגון המבקשת לציבור המשתמשים המסחריים יתרונות מסחריים יקרי ערך אותם אין המשתמשים יכולים לספק לעצמם:

- א. ניהול מסודר ומאורגן של מערך הזכויות הרלוונטי למשתמשים,
- ב. ניהול מרוכז של הרשאות,
- ג. גבייה מרוכזת של סכומי תמלוגים,
- ד. חלוקה מרוכזת של סכומי התמלוגים בין בעלי הזכויות,
- ה. פיתוח כלים ומודלים עיסקיים להתנהלות יום יומית של בעלי הזכויות אל מול המשתמשים,
- ו. פתרון בעיות של זיהוי רפרטואר הנחוץ להסדרה,
- ז. ריכוז יידע טכנולוגי רלוונטי לשינוע והעברה של קבצים מוסיקאליים ברשתות הסלולאר והאינטרנט,
- ח. ריכוז יידע משפטי,
- ט. גורם תחרותי אל מול תאגידי זכויות אחרים,
- י. כהנה וכהנה יתרונות מובהקים למשתמש המסחרי שבמאזן הנוחות הכולל מחייבים את המשך קיומה של המבקשת כארגון יעיל בשוק זכויות היוצרים בישראל.

מניתוח מאזן הנוחות של יחסי הצדדים הרלוונטיים כפי שהיתה בתקופה עובר להסדרת הפעילות אל מול הרשות להגבלים עיסקיים - לבין התקופה שלאחריה - נכשלה הרגולציה כישלון חרוץ!!

ניסוח תנאי ההסדר נעשה באופן פורמליסטי אקדמאי ומנותק ממאפייני ההתנהגויות של השוק הרלוונטי. הניסיון לצפות בהם את כל ההתרחשויות ביחסי בעלי הזכויות עם המשתמשים נכשל והשאיר פרוצדורות וחללים ריקים של תוכן אותם גם בתי המשפט נכשלו מלמלא. ניצול ציני של המשתמשים המסחריים את המגבלות שלקחה על עצמה המבקשת בתנאי ההסדר לטובת השתמטות ושיהוי מהסדרת רישוי ו/או ניגוח פורמליסטי את המבקשת בכל תו ותג של תנאי ההסדר. מצד שני, חילופי מישמרות תכופים ברשות להגבלים עסקיים באופן שפגם בניהול החלתן של הוראות ההסדר על המציאות המשתנה והבלתי חזויה של שוק מורכב משוכלל ותקדימי כל כך כשוק זכויות היוצרים – כל אלה יצרו מצב קפאוני ביחסי בעלי הזכויות – משתמשים.

בהשוואת המצב הרלוונטי של שוק זכויות היוצרים בין התקופות טרום ההסדרה אל מול המצב ששורר כיום ניתן לציין בוודאות את קיומן של העובדות הרלוונטיות הבאות:

- א. היקפי גביית התמלוגים של המבקשת מזכויות שידור והצגות פומביות - י הניסיון לצפות את כל ההתרחשויות ביחסי בעלי הזכויות עם המשתמשים בזכויותיהם נכשל. רדו משמעותית.
- ב. מיגזרים שלמים של משתמשים מובהקים: בתי המלון בישראל ואולמות האירועים – ממשיכים להפר באופן יומי ושגרתי את זכויות היוצרים של המבקשת,
- ג. תחנות הרדיו האזורי מחרימות את הרפרטואר המוסיקאלי של המבקשת,
- ד. מספר תיקי ההפרה המתנהלים בבתי המשפט גדל לאין שיעור,
- ה. כפי שניתן ללמוד מפסיקתו האחרונה של בית המשפט המחוזי בת"א בעניינה של המבקשת כנגד משרד הביטחון (1781/02) יכולת ההתמודדות המשפטית של המבקשת כנגד מעשי ההפרה ירדה באופן ניכר בשל אי בהירותם של תנאי ההסדר את הזכויות המשפטיות הכלולות בהן, וכיו"ב ,

לפיכך אין מנוס מלהסיק כי במקרה הטוב יש לבצע ריוויזיה רדיקלית בהוראות ההסדר (כפי שיפורט בהמשך), במקרה הרע – לבטל לחלוטין באמצעות פטור גורף מהצורך בהסדרה.

6. השינויים הנדרשים בתנאי ההסדר הקיים

הניסיון שנצבר בשבע השנים האחרונות של עבודה עפ"י תנאי ההסדר, השינוי בנסיבות הסביבתיות והחידושים במאפייני הפעילות העסקית של תעשיית המוסיקה, כל אלה הביאו לשינוי רדיקאלי ותקדימי

6.1 שינויי בסעיף ההגדרות

- א. **שינוי בנוסחה של ההגדרה "רישיון מיוחד"**. מפניות אשר קיבלנו עולה כי את הנוסח הקיים מבינים המשתמשים כאילו ביחסי המבקשת עם תאגידי השידור ניתן להציע רישיון למספר השמעות מצומצם וקבוע מראש. פרשנות זו גרמה להתלקחות משפטית בין המבקשת לבין "קשת" זכייניות הערוץ השני של הטלוויזיה המסחרית אשר כתאגיד שידור מולו מתנהלים יחסי הרישוי על בסיס של רישיון גורף - דרשה רישיון מיוחד מתוך מחשבה שניתן לחשב את עלותו באופן זול יותר יחסית לרישיון הגורף. **השווי הכספי** הצמוד לשידורה של הקלטה אחת בודדת (רישיון מיוחד) הינו **תוצאה** אשר מתקבלת **לאחר** חלוקת הגמול בין בעלי הזכות שהשתמשו בהקלטותיהם – ולא בעת גבייתו של התמלוג בתחילת תקופת הרישוי!

6.2 מחיקת סעיפים 3.2 ו- 4.1

על פי **סעיף 3.1** לתנאים רשאית המבקשת להתקשר עם מיוצגיה בהסכם בלעדי לפיו מועברת למבקשת " **באורח בלעדי הזכות להעניק רישיונות השמעה לגבות תמלוגים...לנקוט בהליכים משפטיים...**"

מיעוץ משפטי אשר קיבלתי מעוה"ד של המבקשת בעת ניסוח התנאים לראשונה הרי שהצורך בסעיף 3.1 היה תוצאה שני שיקולים מרכזיים ששקלה המבקשת יחד עם הממונה:

- א. נסיבות התארגנותה של המבקשת. העובדה שהייתה בראשית דרכה עת נוסחו הוראותיו של ההסדר לראשונה. עובדה זו חייבה מתן פרק זמן להתארגנות, התרגלות ולימוד השוק ללא אילוצי כוח חיכוניים.
- ב. הנסיבות והמאפיינים הייחודיים של התנאים וסביבת העבודה בהם מצוי המפיק העצמאי. חולשתו הגלויה ביחסיו עם המשתמשים בזכויותיו, במיוחד ביחסיו עם התקשורת, היעדר כושר מיקוח, היעדר כוח אדם, ידע משפטי וטכנולוגי ותקציב לנהל את הסדרת השימוש בזכויותיו ו/או לחילופין, לעמוד עליהן נוכח הפרותיהן.

בסעיף 3.2 לתנאי ההסדר נאמר כי "...חרף האמור בסעיף 3.1 החל משלוש שנים ממתן ההיתר הזמני או מאישור ההסדר הכובל (לפי המוקדם) יהי כל חבר ...או מיוצג רשאי לבחור בין התקשרות ישירה בינו לבין המשתמש לצורך הענקת רישיונות כאמור לבין התקשרות כאמור באמצעות (המבקשת)..."

בסעיף 4.1 לתנאים תחת הכותרת "פעולות אסורות" נאמר כי המבקשת לא תמנע, תגביל או תתערב בזכות חבריה ו/או מיוצגיה מלהתקשר ישירות עם המשתמשים לצורך הענקת "...רישיון השמעה של רשומה או רשומות קול שהוא הבעלים של זכויות היוצרים בהן..."

מיעוץ משפטי אשר קיבלתי עולה כי על פי סעיפים 3.2 ו- 4.1 עומדת לחבר/מיוצג בארגון המבקשת הזכות, חרף היותו חבר ו/או מיוצג בארגון המבקשת, לסייג את היקף חברותו בארגון על ידי החרגת 'חלקים' מזכויותיו - מהמחאת הזכות הכללית לטובת הארגון.

טעמי המחיקה

מיעוץ משפטי אשר קיבלתי הטעמים למחיקת סעיפים 3.2 ו- 4.1 הם משפטיים ועסקיים כאחד.

טעמים משפטיים:

א. עקרון היסוד המנחה את פעולותיה של המבקשת ומאפשר לה לתפקד כגורם יעיל בשוק זכויות יוצרים הוא קיומה של העברת זכות לטובתו מאת המפיק.

הטעמים העסקיים

א. ארגון המבקשת מונה למעלה ממאה ועשרה מפיקים וחברות לייצור והפקה של מוסיקה ישראלית אשר נכון ליום בקשה זו בבעלותם המשותפת למעלה משישים אלף הקלטות מוסיקאליות. אף אם תתכן העברת זכות מקבילה (שכאמור בלתי אפשרי מהבחינה המשפטית) ואף אם נתעלם מהלחצים של משתמשים כבדי השפעה על בעל הזכות העצמאי שהחליט לנהל את הזכות ישירות אל מולם - ייווצר שוק שבו קיימות מערכות התקשרות מקבילות, בקשר עם אותה הקלטה עצמה, כאשר כל אחת מהן מאופיינת במחירי התקשרות ושווי עסקה אחרים... בשוק המתאפיין במאות ואלפי משתמשים אל מול עשרות אלפי הקלטות מוסיקאליות ומאות נוספות המתווספות לשוק בכל חודש, חשיבות עליונה קיימת למהירות, לוודאות, ולפשטות של הסדרת השימוש בזכות. בהיעדרם של אלה ייווצר מצב שוק כאוטי שלא לומר אנרכיסטי שבו כל דאלים גבר.

ב. ככל תאגיד לניהול זכויות ממומנת פעילותה העסקית של המבקשת מדמי הניהול אותם היא גובה ממיוצגיה. חרף העובדה כי המבקשת נחשבת לארגון קטן (בהשוואה לחיקפי הגבייה הקיימים בתאגיד הניהול האחרים) תקורותיה הקבועות והוצאותיה המשפטיות של המבקשת מחייבים שכל הכנסה מכל מקור שהוא תתרום את חלקה היחסי בהוצאות הכלולות. עקרון השוויוניות ביחסי המבקשת עם מיוצגיה אינו מאפשר ויתור על חיוב בנשיאה בהוצאות למיוצג רק מפני שהחליט להחריג חלק מזכויותיו ולנהל אותן בעצמו. מאחר ולא ניתן לגבות ממיוצגים את השתתפותם בהוצאות המערכת אלא אם כן המערכת היא זו אשר תגבה את התמלוג ותנכה חימנו את הוצאותיה - חייבות זכויות אלה להתנהל על ידי המבקשת.

ג. כמפורט דלעיל אופיים העצמאי וסדרי הגודל המצומצמים של בעלי הזכויות המיוצגים בארגון המבקשת ברור כי אלמלא ארגון המבקשת היו זכויותיהם של מפיקי המוסיקה העצמאיים חשופים ללחצים מצד תאגידי השידור. תאגידי השידור, ואחת היא מרכזיותם ו/או הפופולאריות של שידוריהם, לעולם מנצלים ולעולם יעשו ניצול ציני בכמיהתו הנצחית של האמן / יוצר / מבצע מפיק לחשיפה תקשורתית של יצירותיו/הקלטותיו המוסיקאליות. הסתמכותו על אכסניית השידור לקידום ענייניו נופלים כפרי בשל בידי תאגידי השידור שבתורם סוחטים את זכויות השידור - חינם אין כסף!! (להמחשת האמור נא ר' נספח לבקשה זו).

ד. אינטרס עסקי מצידם של המשתמשים בזכויות מחייב שהמבקשת תהא לכתובת אחת ויחידה ודאית וקבועה אליה ורק אליה יש וניתן לגשת למען הסדרת השימוש במערך הזכויות השלם הנדרש לפעילותו העסקית. לדוגמא: מפעיל של טלפוניה סלולארית שבבעלותו אתר אינטרנט מבקש למצוא ברישיון אחד את ההרשאות למכלול פעילותו העסקית. הפרדת הזכויות באופן שזכויות השימוש בהקלטה באינטרנט ינוהלו על ידי המבקשת אך הזכויות באותה ההקלטה עצמה לטלפוניה סלולארית ינוהלו על ידי המיוצג (ו/או גורם צד ג' זר כלשהו) - יסרבלו, יעכבו, יקשו ובסופו של יום - ייקרו את השימוש בזכות. כנייל בעולמו של זכין הטלוויזיה המסחרית שברשותו אתר אינטרנט; מפעיל טלפוניה סלולארית שמבקש לשדר תוכניות טלוויזיה שכוללות תכנים מוסיקאליים מוגנים; זכין הטלוויזיה בכבלים שמבקש זכות לשידור אנלוגי מסורתי מכוח הרישיון הגורף בד בבד עם רישיון להעברה פרטנית של זכות צפייה ו/או

האזנה להקלטה מוסיקאלית כנגד תשלום נפרד מדמי המנוי הרגילים, ורשימה ארוכה ומתארכת של משתמשים שכלל שהטכנולוגיה מתפתחת כך מתפתחים איתם המודלים העסקיים של התקשרות עם בעלי הזכויות ומתרחבים הצמתים המשפטיים ואלה סותרים, חופפים ומנוגדים. מהבחינה הזו חשיבות גדולה צמודה ליכולתה של המבקשת להציע סל גדול של זכויות והיתרים.

ה. **לסיכום** – סיבות הקשורות באינטרסים ציבוריים מובהקים של שוק מחד, ואינטרס ההגנה על זכויות היוצרים ומקסום הכנסותיו של בעל הזכות מאידך – כל אלה מחייבים שהמבקשת תהא מסוגלת לספק "סל" מוצרים רחב ככל האפשר. זכותו של מיוצג להחריג חלק מזכויותיו מסך כל הזכויות המנוהלות על ידי המבקשת, נשמע, אולי, כסידור ליברלי מתקדם ותחרותי אולם התנהגות השחקנים בשוק מעידה על היפוך בתוצאה המקווה. ההסדר נמצא כהסדר מעכב, שאינו מקדם את הסדרת השוק אלא מחבל בו ולכן נכשל במבחן התוצאה.

מחיקת סעיף 3.4 – איסור פעילות באינטרנט

6.3

הצורך במחיקת סעיף קטן זה נובע ומייצג שתי התפתחויות שלא ניתן היה לחזותם שעה שנוסחו תנאי ההסדר לראשונה:

א. התרחבותו של עולם האינטרנט וכניסתו לכל דרג ושלב בניהול השגרתי של עסקי בעלי הזכות מחד והמשתמש המסחרי מאידך.

ב. החשיבות שנודעת ליכולתה של המבקשת להיות גורם יעיל בכל תחומי הסדרת השימוש בזכויות יוצרים בהקלטות – ולא רק **"...במסגרת שידור"**.

המבקשת פעילה בתחום הסדרת הזכויות באינטרנט. אישור לפעילות זו ניתן לאחר אישור התנאים בהסכמתו של הממונה – ולא בכדי. ניסיון שהצטבר אצל המבקשת מוכיח שעקרון הרחבת סל המוצרים ומיקומו בכתובת אחת מגלם יתרונות מסחריים והתנהגותיים מובהקים למשתמש המסחרי.

תיקון סעיף 5.4 – ביטול המגבלות על אופיים של הסעדים הנדרשים מביהמ"ש

6.4

צמצום סעדיה של המבקשת בבית המשפט לצוו מניעה קבוע הוכח כפוגע פגיעה קשה בזכויות קנייניות, ובהתנהלות אל מול המשתמשים. כפי שיפורט להלן, הפרוצדורה לפיה הסעד היחיד שהותר הוא צו המניעה הקבוע לוקה במספר ליקויים יסודיים שגילויים צץ על ציר של זמן וניסיון כמפורט:

א. מיעוץ משפטי אשר קיבלתי בבקשה לצו מניעה קבוע בלבד ללא כל סעד ו/או סנקציה כספית כלשהי בצידה – אין המבקשת רשאית לבקש (באותו הליך) קביעה כספית בעבור כל השנים שחלפו עד להגשת התובענה – שהרי אז תהפוך התובענה – לתובענה כספית המחויבת באגרה וזו כאמור לא שולמה משום שבפתיחת התיק שולמה אגרת תביעה בעבור תביעה שאינה ניתנת להערכה כספית. כיום מתנהלים בבתי המשפט תביעות ייצוגיות כנגד מגזרים עסקיים בתי המלון ואולמות האירועים אשר מנצלים הוראה זו לעיכוב עד לזרא של הסדרת רישוי. ככל שישהו את ההסדרה יצאו נשכרים בשנות שימוש חנים (8 שנים עד היום...).

ב. **החלפת בעלויות.** הסדרת רישוי כדין אינה 'טבעית' למשתמשים המסחריים. בהתאם המבקשת מפעילה מערך של חוקרים ומודיעין כדי לאתר מפירי זכות. לעיתים חולפות שנים עד לאיתורם. מרגע הגילוי מחויבת המבקשת להמתין 60 ימים לפחות כדי לאפשר למכתבי האזהרה (סעיפים 5.1 – 5.4) לפעול את פעולתם ושלושה חודשים נוספים (סעיף 5.8) כדי לבקש צו מניעה זמני. צו המניעה מתנהל בבית המשפט המחוזי שדיוניו כידוע מתארכים ומגיעים לעיתים עד שלוש שנים מיום תחילתם ואף יותר. בסך הכל חולפת תקופה ארוכה מאד בין ההפרות לבין פסק הדין (אם בכלל ניתן כפי שיפורט בהמשך). במספר גדול של תיקי הפרה ניצלו המשתמשים (בד"כ משתמשים מובהקים כגון אולמות האירועים ומועדונים) פרק זמן זה כדי להחליף בעלויות. החלפת בעלויות מעקרת את האפקטיביות של צו המניעה שהרי גם אם תינתן – לא יהיה כנגד מי להפעילו! התכלית שעומדת בבסיס הזכות לצו מניעה קרי, מניעתה של הפעילות ההפרתית – מטורפת בדרך זו והופכת ככלי בלתי רלוונטי בעליל.

ג. הפניה לערכאות תחת הכותרת **"בקשה לצו מניעה קבוע"** יוצרת תגובות נגד חריפות מצד משדרים למיניהם, תחנות רדיו וטלוויזיה. במסגרת מאזן האימים שבין בעלי הזכויות לבין תאגידי השידור, מגיבים המשדרים בהפסקה מוחלטת של שימוש בחומרים מוסיקאליים מוגנים השייכים לאמנים מבצעים שהקלטות ביצועיהם שייכים למפיקים וחברות תקליטים המיוצגים בארגון המבקשת. חרף העובדה שהצו טרם ניתן וחרף העובדה כי ממילא אין המבקשת מעוניינת בצו אלא בחיוב בתמלוגים – תגובתם המיידית מטילה למעשה חרם

השמעות ושידורים שפועל כחרב שתתהפך על לראשה של המבקשת באם לא תסכים לשיעורי התמלוגים המוצעים של ידי תאגידי השידור. יחסי המבקשת בהווה עם כל תחנות רדיו האזורי היא המחשה חיה של התופעה המתוארת. תחנות הרדיו האזורי ובמיוחד רדיו לב המדינה, רדיו חיפה, רדיו ללא הפסקה ורדיו צפון הטילו חרם השמעות על רפרטואר מוסיקאלי המנוהל בארגון המבקשת וזאת בשל ויכוח כלכלי בדבר גובה התמלוג השנתי. מייעוץ משפטי אשר קיבלתי כי בתנאי התנהלות נורמטיביים היתה המבקשת רשאית להביא את עניין בפני בית המשפט, אולם מניסיון קודם בורו כי באם תפעל על פי זכויותיה קרי, תובענה שכותרתה "צו מניעה קבוע", תבוא תגובתם המשתקת והמיידיית של תחנות הרדיו בצורת חרם רפרטוארי. למעשה תשמש התביעה יחרב פיפיות' שכן הדבר האחרון בו מעוניינת המבקשת היא להשתיק את הרדיו.

ד. מייעוץ משפטי אשר קיבלתי תנאי ההסדר אינם מאפשרים מצב לפיו בין הצדדים לתובענה לא הושגה הסכמה בדבר גובה התמלוג וכי בהתאם יהיה בית המשפט רשאי להעניק צו מניעה כנגד המשתמש. בפסק דין שניתן לאחרונה על ידי בית המשפט המחוזי בתובענה שהגישה המבקשת כנגד משרד הביטחון ותחנות גלי צה"ל (א' 1781/02) הגיע בית המשפט למסקנה כי אין המבקשת לקבל סעד מניעה מין הטעם הפשוט שאין למשתמש כתובת אחרת לרישוי השימוש אלא מהמבקשת... משמעות הפסיקה על זכויות המבקשת היא שחרף היותה בעלים כדין של זכויות קנייניות – א. לא תוכל למנוע שימוש מפר בזכויותיה ו- ב. תיאלץ להסכים לכל פסיקת תמלוגים שהיא יהא סכומה מגוחך ככל שיהיה (כמו במקרה של פסה"ד האמור).

6.5 תיקון סעיף 5.7 – ביטול נטל השכנוע והבאת הראיות להוכחת סבירותם של דמי הרישיון הראויים

סעיף 5.7 לתנאי ההסדר קובע כי בהליך משפטי כנגד משתמש מפר תודיע המבקשת לבית המשפט על הסכמתה לשאת בנטל השכנוע ובנטל הבאת הראיות בדבר קיומה של זכות, הפרתה, וסבירות דמי רישיון ההשמעה שהיא דורשת.

מייעוץ משפטי אשר קיבלתי נכון ליום זה טרם נקבעו אמות מידה וקריטריונים באשר לדמי הרישוי הראויים. בית הדין עצמו קבע שאין ביכולתו לרדת לעומקם של התעריפים ולאישורם על שום שאין בפניו את הכלים לבחון את מכלול הנסיבות והשיקולים הרלוונטיים לדמי הרישוי. הוסיפו החרו אחריו בתי המשפט שהודו על כי אין הם כשירים דיים על מנת לקבל החלטה באשר לסבירותם של דמי התמלוג הראויים. בנסיבות הללו הופכת החובה הכללית בהוראות ההסדר ובמיוחד זו שעל פי סעיף 5.7 לפיה יש להוכיח את "סבירותם" של דמי הרישיון - למילה מתנה וסתמית שאין עומק ענייני לתמוך בה. ניסיון בית המשפט (דוגמת המקרה של פסיקת בית המשפט המחוזי בתל אביב בתי אז' 1781/02 הפדרציה למוסיקה –ג- משרד הביטחון) לפסוק בעניין זה כשלפניו לא מונחים קריטריונים מנחים - הביא לתוצאות פרשניות אומללות לפיהן שתי תחנות ממלכתיות בכיסוי ארצי (גליצ וגלגל"צ), ביחד, תשלמה תמלוגים כאילו היו תחנת רדיו אזורית בסדר גודל קטן עד בינוני...

6.6 שינוי נוסח בסעיף 6 לתנאים – הקמת בסיס נתונים

בסעיף 6 לתנאי ההסדר נאמר כי המבקשת תנהל בסיס נתונים ותאפשר לכל המעוניין לברר אם יצירות "מסוימות" כלולות ברפרטואר זה.

מייעוץ משפטי שקיבלתי, בשתי החלטות שונות בתכלית של בית המשפט המחוזי נתקבלו פרשנויות הפוכות ביחס לכוונה שעומדת בבסיסה של הוראה זו.

הקלטות מוסיקאליות הן הנכס העיקרי של המפיקים וחברות התקליטים המיוצגות בארגון המבקשת. ככאלה, מאגר ההקלטות ופרטיו הם מידע עסקי פרטי ולכן חסוי אשר שייך לבעלי הזכויות. אלה הפקידו בידי המבקשת להסדיר את זכויות השימוש בהן. בשום שלב לא התכוונו שבעשותם כך יחשפו את היקף ומצב נכסיהם לכל דורש.

לא זו אף זו שמספר המשתמשים בהקלטות מוסיקאליות נאמד באלפי משתמשים. היענות לכל דורש משמעה הקצאת משאבים יקרים לדיוור המאגר שממילא מונה עשרות אלפי הקלטות.

מניסיון עד כה הוכח כי המשתמשים שדרשו לעיין ברשימת הרפרטואר היו אלה שסירבו להסדיר רישיון השמעות. קרי, את הרשימה ביקשו אלה מטעמי אי הסדרה ולא לצורך הסדרה.

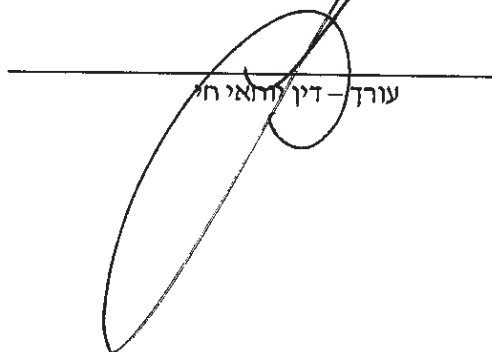
6.7 שינוי נוסח סעיף 9 – חלוקת תמלוגים

- בסעיף 9 נאמר כי "הקריטריונים לקביעת היקף ההשמעה יהיו שוויוניים שקופים וימסרו לכל דורש".
- מיועץ משפטי אשר קיבלתי, ככלל, הוראות ההסדר נחלקות לשניים: יחסי המבקשת – מיוצגיה, ו – יחסי המבקשת- משתמשים.
- מניסיון המבקשת נלמד כי משתמשים רואים בתנאי ההסדר 'פלסטלינה' את הוראותיהם ניתן לפרש על פי גחמותיו של המשתמש צרכיו והאינטרסים ככל הצורך.
- 7 אשר על כל האמור מתבקש בית הדין הנכבד לקבל את הבקשה וליתן למבקשים אישור להסדר כובל במתכונת השינויים המוצעים כאן להסדר הקיים וזאת לתקופה של שלוש שנים מיום מתן ההחלטה.
- 8 כמו כן מתבקש בית הדין הנכבד ליתן למבקשים היתר זמני מכוח סעיף 13 א לחוק וזאת לתקופה של שנים עשר חודשים והכל במתכונת תנאי ההסדר הקיימים טרם שינויי הנוסח המתבקשים כאן.
- 9 זה שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת .


(ניר בוסקילה)

אישור

אני הח"מ עורך דין יוחאי חי מרחוב שטיבל 2 בתל אביב מאשר כי הי"ח ניר בוסקילה המוכר לי אישית חופיע במשרדי ולאחר שהזהרתיו לומר את האמת ובאם לא יעשה כן יהא צפוי מעונשים הקבועים בחוק אישר כי קרא וחבין את תוכן תצהירו וחתם עליו בפני.


עורך – דין יוחאי חי

17 למאי 2007

תקנון

הפי"ל - הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ

ח.פ. 51-9-135888

חברה מוגבלת במניות ללא ערך נקוב

פרשנות

1. מונחים שבתקנות אלה יפורשו על פי משמעותם בחוק החברות התשנ"ט 1999 אלא אם כן הוקנתה להם משמעות אחרת בתקנות אלה.

1.1 הגדרות:

חבר - כל אדם שעמד בתנאי הקבלה לחברות על פי תקנון זה ושהאסיפה הכללית אישרה את היותו חבר בעל מניות ללא ערך נקוב וצרפה את שמו לפנקס החברים.

מיוצג - כל יצרן או מפיק לרבות חבר בחברה שהתקשר עמה בהסכם לפיו תהא רשאית החברה להעניק לכל צד ג' רישיון שידור והשמעה פומבית, רפרודוקציה וסינכרוניזציה לצורכי שידור, לרשומה / רשומות קול מוסיקאליות שהוא הבעלים הראשון של זכויות היוצרים בהן.

רשומת קול - הקלטה קולית של יצירה מוסיקאלית בכל אמצעי תיעוד קיים ו/או שיחיה קיים בעתיד.

השמעה פומבית או שידור - שימוש ברשומות קול בדרך של השמעתן בפומבי או שידורן כחלק מתכנים המועברים באמצעות תקשורת קוית אלוטית, דיגיטלית או אחרת לרבות באמצעות האינטרנט בין אם לבדן ובין באמצעות שילובן בחומר אודיו או אודיו ויזואלי אחר, סינכרוניזציה (שילוב) של רשומות קול בתכנים מושמעים בפומבי או משודרים וכן הקלטה לצורכי השמעה פומבית או שידור בלבד והקלטה לצורך שימור ארכיוני ותיעוד של חומר מושמע בפומבי או משודר.

רישיון השמעה - רישיון מיוחד או גורף הניתן על ידי הבעלים של זכויות יוצרים ברשומות קול להשמעה בפומבי או לשידור.

רישיון מיוחד - רישיון השמעה הכולל רשומה או רשומות קול מסוימות לפרק זמן מוגבל ו/או מספר השמעות או שידורים מוגבלים ומוגדרים מראש.

רישיון גורף - רישיון השמעה הכולל את כל רשומות הקול שזכויות היוצרים בהן הומחו לחברה והמעניק למשתמש גישה בלתי מוגבלת לרשומות קול אלו כולן או חלקן לפי בחירתו (BLANKET LICENSE).

חברות בחברה

2. עם ייסודה של החברה מספר חבריה הוא 3 והם ייקראו להלן "החברים המייסדים".

3. חתנאים לקבלת חברים חדשים לחברה יהיו כדלקמן:

3.1. לא יתקבל חבר חדש לחברה אלא אם כן הפיק והוציא לאור עד להגשת מועמדותו לפחות תקליט אריך נגן אחד המכיל 10 רשומות קול מקוריות.

3.2. האסיפה הכללית ברוב של לפחות 75% מהמשתתפים תהא רשאית לאשר קבלתו של חבר אף אם לא עמד בתנאים ובדרישות האמורים בתקנות אלה ולקבוע תנאים לקבלתו או לקבלו ללא תנאי.

3.3. * **משרד המשפטים** *
רשם החברות והשומות *
החלטות החברה לצורך הסמכת החברה לפעול בשמו ובמקומו לגביית התמלוגים המגיעים לבעלי זכויות יוצרים.
2007-06-06

ותקבל

3.4. חבר חדש יחתום על כל המסמכים שיידרשו בהתאם להחלטות החברה לפני הצטרפותו לחברה.

3.5. האסיפה הכללית רשאית, ברוב רגיל, שלא לאשר מועמדות חבר חדש לחברה גם אם עמד בכל הדרישות האמורות בתקנות אלה.

4. חבר בחברה יהא רשאי להעביר זכויותיו בחברה או חלקן לאחר ובתנאי שהדירקטוריון אישר את קבלתו של החבר החדש המוצע לחברה, העברת הזכויות עפ"י תקנה זו לא תהא כרוכה בתשלום דמי הצטרפות לחברה.

4.1. חבר אשר יבקש למכור או להעביר מניותיו בדרך אחרת, למי שאינו חבר, יהא חייב לאפשר לכל החברים האחרים לרכוש את מניותיו, על פי חלקם היחסי בחברה או בכל יחס אחר לגביו יסכימו, באותם תנאים שהוצעו לו לרכישת המניות ע"י מי שאינו חבר, ורק אם סרב, או שהחברה עצמה סרבה לרכוש את כל המניות בתנאים אלה, בתוך 45 מיום קבלת ההצעה, יהא רשאי, המציע בכפוף לאמור בס"ק 5.2 להלן, למכור מניותיו לקונה אחר או למי שהוא חבר.

4.2. מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל יהיה חבר רשאי להעביר מניותיו בכל דרך שהיא לקרוב משפחה מדרגה ראשונה או לחבר בחברה ללא אישור הדירקטוריון.

5. יורש, נאמן בפשיטת רגל, כונס נכסים, אפוטרופוס או מנהל עזבון של מיוצג ימשיכו לקבל במקומו ועבורו את התמלוגים המגיעים למיוצג.

5.1. חבר בפשיטת רגל, בכינוס נכסים, תחת אפוטרופוס ו/או תחת ניהול עזבון, לא יחיו נציגיו רשאים להצביע באסיפה כללית ויהיו חייבים במכירת מניותיהם, תוך ששה חודשים מיום המינוי על פי כל דין ובהתאם להוראות כמפורט להלן;

5.1.1. חבר שידרש למכור את מניותיו לחבר או למי שאינו חבר, יהא חייב לאפשר לכל החברים האחרים לרכוש את מניותיו, על פי חלקם היחסי בחברה או בכל יחס אחר לגביו יסכימו, באותם תנאים שהוצעו לו לרכישת המניות, ורק אם יסרבו החברים האחרים, או החברה עצמה, בתוך 45 מיום קבלת ההצעה, לרכוש את כל המניות בתנאים אלה, יהא רשאי, המוכר בכפוף לאמור בפסקה 5.2 להלן, למכור מניותיו לקונה אחר או למי שהוא חבר.

5.1.2. במידה ולא קיימת הצעה לרכישת המניות, יוערכו המניות המוצעות למכירה ע"י רואה חשבון החברה וימכרו לבעלי המניות בחברה ע"פ חלקם היחסי בבעלות מניות החברה, או ע"פ כל יחס אחר לגביו יסכימו, ובהעדר הסכמה כזו תירכשנה המניות כולן ע"י החברה עצמה, ע"פ הערכת רואה חשבון החברה.

5.1.3. על אף האמור בס"ק 5.1.1 ו-5.1.2 יהיה רשאי אפוטרופוס או מנהל עזבון להעביר את מניות החבר לקרוב משפחה מדרגה ראשונה ללא צורך באישור הדירקטוריון.

5.2. דירקטוריון החברה יאשר כל העברת מניות בתנאי שבדק ווידא שההעברה עמדה בהוראות סעיף זה וכי בעל המניות החדש עומד בקריטריונים הדרושים לקבלת חבר חדש בחברה.

6. מיוצג יהא רשאי לבטל את יפוי הכח או המחאת הזכות שנתן לחברה לגבי יצירותיו ע"י הודעה מראש ובכתב של 90 יום להנהלה אך ההודעה לא תגרע מהיקפו של רישיון ההשמעה שניתן בשם המיוצג למשתמש טרם מועד הפרישה.

אין בהודעה על פי סעיף זה כדי לפגוע בזכות המיוצג לתמלוגים המשתלמים לחברה מכח רישיונות השמעה שהונפקו עד למועד הפרישה ושעמדו בתוקפם לאחר מועד מסירת הודעת הפרישה.

זכויות וחובות החברים בחברה

7. זכויות החצבעה של החברים באסיפה הכללית תהיינה על פי מספר המניות שברשותם באופן לכל מניה צמודה זכות הצבעה של קול אחד.

8. חלוקת ההכנסות של תמלוגים בחברה תיעשה כדלקמן:

8.1. כל ההכנסות בגין זכויות יוצרים של מיוצגים שתגבינה ע"י החברה תוכנסנה לקופת החברה.

8.2. מהכנסות אלה תנוכינה עמלת החברה בגין הטיפול בזכויות היוצרים, לרבות טיפול במניעת פירטיות, בשיעור של 20% לפחות מן ההכנסות, וכן תנוכינה הוצאות שוטפות של החברה והוצאות משפטיות, בגין עריכת הסכמים וניהול תביעות, בפועל, כפי שיעורן מעת לעת.

8.3. חלוקת ההכנסות למיוצגים בגין תמלוגים (למעט גל"צ) תיעשה מהכנסות החברה בניכוי הוצאותיה ועמלתה כאמור בס"ק 8.2 לעיל עפ"י מפתח השמעות השירים מנתונים שימסרו ע"י רשות השידור.

8.4. חלוקת ההכנסות למיוצגים בגין תמלוגים מ - "גל"צ" תיעשה מהכנסות החברה מגלי צה"ל בניכוי הוצאותיה ועמלתה כאמור בס"ק 8.2 לעיל עפ"י מפתח השמעות השירים מנתונים שימסרו ע"י גלי צה"ל.

8.5. חלוקת תמלוגים תיעשה לכל מיוצג לראשונה מתוך התמלוגים שנתקבלו בגין השנה בה הצטרף לחברה כמיוצג ובלבד שהגיש את בקשת ההצטרפות לחברה במחצית הראשונה של אותה שנה ובקשתו אושרה.

8.6. שינוי בהסדר חלוקת התמלוגים עפ"י מפתח ההשמעות כאמור בס"ק 8.3 ו/או 8.4 לעיל ייעשה ברוב של 90% מחברי החברה.

9. חבר לא יהא רשאי להשתמש בזכויות או להעביר את הזכויות שהעביר לחברה או חלק מהן לאדם אחר או להעביר את חברותו בחברה או חלק ממנה לאדם אחר בלא שקיבל לכך אישור בכתב מראש מהדירקטוריון, בכל מקרה יאשר הדירקטוריון כל העברה של זכויות כנ"ל לקרוב מדרגה ראשונה.

10. כל חבר יפעל לקידום ענייניה של החברה ויסייע למוסדותיה.

מיוצגים

11. הקריטריונים להענקת שרותי ניהול וגביה למיוצגים חדשים יהיו כדלקמן;

11.1. לא יתקבל מיוצג חדש אלא אם כן הפיק והוציא לאור עד להגשת מועמדותו לפחות תקליט אריך נגן אחד המכיל 10 רשומות קול מקוריות.

- 11.2. מועמד שנתקבלה מועמדותו יחתום על כתב העברת זכויות ואו יפוי כח ואו כל מסמך בהתאם להחלטות החברה.
- 11.3. הדירקטוריון רשאי ברוב של 75%, שלא לאשר מועמדות מיוצג חדש גם אם עמד בכל הדרישות האמורות בתקנות אלה.
- 11.4. הדירקטוריון רשאי ברוב של 75% לאשר קבלתו של מיוצג אף אם לא עמד בתנאים ובדרישות האמורים בתקנות אלה ולקבוע תנאים לקבלתו או לקבלו ללא תנאי.
- 11.5. השירותים אשר יוענקו למיוצגים יהיו על בסיס שוויוני והחברה תהא רשאית לגבות מהם תשלום כאמור בפסקה 8 לעיל בגין השירותים שתעניק להם.
- 11.6. החברה תייצג מיוצגים חדשים בכל הנוגע להקלטות מוסיקליות שחוקלטות ושהופקו על ידם, ותהא רשאית, ע"פ שיקול דעתה המוחלט להסכים או לסרב לייצגם בכל הנוגע להקלטות המוסיקליות אשר לא הוקלטו הופקו על ידם. מרגע קבלתו כמיוצג תהא זכאותו של המיוצג לקבלת תמלוגי השמעות פומביות אך ורק ביחס לבנק רשומות הקול שנרשמו על שמו בבנק רשומות הקול של הפייל וביחס לאלה אשר יופקו על ידו ויצטרפו לבנק רשומות הקול במהלך יצוגו בפייל.
12. המועמד ליצוג יגיש להנהלת החברה בקשה (להלן: בקשת מועמדות) ויפרט בה בין היתר את מספר רשומות הקול שבבעלותו ביום הגשת הבקשה. המבקש יזהה את רשומות הקול בשמן ויצרף לבקשה העתק אחד מכל רשומה. (להלן: בנק רשומות קול).
- 12.1. הדירקטוריון רשאי להמליץ בפני האסיפה הכללית על הפסקת מתן שירותי החברה למיוצג לאחר שנתן למיוצג אפשרות להגיב על טענות נגד, והאסיפה הכללית בהחלטת רוב של 75% מזכויות ההצבעה של החברים באסיפה תהא רשאית להפסיק את יצוגו בכל אחד מהמקרים הבאים ובתנאי שבאסיפה נכחו לא פחות מ-75% מחברי האסיפה הכללית:
- 12.1.1. המיוצג לא קיים את הוראות תקנות אלה או החלטות החברה או הוראות ההסכם שבינו לבין החברה.
- 12.1.2. המיוצג פועל בניגוד לאינטרסים של החברה.
- 12.1.3. הוכח כי המיוצג עוסק ביועץ בהפרת זכויות יוצרים בין של מיוצג בחברה ובין של מי שאינו מיוצג בחברה.
- 12.1.4. בכל מקרה שלדעת הדירקטוריון יש בהתנהגות המיוצג משום פגיעה באינטרסים של החברה.
- 12.2. החליטה האסיפה על הוצאת מיוצג מהחברה תמסור למיוצג הודעה בכתב חתומה ע"י יו"ר הדירקטוריון המפסיקה את יצוגו בחברה בתום 90 יום מיום מסירת ההודעה.

אסיפות כלליות

13. אסיפה כללית שנתית של החברה תתכנס אחת לשנה ותקרא "אסיפה כללית רגילה".
14. אסיפה כללית רגילה תכנס אחת לשנה, במועד ובמקום שייקבעו ע"י ההנהלה, אך לא יאוחר מ-15 חודשים אחרי האסיפה הכללית הרגילה האחרונה. לא נתכנסה כך, תכנס בחודש הבא אחרי החודש שבו חל יום השנה להתאגדות החברה, בזמן ובמקום שקבעו הדירקטורים. לא נתכנסה אסיפה כאמור, תכנס בחודש שלאחר מכן וכל שני חברים של החברה רשאים לכנסה על חשבון החברה באותה דרך, בקירוב ככל האפשר, שבח מכונסות אסיפות בידי מנהלים.

15. כל אסיפה שאינה אסיפה כללית רגילה תקרא "אסיפה כללית מיוחדת"
- 15.1. אסיפה כללית מיוחדת תכונס ע"י הדירקטוריון של החברה, בכל עת שתמצא לנכון לעשות כן, ויכול שתכונס על פי דרישת חברים כאמור בסעיף 63 א' 2 לחוק החברות התשנ"ט 1999.
- 15.2. נדרש הדירקטוריון לזמן אסיפה מיוחדת - יזמנה בתוך עשרים ואחד ימים מיום שהוגשה לו הדרישה - למועד אשר יקבע בהזמנה.
- 15.3. שבעה ימים לפחות לפני כל אסיפה כללית - למעט יום המסירה ולרבות יום האסיפה - תמסור החברה הודעה עליה לכל מי שזכאי לקבל הודעות כאמור מהחברה. בהודעה יפורטו המקום, היום והשעה שבהם תתכנס האסיפה ומהותו של כל ענין שהועמד בסדר היום.
- 15.4. ההודעה תימסר במכתב רשום או בדרך שקבעה החברה באסיפה כללית.
- 15.5. העובדה שפלוני לא קיבל הודעה לא תפסול את הליכיה של אסיפה כללית.
16. החברה חייבת למסור הודעה על אסיפה כללית לאלה בלבד:
- 16.1. לכל חבר בחברה, למעט חברים שאין להם מען בישראל ולא נתנו לחברה מען בישראל למסירת הודעה להם.
- 16.2. לכל מי שאינו חבר אך הנו מחזיק במניה בחברה עקב פטירה או פשיטת רגל או פירוק או הכרזה כפסול דין במקום חבר בחברה.
17. שום ענין לא יידון באסיפה כללית אלא אם בפתיחת האסיפה מצוי מנין חוקי.
18. בכפוף להוראה אחרת בתקנון זה, מנין חוקי יהא בנוכחות של ארבעה חברים לפחות אשר בעצמם או בצירוף חברים או שלוחם להצבעה יש להם לפחות 75% מכות ההצבעה של החברה.
19. אם תוך מחצית השעה מן המועד שנקבע לאסיפה לא נכח מנין חוקי - תבוטל האסיפה אם היתה קרואה עפ"י דרישת חברים ואם לא היתה קרואה בדרך זו תידחה בשלושה ימים, לאותה שעה ולאותו מקום. לא נכח גם באסיפה השניה מנין חוקי כעבור מחצית שעה לאחר המועד שנקבע לה - ייחשבו החברים הנוכחים למנין חוקי.
20. כיו"ר אסיפה כללית ישמש יו"ר הדירקטוריון או אדם אחר שמינה הדירקטוריון לענין זה. באין יו"ר כאמור, או שנכח באסיפה וסירב להיות יושב ראש בה או שלא בא לאסיפה תוך מחצית השעה לאחר המועד שנקבע לה, יבחרו החברים הנוכחים יו"ר מתוכם.
21. היו"ר רשאי, בהסכמת האסיפה שיש בה מנין חוקי, לדחותה לזמן אחר או למקום אחר, והוא חייב לעשות כן על פי דרישת האסיפה. באסיפה דחוייה לא יידון אלא ענין שלא נגמר הדיון בו באסיפה שבה הוחלט על הדחיה. אין צורך ליתן הודעה בדבר הדחיה והענינים העומדים בסדר היום של האסיפה הדחוייה, אולם אם נדחתה האסיפה לעשרה ימים או יותר תינתן הודעה על האסיפה הדחוייה כדרך שהיא ניתנת על אסיפה מקורית.
22. כל החלטה העומדת להצבעה באסיפה כללית תוכרע במנין קולות כאשר לכל מניה צמוד קול אחד.
23. הצבעה שנדרשה לענין בחירת יו"ר או דחיית האסיפה תיערך מיד. ואם נדרשה לענין אחר - תיערך בזמן שיקבע יו"ר האסיפה.

הצבעת החברים

24.

24.1. לכל חבר תהא זכות הצבעה באסיפה כללית.

24.2. חבר בחברה רשאי להצביע בעצמו או ע"י שלוח להצבעה.

25.

חבר שבימי"ש המוסמך לדבר הכריז עליו פסול דין, יכול להצביע ע"י אפוטרופוס או אדם אחר שמינה ביהמי"ש, והלה רשאי, להצביע ע"י שלוח להצבעה.

25.1. המסמך למינוי שלוח להצבעה יהיה בכתב חתום בידי הממנה או בידי מורשהו שהורשה לכך בכתב כדין, ואם הממנה הוא תאגיד - בחותמו או בחתימת יד נושא משרה או מורשה שהורשו לכך.

25.2. לא ישמש אדם שלוח להצבעה אלא אם הוא זכאי מכוח עצמו להיות נוכח ולהצביע באותה אסיפה שבה הוא פועל כשלוח להצבעה, או אם נתמנה לפעול באותה אסיפה כשלוח להצבעה של תאגיד.

25.3. המסמך למינוי שלוח להצבעה ויפוי הכוח או כתב החרשאה האחר שמכוחו נעשה המינוי, או העתקים שלהם מאושרים בידי נוטריון, יופקדו במשרד הרשום של החברה 48 שעות לפחות לפני המועד לכינוס האסיפה שבה עומד להצביע האדם ששמו נקוב במסמך, שאם לא כן לא יהיה למסמך תוקף באותה אסיפה.

25.4. מסמך למינוי שלוח להצבעה יכול שיהא בצורה שלהלן או בצורה אחרת שקבעו הדירקטורים:

הפי"ל - הפדרציה למוסיקה ישראלית ויום תיכונית בע"מ.

אני _____ מס' זיהוי/ או תאגיד _____
מ _____ חבר בהפי"ל - הפדרציה למוסיקה ישראלית ויום
תיכונית בע"מ, ממנה בזה את _____ מס' זיהוי
מ _____ כשלוח להצביע במקומי ולמעני באסיפה
הכללית (הרגילה/מיוחדת) של החברה, שתכנס ביום _____, ובכל אסיפה
דחיה שלאחריה, שהינה המשכה של אותה אסיפה, מינוי זה הינו מינוי חד פעמי.
נחתם ביום _____ חתימה: _____

הדירקטוריון

26.

26.1. מספר חברי הדירקטוריון יקבע מעת לעת ע"י האסיפה הכללית ובלבד שבגין כל שלושה חברי דירקטוריון ימונה דירקטור/ית מן הציבור.

27. כל עוד לא נתקבלה החלטה אחרת יהיו בדירקטוריון החברה ארבעה דירקטורים ודירקטור/ית חיצוני/ת אחד.

27.1. את הדירקטורים ואת הדח"צ/ית תמנה האסיפה הכללית.

28. החברה תהא רשאית לשלם לדירקטורים ולמשקיפים שכר ו/או החזר הוצאות שהוציאו במסגרת מילוי תפקידם בחברה, בשיעור עליו יוחלט ע"י הדירקטוריון.

29. לא יתמנה דירקטור בחברה מי שאינו חבר בה.

30. סמכויותיהם ותפקידיהם של הדירקטורים.

30.1. הדירקטוריון של החברה יתווה את מדיניות החברה, ימנה ויפטר את מנהלי החברה שאינם דירקטורים ויפקח על ביצוע תפקידיהם.

30.2. פעולותיו של הדירקטוריון, לרבות אופן התכנסותו אופן קבלת ההחלטות, התנהלותו וחובותיו יהיו על פי החלק השלישי פרק שלישי והוראות החלק השישי לחוק החברות התשנ"ט 1999 הכל בהתאמה ובשינויים המתחייבים מהיות החברה חברה פרטית בעלת מניות ללא ערך נקוב.

30.3. הדירקטורים יהיו חייבים בקיום הוראות החוק ובמיוחד את ההוראות בדבר:

30.3.1. רישום פרטי שעבודים הנוגעים בנכסי החברה.

30.3.2. ניחול פנקס המנהלים.

30.3.3. המסירה לרשם של כל אלה: דו"ח שנתי של החברה, העתקי החלטות מיוחדות, העתק של פנקס המנהלים והודעה על כל שינוי בו.

30.4. הדירקטוריון יקבע מעת לעת מי מנושאי המשרה ואו הדירקטוריון יהיו רשאים לחתום בשם החברה ולחייבה.

30.5. בהצבעות הדירקטוריון יהיה לכל דירקטור קול אחד.

31. החברה רשאית, באסיפה כללית, בהחלטה מיוחדת וע"פ שיקול דעתה המוחלט, להעביר דירקטור מכהונתו לפני תום תקופת משרתו ורשאית היא בהחלטה רגילה למנות אחר במקומו, והממונה יכנס לתפקידו ביום שבו היה צריך לפרוש המנהל שבמקומו נתמנה.

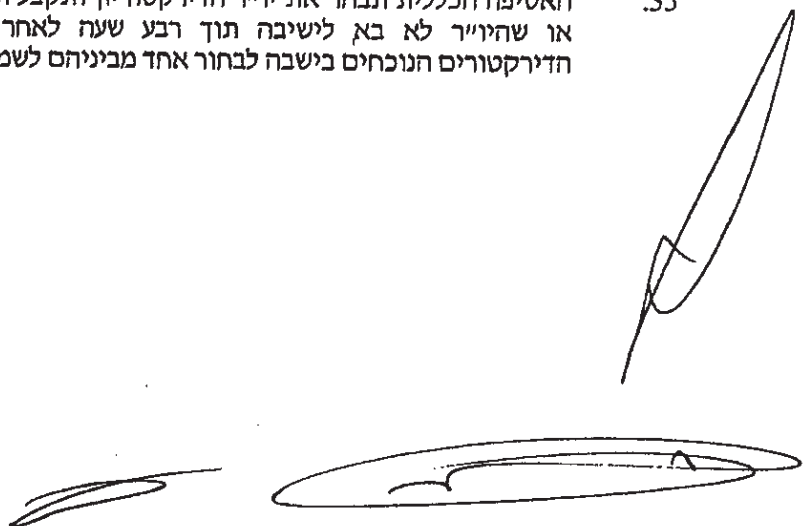
32. הנוהל בפעולת הדירקטורים

הדירקטוריון רשאי להסדיר בעצמו את כינוס ישיבותיו או דחייתם ככל שיראה לנחוץ. החלטות בישיבות הדירקטוריון תתקבלנה ברוב דעות, ואם היו הדעות שקולות תהא ליו"ר הדירקטוריון דעה נוספת או מכרעת.

33. הדירקטוריון רשאי לקבוע את המנין החוקי הדרוש לפעולתו, ואם לא קבע, יהא המנין החוקי ארבעה.

34. פינוי מקומו של דירקטור אינו מעכב את המשך פעולת הדירקטוריון, אך אם ירד מספר הדירקטורים ועמד על פחות ממה שנקבע בתקנון כמנין החוקי הדרוש, אין חנותרים רשאים לפעול אלא להגדלת מספרם כדי המספר הדרוש, או לכינוס אסיפה כללית של החברה.

35. האסיפה הכללית תבחר את יו"ר הדירקטוריון ותקבע תקופת זמן לכהונתו זו. לא נבחר יו"ר, או שהיו"ר לא בא לישיבה תוך רבע שעה לאחר המועד שנקבע לפתיחתה, רשאים הדירקטורים הנוכחים בישיבה לבחור אחד מביניהם לשמש יו"ר הישיבה.

A large, stylized handwritten signature is written across the bottom right of the page. Below it, there is a circular stamp or seal, partially obscured by the signature. The signature appears to be in dark ink and is quite fluid.

36. פקיעת כשירותו של דירקטור

מישרת הדירקטור תפקע בכל אחד מהמקרים הבאים :

- 36.1. הדירקטור הודיע לחברה בכתב על התפטרותו מתפקידו.
- 36.2. הדירקטור פשט רגל או נמצא בלתי שפוי בדעתו.
- 36.3. לתאגיד ו/או לגוף העיסקי שמטעמו מונה הדירקטור נתמנה כונס נכסים או מפרק עיני ביהמ"ש או שהתאגיד התפרק מרצון.
- 36.4. הדירקטור נעשה מעונין או שותף ברווחים עפ"י חוזה שנעשה עם החברה. אולם אין הוא חייב לפנות משרתו רק מחמת חיותו חבר בחברה או בפירמה שעשתה חוזה עם החברה שהוא מכהן בה או עובד בשבילה, ובלבד שלא יצביע בכל ענין הנוגע לחוזה או לעבודה כאמור ואם הצביע אין קולו בא במנין.

37. יו"ר הדירקטוריון

יו"ר הדירקטוריון ייבחר ע"י האסיפה הכללית.

38. צוות הניהול של החברה

- 38.1. בצוות הניהול של החברה (נושאי המישרת מנהליה הפעילים או עובדיה) לא יהיו אנשים שמשקשים בצוות הניהול או נושאי משרה או עובדיהם של החברים ו/או המיוצגים וכן של חברות הקשורות אליהם.
- 38.2. חרף האמור בסעיף 39.1 לעיל יוכלו להיות חברים בדירקטוריון של החברה גם אנשים הנמנים על הצוות הניהולי של (נושאי מישרת, מנהלים פעילים או עובדים) של החברים ו/או המיוצגים בחברה.

39. חשבונות

- 39.1. מינוי רואה חשבון וקביעת תפקידיו יהיו לפי הוראות החוק.
- 39.2. ספרי החשבונות יישמרו במשרדה הרשום של החברה או במקום אחר שייקבע ע"י ההנהלה ויהיו פתוחים דרך קבע לעיון הדירקטורים.
- 39.3. הדירקטוריון יקבע הוראות בדבר העמדת פנקסים וחשבונות של החברה לעיון חברים ובדבר דרכי העיון ותנאיו, לרבות המקום והזמן ולא תהא לחברים אלה זכות עיון בפנקסים בחשבונות או במסמכים של החברה אלא לפי הקבוע בתקנון או בהחלטות האסיפה הכללית.

40. החותם

אין להטביע חותם החברה על שום מסמך אלא מכוח החלטת של הדירקטוריון ובנוכחות שני דירקטורים לפחות אשר יחתמו על כל מסמך שהוטבע עליו חותם החברה בנוכחותם.



41. **מסירת הודעות**

הודעה של החברה לחבריה יכול שתמסר בין לידו של החבר אישית ובין במשלוח אליו בדואר רשום על פי מענו, ואם אין לו מען בישראל - על פי המען שנתן לחברה לשם משלוח הודעות אליו. נשלחה ההודעה בדואר, יראו את ההודעה כאילו נמסרה תוך 48 שעות מעת מסירתה.

42. **פירוק**

במקרה של פירוק החברה יחולק רכוש החברה בין חבריה בהתאם לאחזקותיהם במניות החברה ערב החלטת החברה ו/או ביהמ"ש על הפירוק. זכויות יוצרים או חלקן אשר הועברו ע"י החברים ו/או המיוצגים לחברה תוחזרנה אליהם וכתבי ההעברה או יפויי הכוח יבוטלו על אתר.

43. **הגבלת אחריות**

בעת פירוק החברה ישלם כל חבר למפרק החברה או למי שנתמנה לטפל בפירוק עצמי מרצון של החברה סך של 1 ש"ח.

44. **מניות החברה**

הון מניות רשום.
לחברה יהיו 100 מניות ללא ערך נקוב ולכל מניה צמוד קול אחד בהצבעות האסיפה הכללית.

45. **מניות החברה נחלקות בין החברים המייסדים באופן הבא:**

רון חגימאה ת.ז. 5823162 - 26 מניות.

א. ראובני ח.פ. 51-271369-4 - 37 מניות.

אביגדור בן משה ת.ז. 5274562 - 37 מניות.

שמות המייסדים וחתימותיהם:

1. א. ראובני בע"מ ח.פ. 51-271369-4

דרך ההגנה 75 תל אביב.

באמצעות מאיר ראובני ת.ז. 007436140

2. בן מוש הפקות בע"מ ח.פ. 51-80450-2

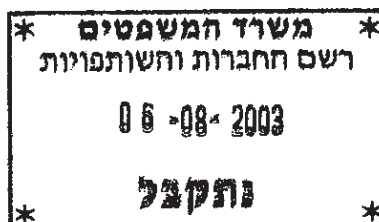
שדי הר ציון 23, תל אביב,

ע"י מנחלה אביגדור בן משה ת.ז. 52745627

3. רון חגימאה ת.ז. 5823162,

"ירותם הפקות" רח' דשה נחום 13 קרית גנים ראשלי"צ

היום: 16 ליולי 2003 עד לחתימות:



הסכם

שנערך ונחתם בתל אביב ביום 7 למברואר 2007

המדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית (המ"ל),
ח.פ. 51-135885-9 מרחי שטיבל 2, תל אביב.

בין

(להלן – "מקבלת ההעברה")

נבל עשור בע"מ ח.פ. 513803825
ד"ר טיחו 10 ב"ש

לבין

(להלן – "המעביר ואו המיוצג")

והואיל ומקבלת ההעברה הינה תברה לניהול משותף של זכויות יוצרים השייכות למפיקים וחברות תקליטים אשר פועלת בכפוף לחסדר שאושר ע"י בית הדין להגבלים עסקיים;

והואיל והמעביר הינו חבעלים הראשונים והחוקיים של הקלטות מוסיקאליות מקוריות הכוללות את ביצועיו ואו ביצועיהם של אחרים אשר קיימות בהן זכויות יוצרים מכח סעיף 19(1) לחוק זכויות יוצרים 1911, התקנות והתיקונים לחוק.

והואיל והמעביר מצהיר כי לא ידוע לו על מניעה כלשהי להעברת זכויותיו למקבלת ההעברה וכי בסמכותו להעביר אליה את הזכות בכל החקלטות שבבעלותו אשר קיימות ביום החתימה על הסכם זה ואלה אשר יהיו בבעלותו בתקופת ייצוגו ע"י מקבלת ההעברה והכל לצורך הניהול וההגנה על הזכות בהתאם לאמור להלן;

והואיל וזכות היוצרים בחקלטות כוללת בין היתר את זכות החשמעה, החצגה והשידור הפומביים ואת הזכות להתייר את המרתן, העברתן (רפרודוקציה) שילובן (סינכרוניזציה) העתקתן ושיתוקן של החקלטות המוסיקליות והכל לצרכי הצגה, השמעה ושידור בכל טכנולוגיה אשר קיימות ביום החתימה על הסכם זה וזו אשר תכנס לשימוש בעתיד (להלן – "הזכות");

והואיל והמעביר הגיש את מועמדותו להתקבל כמיוצג במקבלת החעברה ובקשתו אושרה על ידי מקבלת החעברה.

והואיל והמעביר בחתימתו על הסכם זה הביע הסכמתו לאמץ את תקנון חפ"ל.

לפיכך הותנה הוצאה והסכם בדלקמן:

1. המבוא להסכם זה מחווה חלק בלתי נפרד הימנו וכל פרשנות להסכם זה תיעשה תוך זיקה ישירה למבוא במבוא.

2. תקופת הסכם זה הנה בלתי מוגבלת וההסכם יגיע לקצו באחד המקרים הבאים:-

2.1. בתום 90 יום מקבלת הודעה בכתב, אצל מקבלת החעברה, מן המעביר בדבר כוונתו לקבל בחזרה לרשותו את הזכות המועברת (להלן – "הודעת פרישה"). ידוע למעביר שנתן הודעת פרישה (להלן – "הפרישה") כי הודעת הפרישה לא תגרע מהיקפו של רשיון שהוענק למשתמש טרם קבלת הודעת הפרישה והרשיון ימשיך להקיף את מלוא החקלטות המוסיקאליות שזכויותיהם הומחו למקבלת החעברה כאלו לא ניתנה הודעת הפרישה, הכל בלי לגרוע מזכאותו של הפורש לחלקו היחסי מתמלוגים שנגבו טרם מועד הפרישה ושיוקפו לזכותו לאחר מועד מסירת ההודעה בניכויים כמפורט בסעיף 7.1.

2.2. במקרה בו תחליט הפייל על הפסקת מתן שירותי הפייל למיוצג.

3. המעביר ממחה בזה למקבלת ההעברה את זכויותיו בכל אחת מן ההקלטות המוסיקאליות אשר נמצאות בבעלותו ביום החתימה על הסכם זה ואלו אשר יוקלטו במהלך חיי ההסכם וזאת למשך תקופת ההסכם והכל בכפוף להתחייבויותיה של מקבלת ההעברה כלפי צד ג' כאמור בהסכם זה.
4. המעביר מצהיר בזאת כי הוא הבעלים הראשונים בכל ההקלטות המוסיקאליות המועברות או שיועברו מכוח הסכם זה למקבלת ההעברה וכי זכויות היוצרים בהקלטות אלו אינן מיוצגות ו/או מנוחלות לצורך הגנה ניהול וגביית תמלוגים ע"י כל גוף אחר.
5. ידוע למעביר כי הוא יהיה זכאי לקבל תמלוגים בעבור השימוש שיעשה בהקלטותיו המוסיקאליות לרבות אלו שזכויותיהם יוצגו ו/או נוהלו בעבר שלא באמצעות הפייל וזאת רק לאחר שימצא אישור מאת הגוף שניהל כי חדל להיות מיוצג על ידו.
6. כנגד העברת הזכות תעשה מקבלת ההעברה, באופן שוטף, את כל הפעולות הנדרשות באופן סביר לצורך הגנה על הזכות, לרבות פניה לכל המשתמשים ומעקב אחר השימוש, ניהול מ"מ לצורך גביית תמלוגים, גבייתם, הגשת תביעות משפטיות כנגד המפרים וחלוקת ההכנסות מהתמלוגים כמפורט בתקנון החברה.
7. למקבלת ההעברה הזכות ושיקול הדעת הבלעדיים להרשות או להתיר את השימוש בזכות ולקבוע את זהות המורשה, תנאי הרשיון והיקפו והתמורה, אם בכלל, אשר בה יחויב מקבל הרשיון כנגד התרת השימוש.
- 7.1 מהכנסות הפייל תנוכה עמלת הפייל בגין הטיפול בזכויות היוצרים, לרבות טיפול במניעת פירטיות, בשיעור של 20% מההכנסות וזאת לאחר קיזוז תקורות והוצאות ניהול שוטף.
8. כל בקשה של המעביר לזכות קבלת תמלוגים בגין הקלטות מוסיקאליות תעבור בחינה ובדיקה משפטית פרטנית על ידי מקבלת ההעברה של מערך הזכויות בהקלטות נשוא הבקשה והיא תהא רשאית לדרוש מהמעביר ראיות להוכחת זכויותיו. מקבלת ההעברה תהא רשאית לאשר ו/או לדחות את הבקשה הכל על פי שיקול דעתה הבלעדי כמתחייב ממדיניותה כפי שמשמע מתקנונה והחלטותיה.
9. היה ותחליט הפייל על הגשת תביעות משפטיות כנגד מפרי זכויות מתחייב המעביר לספק לפייל כל סיוע שיידרש לרבות כל מסמך ו/או ראיות ו/או עדויות הנחוצים לניהול המשפט והכל לפי שיקול דעתם של עוה"ד של הפייל לצורך ההגנה על הזכות. כמו-כן מתחייב המעביר לשתף פעולה עם הפייל או באי-כוחה לצורך ניהול יעיל של תביעותיה ומתחייב לבצע כל פעולה שיידרש ע"י הפייל או באי-כוחה מיד עם דרישתה.
10. ידוע למעביר כי הפייל פועלת לטובת החגנה על זכות היוצרים שלו ושל מיוצגיה ובמסגרת זו נקטה ותנקוט פעולות ואמצעי אכיפה וגבייה לרבות אמצעים משפטיים כנגד כל מי שמפר ו/או מי שעושה שימוש במוסיקה המוקלטת בלא רישיון מאת הפייל. לצורך השגת מטרותיה אלה התקשרה הפייל ושכרה את שירותיהם של יועצים מקצועיים חיצוניים אשר הוצאותיהם המשפטיות, פעולותיהם ושכר טרחתם חלות על הפייל וממומנים מהתמלוגים שגובה הפייל.
11. המעביר יהיה רשאי לעיין במסמכי ההתקשרות של הפייל עם צדדי ג' בתקופות הרלוונטיות לחברותו בפ"ל בכפוף לכך שהעיון יתבצע במשרדה ולאחר תיאום מראש.
12. ידוע למעביר כי הפייל מעניקה רישיונות שימוש שנתיים למשתמשים והמעביר מצהיר כי הוא מוותר על כל טענה ו/או חגשת תביעה כנגד משתמש כלשהו כל עוד המשתמש פועל מכח רשיון בר-תוקף וזאת אף לאחר מתן הודעת חרישה.
13. מעביר מתחייב בזאת כי מעת לעת בכל שנה בה יהיה ההסכם בתוקף יעביר לפייל רשימה חתומה על ידו ובה שמות ההקלטות המוסיקאליות החדשות אשר יצאו ע"ג אמצעי ההקלטה השונים לרבות תקליטים ו/או קלטות ו/או דיסקים בציון שם התקליט (להלן - "התקליט"), מספרו הקטלוגי ושם בעל הזכויות כפי שנרשם ע"ג התקליט. כמו כן יאשר המעביר בחתימת ידו את רשימת כל היצירות שבבעלותו כפי שמופיעים במאגרי הפייל בכל שנה לפני מועד חישוב חלוקת התמלוגים של אותה שנה ועל פי רשימה זו יחושבו תמלוגי המיוצג.
14. ידוע למעביר כי הפייל מחלקת תמלוגים למיוצגים על ידה על פי נתונים שנתיים המתקבלים מרשימות השידור של רשות השידור ועל פי מפתחות חלוקה המתבססים על רשימות המתקבלות ע"י המשתמשים השונים כגון: גליצ, אל על, תברות הסלולאר וכד', אולם לפייל נתונה הזכות לשנות ולקבוע מפתחות חלוקה אחרים עד כמה שיהיו זמינים.

15. ידוע למעביר כי במשך תקופת ויזוגו ע"י הפייל עליו לציון ע"י כל ארץ נגן שיוציא לאור את חיותו מיוצג ע"י הפייל על פי נוסח שימסר לו ע"י מקבלת ההעברה.

16. המעביר מצהיר בזאת כי חוטבו לו אומי הסעילות של מקבלת ההעברה, מטרותיה, ומרכבות מערבותה בתעשיית המוסיקה והתקשורת הישראלית וכל לשם קידום מעמדם של המפיקים והכרות התקליטים בישראל ולפיכך הוא מתחייב שלא ישם עצמו בניגודי אינטרסים עם מטרותיה של מקבלת ההעברה בכל דרך שהיא.

17. סגובות הצדדים הינן כאמור בכותרת להסכם זה.

תלראייה בא על ההתנסו היום 7 לפברואר 2007 :

נבל עשור בע"מ

נבל עשור בע"מ

הפיל-פרוציה למוסיקה ישראלית
ויס תיכנונית בע"מ
רחי שטיבל 2, תיא מיסוד 61574
טל. 0242390-951-125888
הפחית

כתב המחאת זכות

אני הח"מ נבל עשור בע"מ ח.מ. 513803825 (באמצעות מורשה התימה מר מקסים בן עיון ת.ז. 67325761 (להלן: המעבירה) מתוקף זכויות היתרים המוענקות לי על פי כל דין ובמיוחד חוק זכויות יוצרים 1911 השינויים התיקונים והתקנות לחוק (להלן: החוק) בהיותי הבעלים הראשונים של הקלטות ראשיות והתקליטים בהם מוטבעות החקלטות הראשיות מוסיקאליות ואחרות (להלן: מכשירים) ממחזה בכתב המחאה זה לפדריה למוסיקה ישראלית וים - תיכונית ח.מ. 51-1358-88-9 (להלן: מקבלת ההעברה) באופן בלעדי את זכויות החשמע הפומבית וזכויות השידור העיקרי והמשני לרבות זכות ההעברה והשינוי והעברתה לצדכי שידור וכן את זכות הרפרודוקציה והשינוי והעברתה והשמתה לצדכי ההעברות של המכשירים באמצעי הפצה דיגיטאליים וחל על פי ובחוקים לחוק.

המחאת הזכות במפורט לעיל תחא יפה בכל עת ולכל החקלטות הראשיות והתקליטים אשר קיימים בבעלותי עת ההתימה על כתב המחאה זה ואלה שיהיו בבעלותי לאחר ההתימה ותקליטים במשמע גם כל פורמט שהוא משמש לאחסון תיעוד ורפרודוקציה של החקלטות הטובות בו אלו חידועים ביום ההתימה על כתב זה ואלה שיפותחו בעתיד.

תוקפה של המחאת הזכות הזו תשמר בעינה כל עוד אשמור על חברותי במקבלת ההעברה ובכל מקרה לא תפוג אלא שלושה חודשים לאחר שנקבל מאת מקבלת ההעברה אישור על סיום ההתיבותיה כלפינו.

נבל עשור בע"מ

התימה המעבירה

נחתם ביום: 7 לפברואר 2007

אישור

אני הח"מ עורך דין יוחאי חי מרח' שטיבל 2, תל אביב מאשר בזאת כי ח"מ מקסים בן-עיון אשר זיחה עצמו בת.ז. מס 67325761 קרא ואישר בפני כי הבין את תוכן כתב ההעברה והתם עליו בפני.

עורך דין יוחאי חי

שטיבל 2, ת"א

חתימה: ת.ז. 57683 מיקוד 61574

תאריך: 7 לפברואר 2007



הפי"ל - הפדרציה למוסיקה ישראלית ויום תיכונית בע"מ

שטיבל 2 ת"א ת.ד 57683 מיקוד 61574 TEL AVIV 2 SHTIBAL
טל. 972-3-6242390 Tel. פקס 972-3-6241307 Fax
E-MAIL : PIL-ORG@ZAHAV.NET.IL URL: WWW.PIL.ORG.IL

נספח 3 להסכם

לכבוד :
הפדרציה למוסיקה ישראלית
יום תיכונית בע"מ
ת.ד. 57683
שטיבל 2, תל אביב 61574

אישור הצטרפות

מכוח סעיף 3 להסכם מסגרת להרשאת ביצוע של הצגות פומביות אשר נחתם בין הפי"ל לבין התאחדות האולמות (להלן : הסכם) מאשר הח"מ את רצונו להצטרף להסדר ומאשר בחתימתו את כל ההתחייבויות המפורטות בהסכם ומצהיר כי חתימתו על אישור זה יחייבו כאילו חתם על ההסכם עצמו.

שם החצרים (האולם / גן הארועים) _____

כתובת החצרים _____

שם בעל החצרים _____

פרטי בעלי החברה המפעילה את החצרים

1. _____ ת.ז. _____
2. _____ ת.ז. _____
3. _____ ת.ז. _____
4. _____ ת.ז. _____

תאריך _____

חתימה וחותמת _____

שם החותם ותפקידו _____

טופס חתום יש להחזיר למשרדי הפדרציה בפקס 03-6241307 (טל' לברורים 03-6242390/1)



הפ"ל - הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ

שטיבל 2 ת"א ת.ד 57683 מיקוד 61574 TEL AVIV SHTIBAL 2

טל. 972-3-6242390 Tel. פקס 972-3-6241307 Fax

E-MAIL: PIL-ORG@ZAHAV.NET.IL URL: WWW.PIL.ORG.IL

***נספח 4 להסכם**

נספח הצהרת חצרים (אולמות וגני ארועים)
להסכם בדבר הרשאת ביצוע פומבי בחצרים מורשים

מכח סעיף 3 להסכם המסגרת לעניין הרשאת ביצוע פומבי בחצרים מורשים לצורך קביעת תעריפי רישוי מכני לחצרים בשם _____ כתובת _____

ל ידי "הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ" מפורטים להלן מאפיניו של האולם לעניין היקפי הפעילות העושים שימוש (בהקלטות מוסיקאליות) ברפרטואר המוגן. ידוע לנו כי על בסיס ההצהרה דלהלן יקבע שיעורם של תמלוגי ההרשאה שיחוייב בהם החצרים (האולם / הגן) כנגד הענקת הרישיון.

שם החברה שבבעלותה אולם / גן הארועים _____ ח.פ. _____

כתובת _____

טלפון _____ פקס _____

שמות הבעלים של החברה :

שם _____ ת.ז. _____

שם _____ ת.ז. _____

תאריך תחילת פעילות האולם _____

שם מנהל הארועים _____

מספר האולמות בתחום _____

מספר אורחים בכל אולם _____ / _____ / _____ / _____

מספר ארועים מצטבר בחישוב שנתי בכל אולם _____ / _____ / _____ / _____

תאריך _____

שם החותם ותפקידו _____

חתימה וחותמת

* ניתן למסור הצהרה מאומתת מאת רו"ח על תפוסת אורחים וארועים ממוצעת בכל שנות הפעילות שקדמו להסדרה.



הפ"ל - הפדרציה לעוסיקה ישראלית ויס תיכונית בע"מ

שטיבל 2 ת"א ת.ד 57683 מיקוד 61574 TEL AVIV 2 SHTIBAL

טל. 972-3-6242390 Tel. פקס 972-3-6241307 Fax

E-MAIL : PIL-ORG@ZAHAV.NET.IL URL: WWW.PIL.ORG.IL

***נספח 5 להסכם**

תעריפי הרשאת ביצוע לחצרים מורשים של הקלטות מוסיקאליות

תעריף זה בתוקף מיום : 01.01.07 ועד 31.12.07

1. בסיס חישוב התעריף לרישיון כללי

חישוב העלות תשתנה באופן ליניארי בהתאם לשונות התמוסה :

תפוסת מקום : על פי הצהרת בעל אולם הארועים.
עלות בסיס : 12 אג' לאורח לכל ארוע.

דוגמא לתחשיב עלות רישיון כללי :
ארוע עם 100 אורחים, באולם שפועל 3 ימים בשבוע
(בהנחת היקף פעילות של 48 שבועות בשנה קלנדרית) יהיה תחשיב התמלוג כדלקמן :

12 אג' (לאורח) X 100 אורחים	=	12 ₪.
12 ₪ X 3 (ארועים בשבוע)	=	36 ₪.
36 ₪ X 48 (שבועות)	=	1,728 ₪.

2. * בסיס חישוב תעריף רישיון לארועים מיוחדים

רישיון המוענק לארועים מיוחדים חד – פעמיים באולמות ו/או בתי מלון ו/או כפרי נופש כשהכניסה אליהם הינה בתשלום באמצעות מכירת כרטיסים לקהל הרחב ו/או באמצעות מכירת הארוע לגורם חיצוני.

גובה התמלוג לארוע : 200 ₪.
*ללא הגבלת זמן
*ללא הגבלת מספר משתתפים.

3. כאשר ההקלטות המוסיקאליות משמשות בו זמנית לקטגוריות השונות ייעשה חישוב מצטבר על פי עלותה של כל קטגוריה.

* הרישוי הוא אישי ובלתי ניתן להעברה.
* הרישיון ניתן ל- 12 חודשי שימוש.
* לכל התשלומים יש להוסיף מע"מ כדין.



הפי"ל - הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ

שטיבל 2 ת"א ת.ד. 57683 מיקוד 61574 TEL AVIV 2 SHTIBAL
טל. 0 9 0 2 3 9 6 2 4 2 3 - 972 TEL. 972-3-6241307 פקס. 972-3-6241307 FAX.
PIL-ORG@ZAHAV.NET.IL URL : WWW.PIL.ORG.IL

נספח הצהרת בתי מלון ובתי הארחה להסכם רישוי השמעות פומביות

לצורך רישוי הצגות פומביות של הקלטות מוסיקליות מוגנות שיוענק לבית מלון/ הארחה _____
בעיר _____ על ידי "הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ" מפורטים להלן
מאפייניו של בית המלון/ הארחה .
ידוע לנו כי על בסיס ההצהרה דלהלן ייקבע שיעורם של תמלוגי ההצגות הפומביות שיחוייב בהם בית המלון/
הארחה כנגד הענקת הרישיון .

שם החברה שבבעלותה נמצא בית המלון/ הארחה _____ פ.ח. _____

כתובת בית המלון/ הארחה _____ טלפון _____ פקס _____

בתחום בית המלון/ הארחה _____ חדרים .

בחדרים : טלוויזיה/ רדיו / וידאו במעגל סגור (מחק את המיותר) .

בבית המלון/ הארחה קיימת בריכת שחיה כן (מס' הבריכות _____) לא .

בבית המלון/ הארחה קיים אולם ארועים כן (מס' האולמות _____) לא .

מספרם הכולל של הכיסאות באולמות הארועים _____

מספר ארועים מצטבר בחישוב שנתי _____

תאריך _____

שם החותם ותפקידו _____

חתימה וחותמת

אישור

אני הח"מ עו"ד _____ מרחוב _____ מאשר כי המצהיר/ה _____
אשר זיהתה את עצמה באמצעות ת.ז מספר _____ הופיע/ה בפניי ולאחר שהוזהר/ה לומר את
האמת אימת/ה את תוכן תצהירו וחתם עליו בפניי.

חתימה וחותמת

תאריך



הפ"ל - הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ

שטיבל 2 ת"א ת.ד. 57683 מיקוד 61574 TEL AVIV 2 SHTIBAL
טל. 03-9242390 TEL. 972-3-6242390 פקס. 972-3-6241307 FAX.
PIL-ORG@ZAHAV.NET.IL URL: WWW.PIL.ORG.IL

תעריפי השמעות פומביות של מוסיקה משוחזרת בבתי מלון ובבתי הארחה

תעריף זה בתוקף מיום: 01.01.07 ועד 31.12.07

1. בגין השמעת מוסיקת רקע בחדרים ו/או לובי, לרבות במסעדות ושטחים ציבוריים תעריף גלובאלי למלונות שמספר חדריהם:

תעריף מקור

- * עד 100 חדרים - ₪ 2,500
- * עד 150 חדרים - ₪ 3,000
- * עד 300 חדרים - ₪ 4,500
- * עד 500 חדרים - ₪ 6,000

2. בגין השמעת מוסיקה במלונות אשר ברשותם בריכות שחייה ו/או אולמות אירוביים ו/או מכוני כושר יחול תעריף קבוע בשיעור של 1,500 ₪.

3. בגין ארועים חברתיים / משפחתיים וכד' אשר עושים שימוש במוסיקה כגורם עיקרי בארוע להבדיל ממוסיקת רקע והדוגמאות כוללות דיסקוטקים, מרקידים, תקליטנים וכיו"ב יחול התעריף המצויין בסעיף 4 להלן, בהתאמה ועל פי הצהרה מראש על היקף הארועים השנתיים:

4. בסיס חישוב התעריף לרשיון כללי לאולמות:

חישוב העלות תשתנה באופן ליניארי בהתאם לשונות התפוסה:
תפוסת מקום: על פי הצהרת בעל האולם.
עלות בסיס: 12 אג' לאורח לכל ארוע

דוגמא לתחשיב עלות רשיון כללי:
ארוע עם 100 אורחים, באולם שפועל 3 פעמים בשבוע (בהנחת היקף פעילות של 48 שבועות בשנה קלנדרית יהיה תחשיב התמלוג כדלקמן:

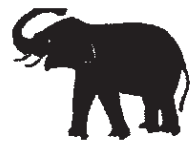
12 אג' (לאורח)	X	100 אורחים	=	12 ₪
12 ₪	X	3 (ארועים בשבוע)	=	36 ₪
36 ₪	X	48 (שבועות)	=	1,728

5. * בסיס חישוב תעריף רישיון לארועים מיוחדים

רישיון המוענק לארועים מיוחדים חד-פעמיים באולמות ו/או בתי מלון ו/או כפרי נופש כשהכניסה אליהם הינה בתשלום באמצעות מכירת כרטיסים לקהל הרחב ו/או באמצעות מכירת האירוע לגורם חיצוני.
גובה התמלוג לארוע: 100 ₪
* ללא הגבלת זמן.
* ללא הגבלת מספר משתתפים.

6. כאשר המוסיקה המשוחזרת משמשת בו זמנית לקטגוריות השונות ייעשה חישוב מצטבר על פי עלותה של כל קטגוריה.

* הרישוי הוא אישי ובלתי ניתן להעברה.
* הרישיון ניתן ל- 12 חודשי שימוש.



הפיל - הפדרציה לעוסיקה ישראלית ויום תיכונית בע"מ

שטיבל 2 ת"א ד. 57683 מיקוד 61574 TEL AVIV 2 SHTIBAL
טל. 972-3-6242390 Tel. פקס 972-3-6241307 Fax
E-MAIL : PIL-ORG@ZAHAV.NET.IL URL: WWW.PIL.ORG.IL

תעריפון השמעות פומביות לרישוי לא בלעדי של מוסיקת רקע לבתי קפה ומסעדות

תעריף זה בתוקף מיום : 01.01.07 ועד 31.12.07

בסיס חישוב התעריף לרישיון כללי

חישוב העלות תשתנה באופן ליניארי בהתאם לשונות התפוסה :

תפוסת מקום : על פי הצהרת בעל המסעדה / בית הקפה.
עלות בסיס : 12 אג' למושב ליום.

דוגמא לתחשיב עלות רישיון כללי

תחשיב התמלוג יהיה כדלקמן :

12 אג' (למושב) X 50 מושבים	= 6 ₪.
6 ₪ X 5 (ימי פעילות בשבוע)	= 30 ₪.
30 ₪ X 52 (שבועות)	= 1,560 ₪.

*** רשתות בתי קפה / מסעדות אשר יבחרו להסדיר רישוי דרך הנהלת הרשת יעבירו לנו את רשימת הסניפים וגודלם ויזכו לקבל הנחה של 20 % על החישוב הגלובאלי.

- * הרישוי הוא אישי ובלתי ניתן להעברה.
- * הרישיון ניתן ל- 12 חודשי שימוש.
- * לכל התשלומים יש להוסיף מע"מ כדין.



הפ"ל-הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ

שטיבל 2 ת"א ת.ד 57683 מיקוד 61574 AVIV TEL SHTIBAL 2

טל. 972-3-6242390 Tel. פקס 972-3-6241307 Fax

E-MAIL : PIL-ORG@ZAHAV.NET.IL URL: WWW.PIL.ORG.IL

נספח הצהרת בתי קפה ומסעדות להסכם רישוי השמעות פומביות

לצורך רישוי הצגות פומביות של הקלטות מוסיקאליות מוגנות שיוענק לבית הקפה / למסעדה

בעיר _____

ע"י "הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ" מפורטים להלן מאפייני בית הקפה / המסעדה. ידוע לנו כי על בסיס ההצהרה דלהלן ייקבע שיעורם של תמלוגי ההצגות הפומביות שיחוייב בהם בית הקפה/המסעדה.

שם החברה או הבעלים של בית הקפה / המסעדה _____

ת.ז. / ח.פ. _____

כתובת _____

טל. _____ פקס _____

מספר בתי הקפה / המסעדות ברשת _____

מספר המושבים הכולל בבית הקפה / במסעדה _____

מספר ימי הפעילות בבית הקפה / במסעדה בשבוע _____

תאריך _____

שם החותם ותפקידו _____

חותמה וחותמת



הפיל"ל - הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ
שטיבל 2 ת"א ת.ד 57683 מיקוד 61574 TEL AVIV
טל. 972-3-6242390 Tel. פקס 972-3-6241307 Fax
E-MAIL : PIL-ORG@ZAHAV.NET.IL URL: WWW.PIL.ORG.IL

נספח הצהרת מועדוני לילה להסכם רישוי השמעות פומביות

לצורך רישוי הצגות פומביות של הקלטות מוסיקאליות מוגנות שיוענק למועדון

בעיר _____

ע"י "הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ" מפורטים להלן מאפייני בית הקפה / המסעדה.
ידוע לנו כי על בסיס ההצהרה דלהלן ייקבע שיעורם של תמלוגי ההצגות הפומביות שיחוייב בהם
בית הקפה/המסעדה.

שם החברה או הבעלים של המועדון _____

ת.ז. / ח.פ. _____

כתובת _____

טל. _____ פקס _____

מספר המושבים הכולל במועדון _____

מספר ימי הפעילות במועדון בשבוע _____

תאריך _____

שם החותם ותפקידו _____

חתימה וחותמת _____



הפיל"ל - הפדרציה לעוסיקה ישראלית ויום תיכונות בע"מ

שטיבל 2 ת"א ד 57683 מיקוד 61574 AVIV TEL SHTIBAL 2
טל. 972-3-6242390 Tel. פקס 972-3-6241307
E-MAIL : PIL-ORG@ZAHAV.NET.IL URL: WWW.PIL.ORG.IL

תעריפון השמעות פומביות לרישוי לא בלעדי של מוסיקת רקע לשידור עיקרי ומישני למועדוני לילה

תעריף זה בתוקף מיום : 01.01.07 ועד 31.12.07

1. בסיס חישוב התעריף לרישיון

חישוב העלות תשתנה באופן ליניארי בהתאם לשונות התמוסה :

תפוסת מקום : על פי הצהרת בעל המועדון.
עלות בסיס : 12 אג' למושב ליום.

דוגמא לתחשיב עלות רישיון

תחשיב התמלוג יהיה כדלקמן :

12 אג' (למושב) X 100 מושבים	= 12 ₪ .
12 ₪ X 3 (ימי פעילות בשבוע)	= 36 ₪ .
36 ₪ X 52 (שבועות)	= 1,872 ₪ .

2. מועדוני לילה אשר בנוסף לפעילות העיקרית מתקיימים בהם גם אירועים ומסיבות פרטיות ו/או בר/בת מצוות וכיו"ב אולמות אירועים שבבעלות ו/או בשטח ו/או בפיקוח המועדון חייבים ברישוי על פי מפתח החיוב המודולארי לאולמות אירועים.

3. חישוב התמלוג הסופי יתבצע על סמך הצהרה של המועדון על היקף הפעילות כמפורט בנספח ההצהרה.

* הרישוי הוא אישי ובלתי ניתן להעברה.
* הרישיון ניתן ל- 12 חודשי שימוש.
* לכל התשלומים יש להוסיף מע"מ כדין.



הפי"ל - הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ

שטיבל 2 ת"א ד 57683 מיקוד 61574 AVIV TEL 2 SHTIBAL

טל. 972-3-6242390 Tel. פקס 972-3-6241307 Fax

E-MAIL : PIL-ORG@ZAHAV.NET.IL URL: WWW.PIL.ORG.IL

נספח הצהרת הנהלה להסכם רישוי השמעות פומביות במועדוני קאנטרי חדרי כושר ופארקי מים

לצורך רישוי הצגות פומביות של הקלטות מוסיקאליות מוגנות שיוענק למועדון קאנטרי / לחדר כושר / לפארק מים

בעיר _____

על ידי "הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ" מפורטים להלן מאפייני מועדון הקאנטרי /
חדר הכושר / פארק המים לעניין היקפי הפעילות העושים שימוש בהקלטות מוסיקאליות.

ידוע לנו כי על בסיס ההצהרה דלהלן יקבע שיעורם של תמלוגי ההצגות הפומביות שיחוייבו בהם מועדון הקאנטרי /
חדר הכושר / פארק המים כנגד הענקת הרישיון.

כתובת מועדון הקאנטרי / חדר הכושר / פארק המים _____

שם החברה המנהלת את מועדון הקאנטרי / חדר הכושר / פארק המים _____

ח.פ. _____

טלפון _____ פקס _____

שמות הבעלים של החברה :

שם _____ ת.ז. _____

שם _____ ת.ז. _____

☐ עד 20 מסכי טלוויזיה ו / או כל אמצעי שידור אחר .

☐ מעל 20 מסכי טלוויזיה ו / או כל אמצעי שידור אחר.

☐ מקיימים ארועים ו / או פעילויות בלווי מוסיקה.

☐ הרקדות.

תאריך _____

שם החותם ותפקידו _____

חתימה וחותמת _____



הפיל"ל - הפדרציה לעוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ

שטיבל 2 ת"א ת.ד. 57683 מיקוד 61574 TEL AVIV SHTIBAL 2

טל. 06-9242390 TEL. 972-3-6242390 פקס. 972-3-6241307 FAX.

PIL-ORG@ZAHAV.NET.IL URL : WWW.PIL.ORG.IL

**תעריפון השמעות פומביות לרישוי לא בלעדי של מוסיקת רקע
לשידור עיקרי ומישני
למועדוני קאנטרי חדרי כושר ופארקי מים**

תעריף זה בתוקף מיום : 01.01.07 ועד 31.12.07

מועדוני קאנטרי

בגין השמעת מוסיקה במועדון קאנטרי בעבור הרקדות עם, בריכות שחייה, מכוני כושר ומסיבות יחול תעריף גלובאלי של - 3,000 ₪.

מועדוני קאנטרי שבבעלותם ו/או בשטח ו/או בפיקוח המועדון אולמות ארועים ו/או מועדונים חייבים ברישוי על פי מפתח החיוב המודולארי לאולמות ארועים.

חדרי כושר

בגין השמעת מוסיקה בחדרי כושר באמצעות מסכי טלוויזיה ו/או כל אמצעי שידור אחר יחול תעריף של 1,500 ₪.

פארקי מים

בגין השמעת מוסיקה בשטח פארק המים יחול תעריף של 3,000 ₪.

- * הרישוי הוא אישי ובלתי ניתן להעברה.
- * הרישיון ניתן ל- 12 חודשי שימוש.
- * לכל התשלומים יש להוסיף מע"מ כדון.



הפ"ל - הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ

שטיבל 2 ת"א ת. ד 57683 מיקוד 61574 TEL AVIV 2 SHTIBAL

טל. 972-3-6242390 Tel. פקס 972-3-6241307 Fax

E-MAIL : PIL-ORG@ZAHAV.NET.IL URL: WWW.PIL.ORG.IL

נספח הצהרת הנהלה להסכם רישוי השמעות פומביות בחנויות רשתות וקניונים

לצורך רישוי הצגות פומביות של הקלטות מוסיקאליות מוגנות שיוענק לחנות / לרשת / לקניון
בעיר _____

על ידי "הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ" מפורטים להלן מאפייני החנות / הרשת / הקניון
לעניין היקפי הפעילות העושים שימוש בהקלטות מוסיקאליות.

ידוע לנו כי על בסיס ההצהרה דלהלן יקבע שיעורם של תמלוגי ההצגות הפומביות שיחוייבו בהם החנות / הרשת /
הקניון כנגד הענקת הרישיון.

שם החנות / הרשת / הקניון _____

כתובת החנות / הרשת / הקניון _____

טלפון _____ פקס _____

השטח המסחרי הכולל בחנות / ברשת / בקניון :

עד 100 מ"ר _____

עולה על 100 מ"ר _____

מספר החנויות בקניון :

עד 50 חנויות _____

עד 100 חנויות _____

מעל 100 חנויות _____

תאריך _____

שם החותם ותפקידו _____

חתימה וחותמת



הפי"ל - הפדרציה למוסיקה ישראלית וים תיכונית בע"מ

שטיבל 2 ת"א ת.ד. 57683 מיקוד 61574 AVIV TEL SHTIBAL 2
ט.ל. 0 0 9 2 3 9 0 3 - 972 TEL. פ.ק.ס. 6241307 - 3 - 972 FAX.
PIL-ORG@ZAHAV.NET.IL URL : WWW.PIL.ORG.IL

תעריפון השמעות פומביות לרישוי לא בלעדי של מוסיקת רקע בחנויות רשתות וקניונים

תעריף זה בתוקף מיום : 01.01.07 ועד 31.12.07

חנויות ורשתות

- חנות שגודל שטחה הציבורי למוסיקת רקע עד 100 מ"ר - 650 ₪.
- חנות שגודל שטחה הציבורי למוסיקת רקע מעל 100 מ"ר - 1,500 ₪.

*** רשתות אשר יבחרו להסדיר רישוי באמצעות הנהלת הרשת יעבירו לנו את רשימת הסניפים וגודלם ויזכו לקבל הנחה על החישוב הגלובאלי.

קניונים

- עד 50 חנויות - 5,000 ₪.
- עד 100 חנויות - 7,500 ₪.
- מעל 100 חנויות - 10,000 ₪.

*** חנויות בקניון שיהיה מוסדר ברישוי תקבלנה הנחה בהסדרת הרישוי.

- * הרישוי הוא אישי ובלתי ניתן להעברה.
- * הרישיון ניתן ל- 12 חודשי שימוש.
- * לכל התשלומים יש להוסיף מע"מ כדון.