



## רשות ההגבלים העסקיים

### הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפי חוק

ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988<sup>1</sup> (להלן - החוק), אני מודיעה כי ביום כ"ט בניסן תשס"ז (17 אפריל 2007) החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השרות
6889	חברת נמל אשדוד בע"מ חברת נמל אילת בע"מ	שיתוף פעולה בכוח העבודה המספקים את שירותי הפריקה והטעינה בנמל	שירותי פריקה וטעינה בנמל

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרון של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או מניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיקי פטור מס' 6889 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

רונית קן  
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ט"ו אייר תשס"ז

3 מאי, 2007

<sup>1</sup>סי"ח התשמ"ח, עמ' 128; התשי"ס, עמ' 113.



## רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, כטי' ניסן תשס"ז

17 אפריל 2007

פטור: 6889

בפקס: 03-6964222

לכבוד

וינשטוק-זקלר ושות' - משרד עורכי דין

מגדלי עזריאלי 1

תל אביב

הנדון: החלטת בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין הצדדיים: חברת נמל אשדוד

בע"מ- חברת נמל אילת בע"מ

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמו, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים



## רשות ההגבלים העסקיים

**החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר**

**מתן פטור מאישור הסדר כובל**

**להסדר בין חברת נמל אשדוד בע"מ וחברת נמל אילת בע"מ**

### 1. פתח דבר

ביום 1 באפריל 2007 הוגשה בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, להסדר בין חברת נמל אשדוד בע"מ (להלן: "נמל אשדוד") וחברת נמל אילת בע"מ (להלן: "נמל אילת") שעניינו העברתם של כ-12 עובדי תפעול מנמל אילת לנמל אשדוד לתקופה של כ-3 חודשים.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיוזגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן פוגעות בגינה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

### 2. מבוא

ביום 17 בפברואר 2005 נכנס לתוקפו חוק רשות הספנות והנמלים, התשס"ד-2004 (להלן: "חוק רשות הנמלים"), שתכליתו קידום התחרות בנמלי ישראל ויצירת תחרות בין תאגידי נמל שונים שהוקמו והופרדו זה מזה. עד לחוק זה, ניתנו השירותים הנמליים בישראל כמקשה אחת, על ידי רשות הנמלים שהוקמה לפי חוק רשות הנמלים, התשכ"א-1961. מצב זה של מונופולין הביא לרמת ניצול נמוכה של תשתית קיימת, לתפוקות שאינן גבוהות, לעלויות שכר גבוהות ביותר ולרמת שירות נמוכה לצרכנים<sup>1</sup>.

חוק רשות הנמלים שינה את מבנה ענף השירותים הנמליים, במטרה ליצור הפרדה בין תפעול הנמלים לבין ניהול הנכסים הפיזיים והפיתוח העתידי שלהם, וכן ליצור הפרדה בין הפעילות בנמלים השונים על מנת ליצור תחרות ביניהם. לצורך כך, ביטל למעשה חוק רשות הספנות והנמלים את רשות הנמלים ופיצל את פעילותה בין ארבע חברות ממשלתיות: שלוש חברות נמל נפרדות עבור נמלי חיפה, אשדוד ואילת, אשר יפעילו כל אחת את נמלה ויספקו שירותי נמל, וכן חברה ממשלתית נוספת – חברת נמלי ישראל פיתוח ונכסים בע"מ (חנ"י) – שתפקידה להחזיק,

<sup>1</sup> חצעת חוק רשות הספנות והנמלים, התשס"ד-2003.

לנהל ולפתח את נכסי הנמלים ולהעמידם לרשות חברות הנמל כנגד דמי שימוש או תמורה אחרת. בנוסף, הוקמה רשות נמלים וספנות במשרד התחבורה, בעלת תפקיד רגולטורי של הסדרת הענף. סעיף 35 לחוק רשות הנמלים קבע במפורש איסור על כל תיאום בין חברות הנמל – אלא אם הותר על פי חוק ההגבלים העסקיים.<sup>2</sup>

## 2. ההסדר

נמל אשדוד מבקש בהסדר לשכור מנמל אילת את שירותיהם של 12 מעובדי התפעול שברשותו וזאת עד ליום 25.6.2007.<sup>3</sup> המדובר ברשימה מוסכמת של 12 עובדים המשמשים בנמל אילת כמנופאים, סווארים וגוררים.

נמל אשדוד ציין בבקשתו, כי הרקע להסדר זה במצוקת כוח אדם זמנית שנוצרה בנמל אשדוד. נמל אשדוד ציין כי פרסם ביום 17.11.2006 מכרז פומבי לגיוסם של 90 עובדי תפעול מקצועיים. בשל חילוקי דעות שנתגלעו בין הנחלת הנמל לבין וועדי העובדים בעניינו של מכרז זה הובא המכרז לביקורת משפטית, ולאחר הליכים שהתקיימו בעניינו התקבל ביום 23.1.2007 פסק דינו של בית הדין הארצי לעבודה.<sup>4</sup> מאז, ניגשו כ-1200 מועמדים למכרז ומועמדותם נבחנת בימים אלו. בשל התמשכותו של הליך גיוס העובדים צופים בנמל כי המחסור בכוח אדם ימשך עד לסוף חודש מאי שנה זו.

נמל אשדוד ציין בבקשתו כי המחסור בכוח אדם חוביל בימים אלו ליצירתו של עומס משמעותי של אוניות הממתינות בשעריו לשם פריקה וטעינה של סחורות. הנמל ציין כי העומס שנוצר חוביל לפגיעה בציבור המשתמשים בשירותיו. העומס חוביל להארכת משך הטיפול באוניה בינונית מיומיים לכדי 4-5 ימים ולהארכת משך הטיפול באוניה גדולה מזמן ממוצע של 3 ימים לכדי מעל שבוע ימים.

על מנת לקבל לידיו, בתוך זמן קצר, עד שיסתיימו הליכי המכרז, כוח עבודה תפעולי מיומן, פנו מנמל אשדוד אל נמל אילת אשר ניאות להשכיר את שירותיהם של 12 מעובדיו לתקופת זמן קצרה כאמור.

מנמל אילת נמסר כי בשל היקף העבודה המצומצם הקיים בנמל בפריקת אוניות והעמסתן הוא אינו נזקק לשירותיהם של העובדים לתקופת ההסדר והוא נכון להעבירם לנמל אשדוד בתמורה לתשלום שכרם. יתר על כן, העסקתם של עובדים אלו בנמל אשדוד בתקופת ההסדר כאמור, תסייע בהכשרתם של העובדים הללו.

<sup>2</sup> סעיף 35 לחוק רשות הספנות והנמלים קובע בלשון זו: "על אף האמור בחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח-1988, לא יחולו ביחסים שבין התאגידים המוסמכים הוראות סעיף 3(1), (3) ו-5 לחוק האמור". משמעות ההוראה היא כי על התאגידים המוסמכים, וביניהם חברות הנמל, לא יחולו הוראות חוק ההגבלים הקובעות כי הסדר שכל כבילותיו נקבעו על פי דין, הסדר בין מי שמקנה זכות במקרקעין לבין מי שרוכש את הזכות והסדר שהצדדים לו הם חברה וחברה בת שלה לא ייחשבו כהסדרים כובלים.

<sup>3</sup> ההסדר הוא עד ליום 25.5.2007 כאשר ישנה אפשרות להאריכו בחודש ימים בלבד.

<sup>4</sup> עסי"ק 11/07 חברת נמל אשדוד בע"מ נ' הסתדרות העובדים הכללית החדשה (טרם פורסם).

### 3. השפעת ההסכם על התחרות

המדובר אם כן, בהסדר לשיתוף פעולה בין נמל אשדוד ונמל אילת בכוח העבודה שלהם אשר מספקים את שירותי הפריקה והטעינה בנמל.

החשש העיקרי הנובע משיתוף פעולה בין חברות הנמל וחניי, גם במקרה זה של שיתוף פעולה ביניהם בגורמי הייצור, הוא פגיעה בתחרות שאמורה להתהוות ביניהן באספקת שירותים נמליים<sup>5</sup>. ככל שמדובר בשיתוף פעולה נרחב יותר בגורמי הייצור ובכוח האדם וככל שמשכו של שיתוף פעולה כאמור רחב יותר, כך גובר הסיכון לפגיעה בתחרות. ההנחיות האמריקאיות בעניין שיתופי פעולה בין מתחרים מציינות בתמצית כי<sup>6</sup>:

"The Agencies ask whether the relevant agreement requires participants to contribute to the collaboration significant assets that previously have enabled or likely would enable participants to be effective independent competitors in the markets effected by the collaboration ... In general, the greater the contribution of specialized assets to the collaboration that is required, the less the participants may be relied upon to provide independent competition."

בנוסף, קיים חשש מעצם הקרבה והשותפות העסקית שנוצרת בין מתחרים. שיתופי פעולה כאמור עלולים להוביל לזליגת שיתוף הפעולה מעניין ספציפי וממוקד לתיאומים וחילופי מידע בין מתחרים, מפורשים או משתמעים בתחום בו הם מתחרים ביניהם.

לצד החשש התחרותי עשוי במקרים מסוימים שיתוף הפעולה בגורמי הייצור ובכוח האדם לתרום לשיפור יכולת הייצור של החברות, ליעילות ולחסכון בעלויות.

לאחר שבחנתי את טיבו של ההסדר ואת השווקים הרלוונטיים ומצאתי כי הוא מוגבל ומצומצם בהיקפו ובמשכו, שוכנעתי כי אין בו לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בין המבקשות בתחום אספקת שירותי נמל, הוא תחום התחרות העיקרי ביניהן.

ההסדר עניינו בשכירתם של עובדי תפעול מנמל אילת לנמל אשדוד לתקופה של כ-3 חודשים. המדובר ב-12 עובדים תפעול ספציפיים המשמשים בנמל אילת כמנופאים, סווארים וגוררים מתוך סך של 116 עובדי הנמל אשר כ-50 מהם משמשים בתפקידי התפעול הספציפיים כאמור.

בחתאם לטענת נמל אילת ועל פי המידע שנמסר לנו מרשות הספנות והנמלים, שוכנעתי כי העברתם של 12 העובדים כאמור, לפרק הזמן המוגבל שנקבע, אינו עתיד לגרוע באופן ממשי ביכולתו של נמל אילת להעניק שירותי נמל ולהתחרות בתחום. כמו גם שוכנעתי, לאור טיבו של שיתוף הפעולה והיקפו המצומצם, כי הוא אינו עתיד להוביל לתיאומים אחרים או לחילופי מידע בין הנמלים.

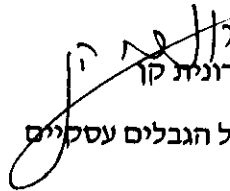
<sup>5</sup> חשווה פטור לחסדר כובל בין חברות הנמלים; 2005 חגבלים עסקיים 5000074.

<sup>6</sup> Department of Justice and Federal Trade Commission, *Antitrust Guidelines for Collaboration Among Competitors*, 4 Trade Reg. Rep. (2000) p. 20.

#### 4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

  
רונית קון  
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"ט ניסן תשס"ז

17 אפריל, 2007



## רשות ההגבלים העסקיים

### הועדה לפטורים ולמיזוגים החלטות

**מועד הועדה:** 17.4.07 יום שלישי בשעה 10:30

**מקום הדיון:** משרדי הרשות בירושלים, רח' כנפי נשרים 22 - קומה ג'

**מניעות:** תמר הקר מנועה בפטור 5398 – הועדה הישראלית למדרוג בפטור 6755 – אלביט מערכות – נס א.ט.

**בקשות מיזוג במסלול ירוק**  
בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוו"ד של המחלקה הכלכלית בבקשות המיזוג כלהלן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג	כלכלן
6884	ארזף בע"מ שיכון ובינוי- אחזקות בע"מ	אלה בודמן
6887	סאטקום מערכות בע"מ יורוקום תקשורת בע"מ	ארז רפאלי

### החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכליות

### בקשות מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוו"ד של המחלקה הכלכלית בבקשות המיזוג כלהלן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג	כלכלן
6729	פרוטרם בע"מ ריחן בארות יצחק תעשיות מזון בע"מ	ארז רפאלי

### החלטה

בהמשך לדיון שהתקיים בבקשה הנ"ל חברי הועדה ממליצים לאשר בתנאים את בקשת המיזוג כאמור בחוות הדעת הכלכלית.

6876	דלק קפיטל בע"מ ברק קפיטל בע"מ	אלה בודמן
------	----------------------------------	-----------

### החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכלית

רח' כנפי נשרים 22 ת.ד. 34281, ירושלים 91341      טלפון: 02-6556111      פקס: 02-6515330

308525

6878	אלביט מערכות בע"מ תדיראן קשר בע"מ	ארז רפאלי
------	--------------------------------------	-----------

**החלטה**

חברי הועדה ממליצים לאשר בתנאים את בקשת המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכלית

**בקשת פטור נלווה למיזוג**

6877	דלק קפיטל בע"מ ברק קפיטל בע"מ	יאירה	הסכם אי תחרות
------	----------------------------------	-------	---------------

**החלטה**

חברי הועדה מאשרים את בקשת הפטור הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכלית

**בקשות פטור**

**בפני חברי הועדה הוצגו בקשות הפטור וטיוטא של החלטת הממונה בבקשות כלחלו:**

מס' תיק	הצדדים	בטיפול	הנכס / השירות
5398	הוועדה הישראלית למדרוג חברי הוועדה הישראלית למדרוג	שי פרץ	שיתוף פעולה בסקרי צפייה של תכניות טלוויזיה

**החלטה**

חברי הועדה ממליצים לאשר בתנאים את בקשת הפטור הנ"ל כאמור בטיוטא של החלטת הממונה

6755	אלביט מערכות נס א.ט. בע"מ	קובי גולדברג	מיזם משותף
------	------------------------------	-----------------	------------

**החלטה**

חברי הועדה ממליצים לאשר בתנאים את בקשת הפטור הנ"ל כאמור בטיוטא של החלטת הממונה

6889	חברת נמל אשדוד בע"מ חברת נמל אילת בע"מ	גולן קנטי	הסכם שיתוף פעולה בכח העבודה
------	---	--------------	-----------------------------

**החלטה**

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור הנ"ל כאמור בטיוטא של החלטת הממונה

6891	כלל פיננסים חיתום בע"מ פועלים אי.בי.אי - חיתום והנפקות בע"מ אלטשולר שחם ניהול חיתום והשקעות בע"מ אנליסט חיתום והנפקות בע"מ	שירלי דרחי	שיתוף פעולה בהנפקת ביונדוקס פרמצבטיקה בע"מ
------	---	---------------	--

**החלטה**

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור הנ"ל כאמור בטיוטא של החלטת הממונה

11/8

6889  
339365

טופס 1  
(תקנה 3(א))

### בקשת פטור מאישור הסדר כובל

#### **לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988**

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים תשמ"ח - 1988 (להלן: "החוק"), מוגשת בזאת בקשה לפטור מאישור בית הדין להסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

1. **הצד להסדר המבקש את הפטור:**  
חברת נמל אשדוד בע"מ, ח.פ. 2-51-356977 (להלן: "נמל אשדוד"). ת.ד. 9001, אשדוד 77191  
מען למסירת מסמכים: וינשטוק-זקלר ושות', משרד עורכי דין, ממגדלי עזריאלי 1, תל-אביב.
2. **הצדדים האחרים להסדר:**  
חברת נמל אילת בע"מ, ח.פ. 4-51-356976 (להלן: "נמל אילת")  
מען: ת.ד. 37, אילת 88100
3. **צורת ההסדר:**  
בכתב.
4. **תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר ואלה הנוגעים לו:**  
העתק ההסדר על נספחיו, מצורף לבקשה זו כנספח א' (להלן: "ההסכם").
5. **תיאור הנכס או השירות נושא ההסדר:**- 5.1. השאלת עובדי תפעול (במקצועות הסוורות והציוד המכאני) של נמל אילת לנמל אשדוד.
- 6. **מהות הכבילה ופרטים עליה:**- 6.1. העסקת כ- 12 עובדי תפעול של נמל אילת על ידי נמל אשדוד.
- 7. **תקופת ההסדר הכובל:**- 7.1. עד 3 חודשים.



7

## **הנימוקים המצדיקים הענקת הפטור:**

1. עניינה של בקשה זו במצוקת כוח אדם זמנית בנמל אשדוד אשר נוצרה כתוצאה מאירועים זמניים של עיצומים, שביתות וקשיים בהוצאה לפועל של מכרזי כוח אדם. לצורך התגברות על מצוקה זו מבקש נמל אשדוד לרכוש מנמל אילת תשומות עבודה. נמל אשדוד ונמל אילת הם, לכאורה, מתחרים. היות שרכישת תשומות ממתחרה עלולה לעורר חשש לפגיעה בתחרות ובשים לב למטרתו של חוק רשות הספנות והנמלים, התשס"ד – 2004 (להלן: "חוק הנמלים") המבקש לעודד תחרות בין הנמלים מוגשת בקשת פטור זו.

### **הצדדים לבקשה**

2. נמל אשדוד עוסק במתן שירותי נמל שונים לאניות. פעילויות הנמל כוללות בעיקרן פריקה של מכולות, מטען כללי ומטען ייעודי. המדובר בפריקה וטעינה של אשלג, גפרית, מינרלים, פחם, פוספטים, מיכליות מוצרים, תוצרת חקלאית (תבואה, פרות הדר), קורות עץ, מתכות, מטען נוזלי וכללי אחר כמו גם מתן שירותי אחסון למטען כללי (על פני שטח של 500,000 מ"ר אשר מתוכם 50,000 מ"ר מכוסים), שירותי אחסון לחומרים מסוכנים ולכימיקלים ומחסנים לתבואה (עד 60,000 טון). בנוסף, הנמל אף נותן שירותי עגינה, אבטחה, מעבר ותחבורה ימית לאוניות נוסעים. בנמל מועסקים כ- 1,180 עובדים (מתוכם כ- 540 סווארים, מלגזנים ומנופאים). נמל אשדוד מעניק שירותי נמל לכ- 2,400 פקידות אניות בשנה.
3. נמל אילת עוסק בשינוע מטענים לחצי הכדור הדרומי והמזרחי ובממוצע נותן שירותי נמל לכ- 150 אוניות בשנה. פעילותו מתבססת בעיקר על יצוא מטעני צובר (פוספט ואשלג), יבוא כלי רכב ובקר, יצוא ויבוא מכולות. באפריל 1992 קבעה ממשלת ישראל, כי נמל אילת מהווה "נכס לאומי אסטרטגי" שיש לשמור על כשירותו ולפתחו. הסכם השלום עם ירדן וחתימת הסכם התחבורה בין שתי המדינות מאפשרים שיתוף פעולה בין נמל עקבה לנמל אילת. בעקבות ההסכם קיבלה אילת תפקיד משמעותי בקליטת תנועת התיירות באזור, ובשנת 1995 נחנך בנמל מסוף נוסעים חדיש. יחד עם זאת, לאור הסכמי השלום עם מצרים וירדן והמעבר החופשי שהתאפשר בתעלת סואץ ומנמלי הים התיכון מזרחה, פוחתת כדאיות הובלת המטענים לאילת ולעקבה. בנמל מועסקים כ-116 עובדים.

### **מצוקת כוח האדם בנמל אשדוד**

4. בתקופה האחרונה התקיימו מספר שביתות עובדים עוקבות בנמל אשדוד. בין התאריכים 30.1.2007-2.2.2007 ובין התאריכים 11.3.2007-14.3.2007 התקיימה שביתה של מחלקות התפעול והציוד המכאני בנמל. בין התאריכים 11.3.2007-12.3.2007 התקיימו עיצומים במחלקת הים (התבצעו הפלגות בלבד) וביום 21.3.2007, בשל שביתה כללית במשק, הושבת נמל אשדוד כולו בין השעות 09:00-18:00.

- 4.1 לצורך המחשת העיצומים בנמל אשדוד צרפנו עותק מכתבת אתר "הארץ" מיום 12.3.07, **כנספח ב'.**

5. עוד טרם תחילת ההשבתות, פרסמה חברת נמל אשדוד, ביום 17.11.2006 מכרז פומבי לגיוס 90 עובדי תפעול מקצועיים. מכרז זה נולד מהצורך בהרחבת כוח האדם בנמל עקב הגידול בביקושים לשירותיו. בשל חילוקי דעות בין הנהלת החברה ובין וועדי העובדים אשר נגעו לזהותם של חברי ועדת המכרז נידון גורלו של המכרז בבית הדין האזורי לעבודה ולאחר קבלת החלטתו, הוגש עליה ערעור. בשל כל אלו התעכב ומתעכב עדיין, הליך גיוס עובדי התפעול והוא צפוי להסתיים רק בסוף חודש מאי 2007.
6. כך נוצר מצב של תקופת ביניים בו, מחד, חברת נמל אשדוד סובלת ממחסור בעובדי תפעול. מאידך, לאור השביתות הגיע נמל אשדוד לעומס קיצוני בתור הספינות הממתין בשערי. תור אשר הולך ומתארך מרגע לרגע וממתין לשווא לפריקה וטעינה של סחורות. כך למשל ביום 20.3.2007, המתינו מחוץ לנמל מספר שיא של 25 אוניות וביום 26.3.2007 המתינו מחוץ לנמל 17 אוניות.
7. בשל המחסור החמור בכוח אדם והעומס הרב שנוצר בשערי הנמל נאלצת אוניה בינונית (שגודלה – כ- 3,500 טון), אשר בעיתות רגילות מטופלת בזמן ממוצע של יומיים, להמתין בממוצע כ-4-5 ימים. אוניה גדולה (שגודלה – כ- 20,000-50,000 טון) אשר בעיתות רגילות מטופלת בזמן ממוצע של כ-3 ימים, נאלצת להמתין בממוצע לסיום הטיפול בה, מעל לשבוע. עלות ההמתנה של כל יום, מחוץ לנמל, עומדת על סך של 10,000-60,000 דולר, בהתאם לגודל האוניה וסוג המטען.
8. מכל האמור מובן מאליה הצורך התפעולי הדחוף של נמל אשדוד לתגבר בהקדם את עובדי התפעול הקיימים ולו לתקופה קצרה, עד יעבור זעם.
9. כוח האדם הנדרש לנמל אשדוד הינו כוח אדם מיומן אשר יכול להיות זמין באופן מיידי לתחילת עבודה.
10. מבירורים שערכה חברת נמל אשדוד עולה, כי חברת נמל אילת הינה היחידה המסוגלת לספק לנמל אשדוד שירותי כוח אדם לצורך הפעלתם כעובדי תפעול למקצועות הסוורות והציוד המכאני וזאת מבלי לפגוע בעבודות נמל אילת. עוד הובהר, כי חברת נמל חיפה אינה מהווה אופציה למתן שירותי כוח אדם כאמור במועדים הנדרשים.
11. אשר על כן, הוחלט בנמל אשדוד לאחר בחינה כלכלית של משמעות הדבר, לפנות לנמל אילת לצורך גיוס הזמני של 12 עובדי תפעול. מטרת ההסכם הינה מתן מענה זמני בן שלושה חודשים למצוקת כוח אדם מקצועי בנמל אשדוד.
- 11.1. העתק החלטת וועדת המכרזים המרכזית בחברת נמל אשדוד בעניין, מצורפת לבקשה זו כנספח ג'

#### **ההסדר עונה על דרישות סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988**

12. סעיף 14 של חוק ההגבלים העסקיים קובע, כי הממונה רשאי לפטור צדדים להסדר כובל מהצורך בקבלת אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסדר אם הוכח, כי ההסדר מקיים שני תנאים מצטברים:

5

12.1. התנאי הראשון (הקבוע בסעיף 14(א)(1) של החוק):

12.1.1. הכבילות שבהסדר הכובל "אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר", או –

12.1.2. "הן עלולות להגביל את התחרות בחלק ניכר משוק כאמור, אך אין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק האמור" (סעיף 14(א)(1) של החוק).

12.2. התנאי השני (הקבוע בסעיף 14(2) של החוק): עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

**השווקים העשויים להיות מושפעים מן ההסדר**

13. תחילה באשר לשוק המושפע מן ההסדר: ביום 14.7.2004 נתקבל בכנסת חוק רשות הספנות והנמלים, התשס"ד – 2004 (להלן: "חוק הנמלים"). החוק נכנס לתוקפו ביום 17.2.2005. החוק מעגן את הרפורמה בנמלים, בין היתר באופן שתפעול כל אחד משלושת נמלי ישראל (חיפה, אשדוד ואילת) נמסר לידי "חברת נמל" נפרדת, שהיא חברה ממשלתית שנתאגדה לפי חוק החברות, התשנ"ט – 1999 ופועלת על פי כתב הסמכתה (מכוח סעיף 10 לחוק הנ"ל).

14. כתוצאה מכך פועל כיום כל נמל באופן נפרד מיתר הנמלים תוך שקיימת תחרות בין הנמלים. כך, חברת הנמל, המפעילה את נמל אשדוד, מצויה בתחרות עם חברת נמל חיפה והיא עושה ככל יכולתה כדי לשפר את השירות בנמל אשדוד כנוכח לעיל על מנת למשוך אליו אניות רבות ככל הניתן. מובן שעיכוב בטיפול באניות גורם לנמל אשדוד לנזק תחרותי מהותי.

15. ודוק: התחרות בשוק נמלי הפריקה והטעינה בישראל הינה בין נמל חיפה ובין נמל אשדוד, כאשר נמל אילת אינו מהווה בפועל תחרות לשני הנמלים האחרים.

15.1. ראשית, מבחינת המקור הגיאוגרפי של הספינות המגיעות לנמלים, כאמור לעיל, נמל אילת, בשונה מנמלי אשדוד וחיפה אינו ממוקם לחופי הים התיכון אלא לחוף ים סוף ותעלת סואץ. משמעות הדבר היא, כי נמלי אשדוד וחיפה פורקים ומטעינים מטענים המיועדים למדינות אירופה וארה"ב בעוד נמל אילת אינו משמש כמעט כנמל יעד אפשרי לאוניות הפורקות, או טוענות מטען כללי ליעדים אלו ומשמש בעיקר כנמל לספינות אשר מקורן במזרח הרחוק הודו ואוסטרליה.

15.2. שנית, מבחינת סוג השירות, כמצוין לעיל, נמל אשדוד נותן שירותי נמל למגוון רחב מאד של מטענים וסחורות אשר נמל אילת כלל לא עוסק בהן. כך למשל נותן נמל אשדוד שירותי פריקה וטעינה למכולות מוצרים המגיעות מכל רחבי העולם בעוד שבנמל אילת כמעט ואין מתן שירות שכזה מכולות (אשר מגיעות ממערב ומדרום אפריקה). בהקשר זה יצוין, כי עובדי נמל אילת אשר אמורים לעבוד על פי ההסכם בנמל אשדוד, מיועדים לעבוד בפריקת מטען כללי, סוג שירות אשר כאמור, כמעט ואינו קיים בנמל אילת.

**ההתחייבות בהסכם אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של ענף כלשהו המושפע מן ההסדר**

16. בהסכם בין נמל אשדוד ונמל אילת אין כל כבילה מפורשת אלא מדובר אך ברכישת שירותי כוח אדם מינורי בן 12 איש. המדובר בכאחוז אחד בודד מכוח האדם בנמל אשדוד ובכעשרה אחוזים בלבד מכוח האדם בנמל אילת.

17. בנוסף, ההתחייבויות בהסכם אינן מגבילות אף אחת מן החברות בתחום התחרות. כך, אין כל מגבלה, מפורשת או משתמעת, על פי ההסכם על המשך עבודתו ותפקודו המלא של נמל אילת:

17.1. ראשית, נמל אילת נמצא בעודף תפוקה והיעדרותם הזמנית של 12 העובדים לא תפחית או תפגע באופן כלשהו בתפוקתו.

17.2. שנית, נמל אשדוד ונמל אילת אינם מתחרים למעשה ולכן אין המדובר בהפחתת תפוקה לצורך הגברתה בנמל אשדוד.

18. מן הטעמים האמורים, ברור, כי עיקרו של ההסכם במתן מענה זמני במסגרת תקופת זמן קצובה וקבועה מראש למחסור חמור בכוח אדם מקצועי בנמל אשדוד לצורך יעול פעילותו והגברת תפוקתו. כל זאת, כאשר בהסכם קיימות אך ורק הוראות שנועדו להגשים מטרות אלו.

**עיקרן של ההתחייבויות הצדדים בהסכם אינן בהפחתת התחרות והוא אינו כולל כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו**

19. עיקרו של הסכם זה הוא אך בהעסקת שנים עשר (12) עובדי תפעול מקצועיים של נמל אילת בנמל אשדוד. לכן, מובן כי עיקרו של ההסכם איננו בהפחתת התחרות בעסקים או במניעתה. כך גם הוא איננו כולל כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו כנדרש בסעיף 14(א)(2).

20. מכל האמור לעיל עולה, כי ההסכם אינו צפוי לפגוע בתחרות בענף הנמלים. ההיפך הוא הנכון, מתן האפשרות לנמל אשדוד להתמודד כראוי עם עומס האוניות הנאסף לפתחו ימנע ממנו צבירת נזקים יגרום להתייעלותו ויועיל בסופו של יום לתחרות העתידית בענף השוק הרלבנטי.

**רכישתה של תשומה תפעולית הכרחית ממתחרה, בעיתות מצוקה, הוכרה כעילה למתן פטור על פי סעיף 14 לחוק**

21. בהחלטת הממונה מיום 27.2.2002 למתן פטור מאישור הסדר כובל בעניין **הסכם בין בנק איגוד לישראל בע"מ לבין בנק לאומי לישראל בע"מ**, נידון גורלו של הסכם לפיו מכר בנק לאומי לבנק איגוד שירותי מחשוב. וכך קבע שם הממונה:

...חשש נוסף שמקימה התקשרות מעין זו, הוא היווצרותם של תלות ותמריצים שלא להתחרות מצדו של בנק אגוד, בשל העובדה שהוא רוכש תשומה ממתחרה. ואולם נוכח נסיבות העניין ומהות הצדדים סבירות מימוש של החשש נמוכה. ראשית מדובר בתשומה שאינה עומדת במוקד התחרות בין הצדדים. תחום התחרות בין הצדדים הוא שירותים בנקאיים, כאשר מערכות המחשוב הן רק כלי עזר...יתכן ויש בהסכם אף יתרונות תחרותיים.

22. כך גם בענייננו, בנסיבות כריתת ההסכם בין נמל אשדוד ונמל אילת רכישת התשומה (עובדי תפעול מקצועיים) אינה עומדת במוקד התחרות בין הצדדים (אם בכלל תחרות כזו קיימת) ושירותי כוח האדם הם אך כלי עזר במימושה.

23. זאת ועוד, בעניין בנק איגוד אושרה רכישת התשומה ממתחרה בהסכם לתקופה בת 11 שנים כאשר כל צד רשאי לבטלו על ידי מתן הודעה של 4 שנים מראש. ברי, כי העמדת תקופת ההסכם בעניינו על חודשיים ימים (עד שלושה חודשים לכל היותר) וללא כל יכולת להארכה נוספת תומכת אף היא בבקשה למתן הפטור.

24. בדומה, בהחלטת הממונה מיום 20.6.2005 למתן פטור מאישור הסדר כובל בעניין **הסכם בין תופאפ תעשיות בע"מ ופרי גליל בע"מ**, נידון הסכם לפיו חברת תופאפ רכשה את זכות השימוש במפעלה של פרי גליל המתחרה בה בתחום הצ'יפס הקפוא. הממונה העניק פטור להסכם בנימוק שיש בהסכם כדי ליתן מענה לחוסר יכולתה של תופאפ לייצר ולהתחרות בשוק. הממונה אף עמד על הצורך בהסכם לצורך עמידת תופאפ במחויבויותיה, לצורך צמצום הפסדיה ולצורך שמירת מקומה בשוק עד ליום בו תוכל לעמוד שוב על רגליה. וכך קבע הממונה שם:

*"בבחינת ההסדר בטרם מתן הפטור יש לבחון אף את התועלת התחרותית הגלומה בו. במקרה זה יאפשר שיתוף הפעולה לתופאפ שמירת נוכחות בשוק באופן שיקל עליה לחזור לפעילות מלאה עם שיקום מפעלה. מאחר ושיתוף הפעולה מוגבל הוא במשכו וחיקפו, עיקרו אינו בהפחתת תחרות, הוא אינו כולל כבילות אשר אינן נחוצות, איני רואה כי טמון בהסכם זה חשש לפגיעה של ממש בתחרות בשוק."*

25. גם בהחלטת הממונה מיום 27.9.2006 למתן פטור מאישור הסדר כובל בעניין **הסכם בין בתי זיקוק לנפט בע"מ לבין בית זיקוק לנפט-אשדוד בע"מ** נידון מקרה ממנו ניתן ללמוד לענייננו: באותו עניין נידון תוקפו של הסכם הכולל מתן חבילת שירותים מסחריים רחבים מבז"ן לבז"א ביניהם אף רכישת נפט גולמי, ייבוא ויצוא של נפט ומוצריו וחכירת אוניות ותפעולן. קביעת הממונה בעניין זה ניתנה בהתחשב במשכה של חבילת השירותים המסחריים לשלושה חודשים ללא יכולת הארכה וכן בתועלת העצומה שתצמח מהיווצרות תחרות עתידית בין הצדדים.

26. מכל האמור עולה כי עיקרו של ההסכם איננו בהפחתת התחרות או במניעתה. זאת ועוד, כל הוראות ההסכם הן הוראות אשר מטרתן מימוש עיקרו של ההסכם – מתן מענה זמני לנמל אשדוד לצורך דחוף בכוח אדם מקצועי, מצומצם בהיקפו, לתקופה מוגבלת והכל לצורך הגברת תפוקה.

27. אשר על כן, מתבקש הממונה להיענות לבקשה זו.

28. אנו מצהירים שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או העונע לו.

1. חברת נמל אשדוד בע"מ

שוקי סגיס  
מנכ"ל  
חברת נמל אשדוד בע"מ

חתימה וחותמת

שם  
מר. סגיס, אילן

תאריך  
1.4.07

2. חברת נמל אילת בע"מ

חתימה וחותמת

שם  
מר. אילת, אילן

תאריך  
1/4/07