



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל לפי חוק

ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988¹ (להלן - החוק), אני מודיעה כי ביום ח' בתמוז התשס"ז (24 ביוני 2007) החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם כלהלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / השרות
6732	שטראוס שיווק בע"מ גניר (1992) בע"מ גן שמואל מזון בע"מ תעשיות גת (2003) אגודה שיתופית חקלאית בע"מ אחזקות וניהול בית ניר-אגודה שיתופית חקלאית בע"מ מחלבות יטבתה ע"ש אורי חרזו ז"ל בע"מ	הסכם הפצה	מיצים

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או מניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

תוקפו של פטור זה למשך חמש שנים מיום ההחלטה.

בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור. החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיקי פטור מס' 6732 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

רונית קן
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ט תמוז תשס"ז

5 יולי, 2007

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, ח' תמוז תשס"ז

24 יוני 2007

פטור: 6732

בפקס: 03-6964222

לכבוד

וינשטוק- זקלר ושות' - עורכי דין

דרך פתח תקווה 132

תל אביב

הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין הצדדיים: שטראוס שיווק
בע"מ – גניר(1992) בע"מ - גן שמואל מזון בע"מ - תעשיות גת(2003) אגודה שיתופית
חקלאית בע"מ - אחזקות וניהול בית ניר-אגודה שיתופית חקלאית בע"מ - מחלבות
יטבתה ע"ש אורי חרזו ז"ל

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק
ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר
כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמן, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים

17



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988:

מתן פטור מאישור הסדר כובל

להסדר בין שטראוס שיווק בע"מ, גניר (1992) בע"מ, גן שמואל מזון בע"מ, תעשיות גת (2003) אגודה חקלאית בע"מ, אחזקות וניהול בית ניר – אגודה שיתופית חקלאית בע"מ ומחלבות יטבתה ע"ש אורי חרזו ז"ל בע"מ

לפניי בקשה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: "החוק") למתן פטור מן החובה לקבל את אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסדר שעניינו הסדרי הפצה ושיווק של מוצרי החברות גן שמואל מזון בע"מ (להלן: "גן שמואל") וגניר (1992) בע"מ (להלן: "גניר").

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיוזגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. בשל הנימוקים שיפורטו להלן מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988.

2. ההסכם

2.1 רקע

גן שמואל וגניר הנן שתי חברות שעיסוקן העיקרי בעיבוד, ייצור, שיווק ומכירת חומרי גלם ומוצרים סופיים (מיצי פירות שונים) מפרי הדר ומפירות טרופיים. בעוד שגניר משווקת גם מיצים ישירות לצרכן, בעיקר תחת המותג "פרימור", גן שמואל כמעט שאינה משווקת את עיקר מוצריה ישירות לצרכנים.

ביום 24.4.2006 חתמו תעשיות גת (2003) אגודה חקלאית בע"מ (להלן: "תעשיות גת"), אחזקות וניהול בית ניר – אגודה שיתופית חקלאית בע"מ (להלן: "בית ניר") ומחלבות יטבתה ע"ש אורי

חרזו ז"ל בע"מ (להלן: **"יטבתה"**; תעשיות גת, בית ניר ויטבתה יחדיו להלן: **"המוכרים"**) על הסכם עם גן שמואל, במסגרתו מכרו המוכרים – בעלי המניות של גנר¹ – את כל מניות גנר לגן שמואל (להלן: **"הסכם המיזוג"**).² בתמורה, הונפקו למוכרים מניות בגן שמואל, כך שהמוכרים יחדיו מחזיקים יחדיו לאחר המיזוג 33.3% ממניות גן שמואל בהתאם לחלוקה שנהגה ביניהם במניות גנר.

סעיף 11.3 להסכם המיזוג קובע כי: **"כל עוד יטבתה הנה בעל עניין בחברה לא יתקשרו החברה או גנר בהסכם הפצה עם תאגידים שהם חלק מקבוצת תנובה או חלק מקבוצת החברה המרכזית למשקאות קלים"**.³ נוכח סעיף זה הגישו הצדדים, במקביל לבקשה לאישור המיזוג, בקשה לאישור הסדר כובל נלווה למיזוג. במסגרת בדיקתו של הסדר כובל זה על ידי הרשות, הבהירו הצדדים כי אין מדובר בהסכמה הממצה את סוגיית ההפצה של החברות, וכי בכוונת הצדדים לחתום על הסכם הפצה נוסף ונפרד. לפיכך, הוחלט כי הכבילות הקשורות לסוגיה תיבדקנה במרוכז לאחר חתימת הסכם ההפצה הנפרד.

ביום 5.12.2006 חתמו גנר ושטראוס שיווק בע"מ (להלן: **"שטראוס"**) על הסכם הפצה (להלן: **"הסכם ההפצה"**), במסגרתו מונתה שטראוס כמפיץ הבלעדי של מיצי הפירות והירקות המצוננים (להלן: **"מיצים מצוננים"**) מתוצרתה של גנר בכל שטחי מדינת ישראל, וזאת בהתרגות מסוימות. נציין, כי שטראוס הנה חברת האם של יטבתה.

2.2 הבקשה הנוכחית

עניינה של בקשה זו הוא כפול: ראשית, מבוקש פטור מאישור ההסדר כובל הקבוע בהסכם המיזוג, המתייחס להפצת מוצרי גן שמואל וגנר (להלן: **"הכבילה הראשונה"**). כבילה זו קובעת כי מוצרי גנר וגן שמואל לא ישווקו באמצעות חברה מקבוצת החברה המרכזית לייצור משקאות קלים (להלן: **"טרה"**) או חברה מקבוצת תנובה (להלן: **"תנובה"**).

שנית, מבוקש פטור מאישור הסדר כובל הקבוע בהסכם ההפצה, ונוגע למיצים מצוננים מתוצרת גנר. ההסכם קובע בלעדיות הדדית בהפצת המוצרים המצוננים של גנר, וזאת בחריג אחד: שטראוס תוכל להימנע מהפצת מוצרים מצוננים ללקוחות מסוימים, ובלבד שמדובר בלקוחות ששטראוס אינה מפיצה להם סחורה מתוצרת קבוצת שטראוס-עלית. במצב שכזה, ובהתקיים

¹ עובר לעסקת המיזוג התחלקו מניות גנר כך שבית ניר ותעשיות גת החזיקו, כל אחת, 40% ממניות גנר ויטבתה החזיקה 20% הנותרים.

² תיק מיזוג 6427. המיזוג אושר על ידי ביום 13.7.2006. ערר שהוגש על אישור המיזוג נדחה על ידי בית הדין להגבלים עסקיים בהסכמה ביום 1.5.2007 (ה"ע 605/06).

³ במקור כלל סעיף זה כבילה רחבה יותר, שאסרה על גנר וגן שמואל להתקשר עם כל מתחרה במישרין או בעקיפין של יטבתה. בעקבות דרישת הרשות תוקן הסעיף לנוסח המופיע לעיל.

15

פרוצדורה מסוימת, תוכל גנר להפיץ את מוצריה אל אותם לקוחות בכל דרך אחרת, ובכפוף לכבילה הראשונה (להלן: "הכבילה השנייה").

3. השפעת ההסכם על התחרות

כאמור, מכילה הבקשה הנדונה שני חלקים נפרדים זה מזה, ואתייחס אליהם כסדרם.

הכבילה הראשונה נוגעת, כאמור, להתחייבות של גן שמואל וגנר שלא להפיץ את מוצריהן באמצעות טרה ותנובה. ממידע שהועבר לרשות מהצדדים עולה כי עיקרה של התחייבות זו מיועד בעיקר לגנר, שכן עיקר עיסוקה של גן שמואל אינו בשיווק מוצריה ישירות לצרכן, וזאת בניגוד לגנר. הרציונאל העומד מאחורי כבילה זו הוא כי טרה ותנובה הן מתחרותיה העיקריות של שטראוס, המחזיקה בעקיפין 6.6% ממניות גנר ומפיצה את מוצריה המצוננים. מכוח קשרים אלה חשופה גנר למידע עסקי סודי של שטראוס ויטבתה, ומכאן הכבילה.

הגם שבבסיסה של כבילה זו עומד רציונאל עסקי, עדיין יש לבדוק האם תיפגע התחרות בשוק ההפצה עקב התחייבות גן שמואל וגנר שלא להפיץ את מוצריהם באמצעות טרה ותנובה. מבדיקת הרשות עולה כי פגיעה שכזו לא צפויה להתרחש – הן לתנובה והן לטרה מערכי הפצה ענפים, המשווקים את מוצריהם הרבים של חברות אלה, ואי שיווקם של מוצרי גנר וגן שמואל אינו צפוי ליצור פגיעה תחרותית כלשהי מבחינה זו.

לפיכך, סבורני כי הכבילה הראשונה עומדת בתנאים הקבועים בסעיף 14(א) לחוק.

עניינה של הכבילה השנייה בהתחייבות הדדית של שטראוס וגנר להפצה בלעדית זו את מוצריה של זו, בחריג שפורט לעיל. בדיקת קיומם של החששות התחרותיים העשויים לעלות מכבילה זו צריכה להיעשות בשני מישורים: מישור ההפצה, כלומר האם נפגעת התחרות בשוק ההפצה עקב מתן הבלעדיות לשטראוס על הפצת מוצרי גן שמואל וגנר; ומישור המשקאות המצוננים – האם נפגעת התחרות בתחום זה נוכח העובדה שמתחריהם של גן שמואל וגנר לא יוכלו להפיץ את מוצריהם באמצעות שטראוס.

לעניין המישור הראשון – הפגיעה האפשרית בתחרות במישור ההפצה – בדיקת כלכלני הרשות העלתה כי הכבילה האמורה אינה צפויה לגרום לפגיעה משמעותית בתחרות, שכן מעמדה של גנר בשוק הפצת מוצרים מצוננים אינו משמעותי דיו כך שהתחייבותה לשווק את מוצריה באמצעות מפיץ אחד בלבד תגרום לפגיעה כלשהי בתחרות בשוק ההפצה המצוננת.

מבדיקת המישור השני – זה הנוגע לשוק המיצים המצוננים – עולה תמונה מורכבת יותר. ככל שמדובר בהפצת משקאות מצוננים, שאלה מרכזית היא האם מיצים מצוננים מופצים בנפרד ממוצרים מצוננים אחרים, כגון מוצרי חלב, סלטים, מוצרי בשר מצוננים וכו', או שמא ניתן להפיץ מוצרים אלה יחדיו. חשיבותה של שאלה זו נובעת מהמיעוט הקיים של חברות המפיצות

מיצים מצוננים, לעומת כמות גדולה הרבה יותר של חברות העוסקות בהפצה מצוננת של מוצרי מזון אחרים.

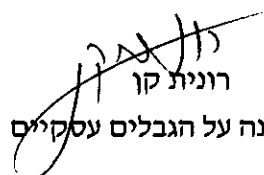
בדיקת כלכלני הרשות העלתה, כי מיצים מצוננים ניתנים להפצה ביחד עם מוצרים מצוננים אחרים. במצב דברים זה, חרף מיעוטן של החברות העוסקות כיום בהפצה של מיצים מצוננים, הרי שכל חברה בעלת מערך הפצה בקירור, גם אם איננה מפיצה כיום מיצים, יכולה עקרונית להפיץ מיצים, ובכך להוות תחליף ל"אובדנה" של שטראוס כמפיץ אפשרי של מוצרי מתחריה של גניר, הקיימים והפוטנציאליים גם יחד.

במצב דברים זה, אין בכבילה זו כדי לעורר חשש תחרותי משמעותי.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש למשך חמש שנים מהיום.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.


רונית קון
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ח' תמוז תשס"ז

24 ביוני, 2007



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים
החלטות

מועד הועדה: 21.6.07 יום חמישי בשעה 14:00

מקום הדיון: משרדי הרשות בת"א רחוב המסגר 14 ת"א ק' 6

מניעות: רונית קן מנועה במיזוג 6964: ל.י.נ. - רשת
במיזוג 4474 - גוונים טלויזיה בכבלים ואח'

בקשות מיזוג במסלול הירוק
בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות דעת של המחלקה הכלכלית בבקשות המיזוג
כלהלן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג	כלכלן/ית
6955	דש איפקס הולדינגס בע"מ	מאקפל תעשיות בע"מ אלה בודמן
6956	נכסי אלדר גיל ומהוני בע"מ	מאקפל תעשיות בע"מ אלה בודמן
6959	פיברטק תעשיות צנרת פיברגלס בע"מ	פריזמה תעשיות בע"מ אלה בודמן
6961	מפעיל טכנולוגיות 3000 בע"מ	א. נין נון ושות' בע"מ אליאס עזם
6963	מלם מערכות בע"מ	קבוצת ריאלטי בע"מ-לינק הון אנושי בע"מ-אמיר פישמן ארז רפאלי
6964	ל.י.נ. - אור (תקשורת) בע"מ	רשת-נגה בע"מ-עוגן ים אחזקות בע"מ ארז רפאלי
6971	מרכזי מסחר (אזו - ריט) בע"מ	גרנד קניון ניהול בע"מ - מ.ק.ח. מרכז קניות חיפה בע"מ אלה בודמן
6968	מ.מ.ן יד דויד בע"מ	קו-אופ ישראל - רשת סופרמרקטים 1992 בע"מ אליאס

רח' כנפי נשרים 22 ת.ד. 34281, ירושלים 91341 טלפון: 02-6556111 פקס: 02-6515330

308525

12

החלטה:

חברי הועדה ממליצים לאשר את כל בקשות המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכליות.

בקשות מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות דעת של המחלקה הכלכלית בבקשות המיזוג כלהלן:

6919	מולטילוק מכללים בע"מ	אלבא פרזול לבניה בע"מ-אבי גרודר	אריה שטרן
------	-------------------------	---------------------------------	-----------

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכלית

6922	קרגל בע"מ	פלסטו-שק בע"מ	אלה בודמן
------	-----------	---------------	-----------

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר בתנאים את בקשת המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכלית

6924	אי-קומ גלובל אלקטרוניק קומרס בע"מ	מפה אינטרנט בע"מ מפה מיפוי והוצאה לאור בע"מ HOLDING MAPA PUBLISHERS .B.V	ארז רפאלי
------	---	---	-----------

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר בתנאים את בקשת המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכלית

4474	גוונים טלוויזיה בכבלים בע"מ תבל תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ עזתמ 3 בע"מ ידיעות תקשורת בע"מ עזתמ 1 בע"מ מתב – מערכות תקשורת בכבלים בע"מ עזתמ 4 בע"מ	רועי רוזנברג
------	---	--------------

ט.ל.מ. טלוויזיה למנויים בע"מ נכסי משפחת פישמן בע"מ גוונים-קריות טלוויזיה בכבלים (1989) בע"מ מערכות תקשורת בכבלים חיפה-חדרה בע"מ עידן מערכות כבלים בישראל בע"מ עזתמ 2 בע"מ עידן מערכות כבלים ישראל (אחזקות) 1987 בע"מ ערוצי אדום בע"מ ערוצי זהב ושות' ישראל כבל בע"מ דרום השרון תקשורת 1990 בע"מ	
---	--

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את תיקון התנאים של בקשת המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכלית

בקשות פטור

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות הפטור וטיטא של החלטת הממונה בבקשות כלהלן:

מס' תיק	הצדדים	בטיפול	הנכס/השירות
5667	בנק הפועלים בע"מ בנק לאומי לישראל בע"מ בנק המזרחי המאוחד בע"מ הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ בנק דיסקונט בע"מ (חברת מסב)	גיא אלעד	בעלות משותפת בחברת מסב העוסקת בסליקה בינבנקאית של חיובים וזיכויים ניתן פטור בתנאים 17.6.04 שלוש שנים
5669	שירותי בנק אוטומטיים בע"מ בנק הפועלים בנק לאומי לישראל בנק המזרחי המאוחד בנק דיסקונט הבנק הבינלאומי הראשון לישראל	אלעד בנג'י גיא	שירותי בנק אוטומטיים בע"מ שב"א - מערכת ממחושבת לטיפול באישור עסקאות בשיקים בבתי עסק ע"י חברות כרטיסי האשראי הארכה של פטור מיום 18.6.02

החלטה

10

חברי הועדה ממליצים לאשר את הארכת תוקף הפטורים הנ"ל לתקופה של שלושה חודשים
מיום 21.6.07

כאמור בטיוטא של החלטת הממונה

הסכם הפצה	אורי שורץ	שטראוס שיווק בע"מ גניר(1992) בע"מ גן שמואל מזון בע"מ תעשיות גת(2003) אגודה שיתופית חקלאית בע"מ אחזקות וניהול בית ניר-אגודה שיתופית חקלאית בע"מ מחלבות יטבתה ע"ש אורי חרזו ז"ל בע"מ	6732
-----------	--------------	--	------

החלטה
חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור הנ"ל כאמור בטיוטא של החלטת הממונה

q

114

6732 - ס

חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לס' 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

1. הצדדים להסדר המבקשים את הפטור:

שם: שטראוס שיווק בע"מ מרח' בזל 1, פתח-תקווה.

מען למסירת מסמכים: וינשטוק-זקלר ושות', משרד עורכי דין, דרך פתח תקווה 132, תל-אביב.

שם: גניר (1992) בע"מ

מען למסירת מסמכים:

שם: גן שמואל מזון בע"מ

מען למסירת מסמכים:

שם: תעשיות גת (2003) אגודה שיתופית חקלאית בע"מ

מען למסירת מסמכים:

שם: אחזקות וניהול בית ניר – אגודה שיתופית חקלאית בע"מ

מען למסירת מסמכים:

שם: מחלבות יטבתה ע"ש אורי חרזו ז"ל בע"מ.

מען למסירת מסמכים:

2. צורת ההסדר:

בכתב

3. תיאור המסמכים הקובעים אותו ואלה הנוגעים לו:

סעיף 11.3 להסכם רכישה והקצאה של מניות מיום 24.4.2006 (להלן – "הסכם המיזוג") אשר הצדדים לו: גן שמואל מזון בע"מ, תעשיות גת (2003) אגודה שיתופית חקלאית בע"מ, אחזקות וניהול בית ניר – אגודה שיתופית חקלאית בע"מ ו מחלבות יטבתה ע"ש אורי חרזו ז"ל בע"מ.

הסכם הרכישה מצורף בזאת כנספת א'.

הסכם הפצה מיום 5.12.2006 בין שטראוס-שיווק בע"מ לבין גניר (1992) בע"מ מיום 5.12.2006 (להלן – "הסכם ההפצה"). הסכם ההפצה מצורף בזאת כנספת ב'.

4. הנכס או השירות נושא ההסדר:

רכזים, נקטרים ומשקאות מסוגים שונים.

8

5. מהות הכבילה ופרטים עליה:

1. בלעדיות הדדית (חלקית) בנוגע להפצת מוצרי גניר.
2. התחייבות גניר שלא להפיץ את מוצריה באמצעות מתחרים של יוטבתה כל עוד יוטבתה בעלת עניין בגניר

6. תקופת ההסדר הכובל:

הסכם ההפצה קצוב בזמן וניתן לביטול בהודעה מוקדמת.

הנימוקים המצדיקים מתן פטור מהצורך בקבלת אישור בית הדין:

תמצית העובדות הדרושות

1. בקשת פטור זו נוגעת בעיקרה לכבילה נלווית להסכם המיזוג בין החברות גן שמואל מזון בע"מ ("גן שמואל"), תעשיות גת (2003) אגודה שיתופית חקלאית בע"מ, אחזקות וניהול בית ניר – אגודה שיתופית חקלאית בע"מ ומחלבות יטבתה ע"ש אורי חרוז בע"מ ("יוטבתה"). כבילה נלווית זו נמצאת בסעיף 11.3 להסכם המיזוג, נספח א' לבקשה זו.
2. המיזוג בין ארבע החברות אושר ביום 13 ביולי 2006 (תיק מז' 6427).
3. הסכם המיזוג הוביל למיזוג פעילותן העסקית של גן שמואל וחברת גניר (1992) בע"מ ("גניר") בחברה בשם גן שמואל מזון בע"מ ("החברה המאוחדת"). בעלי המניות בחברה המאוחדת הם: גן שמואל – כ – 40%; גת – כ – 13%; בית ניר – כ – 13% ויוטבתה – כ – 6.6%.
4. יוטבתה נשלטת על ידי קבוצת שטראוס-עלית בע"מ ("שטראוס-עלית"). עובר למיזוג, שטראוס-עלית החזיקה, דרך יטבתה, בכ – 20% מחברת גניר והפיצה, דרך חברת שטראוס-שיווק בע"מ ("שטראוס-שיווק"), את מוצרי גניר.
5. החברה המאוחדת תעסוק במכירת שני סוגי מוצרים – משקאות אספטיים ומשקאות סחוטים (המשווקים מקוררים).
6. הסכם המיזוג כלל בסעיף 11.3 שבו התחייבות בזו הלשון:

"11.3 כל עוד יטבתה הנה "בעל-עניין" בחברה לא יתקשרו החברה או גניר בהסכם הפצה עם תאגידים המתחרים באופן ישיר או עקיף בעסקי יטבתה."

7. הצדדים למיזוג ביקשו במסגרת הודעת המיזוג לפטור את הכבילה למיזוג מהצורך בקבלת אישור בית הדין. עמדת הרשות הייתה, כי כל עוד לא נחתם הסכם הפצה בין החברה המאוחדת לבין שטראוס-שיווק, הדיון בבקשת הפטור בנוגע לסעיף 11.3 להסכם המיזוג הוא מוקדם מדי.
8. ביום 5.12.2006 חתמו שטראוס-שיווק וגניר על הסכם הפצה חדש בו מונתה שטראוס-שיווק כמפיצה בלעדית של מוצרי גניר בתחום המוצרים המקוררים בלבד (נספח ב' לבקשה זו). יצוין, כי במקביל להתחייבותה של גניר להפיץ את מוצריה המקוררים רק עם שטראוס-שיווק התחייבה זו האחרונה לשווק אך ורק את מוצרי גניר ולהימנע משיווק מוצרים תחליפיים (ראו סעיף 2.2 להסכם ההפצה). לכן, לכאורה, אמור לחול על ההתחייבות לבלעדיות סעיף 6(3) של חוק ההגבלים העסקיים. אולם, סעיף 15.2 להסכם ההפצה מאפשר לשטראוס-שיווק להחריג מוצרים מקוררים שונים מהסכם ההפצה ובכך עלולה

להיסדק ההדדיות המלאה בבלעדיות. בנוסף, ההסכם אינו מעניק לשטראוס-שיווק בלעדיות בהפצת המוצרים האספטיים. לכן מתעוררת שאלה האם סעיף 3(6) אכן חל על ההסכם.

9. כלומר, מצב הדברים הקיים לאחר גיבוש הסכם ההפצה, הוא ששטראוס-שיווק מונתה כמפיץ בלעדי של גניר בתחום המשקאות המקוררים (במגבלות סעיף 15.2 להסכם ההפצה, המאפשר הוצאת מוצרים שונים מהבלעדיות). במקביל, גניר רשאית להפיץ – בעצמה או באמצעות מפיץ אחר (שאינו מתחרה ביוטבתה) – את המוצרים האספטיים של חברת גניר ואת המוצרים המקוררים אשר שטראוס-שיווק אינה מפיצה.

המסגרת המשפטית של הבקשה

10. סעיף 14 של חוק ההגבלים העסקיים קובע, כי הממונה רשאי לפטור צדדים להסדר כובל מהצורך בקבלת אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסדר אם הוכח, כי ההסדר מקיים שני תנאים מצטברים:

10.1. התנאי הראשון (הקבוע בסעיף 14(א)(1) של החוק):

10.1.1. הכבילות שבהסדר הכובל "אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר", או –

10.1.2. "הן עלולות להגביל את התחרות בחלק ניכר משוק כאמור, אך אין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק האמור" (סעיף 14(א)(1) של החוק).

10.2. התנאי השני (הקבוע בסעיף 14(א)(2) של החוק): עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

11. ההסדרים בענייננו כוללים שתי התחייבויות שהן בגדר כבילות:

11.1. ההתחייבות האחת – התחייבותה של גניר בהסכם ההפצה להפיץ את מוצריה המקוררים רק באמצעות שטראוס-שיווק.

11.2. ההתחייבות השנייה – התחייבותה של גניר שלא להפיץ את מוצריה (האספטיים והמקוררים שיוחרגו מהסכם ההפצה) עם מתחרים של יוטבתה, כל עוד יוטבתה היא בעלת עניין בגניר. למעשה המדובר בהתחייבות של גניר שלא להתקשר, במקביל להסכם ההפצה עם שטראוס-שיווק, בהסכם הפצה גם עם חברות תנובה או טרה, כל עוד יוטבתה היא בעלת עניין בגניר.

12. את השפעתן של ההתחייבויות האמורות יש לבדוק בשלוש קבוצות ענפים שונות. ענפים אלו הם "השווקים המושפעים מן ההסדר", כלשון סעיף 14 לחוק. קבוצות הענפים השונות הן הקבוצות הבאות:

12.1. הקבוצה האחת – הענפים בהם פועלת גניר.

12.2. הקבוצה השנייה – הענפים בהם פועלים מתחריה של שטראוס-שיווק.

12.3. הקבוצה השלישית – הענפים בהם פועלים מתחריה של יוטבתה.

התחייבותה של גניר ליתן בלעדיות לשטראוס-שיווק בהפצת מוצרים המקוריים אינה מגבילה את התחרות בחלק ניכר של ענף כלשהו המושפע מן ההסדר

13. התחייבותה של גניר ליתן בלעדיות בהפצה המוצרים המקוריים לשטראוס-שיווק עשויה להשפיע על ענף שיווק מוצרים מקוריים: אם גניר הייתה ספק מרכזי של מוצרים מקוריים, מתן בלעדיות לשטראוס-שיווק היה שולל, מהמפיצים המתחרים בשטראוס-שיווק בהפצת תוצרת מקורית, את היכולת לקיים מערך הפצה מקורר בעל סדר גודל מינימלי מספיק. אלא שהעובדות מוכיחות, כי התחייבותה של גניר כלפי שטראוס-שיווק אינה מגבילה את התחרות בחלק ניכר של ענף השיווק בקירור: שיעור "החסימה" של תוצרת מקורית בפני המשווקים בקירור, כתוצאה ממתן הבלעדיות לשטראוס-שיווק אינו מגיע אף לא לאחוז בודד אחד (1%).
14. נקדים ונאמר, כי במדינת ישראל קיימים 10 מפיצים המחזיקים בקווי הפצה של תוצרת מקורית (קפואה ומצוננת). פרט למפיץ אחד, כל שאר המפיצים מפיצים התוצרת המקורית הן לרשתות השיווק והן לשוק הפרטי:
- 14.1. שטראוס-שיווק.
 - 14.2. תנובה.
 - 14.3. טרה, פריגת, החברה המרכזית.
 - 14.4. קבוצת אסם (המפיצה את סלטי שמיר ואת שאר המוצרים המצוננים של הקבוצה באמצעות חברת אוסטיב).
 - 14.5. קבוצת נטו (דודי עזרא).
 - 14.6. פרי גליל – המשווקת את מוצרי "ריץ'" הן לרשתות השיווק והן לשוק הפרטי.
 - 14.7. שמיר – המפיצה את מוצרי הסלטים של החברה הן לרשתות השיווק והן לשוק הפרטי.
 - 14.8. מיקי – המפיצה את מוצרי הסלטים של החברה הן לרשתות השיווק והן לשוק הפרטי.
 - 14.9. פריפר – מפיצה מיצים סחוטים לרשתות השיווק ולשוק הפרטי.
 - 14.10. בונפידה – מפיצה מיצים סחוטים למסעדות וקניוסקים בעיקר.
15. קווי ההפצה המקוריים מפיצים מגוון גדול של תוצרת קפואה ומקורית: החל בבשר, עובר במוצרי מאפה, מוצרי חלב, סלטים, מיצים מקוריים ושארי מוצרים הדורשים הובלה בקירור. המוצרים המקוריים עשויים להיות מופצים בתמהילים שונים. כך, למשל, חברת ההפצה של קבוצת אסם מפיצה סלטים, מוצרי מאפה ומוצרי טבעול. שטראוס-שיווק מפיצה מוצרי חלב ומיצים. קבוצת נטו מפיצה מוצרי בשר קפואים וטריים בלבד ואילו פריפר מפיצה רק מיצים סחוטים. לשון אחר, לא קיים סינרגיזם או השלמה בין סוגי מוצרים מקוריים כאלה או אחרים (אם כי כמובן קיימים יתרונות לגודל עד להיקף הפצה מסוים. כאמור, כלל המפיצים המנויים בסעיף 14 לעיל הם בעלי סדר גודל מינימלי מספיק).
16. עוד נציין כי ענף המשקאות הקלים במדינת ישראל מתחלק באופן הבא (מוצרי גניר המקוריים משובצים תחת הכותרת "מיץ מקורר". מוצרים האספטיים משובצים ב"מיץ טבעי" וב"נקטר").

טבלה I

חלקם של המרכיבים השונים בענף המשקאות (הערכות לגבי שנת 2006 לפי שבעה חודשים ראשונים)			
אחוז	מיליוני ₪ מנורמל שנתי	מיליוני ₪ 1-7	
1.1%	34	20	מיץ טבעי
1.4%	43	25	בירה
3.8%	113	66	תה קר
5.1%	153	89	נקטר
6.0%	178	104	מיץ מקורר
8.2%	243	142	משקאות פונקציונאליים וקפה
10.6%	317	185	מוגזים ללא קולה
13.6%	405	236	משקאות קלים
19.4%	579	338	מים בבקבוק
30.8%	919	536	מוגזים קולה
100%	2,985	1,741	ס"ה לפי סטורנקסט

17. מנתונים אלו עולות מספר מסקנות: ראשית, בשים לב לכך שהיקף המכירות של מוצרי גניר הממוזגת במשקאות מקוררים צפוי לעמוד על כ- 45 מליון ₪ במחירים קמעונאים, הרי שהסדר הבלעדיות חוסם חלק זניח מהתוצרת המקוררת שיש להפיץ לרשתות השיווק והשוק הפרטי. לפיכך, בפני המתחרים בשטראוס-שיווק קיימות אלטרנטיבות רבות ושונות להפצת תוצרת מקוררת. כלומר, ההסדר אינו מגביל את התחרות בחלק ניכר משוק ההפצה של מוצרים מקוררים ולכן ראוי לפטור, כאמור בסעיף 14 לחוק.

18. שנית, הנתונים שהובאו מעידים עוד, כי מתן בלעדיות לשטראוס-שיווק בהפצת המוצרים המקוררים של גניר אף אינו מקנה לה יתרון כלשהו בענפים בהם קבוצת שטראוס-עלית מתחרה (מוצרי החלב השונים) וזאת משני טעמים מרכזיים:

18.1. הראשון, כפי שמפורט בטבלה I להלן מיצים מקוררים הם מקטע אחד משוק המשקאות, מקטע קטן יחסית (כ- 6% בלבד כאשר גניר מהווה רק חלק ממנו). במידה שיימצא, כי שיווק משקאות קלים כחלק מקבוצת מוצרים מקנה יתרון למאן דהוא (ואין לדבר כל יסוד) הרי שבפני מתחריה של שטראוס-עלית עומדות אפשרויות התקשרות אלטרנטיביות רבות. זאת ועוד. גם אם נצטמצם רק לתחום המשקאות המקוררים הרי שטרה שייכת לקבוצת החברה המרכזית המשווקת את פריגת המתחרה בשוק המקוררים. גם בפני תנובה עומדות אפשרויות התקשרות אלטרנטיביות רבות בהן חברת פרי-ניב, בונפידה, סחוט-טרי ופריפר. כלל הנתונים בעניין זה מצויים בתיק המיזוג הנמצא בפניכם.

18.2. והשני, מיצים מקוררים איננו מוצר משלים, או סינרגטי, למוצרים האחרים המופצים על ידי קבוצת שטראוס עלית. לכן הוא לא יקנה לה יתרון כלשהו על פני מתחריה אשר לא יפצו מיצים מקוררים.

19. שלישית, הסדר הבלעדיות גם אינו משפיע בדבר על התחרות בענף המשקאות הקלים: כפי שעולה מהטבלה המדובר בענף הכולל קטגוריות רבות כאשר הסדר הבלעדיות נשוא בקשה זו מתייחס לפחות מאשר 3% מהענף בכללותו (מחצית מגודל הענף המקורר). כלומר, לא מתעורר חשש כלשהו כי הסדר זה

6

יקל במשהו על תיאום מחירים בענף המשקאות הקלים (החשש השני שמעוררים הסדרי בלעדיות, לצד חשש החסימה, הוא כידוע החשש כי ההסדרים יקלו על תיאום מחירים בין הספקים שכן אלו יוכלו להכתיב המחירים לשוק דרך הסדרי הבלעדיות).

20. נסכם ונאמר: הבלעדיות שהוקנתה לשטראוס-שיווק בהפצת מוצרי גניר המקוריים אינו מגביל את התחרות בחלק ניכר מענף כלשהו. לפיכך, מתקיימים בהסדר תנאי סעיף 14(א) (1) של חוק ההגבלים העסקיים.

התחייבותה של גניר שלא להפיץ את מוצריה עם מתחריה של יוטבתה אינה מגבילה את התחרות בחלק ניכר של ענף כלשהו המושפע מן ההסדר

21. סעיף 11.3 להסכם המיזוג קובע, כי כל עוד יוטבתה הנה בעל עניין בחברה, לא יתקשרו החברה או גניר בהסכם הפצה עם תאגידים המתחרים באופן ישיר או עקיף בעסקי יוטבתה. סעיף זה נועד לאסור על גניר להתקשר עם מתחריה הישירים של יוטבתה – תנובה וטרה – בהסכמי הפצה.

22. את ההוראה בסעיף 11.3 להסכם המיזוג יש לקרוא לאור העובדה שאת המוצרים המקוריים תפיץ שטראוס-שיווק בהתאם להסכם ההפצה. כלומר, סעיף 11.3 להסכם המיזוג נועד למנוע מצב בו שטראוס-שיווק ומתחריה של יוטבתה – תנובה וטרה – יפיצו בו זמנית את מוצרי אותה חברה – חברת גניר.

23. מהנתונים שהובאו בסעיפים 14 עד 16 לבקשה זו עולה כי גם התחייבות זו אינה מגבילה את התחרות בחלק ניכר של ענף כלשהו:

23.1. ראשית, ההתחייבות שלא להתקשר עם תנובה וטרה אינה מגבילה את גניר מלהתקשר עם חלק ניכר מהשחקנים הפועלים בענף השיווק המקורר, בכל הנוגע למוצרים אשר שטראוס-שיווק תבקש שלא להפיץ, או במידה ששטראוס-שיווק תחדל להפיץ לגמרי את מוצרי גניר (אך תישאר בעלת עניין בחברה): לצד תנובה וטרה קיימים עוד 7 מפיצים נוספים של מוצרים מקוררים.

23.2. שנית, בכל הנוגע לשיווק משקאות אספטיים, ההתחייבות המפורטת בסעיף 11.3 (השוללת מגניר את האפשרות להפיץ מוצריה באמצעות החברה המרכזית למשקאות קלים) אינה מגבילה את גניר מפני התקשרות עם חלק ניכר מהשחקנים הפועלים בענף השיווק של משקאות: החברה יכולה להתקשר עם טמפו, יפאורה, מפיצי תבורי קריסטל וחברת סופר דרינק הפצה עצמית. גורמים אלו מפיצים כולם משקאות קלים (חמים) לרשתות השיווק ולשוק הפרטי.

24. המגבלה המפורטת בסעיף 11.3 להסכם המיזוג גם אינה מגבילה את התחרות בחלק ניכר משווקים אחרים: ציינו קודם כי בפני תנובה וטרה קיימות אפשרויות התקשרות אלטרנטיביות.

25. הנה כי כן, התחייבותה של גניר שלא להפיץ את מוצריה באמצעות מתחריה של יוטבתה (תנובה וטרה) כל עוד יוטבתה היא בעלת עניין בגניר אינה מגבילה את התחרות בחלק ניכר מענף כלשהו. לפיכך מתקיימים בהסדר תנאי סעיף 14(א) (1) של חוק ההגבלים העסקיים.

עיקרון של התחייבויות גניר אינו בהפחתת התחרות, או במניעתה, ואין בהן כבילות שאינן נחוצות למימוש הסכם ההפצה והסכם המיזוג

26. לצד העובדה ששתי ההתחייבויות נשוא הבקשה אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר מן השווקים העשויים להיות מושפעים מהסכמי ההפצה והמיזוג (כנדרש בסעיף 14(א)(1) של חוק ההגבלים העסקיים), ההתחייבויות אף נחוצות למימוש ההסכמים ומטרתן אינה הפחתת התחרות (כנדרש בסעיף 14(א)(2) לחוק) מהטעמים המפורטים להלן.
27. למעשה, אחזקותיה של קבוצת שטראוס-עלית בגניר המקורית נבעו בעיקר מהעניין שיש לקבוצת שטראוס-עלית בהפצה בפועל של מוצרי גניר. ללא זכות ההפצה לקבוצת שטראוס-עלית אין עניין של ממש באחזקות בגניר. ואכן, גם לאחר המיזוג שטראוס-שיווק תפיץ את מוצרי גניר.
28. בכוונת קבוצת שטראוס-עלית להשקיע משאבים רבים בקידום ושיווק מוצרי גניר. גם מטעם זה ביקשה הקבוצה אף להיות חלק מהבעלים בגניר. מבחינתה של קבוצת שטראוס-עלית, קיים חוסר הגיון כלכלי בקידום המותגים השייכים לגניר, תוך שהיא יודעת שייתכן בעתיד כי מתחריה הישירים ומרכזיים – תנובה וטרה – עשויים ליהנות מהמוניטין שירכשו המותגים (במשקאות האפסטיים ובמשקאות המקוררים אשר שטראוס-שיווק לא תפיץ) בעקבות ההשקעות הכבדות שהקבוצה השקיעה בשיווק וההפצה של המוצרים. מדובר בהנאה בלתי מוצדקת של Free Rider.
29. זאת ועוד. במסגרת הפצת מוצרי גניר שטראוס-שיווק תעביר לגניר מידע מסחרי רגיש הנוגע לתנאי הסחר של קבוצת שטראוס-עלית, על כל חטיבותיה, עם לקוחותיה. העברת מידע זה היא חלק אינהרנטי ביחס ספק – מפיץ והיא מוצאת גם ביטוי קונקרטי בהסכם ההפצה הקובע, למשל, בסעיף 6.3.1 כי בונוס הרשתות שתשלם גניר יהיה זהה לבונוס הרשתות שייקבע מעת לעת לקבוצת שטראוס-עלית מול הלקוח הגדול של הקבוצה בשוק המאורגן.
30. שטראוס-שיווק אף תיידע את גניר על תוכניותיה השיווקיות העתידיות של הקבוצה כולה, לרבות תוכניות אודות מבצעים עתידיים, תמחור עתידי ושאר פרטים עסקיים רגישים של הקבוצה כולה.
31. בנסיבות אלו, לקבוצת שטראוס-עלית קיים אינטרס ראשון במעלה שמתחריה הישירים – תנובה וטרה – לא יידעו מהם תנאי הסחר שסוכמו בינה לבין לקוחותיה. לקבוצה גם קיים אינטרס חיוני לשמור על תוכניותיה השיווקיות העתידיות בסוד מפני מתחריה. במידה שבמקביל להסכם ההפצה עם שטראוס-שיווק תהיה גניר צד להסכם הפצה עם תנובה וטרה (בנוגע למשקאות האספטיים), המידע הרגיש שיועבר מקבוצת שטראוס-עלית לגניר עלול לזלוג לתנובה וטרה. סעיף 11.3 נועד למנוע זליגת מידע זו.
32. מעבר לדברים הללו, מתן אפשרות לקבוצת שטראוס-עלית ותנובה (או טרה) להפיץ בו זמנית מוצרים של חברה אחת עלול ליצור תוהו ובוהו הגבלי: ראשית, אנשי שטראוס-עלית ואנשי תנובה (או טרה) יידרשו לשתף פעולה ביניהם לצורך שיווק מוצרי גניר. שיתוף פעולה זה עלול להעמיד את אנשי שטראוס-עלית בסיכונים מיותרים שיכבידו על עבודתם ואשר הם מבקשים להימנע מהם. שנית, ליטבתה הזכות למנות דירקטור בחברת גניר. דירקטור זה יהיה חשוף לנתוני תנובה וטרה. גם מצב דברים זה מעורר קושי ניכר. סעיף 11.3 נועד למנוע מצב דברים זה. מובן מאליו שלו את מוצרי החברה וגניר יפיצו במקביל שטראוס-שיווק וטמפו, לדוגמא, הרי שחששות אלו לא יתעוררו.

33. הנה כי כן, מהדברים שהובאו בבקשה זו עולה כי הכבילות נשוא בקשה זו הן חיוניות לצורך קיומו של הסכם המיזוג והסכם ההפצה. בלעדיהם לא יושלם המיזוג. בנוסף, דומה שאין חולק שכל מטרתו של סעיף 11.3 היא מימוש יעיל של הסכם ההפצה ואין בו שמץ של מטרה להפחית התחרות בענף כלשהו.
34. אשר על כן, נודה לכם על מתן פטור להסדרים בהקדם.

אנו מצהירים שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ואין מלבדם כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

Gan Shmuel
Foods Ltd.

גן שמואל מזון בע"מ
ע"י: אלי קליין
תפקיד: מנכ"ל

14/12/06
תאריך

14/12/06
תאריך

תעשיות גת (2003) אגודה שיתופית
חקלאית בע"מ
ע"י: אלי קליין
תפקיד: מנכ"ל

14/12/06
תאריך

אגודה שיתופית חקלאית בע"מ
מחלבת יטבתה
ע"י: אלי קליין
תפקיד: מנכ"ל

14.12.06
תאריך

מחלבת יטבתה
ע"י: אלי קליין
תפקיד: מנכ"ל

14/12/06
תאריך

גניר (1992) בע"מ
ע"י: אלי קליין
תפקיד: מנכ"ל

14/12/06
תאריך

שטראוס-שיחק בע"מ
ע"י: אלי קליין
תפקיד: מנכ"ל