

4879

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או מניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטה זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 6985, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"ה בכסלו התשס"ח (5 בדצמבר 2007)
(חמ 41-3)

הממונה על הגבלים עסקיים
רונית קן

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיעה כי ביום כ"ג בכסלו התשס"ח (3 בדצמבר 2007) החלטתי לפטור את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם בלהל:

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
7130	הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ	הסכמי הפצה בין קופות הגמל לבין הבנקים המפיצים אותן	קופות גמל
חברות מנהלות של קופות גמל			

החלטת הממונה מתבססת על כך שאין בהסכם פגיעה של ממש בתחרות וכי עיקרן של הכבילות אינו בהפחתת התחרות או מניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

תוקפו של פטור זה לשנתיים מיום ההחלטה.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטה זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 7130, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"ה בכסלו התשס"ח (5 בדצמבר 2007)
(חמ 41-3)

הממונה על הגבלים עסקיים
רונית קן

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), ולאחר התייעצות עם הוועדה לפטורים ולמיוזגים, אני מודיעה כי ביום כ"ט באייר התשס"ז (17 במאי 2007) החלטתי לפטור בתנאים את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפרטיהם בלהל:

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

² י"פ התשס"ז, עמ' 803.

מס'	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס/השירות
4879	תחבורה אגודה שיתופית מרכזית לשירותים בחקלאות בע"מ (להלן – תחבורה)	מיזם משותף בהובלה יבשתית במסגרת תחבורה אגודה שיתופית מרכזית לשירותים בחקלאות בע"מ	הובלה יבשתית
	התבור-בית שאן-חרוד, אגודה שיתופית חקלאית של משקי עובדים להובלה בע"מ		
	הגליל העליון אגודה שיתופית חקלאית של משקי עובדים לתובלה בע"מ		
	התנועה – עמק חפר – אגודה שיתופית חקלאית של משקי העובדים לתובלה בע"מ		
	משרד הובלה חוף אשדוד		
	עמק הירדן אגודה שיתופית חקלאית של משקי העובדים לתובלה בע"מ		

הפטור האמור ניתן בתנאים ולפיהם, בין השאר, ייוותרו על כנם כל התנאים שנקבעו בהחלטה מיום ט"ו באב התשס"ו (9 באוגוסט 2006), וכן בתנאי שתחבורה לא תחזיק בזכות כתאגיד העוסק בתיאום או בביצוע הובלת חלב. תוקפו של הפטור האמור עד יום י"ט באב התשס"ט (9 באוגוסט 2009).

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטה זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכולל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק פטור מס' 4879, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

י"ט בתמוז התשס"ז (5 ביולי 2007) (חמ 41-3)

רונית קן
הממונה על הגבלים עסקיים

הודעה בדבר עדכון מחירים מרביים למוצרי נפט

לפי צו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירים מרביים בתחנות תדלוק), התשס"ב-2002, צו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירים מרביים למוצרי נפט בשער בית זיקוק), התשנ"ג-1992

בתוקף סמכותי לפי סעיף 4(ד) לצו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירים מרביים בתחנות תדלוק), התשס"ב-2002, וסעיף 2 לצו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירים מרביים למוצרי נפט בשער בית זיקוק), התשנ"ג-1992, אני מודיע כי ביום כ"ב בכסלו התשס"ח (2 בדצמבר 2007), המחירים המרביים של מוצרי נפט הם כמפורט להלן:

חלק א': מחירים מרביים לבנזין בתחנות תדלוק בשקלים חדשים

המוצר	בנזין 96 אוקטן נטול עופרת	בנזין 95 אוקטן נטול עופרת
א. מחיר לליטר בתחנה (כולל 15.5% מע"מ)	6.31	6.30
ב. מחיר לליטר בתחנה באילת	5.48	5.47

תוספת בעד שירות מלא:

בכל הארץ (כולל מע"מ) 0.12 שקלים חדשים לליטר
באילת (לא כולל מע"מ) 0.10 שקלים חדשים לליטר

¹ ק"ת התשס"ב, עמ' 909; התשס"ד, עמ' 246.

² ק"ת התשנ"ג, עמ' 262; התשס"א, עמ' 206; התשס"ו, עמ' 736 ו-779.



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל לפי חוק

ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988¹ (להלן - החוק), אני מודיעה כי ביום כ"ט אייר התשס"ז (17 במאי 2007) החלטתי לפטור בתנאים את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדרים כובלים שפריטיהם כלהלן:

מספר	שמות הצדדים להסדר	מהות הכבילה	הנכס / שרות
4879	תחבורה אגודה שיתופית מרכזית לשירותים בחקלאות בע"מ התבור-בית שאן- חרוד, אגודה שתופית חקלאית של משקי עובדים להובלה בע"מ הגליל העליון אגודה שיתופית חקלאית של משקי עובדים לתובלה בע"מ התנועה - עמק חפר - אגודה שתופית חקלאית של משקי העובדים לתובלה בע"מ משרד הובלה חוף אשדוד עמק הירדן אגודה שתופית חקלאית של משקי העובדים לתובלה בע"מ	מיזם משותף בהובלה יבשתית במסגרת תחבורה אגודה שיתופית מרכזית לשירותים בחקלאות בע"מ	הובלה יבשתית

פטור זה ניתן בתנאים לפיהם, בין היתר, יוותרו על כנס כל התנאים שנקבעו בהחלטה מיום 9.8.2006 וכן תחבורה לא תחזיק בזכות בתאגיד העוסק בתיאום או בביצוע הובלת חלב.

תוקפו של פטור זה עד ליום 9 באוגוסט 2009.

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התשי"ס, עמ' 113.

בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור. החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיקי פטור מס' 4879 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

רונית קן
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ט תמוז תשס"ז
5 יולי, 2007



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, כט' אייר תשס"ז

17 מאי 2007

פטור: 4879

בפקס: 03-6964222
ט 3-696 8333

לכבוד

וינשטוק-זקלר ושות', עורכי דין

מגדלי עזריאלי 1

תל אביב

הנדון: החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין הצדדיים: תחבורה אגודה
שיתופית מרכזית לשירותים בחקלאות בע"מ- התבור, אגודה שיתופית חקלאית של
משקי עובדים להובלה בע"מ, ואחרים.

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק
ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר
כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמו, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור בית הדין להסדר כובל

בין חמישה קואופרטיבים להובלה יבשתית בעניין פעילות "תחבורה"

1. פתח דבר

ביום 27.2.2007 הוגשה בקשה נוספת לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, להסכם בין חמישה קואופרטיבים להובלה (להלן: "המבקשים" או "הקואופרטיבים")¹, שעניינו חברתם ושיתוף פועלם במסגרת תחבורה אגודה שיתופית מרכזית לשירותים בחקלאות בע"מ (להלן: "תחבורה").

באחרונה, ביום 9.8.2006 הענקתי פטור להסדר כובל זה (להלן: "הפטור הקודם")². אלא, שהקואופרטיבים מבקשים כעת לשנות מן ההסדר הכובל שאושר, כפי שיפורט להלן, ועל כן חזרו והגישו בקשת פטור זו.

לאחר שבחנתי את ההסדר - על השינוי שנערך בו - ואת הכבילות המצויות בהם, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסכם, בכפוף לתנאים שנקבעו למתן פטור להסדר בעבר, אינן פוגעות בגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור. מטעמים אלו באתי למסקנה כי ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים").

2. ההסכם

תיאורו של ההסדר, פועלם של הקואופרטיבים, ההיסטוריה שמלווה אותו והנימוקים בגינם מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור, תוארו בהרחבה בפטור הקודם, ואין מקום לחזרה מלאה על דברים שהועלו על הכתב.

אזכיר בתמצית, כי מדובר בהסדר אשר עיקרו בחברתם של הקואופרטיבים, העוסקים בתחומי הובלה יבשתית שונים, למיזם משותף במסגרת תחבורה.

¹ התבור - בית שאן חרוד אגודה שיתופית חקלאית של משקי העובדים להובלה בע"מ, הגליל העליון אגודה שיתופית חקלאית של משקי עובדים להובלה בע"מ, התנועה - עמק חפר אגודה שיתופית חקלאית של משקי העובדים להובלה בע"מ, משרד הובלה חוף אשדוד, ועמק הירדן אגודה שיתופית חקלאית של משקי העובדים להובלה בע"מ.

² החלטה בדבר מתן פטור להסדר כובל בין 5 קואופרטיבים בעניין תחבורה; 2006 הגבלים עסקיים 5000570.

תחבורה, כמיזם משותף, משתתפת במכרזים ומתקשרת בהסכמי הובלה, כל זאת על אף שלא עצמה אין כלי רכב. את עבודות ההובלה מחלקת איפה תחבורה בין חבריה, על בסיס גיאוגרפי, ולעיתים נעזרת היא במובילי משנה, על מנת לעמוד בהתחייבויותיה.

המדובר, בהפעלתו של מיזם משותף בין עסקים, שחלקם מתחרים זה בזה באזורים השונים בהם הם פזורים, והעוסק בתחומי ההובלה היבשתיים בהם מתחרים חבריו.³

כעת, מבקשת תחבורה להחזיק גם במחצית מן הזכויות במשרד הובלה חוף אשדוד (המהווה כאמור אחד מן הקואופרטיבים המחזיקים בה).⁴

אחזקה זו תצטרף לאחזקות נוספות שיש לתחבורה בחברות הובלה בחברות הבאות: ת.י.מ בע"מ,⁵ העוסקת בעיקר בחובלת מכולות מנמלי ישראל ואליהם; אלון תחבורה חברה להובלת דלק בע"מ,⁶ העוסקת בחובלת דלקים; ומשאות בע"מ⁷ העוסקת בביצוע עבודות הובלה כלליות.

3. השפעת ההסכם על התחרות

בהחלטת הפטור האחרונה ציינתי, כי לטענת המבקשות, יתרונו של המיזם הוא בהגדלת היצע שירותי התחבורה המוצע על ידי הקואופרטיבים, ייעול פעילותם וניצול עודף כושר ההובלה הקיים בידי כל אחד מהם. היזם מאפשר לגייס את מערכיהם של המבקשים על מנת לעמוד בדרישות סף להתקשרות לפיהן נדרש מציע למספר רכבים מינימלי או פריסה ארצית.

לצד היתרונות הנזכרים מעלה חבירה בין מתחרים חשש כי שיתוף הפעולה הפרו-תחרותי יזלוג (Spillover) אל עבר פעילות אנטי-תחרותית. הסדר תחבורה מעמיד את המבקשים בקרבה מתמדת ובשותפות הדוקה לדרך פעולה עסקית. סכנה זו גוברת לאור העובדה שהקואופרטיבים ותחבורה (המיזם המשותף) מתחרים ביניהם בשוקי ההובלה היבשתית השונים.

בהחלטתי הקודמת בעניין זה ציינתי כי המיזם הנדון עשוי להשפיע⁸ על התחרות במספר שווקים שונים בתחום ההובלה היבשתית.⁹ יחד עם זאת, בשווקים אלו, למעט שוק הובלת החלב, אין לחברות יחדיו נתח שוק משמעותי וזאת אף אם נכלול בתוכן גם את קבלני המשנה שפעלו מטעמם¹⁰ וגם את פעילות החברות שבעלותן. זאת ועוד, ברובם של שווקים אלו לא מצאתי קיומם של חסמי כניסה תמירים אשר ימנעו כניסתם של מתחרים חדשים.

³ סעיף 1.1 להסכם.

⁴ הצדדים לעסקה זו הצהירו בפני כי עסקה זו אינה חייבת בהגשת הודעת מיזוג בהתאם לחוק.

⁵ תחבורה מחזיקה ב-37% ממניות ת.י.מ. שאר ההחזקות נחלקות בין צים חברת השיט הישראלית בע"מ (37%) ועציון רשות הנמלים (26%).

⁶ תחבורה מחזיקה ב-75% מזכויות ההצבעה באלון תחבורה וב-100% מן הזכויות לרווחים. שאר ההחזקות בבעלות אלון חברת הדלק לישראל בע"מ (25%).

⁷ תחבורה מחזיקה בכ-33% ממניות משאות. שאר ההחזקות בבעלות שלב קואופרטיב להובלה בע"מ (כ-67%).

⁸ ראה 415 (5th ed. ABA Book Publishing, 2002), p. Antitrust Law Developments.

⁹ ביניהם: הובלה בתפוזות, הובלת מטען כללי, הובלת דלק, הובלה פנאומטית, הובלת חלב והובלה אחרת.

¹⁰ מן הנתונים שהעבירו לנו הקואופרטיבים עולה כי נתח השוק שלהם יחדיו בתחומי הובלה השונים אינו עולה על 15%.

לעומת זאת, בתחום הובלת החלב, מצאתי בהחלטתי האחרונה כי המצב שונה וכי לקואופרטיבים יחדיו נתח שוק משמעותי. לשם כך, נקבעו לתחבורה בעבר תנאים שמטרתם לוודא כי תחבורה לא תעסוק במישרין או בעקיפין, בהובלת חלב.

בכל אלו לא מצאתי כי היה שינוי מן הממצאים שהיו בפני בהחלטת הפטור האחרונה.

אחזקתה של תחבורה במחצית מן הזכויות במשרד הובלה חוף אשדוד אינה משנה באופן מהותי את החששות התחרותיים אשר עולים מן ההסדר. המדובר בחברת הובלה קטנה יחסית, אשר נתח השוק שלה בתחומי פעולתה מצומצם ביותר. גם אם נייחס את כל פועלה של חוף אשדוד לתחבורה לא יהא בכך להרחיב באופן ממשי את פועלו של המיזם.

יתרה מכך, חוף אשדוד לא עסקה עד כה בהובלת חלב והמבקשים אף התחייבו בפנינו כי היא אינה מבקשת לעסוק בתחום זה גם לאחר שתחבורה תרכוש מחצית מן הזכויות בה. מכל מקום, ממילא על פי התנאים נאסר על חוף אשדוד, לאחר שתירכש על ידי תחבורה כאמור, לעסוק בהובלת החלב. על כן, אין חשש של ממש שבעקבות הרכישה תעסוק תחבורה בעקיפין בתחום הובלת החלב.

5. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, ולהעניק את הפטור המבוקש בכפוף לתנאים הבאים –

א. יוותרו על כנס כל התנאים שנקבעו בהחלטה בדבר מתן פטור להסדר כובל בין חמישה קואופרטיבים להובלה יבשתית בעניין פעילות "תחבורה" מיום 9.8.2006 (תיק פטור 4879) (להלן: "התנאים"), ותנאים אלו יחולו כתנאי למתן הפטור דן מבלי שיהיה בכך לגרוע מן החובה לבצעם. אולם, בתנאים יחולו השינויים הבאים –

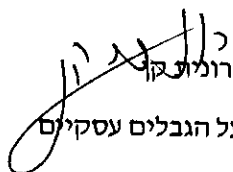
1. בסעיף 1 לתנאים יתווסף ס"ק (ד) –

(ד) תחבורה לא תחזיק, במישרין או בעקיפין, בין בעצמה ובין באמצעות אחר, בזכות בתאגיד העוסק בתיאום או בביצוע הובלת חלב.

2. בסעיף 2 לתנאים לאחר המילה "מהקואופרטיבים" יתווספו המילים "(למעט משרד הובלה חוף אשדוד)".

ב. פטור זה ניתן עד ליום 9.8.2009.

ג. כל ספק בדבר פרשנותם או תחולתם של תנאים אלה יובא להכרעת הממונה. בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכולל עליו ניתן הפטור.


הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"ט אייר, תשס"ז

17 מאי, 2007



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים
החלטות

מועד הועדה: 17.5.07 יום חמישי בשעה 10:30

מקום הדיון: משרדי הרשות בת"א רחוב המסגר 14 קומה 6, 03-6899111

מניעות: תמר הקר מנועה : במיזוג 6591 ובפטור 6913 : מגדל גמל – קהל קרנות
במיזוג 6915 : שטראוס – מחלבות אביב
דב מישור מנוע : במיזוג 6923 : מטריקס – טנגרם
חנינא ברנדס : מנוע בפטור 6898 – בסס"ח
רונית קן מנועה : בפטור 6733 - כתר

בקשות מיזוג במסלול הירוק

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית בבקשות כלהלן:

מס' תיק	הצדדים למיזוג	כלכלן/ית
6591	מגדל גמל פלטינום בע"מ קהל-קרנות השתלמות לעובדים בע"מ קהל ניהול קרנות השתלמות (1996) בע"מ	עוזי אללוף
6888	מנורה מבטחים גמל בע"מ פלס קרן גמולים בע"מ	אלה בודמן
6910	קרדן נדל"ן יזום ופיתוח בע"מ אלהר הנדסה ובניין בע"מ	אלה בודמן
6912	א.ג.מ. תפן בע"מ ארזים טכנולוגיות משולבות בע"מ שמואל בן דרור רן רבינר זאב רבינר בע"מ לאה תלם	אלינור כליפזאדה
6914	איילון חברה לביטוח בע"מ מגן חברה לניהול קרנות פנסיה בע"מ מגן קרן פנסיה מרכזית לקואופרציה ביצרנות, תחבורה ושרותים אגודה שיתופית בע"מ	עוזי אללוף
6915	שטראוס מחלבות בע"מ מחלבות אביב נתיבות בע"מ	אליאס עזאם

עוזי אללוף	Werburg Mergers (2007) Ltd. אליאנס חברה לצמיגים (1992) בע"מ	6917
אליאס עזאם	קבוצת תדמיר ניהול והפעלה (2006) בע"מ ביצי חן בע"מ	6918
ארז רפאלי	איי. סיקס מערכות תוכנה בע"מ RGIS Inventory and Marketing Israel (2006) Ltd	6920
שירלי יקיש	וורלדגרוף הולדינגס בע"מ טלילו אחזקות בע"מ טיב טעם הכרמל אחזקות בע"מ	6921
ארז רפאלי	מטריקס אי טי בע"מ טנגרס סופט בע"מ	6923
אלה בודמן	קבוצת תדהר בע"מ אפרים רוגובין בע"מ עפ"מ השקעות בע"מ אר-הס נכסים בע"מ בי.אס השקעות זד"ל בע"מ	6930
עוזי אללוף	פז חברת נפט בע"מ פזגז 1993 בע"מ	6932

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכליות

בקשות מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית בבקשות כלהלן:

אלה בודמן	נכסי אריאל בע"מ בלייגולד ישראל בע"מ ב.מ.ן. אחזקת מבנים ומערכות בע"מ	6890
-----------	---	------

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכליות

אליאס עזאם	ד.ש.ה.ז. (1994) בע"מ טחנות קמח "מפרץ" בע"מ החברה למסחר קמח ותבואות בע"מ אדרי חפץ קוטוק בע"מ	6896
------------	--	------

201

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר בתנאים את בקשות המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכליות

בקשת פטור נלווה למיזוג

מס' תיק	הצדדים	בטיפול
6939	פז חברת נפט בע"מ פזגז 1993 בע"מ	קובי גולדברג
6938	א.ג.מ. תפן בע"מ ארזים טכנולוגיות משולבות בע"מ שמואל בן דרור רן רבינר זאב רבינר בע"מ לאה תלם	סוריה
6913	מגדל גמל פלטינוס בע"מ קהל-קרנות השתלמות לעובדים בע"מ קהל ניהול קרנות השתלמות (1996) בע"מ	אבנר פ. גיא גולדברג
6733	כתר ספרים - חברה להשקעות ומפעלים הוצאת הקיבוץ המאוחד	איריס

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות המיזוג הנ"ל כאמור בחוות הדעת הכלכליות

בקשות פטור

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות הפטור וטייטא של החלטות הממונה בבקשות
כלהלן:

מס' תיק	הצדדים	בטיפול	הנכס/השירות
6898	הראל השקעות בביטוח ופיננסים בע"מ ביטוח חקלאי אגודה שיתופית מרכזית בע"מ Euler Hermes SFAC	אבנר גיא גולדברג	
4879 תיקון	תחבורה אגודה שיתופית מרכזית לשירותים בחקלאות בע"מ התבור-בית שאן-חרוד, אגודה שיתופית חקלאית של משקי עובדים להובלה בע"מ הגליל העליון אגודה שיתופית חקלאית של משקי עובדים	גולן	מיזם משותף בהובלה יבשתית במסגרת תחבורה אגודה שיתופית מרכזית לשירותים בחקלאות בע"מ

		לתובלה בע"מ התנועה - עמק חפר - אגודה שתופית חקלאית של משקי העובדים לתובלה בע"מ משרד הובלה חוף אשדוד עמק הירדן אגודה שתופית חקלאית של משקי העובדים לתובלה בע"מ		
--	--	--	--	--

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות הפטור הנ"ל כאמור בטיוטא של החלטות הממונה

איריס	לשכת עורכי הדין בישראל עורכי הדין אשר יבחרו להשתתף במבצע סיוע משפטי לעולי אתיופיה	6925
-------	--	------

החלטה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור הנ"ל כאמור בטיוטא של החלטות הממונה ובכפוף לכך שמשרד הקליטה ידגיש בכל המסמכים הקשורים להסדר זה כי מקבלי המענקים ורוכשי הדירות מקרב עולי אתיופיה רשאים יהיו להתקשר גם עם עו"ד שאינם ברשימה.

AR

מסמך מס' 97-00-2002
מסמך מס' 97-00-2002

רשות ההגבלים העסקיים
לחמ" 27-02-
דואר נכנס

4379
(2)

טופס 1
(תקנה 3א)

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים תשמ"ח - 1988 (להלן - "החוק"), מוגשת בזאת בקשה לפטור מאישור בית הדין להסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

1. הצד להסדר המבקש את הפטור

תחבורה אגודה שיתופית מרכזית לשירותים בחקלאות בע"מ
ד"נ מעברות 40230 (להלן - "תחבורה")

מען למסירת מסמכים: וינטוק-זקלר ושות', משרד עורכי דין ממגדלי עזריאלי 1, תל-אביב.
67-696 4222

2. הצדדים האחרים להסדר

2.1. התבור, אגודה שיתופית חקלאית של משקי עובדים להובלה בע"מ

מען: ד.ג. גלבע

2.2. בית שאן-חרוד, אגודה שתופית חקלאית של משקי עובדים והובלה בע"מ

מען: ד.ג. גלבע

2.3. הגליל העליון אגודה שיתופית חקלאית של משקי עובדים לתובלה בע"מ

מען: ת.ד. 1015, קרית שמונה 10200

2.4. התנועה - עמק חפר אגודה שתופית חקלאית של משקי העובדים לתובלה בע"מ

מען: דאר מעברות 60980

2.5. משרד הובלה חוף אשדוד (להלן: "חוף אשדוד")

מען: ת.ד. 41 אשדוד 77100

2.6. עמק הירדן אגודה שתופית חקלאית של משקי העובדים לתובלה בע"מ

מען: צמח, ד.ג. עמק הירדן 15132

3. צורת ההסדר

בכתב. העתק ההסדר מצורף לבקשה זו כנספח א' (להלן - "הסכם תחבורה").

4. תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר ואלה הנוגעים לו:

4.1. הסכם תחבורה.

4.2. צו לפי סעיף 50ב' של חוק ההגבלים העסקיים בבקשה 44/01.

4.3. פרטיכל ישיבת תחבורה מיום 20.2.2002.

4.4. תנאי מיזוג בתיק מז' 4225 תעבורה אחזקות בע"מ, הנגב והערבה חברה להובלות בע"מ, מוסך הנגב המרכזי בע"מ ותשתית בינוי בע"מ.

5. **תיאור הנכס או השירות נושא ההסדר**

5.1. שירותי הובלה יבשתית במשאיות כבדות (מעל 16 טון).

6. **מהות הכבילה ופרטים עליה**

6.1. אין. לבד מעצם הבעלות המשותפת של מבקשי האישור בתחבורה.

7. **תקופת ההסדר הכובל**

7.1. חמש שנים עם אופציה להארכה.

הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין:

השתלשלות האירועים עד להגשת בקשה זו

8. בקשת פטור זו נוגעת להסכם אשר קיבל פטור ביום 9 באוגוסט 2006 לתקופה של 3 שנים. לאחרונה ביקשה תחבורה לרכוש 50% מאמצעי השליטה באחד מהחברים בה – חוף אשדוד. בין הצדדים נחתם הסכם ביום 5 באוקטובר 2006. בעקבות חתימת ההסכם פנתה תחבורה אל רשות ההגבלים העסקיים ביום 12.11.2007 בהודעת מיזוג. תחבורה סברה שכך עליה לנהוג בהתאם לתנאי הפטור שניתנו בזמנם. לאחר שהודעת המיזוג נבדקה, הודיעה רשות ההגבלים, כי רכישת אמצעי השליטה בחוף אשדוד על ידי תחבורה מחייבת הגשת בקשה מחודשת בכל הנוגע לתחבורה עצמה. מכאן בקשת פטור מחודשת זו. העתק מהחלטת הממונה מיום 9 באוגוסט 2006 ליתן לתחבורה ולחברים בה פטור מהצורך בקבלת אישור בית הדין מצורף לבקשה זו כנספח ב'. העתק מהודעת המיזוג של תחבורה מיום 12.11.2006 מצורף לבקשה זו כנספח ג'. העתק מהסכם רכישת אמצעי השליטה בחוף אשדוד על ידי תחבורה מצורף לבקשה זו כנספח ד'.

הסכם הרכישה

9. חוף אשדוד היא שותפות מוגבלת אשר השותפים בה מושב שיתופי "ניר גלים" (להלן: "המושב") ושותפות מוגבלת בשם "ניר מדעים". קודם להסכם הרכישה הוקמה אגודה שיתופית חקלאית בע"מ הנושאת את השם "משרד הובלה חוף אשדוד" ("האגודה").

10. להסכם הרכישה שני מרכיבים עיקריים:

10.1. האחד, השותפות המוגבלת חוף אשדוד מוכרת לאגודה את כל פעילותה, נכסיה והתחייבויותיה בתחום ההובלה היבשתית, כך שלמעשה האגודה נכנסת בעלי השותפות המוגבלת (ראו סעיף 10 להסכם הרכישה על תתי סעיפיו).

10.2. השני, תחבורה מצטרפת כחברה באגודה ומוקצות לה, בתמורה למזומן, מחצית מהזכויות בהון באגודה (להלן: "הזכויות"). או אז, פורשת ניר מדעים מהאגודה כך

שבסופו של יום מחזיקים באגודה, בחלקים שווים, תחבורה והמושב (ראו סעיף 9 להסכם הרכישה על תתי סעיפיו).

11. הזכויות מקנות לתחבורה זכויות הצבעה (סעיף 9.7 להסכם הרכישה) וזכות לקבלת דיבידנד (סעיפים 9.26 ו-9.27 להסכם הרכישה). הסכם הרכישה אינו מעניק לתחבורה כל זכות עודפת על חוץ אשדוד בניהול עסקיה.

11.1. כך, לכל חבר באגודה זכות שווה להשתתפות ולהצבעה באסיפות הכלליות והרוב הדרוש לקבלת החלטות, בדרך כלל, הוא רוב רגיל, מבלי שליו"ר האסיפה זכות לדעה מכרעת (ראו סעיף 9.7 להסכם הרכישה).

11.2. כך, עסקי האגודה ינוהלו על ידי ועד הנהלה, אשר ימנה 6 נציגים וכן נציג נוסף אשר ימונה במקרים בהם לא התגבש רוב בעד או נגד החלטה. תחבורה והמושב כל אחד זכאים למנות 3 נציגים (ראו סעיפים 9.8, 9.9, 9.10 ו-9.15 להסכם הרכישה).

11.3. כך, המושב הוא זה אשר ימליץ בפני ועד ההנהלה על מועמד לתפקיד המנכ"ל (ראו סעיף 9.12 להסכם הרכישה).

11.4. כך, ליו"ר ועד הנהלה לא יהיה קול מכריע במקרה של שוויון בקולות ההצבעה של החברים בוועד ההנהלה. כמו כן, כל עוד בתפקיד המנכ"ל לא יכהן מועמד בעל זיקה ישירה למושב, ימונה למנכ"ל מי שיומלץ על ידי המושב (ראו סעיף 9.11 להסכם הרכישה).

12. הסכם הרכישה נולד על רקע קשיים כלכליים אליהם נקלע המושב אשר הביאו להחלטה למכור 50% מהתאגיד למשקיע חיצוני מתחום ההובלה, וכפועל יוצא גם הפסקת חברותה של חוף אשדוד בתחבורה. מאחר והמושב נמצא בסמוך לנמל אשדוד, המהווה מרכז חשוב לפעילות תחבורה, ומאחר ויתר הקואופרטיבים החברים בתחבורה פועלים באזורי צפון הארץ, רואה תחבורה חשיבות בהמשך קיומה של חוף אשדוד וחברותה בתחבורה. על כן נחלצה לעזרת המושב ורכשה 50% מהזכויות בה.

13. יצוין, כי רכישת חוף אשדוד על ידי תחבורה היא למעשה בגדר הליך ביניים שכן מוסכם על הצדדים, שהיה ואחד או יותר מהקואופרטיבים האחרים, המבקשים 1, 2, 3 או 5, יבקש לרכוש את חלקה של תחבורה בחוף אשדוד, תחבורה תאפשר לו להכנס בנעליה, והמושב לא יתנגד, אלא מטעמים סבירים.

הסכם הרכישה אינו משנה את הניתוח התחרותי של החלטת הפטור הקיימת

14. העובדות וההליכים הקשורים לתחבורה ולחברים בה מפורטים בבקשה להארכת פטור מאישור בית הדין להסדר כובל, אשר הוגשה ביום 20 במרץ 2006 ובהחלטת הפטור האחרונה שניתנה לתחבורה, החלטה מיום 9 באוגוסט 2006.

העתק מבקשת הפטור מאישור הסדר כובל שהוגשה ביום 20 במרץ 2006 מצורף לבקשה זו מצורף בזאת בנספח ה'.

15. הסכם הרכישה אינו משנה את המסקנה, אליה הגיעה הממונה בהחלטתה מיום 9 באוגוסט 2006 לפיה, אין בפעילות תחבורה משום הגבלה על התחרות בחלק ניכר של שוק כלשהו הנוגע לעניין. כך גם, לא משתנה המסקנה, כי הסכם תחבורה אינו גורם לפגיעה של ממש בתחרות. כל שטאמר בבקשות והחלטות קודמות תקף גם עתה.
16. הטעמים לכל הממצאים הללו לפיהם אין בהסכם הרכישה של חוף אשדוד כדי לשנות את הניתוח התחרותי נובעים, בראש ובראשונה מכך שנתח השוק של הצדדים אינו עולה על 10% באף ענף בו הם פועלים, מלבד שוק הובלת החלב, בין אם לפני הרכישה ובין אם לאחריה.
17. רכישת חוף אשדוד על ידי תחבורה אינה משנה בדבר גם את המצב בשוק החלב: ראשית, בהתאם לתנאים למתן הפטור, תחבורה אינה פועלת בתחום זה והסכם הרכישה אינו משנה זאת. שנית, חוף אשדוד כלל לא פועלת בתחום החלב.
18. לא רק שאין בהסכם הרכישה כדי לפגוע בדבר בתחרות יש בהסכם כדי לייעל את פעילות הצדדים ולהוביל להגברת התחרות: הסכם הרכישה מביא עימו אפשרות לתחבורה לפתח ולייעל את השירותים הלוגיסטיים הניתנים על ידה למבקשים 1-5 ולמובילים אחרים באתר מרכזי לפעילותם – נמל אשדוד, כפי שנפרט בהמשך הדברים.
19. להלן נפרט בקצרה את עיקרי העובדות המעידות על העובדה שאין בהסכם הרכישה כדי לשנות מהמסקנות שהסיקה הממונה בשתי החלטות הפטור הקודמות.

נתח השוק של הצדדים להסכם לפני הרכישה ולאחריו הוא נתח שוק מצומצם

20. בכל הנוגע לתיאור תחבורה והמבקשים או מפנים אתכם לסעיפים 11-17 לבקשת הפטור (נספח ה לבקשה). נזכיר רק, כי תחבורה משמשת כגוף העוסק בשלושה תחומים מרכזיים:
- 20.1. תחום הפעילות הראשון של תחבורה הוא מתן שירותי הובלה ללקוחות הדורשים מספר רב של משאיות בו זמנית. אותם לקוחות לא היו מתקשרים עם המבקשים 1-5 באופן נפרד, שלא דרך מסגרת תחבורה. בכך מאפשרת תחבורה למבקשים 1-5 לנצל את היתרונות לגודל הטמונים בתבירה משותפת, בהתאם למאפייני ענף ההובלה היבשתית עליהם נעמוד להלן.
- 20.2. תחום הפעילות השני, תחבורה פועלת כספק שירותי הובלה עצמאי ללקוחות גדולים.
- 20.3. תחום הפעילות השלישי של תחבורה הוא מתן שירותים לוגיסטיים למבקשים 1 – 5 ולמובילים אחרים. המוזכר בשירותים כזוגמת סידור תורים בפריקת אוניות, ניהול פרויקטים של הובלה הדורשים מספר מובילים, מגעים עם ספקים שונים, ועריכת ימי עיון בנושאים שונים. כפי שיפורט בהמשך, רכישת חלק בחוף אשדוד תאפשר לתחבורה להקים באזור נמל אשדוד מרכז שרות, אשר יתן שרות למבקשים 1-5 ולמובילים אחרים.

21. תרומתה של תחבורה להכנסות הכוללות של המבקשים 1-5 הינה נמוכה מאוד עד כדי שולית. בעניין זה אין כל שינוי בנתונים שהוצגו בבקשת הפטור ותחבורה תורמת בממוצע 6.9% להכנסות המבקשים 1-5. בטבלה 1 להלן פירטנו את הנתונים בנושא זה:

טבלה 1: תרומת תחבורה להכנסות המבקשים 1-5 (מליוני ש"ח, שנת 2006)

החבר	הבעלים	מחזור פעילות של החבר	היקף פעילות החבר באמצעות תחבורה	שיעור תרומת תחבורה להכנסות החבר
1. עמק הירדן	12 קיבוצים בעלי ציוד, 9 קיבוצים ללא ציוד, 2 ארגונים אזוריים, כולם מאזור עמק הירדן	65	2.6 (2 מליון דלק 600,000 רגיל)	4%
2. חוף אשדוד	מושב ניר גלים	15.5	1.113	7.2%
3. תבור-שאן-חרוד	42 קיבוצים ומושבים	89.2	3.1	3.47%
4. הגליל העליון	30 קיבוצים מאזור הגליל העליון	40	1.830	4.57%
5. התנועה עמק חפר	12 קיבוצים (וכן 35% בבעלות מאיר משאיות וטבלה 2002 בע"מ)	77	12.066	15.67%

22. מאחר שלא חל כל שינוי בענפים הרלבנטיים ובנתחי השוק מאז הגשת בקשת הפטור, אנו מפנים לאמור בסעיפים 17-25 לבקשת הפטור.

23. לעניין נתח השוק של המבקשים, אנו מפנים לטבלה 2 להלן, בה פירטנו את מספר המשאיות של המבקשים לפי קטגוריות אלה, וכן את מספר המשאיות הכולל הקיימות בישראל בכל קטגוריה. כפי שניתן לראות מהטבלה, מספר המשאיות של המבקשים, עומד על כ-1.6% בלבד מכלל המשאיות בישראל.

טבלה 2: מספר משאיות בבעלות המבקשים, בהשוואה למספר הכולל בישראל¹

שם החבר	רגילה	סגורה	רכינה	מכליות	גורר-תומך	אחר	סה"כ
1. עמק הירדן	0	2	2	1	50	0	55
2. חוף אשדוד	8	0	0	0	19	0	27
3. תבור-שאן-חרוד	4	1	4	7	49	21	86
4. הגליל העליון	3	2	4 (רם סט)	1	25	3 (סמי מנוף)	38
5. התנועה עמק חפר	4	0	5	3	58	1	71
6. קבלי משנה			6			5 (סמי מנוף)	
סך הכל המבקשים	19	5	21	12	201	30	288
סך הכל בישראל	4,676	828	3,143	908	4,106	4,418	18,079
נתח שוק של המבקשים	0.4%	0.6%	0.6%	1.3%	4.9%	0.6%	1.6%

¹ יצוין, כי מספרי המשאיות שבבעלות החברים מעודכנים לשנת 2007, בעוד שהנתונים לגבי סך כל המשאיות בישראל, נכונים לשנת 2005.

24. כן אנו מפנים לטבלה 3, המפרטת את נתח השוק של המבקשים בענף ההובלה היבשתית לפי מדד הגרורים והנתמכים במדינת ישראל.

טבלה 3: מספר גרורים / נתמכים בבעלות המבקשים בהשוואה למספר הכולל בישראל

רגיל	מיכליות (סה"כ)				משטח	סגור, קירור בידוד	רכינה	פתוח צינורות וכד'		
	דלק	מים	חלב	אחר						
95	12	0	7	3	50	2	15	0	1	עמק הירדן
33	0	0	0	1	0	0	1	0	2	חוף אשדוד
104	8	0	11	8	104	1	2	0	3	התנועה עמק חפר
39	7	0	13	19	137	5	19	97	4	תבור - שאן - חרוד
93	0	5	5	5	6	0	4	1	5	הגליל העליון
	6				6		7		6	קבלני משנה
260	27	5	36	36	303	8	48	98		סה"כ המבקשים
11,042	362	378	116	734	1,522	2,104	3,438	19,269		סה"כ בישראל
2.3%	7.4%	1.3%	31.1%	4.9%	1.99%	0.3%	1.3%	0.5%		נתח שוק המבקשים

25. מהטבלה עולה כי נתח השוק של המבקשים בענף ההובלה היבשתית גם לפי מדד הגרורים והנתמכים נמוך ביותר. בבעלות המבקשים 821 גרורים מכל הסוגים מתוך 38,965 בסך הכל בישראל (סכימת שתי השורות הלפני אחרונות בטבלה).

26. גם בענף המכולות, מאחר שלא חל כל שינוי מאז בקשת הפטור, אנו מפנים לאמור בסעיפים 26-32 לבקשת הפטור (נספח ה לבקשה).

27. נציין רק, כי נתח השוק של המבקשים במונחי כלי רכב בתחום המכולות הנו נמוך ביותר, כעולה מן בטבלה הבאה:

טבלה 4: נתח השוק של המבקשים בכלי רכב להובלת מכולות

שוק	נתח של המבקשים	סה"כ בישראל	המבקשים		
0.4%	4,676	19	רגיל	משאיות (הנתונים נלקחו מטבלה 2)	
4.9%	4,106	201	גורר תומך		
0.6%	4,418	30	אחר		
1.9%	13,200	250	סה"כ משאיות הכשירות להוביל מכולות	גרורים ונתמכים (מתוך טבלה 3)	
0.5%	19,269	98	פתוח צינורות וכד'		
1.99%	1,522	303	משטח		
2.3%	11,042	260	רגיל		
2%	31,833	661	סה"כ גרורים ונתמכים עליהם ניתן להוביל מכולות		

28. עוד נציין, כי גם נתח השוק המצרפי של כל חמשת המבקשים בתחום ההובלה במכולות בפועל (להבדיל ממספר כלי רכב), נמוך ועומד על פחות מ-10%. מתוך סך כל הובלות המכולות בישראל, ת.י.ם הובילה T.E.U.s 129,931 (8%)². המבקשים מובילים מכולות באופן עצמאי. המבקשים הובילו T.E.U.s 82,449 של מכולות (חלק קטן מהם מתוך ה-

² נתוני ההובלה של ת.י.ם ושל המבקשים הם לשנת 2006. על כן, תחת ההנחה הסבירה כי חל גידול בהובלת המכולות הכללית בישראל בשנת 2006 לעומת שנת 2004, נתח השוק של המבקשים נמוך אף עוד יותר מזה המוצג להלן.

T.E.U.s שת.ג.ם הובילה והרוב בהובלה עצמאית) שמהווים 5.1% מסך הובלות המכולות בישראל. החלוקה הפנימית בין המבקשים מוצגת בטבלה שלהלן:

נתח שוק	כמות הובלה (ביחידות T.E.U)	
2.2%	36,000	תבור-שאן-חרוד
1.3%	21,563	התנועה עמק חפר
0.05%	920	חוף אשדוד
1.2%	19,966	גליל עליון
0.2%	4,000	עמק הירדן
5.1%	82,449	סה"כ

29. נסכם עד כה ונאמר, כי על פי כל מדד, נתח השוק של המבקשים אינו מצביע על חשש לפגיעה משמעותית בתחרות בחלק ניכר של הענפים הרלוונטים.

מחסומי הכניסה לענפים הרלבנטיים נמוכים ביותר לפני ההסכם ואחריו

30. חסמי הכניסה לענפים השונים הינם נמוכים ביותר ומוצאים ביטוי במספר המתחרים הרב הקיים בענף. כך קבעה הממונה בהחלטתה מיום 9 באוגוסט 2006 (נספח ב לבקשה) באופן מפורש כי "ברובם של שווקים אלו לא מצאנו קיומם של מחסומי כניסה תמירים אשר ימנעו כניסתם של מתחרים חדשים"³.

31. היות שלא חל כל שינוי בתנאים שנמסרו בבקשת הפטור, נפנה לאמור בסעיפים 33-37 לבקשת הפטור (נספח ה לבקשה).

הסכם הרכישה יוביל לייעול פעילותה של תחבורה והחברים בה

32. רכישת מחצית מהזכויות בחוף אשדוד על ידי תחבורה, תאפשר את המשך קיומה של חוף אשדוד וחברותה בתחבורה, כאמור בסעיף 12 לעיל. כפי שניתן לראות לעיל, מאחר ולא מדובר בהצטרפותו של קואופרטיב חדש לתחרות בתחבורה, הרי בסופו של יום, נתח השוק של תחבורה בענפים הרלבנטיים אינו משתנה ונותר כפי שהוא, נתח שוק הנמוך מ-10% מהשוק (למעט בשוק החלב).

33. כך גם, כאמור בסעיף 17 לעיל, אין להסכם הרכישה כל השפעה על פעילות תחבורה בשוק החלב באשר חוף אשדוד כלל לא פועלת בשוק זה ועל כן מה שהיה הוא שיהיה. קרי, בהתאם לסעיף 1 לתנאי הפטור מיום 9 באוגוסט 2006 (נספח ב לבקשה), תמשיך להישמר "הפרדה מלאה בין פעילותה של תחבורה לבין פעילות הובלת החלב של מי מהקואופרטיבים ובין פעילות הובלת החלב של מי מהקואופרטיבים לבין פעילות הובלת החלב של קואופרטיבים אחרים בתחבורה".

34. למעשה, רכישת זכויות בחוף אשדוד על ידי תחבורה תקדם ותייעל את השירות אשר ניתן על ידי תחבורה. כפי שניתן לראות, מלבד חוף אשדוד, מטה הפעילות של יתר המבקשים הוא בצפון הארץ והם מרוחקים מרחק רב ממנל אשדוד, שהוא מרכז פעילות חשוב ומרכזי לפעילות תחבורה. רכישת חוף אשדוד תאפשר לתחבורה לנצל את המיקום הגיאוגרפי של

³ עמ' 5 להחלטה.

2.4

חוף אשדוד ולהקים באזור נמל אשדוד מרכז שירות, אשר בו יינתן שרות לקואופרטיבים החברים בה ולמובילים אחרים, שרות יקל עליהם בביצוע הובלותיהם.

34.1. כך, למשל, במסגרת אותו מרכז שירות, יבנו מקומות חניה למשאיות כבדות אשר יאפשרו למובילים מצפון הארץ לחנות במרכז השירות למשך הלילה;

34.2. כך, למשל, יכלול מרכז השירות מעין "מחסן" בו יאוחסנו מטענים היוצאים או המיועדים להכנס לנמל אשדוד. הדבר יאפשר למובילים מצפון הארץ לפרוק מטען המיועד לנמל אשדוד או להעמיס מטען אשר הגיע מנמל אשדוד, בכל שעה ומבלי להיות תלויים בזמני פתיחת וסגירת שערי נמל חוף אשדוד.

34.3. כך, למשל, ניתן יהיה לפרק מטען ממכולה ימית המגיעה מחוף אשדוד ולפזר את המטען בין מספר משאיות לצורך הובלתו ללקוחות.

34.4. כך, למשל, בוחנת ותחברה אפשרות להקים במקום נקודת תדלוק ומתן תיקוני דרך שהם בגדר "עזרה ראשונה" כגון תקר בגלגל המשאית, תקלה במזגן המשאית וכיוצ"ב.

35. הקמת מרכז שירות זה והשירותים אשר ינתנו על ידו יביאו לייעול פעילותם של הקואופרטיבים החברים בתחבורה ושל מובילים אחרים, התייעלות אשר תאפשר להם להתחרות בצורה טובה יותר בענף.

הסכם תחבורה איננו מגביל את התחרות בשווקים העשויים להיות מושפעים מן ההסדר

36. מהתשתית העובדתית שהובאה קודם עולה, כי בענייננו ניתן להגדיר מספר ענפי הובלה יבשתית רלבנטיים. להלן הענפים השונים אותם ניתן להגדיר ונתח השוק המצרפי של כל המבקשים בבקשה זו באותם ענפים:

הענף	נתח השוק המצרפי
1. הובלה כללית	2.3%
2. משטח	1.99%
3. סגור	0.3%
4. פתוח, ציטורות	0.5%
5. דלק	7.4%
6. מיכליות כימיקלים	4.9%
7. מכולות	2%
8. חלב	31.1%

37. הנה כי כן, בשבעה מבין שמונה הענפים העשויים להיות מושפעים מן ההסדר נתח השוק המצרפי של כל חמשת המבקשים אינו עולה על 10%. כלומר, הסכם תחבורה איננו מגביל את התחרות ב"חלק ניכר" של שבעה מבין שמונה הענפים המושפעים מן ההסכם. יותר מזה – באותם שבעה ענפים השפעת הסכם תחבורה הוא בגדר זוטי דברים.

38. הנה כי כן, בשבעה מבין שמונה ענפים העשויים להיות מושפעים מהסכם תחבורה מתקיים התנאי הקבוע בסעיף 14(א)(1) של חוק ההגבלים העסקיים – כלומר, ההסכם איננו מגביל את התחרות בחלק ניכר של אף אחד מאותם שווקים. לעניין זה נוסף ונפנה בסעיפים 50-51 לבקשת הפטור (נספח ה לבקשה).

39. בכל הנוגע לענף השמיני – ענף החלב – הסכם תחבורה איננו פוגע פגיעה של ממש בתחרות בו: הגם שנתח השוק של המבקשים עומד על כ- 31.14% מענף החלב אין ההסכם פוגע פגיעה של ממש בתחרות בענף החלב בעיקר לאור העובדה שלהסכם תחבורה אין כל נגיעה לענף החלב.

40. כאמור לעיל, הממונה בהחלטתה ליתן פטור (נספח ב לבקשה) התייחסה לענף זה וקבעה, בהתאם להצהרות המבקשים, כי תחבורה לא תעסוק כלל גם בעתיד בשוק הובלת החלב וכי שיתוף הפעולה המותר אינו משתרע על פעילות ישירה או עקיפה של תחבורה או מי מטעמה בשוק החלב. בעניין זה נסיף ונפנה לאמור בסעיפים 53-58 לבקשת הפטור (נספח ה לבקשה).

41. כמו כן, נחזור ונציין, כי הסכם הרכישה אינו משפיע על העדר פעילותה של תחבורה בענף זה, שכן חוף אשדוד כלל לא פועלת בשוק הובלת החלב ועל כן רכישת חוף אשדוד על ידי תחבורה אינה עומדת בניגוד לתנאים למתן פטור לפעילות תחבורה.

עיקרו של הסכם תחבורה אינו בהפחתת התחרות והוא אינו כולל כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו

42. עד עתה ראינו, כי בהסכם תחבורה מתקיימים תנאי סעיף 14(א)(1) – ההסכם אינו מגביל את התחרות בחלק ניכר של שבעה מבין שמונה ענפים העשויים להיות מושפעים מההסכם. בכל הנוגע לענף השמיני – ענף הובלת החלב – הרי כפי שצוין לעיל, הסכם תחבורה לא יגרם לפגיעה של ממש בתחרות. עתה נראה, כי עיקרו של הסכם תחבורה אינו בהפחתת התחרות וכי הוא אינו כולל כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו כדרש בסעיף 14(א)(2).

43. עיקרו של הסכם תחבורה הוא בהגדלת היצע שירותי התחבורה המוצע על ידי המבקשים, ייעול פעילותם וניצול עודף כושר הובלה. הסכם הרכישה של חוף אשדוד עולה בקנה אחד עם הסכם תחבורה ועיקרו, אף הוא, בייעול פעילותם של המבקשים וכתוצאה מכך הגדלה נוספת של היצע שירותי התחבורה המוצע על ידם. לכן, מובן כי עיקרם של ההסכמים אינו בהפחתת התחרות בעסקים או במניעתה.

44. ענף ההובלה היבשתי הוא בעל מספר מאפיינים ייחודיים, אשר במדינת ישראל (כמו בעולם כולו) מובילים – משיקולי יעילות ותחרות – להקמתם של שיתופי פעולה בין מובילים. שיתופי פעולה אלו מובילים לייעול פעילות המובילים ולניצול מלוא כושר ההובלה.

45. ואכן, הסכם תחבורה יאפשר למבקשים לנצל את עודף כושר ההובלה שנמצא בידיהם. איחוד משאבי המבקשים באמצעות תחבורה תורם לסינרגטיות, יתרון לגודל, במיוחד כאשר מדובר במכרזים או בהתקשרויות הדורשות כתנאי סף מספר מינימלי של רכבים. תחבורה תנצל את יכולותיה לצורך התקשרויות בעבודות שלא היו מתאפשרות למבקשים בנפרד. במקרים רבים תחבורה תאפשר לחבריה לנצל את המשאיות בשני כיווני ההובלה, מקום שבעבודה עצמאית היו הם מנצלים את המשאית רק לכיוון אחד (מאפיין נוסף של הענף). לפיכך, החבריה המשותפת אינה "בולעת" משאבים של המבקשים 1-5, אלא מביאה להגדלת היצע שירותי ההובלה של המבקשים ולניצול יעיל יותר של משאבים אלה.

46. תחבורה גם תאפשר את הגדלת היצע שירותי ההובלה הניתן על ידי המבקשים 1-5, תוך ייעול מבנה פעילותם באופן המאפשר ניצול יעיל יותר של משאבים, זאת, בין היתר, באמצעות רכישת חלק בחוף אשדוד והקמת מרכז שרות למבקשים 1-5 באזור נמל אשדוד. כפועל יוצא מוזל מבנה העלויות של המבקשים 1-5 וגדל כושר התחרותיות שלהם, דבר המביא ליכולת להפחית מחירים באופן תחרותי. פעילותה של תחבורה היא הן במתן סיוע לחבריה לצורך עיסוק בתחומים אשר אילולא החברה המשותפת באמצעות תחבורה, הם לא היו מגיעים בכלל לעסוק והן במתן שירותים אשר יעלו את פעילותם, ייעול אשר לא היה מתאפשר אילולא החברה המשותפת באמצעות תחבורה.

47. מכל הטעמים האמורים, ברור, כי עיקרו של הסכם תחבורה הוא בהגדלת היצע שירותי התחבורה של המבקשים וייעול פעילותם. כל זאת, כאשר בהסכם תחבורה קיימות אך ורק הוראות שנועדו להגשים מטרות אלו. הסכם הרכישה אינו משנה דבר ממסקנה זו. ההפך – הוא רק מחזקה.

48. מכל האמור עולה כי עיקרו של הסכם תחבורה אינו בהפחתת התחרות או במניעתה. זאת ועוד. כל הוראות הסכם תחבורה הן הוראות אשר מטרתן מימוש עיקרו של ההסכם – ניצול עודף כושר ייצור, הגדלת היצע השירותים וחסכון בהוצאות על דרך ייעול השימוש במשאבי ההובלה הקיימים.

49. אשר על כן, מתבקש הממונה להיענות לבקשה זו.

50. אנו מצהירים שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

1. התבור-בית שאן-חרוד אגודה שתופית חקלאית של משקי עובדים להובלה בע"מ

תאריך	שם	חתימה וחותמת
-------	----	--------------

2. הגליל העליון אגודה שיתופית חקלאית של משקי עובדים לתובלה בע"מ

תאריך	שם	חתימה וחותמת
-------	----	--------------

3. התנועה עמק חפר אגודה שתופית חקלאית של משקי העובדים לתובלה בע"מ

תאריך	שם	חתימה וחותמת
-------	----	--------------

4. משרד הובלה חוף אשדוד 22.2.07

תאריך	שם	חתימה וחותמת
-------	----	--------------

5. עמק הירדן אגודה שתופית חקלאית של משקי העובדים לתובלה בע"מ

תאריך	שם	חתימה וחותמת
-------	----	--------------

6. תחבורה אגודה שיתופית מרכזית לשירותים בחקלאות בע"מ

תאריך	שם	חתימה וחותמת
-------	----	--------------

באמצעות רכישת חלק בחוף אשדוד והקמת מרכז שרות למבקשים 1-5 באזור נמל אשדוד. כפועל יוצא מוזל מבנה העלויות של המבקשים 1-5 וגדל כושר התחרותיות שלהם, דבר המביא ליכולת להפחית מחירים באופן תחרותי. פעילותה של תחבורה היא הן במתן סיוע לחבריה לצורך עיסוק בתחומים אשר אילולא החבירה המשותפת באמצעות תחבורה, הם לא היו מגיעים בכלל לעסוק והן במתן שירותים אשר ייעלו את פעילותם, ייעול אשר לא היה מתאפשר אילולא החבירה המשותפת באמצעות תחבורה.

47. מכל הטעמים האמורים, ברור, כי עיקרו של הסכם תחבורה הוא בהגדלת היצע שירותי התחבורה של המבקשים וייעול פעילותם. כל זאת, כאשר בהסכם תחבורה קיימות אך ורק הוראות שנועדו להגשים מטרות אלו. הסכם הרכישה אינו משנה דבר ממסקנה זו. ההפך – הוא רק מחזקה.

48. מכל האמור עולה כי עיקרו של הסכם תחבורה אינו בהפחתת התחרות או במניעתה. זאת ועוד. כל הוראות הסכם תחבורה הן הוראות אשר מטרתן מימוש עיקרו של ההסכם – ניצול עודף כושר ייצור, הגדלת היצע השירותים וחיסכון בהוצאות על דרך ייעול השימוש במשאבי החובלה הקיימים.

49. אשר על כן, מתבקש הממונה להיענות לבקשה זו.

50. אנו מצהירים שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

1. התבור-בית שאן-חרוד אגודה שתופית חקלאית של משקי עובדים להובלה בע"מ

תאריך	שם	חתימה וחותמת
-------	----	--------------

2. הגליל העליון אגודה שיתופית חקלאית של משקי עובדים לתובלה בע"מ

תאריך	שם	חתימה וחותמת
-------	----	--------------

3. התנועה עמק חפר אגודה שתופית חקלאית של משקי העובדים לתובלה בע"מ

תאריך	שם	חתימה וחותמת
-------	----	--------------

4. משרד הובלה חוף אשדוד

תאריך	שם	חתימה וחותמת
-------	----	--------------

5. עמק הירדן אגודה שתופית חקלאית של משקי העובדים לתובלה בע"מ

תאריך	שם	חתימה וחותמת
-------	----	--------------

6. תחבורה אגודה שיתופית מרכזית לשירותים בחקלאות בע"מ

תאריך	שם	חתימה וחותמת
-------	----	--------------