

בתי המשפט
בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"ע 6/01

בעניין: 1. בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
07/04/2004
ע"י ב"כ עו"ד וינשטוק-זקלר ושות'

המבקשות-העוררות

ובעניין 2. סלקום ישראל בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד יגאל ארנון ושות'

המבקשת

נ ג ד

1. הממונה על הגבלים עסקיים
המשיב בערר ובבקשה
ע"י ב"כ עו"ד גושן
2. פרטנר תקשורת בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד רון גזית ואחרים
3. פלאפון תקשורת בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד צ. אגמון ואחרים
4. מירס תקשורת בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד א. רימון ואחרים

המשיבות בבש"א 932/03

החלטה

במסגרת הליך של ערר על החלטת הממונה על ההגבלים העסקיים (להלן: "הממונה"), אשר הוגש על ידי בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: "בזק") בשל אי ביטול הכרזתה כמונופולין, מבקשת סלקום ישראל בע"מ (להלן: "סלקום"), כי ידחה מועד להגשת חוות דעת מומחה מטעם הממונה.

לטענת ב"כ סלקום (שאין מצורף לה כל תצהיר) "התברר כי על הממונה להגיש במהלך חודש אפריל חוות דעת מומחה שבמסגרתה יחשפו נתונים הנכללים במסמכים סלקום (כולם או חלקם), אותם נתונים ומידע שלגבי חשיפתם מתנהל ההליך בין בזק לסלקום ולמשיבות האחרות (חברות הרט"ן - מ.ש.א.).".

כאן המקום לציין כי בגדר אותו ערר פנתה בזק לבית הדין בבקשה (בש"א 923/03 מיום 16.12.03), המופנת גם למשיבות, חברות הרט"ן לגילוי מסמכים. הבקשה תלויה ועומדת בפני בית הדין ולאחר שקיבלתי את תגובות חברות הרט"ן והממונה תינתן ההחלטה מיד לאחר הפסח.

לסברת סלקום, אין להגיש חוות דעת מטעם הממונה הנסמכת על אותם נתונים אותם מבקשת בזק לקבל ממנה, כאשר לגביהם טרם ניתנה החלטת בית הדין, האם יש מקום לחייב את סלקום למסור אותם מסמכים.

אכן בתגובת הממונה נאמר כי הממונה יעשה שימוש בחלק ניכר בנתונים אותם מבקשת בזק מסלקום.

אינני מבינה כיצד נושא זה עולה לדיון רק עתה, שעה שהצדדים יודעים היטב (זה מכבר ולפחות מ-14.12.03), כי נתונים, שלכאורה נחזים כסודות מסחריים, יכללו בחוות דעת כלכלית שיגיש הממונה.

לסברת הממונה, כפי שבאה לידי ביטוי בסעיף 3 לתגובתו:

"..... גם אם יחליט בית הדין לדחות את בקשת בזק (לגילוי מסמכים נגד חברות הסלולר - מ.ש.א), מטעם זה או אחר, לא יהיה בהחלטה כזו - בפני עצמה - כדי להגביל את השימוש שהממונה עשוי לעשות בנתונים שקיבל מחברת הרט"ן".

שאלה זו של שמוש בסודות מסחריים של צד זר להליך המתנהל בבית הדין להגבלים עסקיים, עולה חדשות לבקרים, כמעט בכל עניין הנדון בבית הדין, שכן הסקירה הכלכלית והמעשית המוגשת לבית הדין כוללת בחובה נתונים שהם סודות מסחריים של אחרים (ראה לדוגמא ע"א 4524/01 **מעריב נ' הממונה וידעות אחרונות** פ"ד נז(4) 521).

עד עתה לא פנה הממונה לבית הדין בבקשה להורות על חסיון כל שהוא על חוות דעתו. לכן יש לאפשר לו הכנת חוות דעת כלכלית למיטב הבנתו ועל פי סמכותו, וזאת יעשה כפי שנקבע, עד 20.4.04.

היה ויסבור הממונה כי יש להטיל חסיון על חלק זה או אחר של חוות הדעת, בשל סוד מסחרי של צד שלישי, חזקה עליו כי יפנה לבית הדין תוך הפניה למסמכים ספציפיים, ויתקיים דיון בעניין, כאשר המסמכים השנויים במחלוקת לכאורה, ברורים.

בשלב זה אינני מורה על דחיה כל שהיא בהגשת חוות הדעת.

הממונה ידאג לערוך את חוות דעתו כך, שלגבי אותו חלק שיסבור כי חל עליו חסיון, יערכו בנפרד.

ניתנה היום, י"ג בניסן תשס"ד (4 באפריל 2004), בהעדר הצדדים.

המזכירות תמציא העתקים לב"כ הצדדים בפקס.

מיכאלה שידלובסקי-אור, שופטת