

בית המשפט

בית הדין להגבלים עסקיים		בש"א 310/07	
בית המשפט המחוזי בירושלים			
לפני:	כבוד השופטת מרים מזרחי	תאריך:	22/03/2007

בעניין:

1. צנורות המזרח התיכון בע"מ
 2. פלסים מפעלי פלסטיקה טכנית לחקלאות
- ע"י ב"כ עוה"ד לפידות, מלכיאור, אברמוביץ ושות'

המבקשות

נ ג ד

1. הממונה על הגבלים עסקיים
- ע"י ב"כ עו"ד מרשות ההגבלים העסקיים

2. אברות תעשיות בע"מ
 3. פלעד (צנורות ותשתית) בע"מ
 4. פלסטרו החזקות השקיה ותשתיות 2005 בע"מ
 5. חסון פ.ע. בע"מ
- ע"י ב"כ עוה"ד ב. ברץ ואח'

המשיבות

החלטה

1. לפני בקשה שנייה להארכת מועד להגשת ערר. הבקשה הקודמת נענתה לאחר שמצאתי טעם מיוחד בכך שלא התאפשר עיון בתיק המיזוג אצל הממונה. הבקשה השנייה נסמכת על אותו טעם ומבוקש בה להאריך את המועד עד ל - 30 יום מהיום שבו יתאפשר העיון. כן מבוקש בה להורות לממונה לאפשר למבקשות עיון מלא בתיק הרשות.
2. הממונה מתנגדת לבקשה בהדגישה את זכות הצדדים למיזוג - אשר היבטי העסקה ביניהם נבחנו על פי החוק - לוודאות באשר לגורל העסקה. חשיבות וודאות זו הוכרה על ידי הפסיקה בשורת החלטות ופסקי דין.
3. יש לציין, כי על פי הפסיקה המקובלת לעניין הארכת מועד, טעם המלמד על קושי של ממש לעמוד בדרישת המועד שנקבע בחוק, ואשר אינו בשליטת בעל דין, הוא בגדר "טעם מיוחד". כמו כן, אין ספק כי גם למתנגד למיזוג יש זכות להגיש ערר, וכי ראוי שיעשה כן כאשר כל המידע הרלוונטי ברשותו.

4. העיכוב בהעמדת אפשרות העיון מוסבר על ידי נציג הממונה בצורך לקבל את עמדת כל אותם מנהלי העסקים וגורמים שמסרו נתונים לתיק. עוד נאמר בגדר הסבר זה, כי מחמת אופיים המסחרי והסודי של נתונים שקיימים ברגיל בכל תיק מיזוג, הרי שברובם המכריע של המקרים, לפחות חלק מהליך הגילוי גם מחייב פנייה לערכאות וקבלת החלטה שיפוטית.

5. ברם, נראה כי ניתן ליישב בין האינטרסים השונים על ידי מתן רשות לתקן את הערר שיוגש על פי המידע הגלוי לפני העוררות, אם יתעורר צורך בכך על פי החומר שלא גולה במועד, יחד עם הגבלת הארכת המועד להגשת הערר לתקופה קצובה, לא ארוכה. העוררות מכירות את השוק הרלוונטי ויש בידן לבסס עילת ערר מתאימה על פי הידוע להן.

6. לאור האמור אני קובעת כי המועד להגשת ערר יוארך עד ליום 1.4.07.

אין צו להוצאות.

**ניתנה היום ג' בניסן, תשס"ז (22 במרץ 2007) בהעדר הצדדים.
המזכירות תמציא העתקים לב"כ הצדדים.**

מרים מזרחי, שופטת