

בית המשפט

בש"א 310/07		בית הדין להגבלים עסקיים	
		בבית המשפט המחוזי בירושלים	
06/03/2007		המשנה לאב בית הדין, כבוד השופטת מרים מזרחי	לפני:

- בעניין: 1. צנורות המזרח התיכון בע"מ
2. פלסים מפעלי פלסטיקה טכנית לחקלאות
ע"י ב"כ לפידות, מלכיאור, אברמוביץ ושות'

המבקשות

נ ג ד

1. הממונה על הגבלים עסקיים
ע"י ב"כ עו"ד מרשות ההגבלים העסקיים
2. אברות תעשיות בע"מ
3. פלעד (צנורות ותשתית) בע"מ
4. פלסטרו החזקות השקיה ותשתיות 2005 בע"מ
5. חסון פ.ע. בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד ב. ברץ ואח'

המשיבות

החלטה

1. לפני בקשה להאריך מועד להגשת ערר לאשר את המיזוג בין המשיבות 2-5 עד ליום 11.3.07. החלטת הממונה ניתנה ביום 31.12.06.
2. הבקשה הוגשה ביום 8.2.07, כאשר הערר, ללא הארכת מועד, היה אמור להיות מוגש עד ליום 11.2.07.
3. סעיף 22(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, קובע את המועד להגשת ערר על החלטת הממונה להסכים למיזוג "בתוך 30 ימים מיום שהודעה על החלטת הממונה פורסמה בשני עיתונים יומיים". הודעת הממונה פורסמה בעיתונות ביום 11.1.07.
4. חוק בתי דין מינהליים, התשנ"ב-1992, קובע סמכות בית הדין להאריך את המועד, בסעיף 12(ב):

"ראש בית הדין או יושב ראש המותב רשאים להאריך את המועד להגשת הערר מטעמים מיוחדים שיירשמו".

5. הטעם שתמך בבקשה הוא העובדה שלא התאפשר העיון בתיק המיזוג אצל הממונה. אין מחלוקת לגבי עובדה זו.

6. הממונה מסכימה לבקשה. המשיבות 2-5 מתנגדות לה.

7. המשיבות 2-5 טוענות כי כוונת הצדדים לבצע את המיזוג ידועה למבקשות מאז חודש אפריל 2003, ומאחר שהמשיבה 2 היא חברה ציבורית, כל פרטי העסקה, תנאיה ותוצאותיהן הכספיות שלה ושל המשיבה 3 חשופות וגלויות בפני המבקשות באופן שוטף במסגרת דיווחים פומביים, אותן מסרה משיבה 2. עוד טוענות המשיבות כי, המבקשות, על פי הודאתן, ניהלו דין ודברים בעניין עם הממונה, וכך למדו את ההיבטים הרלבנטיים.

8. אני סבורה כי דין טענות המשיבות 2-5 להידחות. אכן, תכלית החוק בהקשר למיזוגים היא להסיר בהקדם האפשרי כל ספק או אי-וודאות באשר לאישורו של המיזוג, ואולם, אין להקל ראש בזכותו של המתנגד למיזוג לעשות כן, כאשר כל המידע הרלבנטי ברשותו. למגיש הערר אינטרס ראוי להגנה לעיין בתיק הרשות, וכך לבסס את עררו כנגד החלטת הממונה. בערעור נבחן החומר שהיה לפני הממונה והנימוקים של החלטת האישור נבחנים לאור חומר זה. המידע הניתן להפקה ממקורות שונים אין בו כדי לשמש תחליף למידע המצוי בתיק, שכאמור, הוא שביסס ישירות את החלטת הממונה.

9. לאור האמור, אני מקבלת את הבקשה.

אציין כי, החלטה זו ניתנת לפני קבלת תגובה נוספת של המשיבות, אף שניתנה רשות לעשות כן עד ליום 10.3.07, וזאת לאחר שהגעתי למסקנה כי בבקשה להרשות תגובה פורטו כבר הטעמים.

אין צו להוצאות.

ניתנה היום ט"ז באדר, תשס"ז (6 במרץ 2007), בהעדר המזכירות תשלח עותק מההחלטה לב"כ הצדדים.