



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988:

מתן פטור מאישור הסדר כובל

להסדר בין סלקום ישראל בע"מ, פרטנר תקשורת בע"מ, פלאפון

תקשורת בע"מ ו-LECG LTD.

לפניי בקשה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: "החוק") למתן פטור מן החובה לקבל את אישור בית הדין להגבלים עסקיים להסדר שעניינו הכנה של חוות דעת לגבי שוק הרט"ן בישראל עבור שלוש המתחרות העיקריות בשוק זה.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. בשל הנימוקים שיפורטו להלן מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, זאת בכפוף לתנאים שיפורטו להלן.

2. ההסכם

2.1 רקע

להסדר הנדון ארבעה צדדים. שלושה מהם – סלקום ישראל בע"מ, פרטנר תקשורת בע"מ, פלאפון תקשורת בע"מ (שלושתן ביחד להלן: "החברות") – הן שלוש המתחרות העיקריות בשוק הרט"ן בישראל.¹ הרביעית – LECG Ltd. (להלן: "LECG") הנה חברה בינלאומית המתמחה בייעוץ כלכלי.

ביום 12.9.2006 החליטה ממשלת ישראל, בהחלטה שכותרתה "הגנת התחרות בתחום הטלפוניה – מפעילים וירטואליים ומפעילים באמצעות גישה רחבת פס" (סעיף 440) להורות למנהל הכללי של משרד התקשורת ולממונה על התקציבים במשרד האוצר "לבחון במשותף את סוגיית פעילותם של

¹ רט"ן הן ראשי תיבות של רדיו טלפון נייד, תקשורת המוכרת בשם תקשורת סלולרית.

מפעילים וירטואליים בתחום הטלפוניה הניידת ולגבש, במידת הצורך, מודל פעולה לעידוד פעילותם של מפעילים וירטואליים... (להלן: "החלטת הממשלה").

במאמר מוסגר יצוין, כי מפעילי רט"ן וירטואליים (להלן: "מפעילים וירטואליים")², נראים, מבחינת הצרכן, כחברות רט"ן לכל דבר ועניין, אף שבפועל אין להן רשת רט"ן פיזית משלהם אלא הם מקבלים מאחת החברות הקיימות גישה לרשת שלה. חדירת מפעילים וירטואליים מחייבת אפוא שיתוף פעולה של חברות הרט"ן הרגילות, כדוגמת החברות, עם המפעיל הוירטואלי. שיתוף פעולה זה אפשר שיהיה בהסכמה ואפשר שיהיה בכפייה.

לצורך ביצוע החלטת הממשלה, שכר משרד התקשורת את שירותיה של חברת ייעוץ כלכלית בינלאומית העונה לשם National Economic Research associates (להלן: "NERA"), וזאת על מנת לסייע בגיבוש עמדה בנושא כניסת מפעילי רט"ן וירטואליים לשוק הרט"ן. בהתאם, פנתה NERA לחברות וביקשה לקבל שורה של נתונים לצורך הכנת חוות דעת מטעמה עבור משרד התקשורת (להלן: "חו"ד NERA"). את המקום המרכזי בחשיבותו במסגרת חו"ד NERA אמורה לתפוס שאלת סוגיית פני ואורחות התחרות בשוק הרט"ן בישראל.

ביום 28.3.2007 מסרה רשות ההגבלים העסקיים (להלן: "הרשות") לצדדים הודעה על פי סעיף 5.2 לגילוי דעת 1/00, שעניינו שיתופי פעולה בין מתחרים בפעולה מול רשויות שלטון. הודע לצדדים כי כל שיתוף פעולה ביניהם הנוגע לחו"ד NERA אינו חוסה תחת גילוי הדעת האמור (להלן: "הודעת ההחרגה").

הרקע להודעת ההחרגה נעוץ היה בכך שחו"ד NERA נוגעת לעצם התחרות בין חברות הרט"ן, והיא מורכבת מבחינה של שורה ארוכה של משתנים תחרותיים ומאפיינים שהם ייחודיים לכל אחת מהחברות. על כן, שיתוף פעולה בין החברות ביחס לעניינים אלה, מעצם טבעו, מחייב ליבון בין החברות של עניינים שהם במהות התחרות המתקיימת ביניהן היום, וזו הצפויה בעתיד.

על אף האמור לעיל, הבהירה הודעת ההחרגה, כי לחברות עומדת כמובן האפשרות לפעול לאישור כל שיתוף פעולה ביניהן בהקשר לבדיקת משרד התקשורת, באחד מן המנגנונים הקבועים בחוק, לרבות בהליך של בקשת פטור מאישור הסדר כובל. מכאן הבקשה שלפני.

² המכונים בעגה המקצועית MVNO's – Mobile Virtual Network Operators, וזאת להבדיל מ-MNO's, שהם מפעילי רט"ן שברשותם רשת פיזית.

2.2 הבקשה הנוכחית

במסגרת הבקשה הנוכחית, מבקשות החברות לשכור יחדיו את שירותיה של LECG – חברה הדומה באופייה ל- NERA – על מנת שזו תערוך בדיקה דומה לזו שעורכת NERA וכן תבקר את חו"ד NERA ומסקנותיה במסגרת חוות דעת עצמאית משלה (להלן: "חו"ד LECG").

לטענת החברות, נחוצה להן חו"ד LECG על מנת שיוכלו להתמודד כיאות עם חששן מפני הפקעה רגולטורית של קניינן – חלקים מרשת הרט"ן שלהן – לטובת מפעילים וירטואליים. החברות רואות בחו"ד LECG חלק אינטגרלי מזכות הטיעון שלהן בפני משרד התקשורת.

במסגרת הכנת חו"ד LECG מבקשות החברות להעביר אליה מידע רב ומקיף על פעילותן העסקית, בדומה למידע המועבר ל- NERA. על פי ההסכם בין LECG לחברות התחייבה LECG להימנע מהעברת מידע סודי גולמי של חברה אחת לאחרת, ואף להימנע מלכלול מידע מסוג זה בחוות הדעת שלה, אשר תכיל מידע כללי בלבד על שוק הרט"ן, להבדיל ממידע הנוגע לחברה מסוימת כלשהי. בגין הסכם זה מתבקש הפטור דנן.

2.3 הכבילות בהסדר

ההסדר בין החברות הוא לעריכת חוות דעת כלכלית משותפת. חוות הדעת עוסקת בניתוח התחרות בשוק הרט"ן. חומר הבניין של חוות הדעת הוא מידע מסחרי רגיש של כל אחת מהחברות, אשר יעובד על-ידי LECG לכלל מידע מצרפי, שמנתח ופורט את פני התחרות בשוק הרט"ן.

אין צורך להכביר מילים על החששות התחרותיים שהסדר זה מעורר. תחרות בין שחקנים בשוק מבוססת על תגובה של כל שחקן למהלכים המסחריים של מתחרהו, כפי שאלה ננקטו כלפי ציבור הלקוחות. זוהי ליבת התחרות. ואכן, להערכות על ההתנהלות הצפויה של מתחרים, יש השפעה מהותית על קבלת החלטות שבלב התחרות. להמחשה, בחירת אפיקי השקעה, לוח הזמנים לביצועה, החלטה על סוג, איכות ומגוון המוצרים שיוצרו, מועד עדכון מחירים וגובה העדכון, מושפעים, במידה מכרעת, מהערכות ביחס להתנהלות המתחרים באותם עניינים.

הצורך להגיב למהלכי המתחרים, כרוך, לא אחת, בניסיון **לחזות** מהלכים אלה, בכדי לכלכל צעדים מבעוד מועד. קיומו של **מידע פנים** על הכוונות של המתחרים בשדה התחרות, עשוי – ואף צפוי – להגביל את התחרות. כך, להמחשה, ההשקעה הכרוכה בשדרוג תשתית, או בהרחבתה, נגזרת, במקרים רבים, מההערכה מתי התשתית שעומדת לרשות המתחרים תחייב תגובה תחרותית מעין זו. בדומה, עדכון תעריף, מושפע לא אחת מהשאלה האם גם המתחרה מתעתד לבצע עדכון מעין זה, הואיל והמעדכן מעוניין לשמור על רמת מחירים יחסית לעומת התחרות. חוסר הוודאות בדבר כוונות העתידיות של מתחרים היא אבן הראשה של תחרות. הצורך להקדים מתחרים בשדרוג המוצר, דוחף להשקעות במחקר ופיתוח. החשש כי העלאת מחירים לא תתלווה באותה העת בהעלאה מקבילה אצל המתחרים, מסכלת מלכתחילה את ייקור המחיר.

במצב תחרותי, כל מנהל עסקים אמור לעצב באופן עצמאי את המדיניות העסקית שברצונו לאמץ בשוק. ואכן, פירושה של תחרות על לב הצרכן היא קבלת החלטות עצמאית, שאינה תלויה או ניזונה ממידע על כוונותיו העתידיות של המתחרה. תחרות, מטבעה, כרוכה במאבק על כיבוש לקוחות והיריבות הנלווית לתחרות שוללת, מניה וביה, יחסים בהם מתחרה אחד מזין את רעהו במידע אשר יאפשר לו לשפר את ביצועיו בשדה התחרות. הדין שולל מהיסוד החלפת דברים בין מתחרים, במישרין או בעקיפין, שעשויה להסיר במשהו את חוסר הוודאות שבו מתקבלות החלטות מסחריות, ולהשפיע על התנהלותו המסחרית של מקבלי המידע. כפי שציין בית המשפט האירופי:

"...the concept inherent in the provisions of the treaty relating to competition that each economic operator must determine independently the policy which he intends to adopt on the common market. Although it is correct to say that that requirement of independence does not deprive economic operators of the right to adopt intelligently to the existing and anticipated conduct of their competitors, it does however strictly preclude any direct or indirect contact between such operators, the object or effect whereof is either to influence the conduct on the market of an actual or potential competitor or to disclose to such a competitor the course of conduct which they themselves have decided to adopt or contemplate adopting on the market."³

בשווקים ממועטי מתחרים, החששות מחשיפה למידע מסחרי רגיש מתעצמים עוד יותר. בשווקים כאלה, היכולת של השחקנים לייצב שיווי משקל אל-תחרותי, תלויה, במידה רבה, ביכולת לצפות האחד על (ואת) ההתנהלות של רעהו. בקליפת האגוז, אחד הכוחות המרכזיים אשר מדכאים את התחרות בשווקים כאמור, הוא קיומה של תלות הדדית בין השחקנים בשוק. ככל שההתנהלות המסחרית של השחקנים "שקופה" כלפי יתרת השחקנים, כך מתעצמת היכולת לשמר ולחזק את התלות. כפי שהפרופ' Areeda ו-Hovenkamp ציינו:

"Uncertainty is the most general of impediments to cartel-like results in oligopoly."⁴

3. השפעת ההסכם על התחרות

הדברים הכלליים שפורטו לעיל תקפים לבקשת הפטור דנא. המידע שיועבר ל-LECG הוא רגיש ביותר, בעיניים תחרותיות. מטבע הדברים, גם חוות הדעת, שהיא עיבוד של מידע פרטני לכלל מידע על השוק כולו, תכלול מידע שהוא בלב התחרות בין החברות. בנקודת המוצא, לשוק הרטין

³ Case T 208/98 *Tate & Lyle plc v. European Commission* [2001] ECR II 2035, para. 55-56

מאפיינים אוליגופוליים מובהקים, בין היתר: מיעוט מתחרים, חסמי כניסה ניכרים, נתחי שוק כמעט סימטריים, ויציבים לאורך זמן, של שלושת השחקנים המרכזיים. לא בכדי, החליטה הממשלה להידרש לאורחות התחרות בשוק זה. הן סוג המידע בו מדובר, והן נסיבות השוק בו עסקין, מלמדים כי האפשרות לחשיפה למידע רגיש עלולה להגביל את התחרות.

כמו כן, ההכנה של חו"ד LECG והשימוש בה עלול להוביל לעריכת מפגשים בין נציגי החברות על מנת לדון בנושאים הנוגעים למבנה התחרות בשוק, ובין השאר לבדיקות שתבצע LECG (שעניין, כזכור, מידת התחרות בשוק הרט"ן) ותוצאותיהן. שהרי, הזמנה משותפת של חוות דעת משמעה קבלת החלטה משותפת על הבדיקות שתערכנה, והבדיקות שתערכנה הן פועל יוצא של המבנה התחרותי של שוק הרט"ן. עריכה של מפגשים בעניינים אלה טומנת בחובה אפשרות לקיומם של דיונים, החלפת דעות, או השמעת עמדות באוזני המתחרים בדבר מאפייני, מידת והיקף התחרות שמתקיימת בין הצדדים. התחרות הניטשת בין מתחרים, אינה עניין לדיון בו בינם לבין עצמם. קו דק מדק מפריד בין החלפת דעות ורשמים על אורחות התחרות שבין המתחרים, לבין העברת איתותים, או למעלה מכך, שתוצאתם המסתברת התאמה של ההתנהגות התחרותית.

החברות, מנגד, הציגו שני טיעונים מרכזיים מדוע להבנתן ההתקשרות של שלוש החברות עם חברת LECG אינה מקימה חששות תחרותיים: (1) המנגנון החוזי שאימצו, לפיו LECG לא תעביר מידע שקיבלה מחברה אחת אל חברה אחרת; (2) המידע שמועבר ל-LECG מורכב מנתוני עבר, ולכן אין בו להשליך על התחרות העתידית בשוק.

לאחר ששקלתי את הדברים, מצאתי שלא לקבל טענות אלה. חברת LECG נשכרה כקבלן חיצוני על-ידי החברות, היא פועלת עבורן ולשירותן. משכך, יש בין הצדדים הסדר הן להעברת מידע מסחרי רגיש והן לגיבושו לכלל חוות דעת משותפת שעוסקת בליבת תנאי התחרות בשוק הרט"ן. העובדה כי הצדדים יצרו הגבלות חוזיות מסוימות לעניין השימוש במידע והעברתו, לא שוללת את מהותו של ההסדר, ככזה שבו שלושה מתחרים מרכזיים בשוק, מעבירים מידע מסחרי רגיש ביותר, לגורם שנשכר עבורם בכדי שיפיק מהמידע חוות דעת משותפת, שאף היא כוללת מידע רגיש ביותר. בנוסף, ממילא ההגבלות שנקבעו בחוזה, לא פותרות את החששות התחרותיים שמעורר ההסדר. נוסחים כלליים על הימנעות מהעברת מידע, אינם מהווים תחליף לתחימה מדויקת ופרטנית של המגבלות על העברת המידע (כפי שנעשה בתנאי החלטה זו). לבסוף, בהסדר מהסוג דנא, יש חשיבות יתרה לקיומם של תנאים שהושתו על-ידי מערך ההגבלים העסקיים – הוראות חוזיות, אינן מסירות את החשש מהגבלת תחרות, כפי שעושות נורמות פרטניות, שנקבעו בידי רשות אכיפה מתוך ראיית אינטרס הציבור, ושהפרתן כרוכה בסנקציה פלילית.⁵

גם את הטענה כי מידע שנוגע לעבר אינו יכול להשפיע על התחרות בין החברות בעתיד, איני יכולה לקבל. קיים קונסנזוס רחב כי מידע הנוגע להתנהלות העתידית בשדה התחרות, מצוי ב"גרעין

⁴ 1 PHILIP E. AREEDA, HERBERT HOVENKAMP, FUNDAMENTALS OF ANTITRUST LAW, (2002) 462

הקשה" של סוג המידעים, שהעברתם בין מתחרים עשויה, ואף צפויה, להגביל את התחרות. באשר למידע הנוגע לעבר, הרי שסיווגו מותנה, בין היתר, ביכולת להפיק ממנו מידע הנוגע לעתיד. כך, להמחשה, מידע הנוגע למחירים שגבתה פירמה בעבר, לא בהכרח מלמד על המחירים שהפירמה תגבה בעתיד. אבל, אם מידע זה מוצלב עם מידע נוסף, בדבר היחס בין מחירי העבר של הפירמה לבין המחירים של מתחריה, הרי שעסקינן במידע המספק אינדיקציה, לכל הפחות, בדבר תגובת הפירמה בעתיד להחלטות המחיר של מתחריה. דוגמה אחרונה זו תקפה ביחס לחלק גדול מהאינפורמציה שבדעת החברות להעביר ל-LECG, ולהציג בחוות הדעת, ומכאן ברור החשש התחרותי הממשי מהעברת מידע זה.

החברות הציגו בפניי אינטרס הנראה, על פניו, כאינטרס לגיטימי לקיום ההסדר שבנדון, אף אם על עיתויו – קודם ש-NERA גיבשה את מסקנותיה – ניתן לחלוק.

במקביל, הכנתה של חוו"ד LECG במתווה המבוקש על ידי הצדדים, מעלה חששות תחרותיים משמעותיים, שמקורם במידע הרגיש המועבר בין החברות ל-LECG – מידע שהוא בליבה של התחרות בין החברות – בניתוח שעושה לו LECG ובמידע שיועבר מ-LECG לחברות. ניתן להבחין, למעשה, בין שני חששות עיקריים בהקשר זה:

העברת מידע ישירה: מעבר של מידע גולמי המועבר מחברה אחת לידי חברה אחרת, בין ישירות ובין דרך LECG (להלן: "החשש הישיר").

העברת מידע עקיפה: שאיבת מידע של חברה אחת אודות חברה אחרת מתוך הנתונים והמסקנות שיופיעו בחוו"ד LECG, או כל מסמך נלווה לה (להלן: "החשש העקיף").

אדון בחששות כסדרם.

לצורך הפסת החשש הישיר, ניתן לקבוע שורה של איסורים אשר יחולו על החברות ועל LECG גם יחד ואשר ימנעו העברת מידע מסחרי רגיש של מי מהחברות האחת לשנייה. כאמור, לצורך התמודדות עם החשש הישיר הציגו הצדדים מנגנון חוזי, אשר, כפי שהסברתי, לעיל, איננו מספק. יחד עם זאת, הגעתי לכלל מסקנה כי ניתן להתגבר על הסכנות התחרותיות הנשקפות מהחשש הישיר, וזאת בדרך של עיגון איסור מפורש ומפורט על העברת מידע כאמור בתנאים להחלטתי זו, אשר יפורטו בהמשך.

החשש העקיף נוגע למידע שיופק על ידי LECG בהתבסס על הנתונים שיועברו לה על ידי החברות. שוק הרט"ן הנו שוק בעל מבנה אוליגופולי – חסמי הכניסה לשוק תמירים, וקיימות בו מזה זמן שלוש מתחרות עיקריות בעלות נתחי שוק כמעט סימטריים. הנתונים העתידיים להופיע בחוו"ד LECG אמורים להיות מבוססים בעיקרם על הנתונים שיועברו מהחברות, כך שלכל חברה תעמוד

⁵ הי"ע 508/04 תאגיד איסוף מיכלי משקה בע"מ נ' ריבוע כחול ישראל, דינים מחוזי לה(6) 348, סעיף 12 לפסק הדין.

האפשרות לנסות ולשחזר מתוך מסקנותיה של LECG את הנתונים שהעבירו מתחרותיה, וזאת על ידי נטרול הנתונים שהעבירה היא עצמה. במלים אחרות, חווי"ד LECG עלולה להכיל מידע אשר יאפשר לחברה אחת לגזור ממנו מידע הנוגע למתחרותיה, כך שלמרות שחוות הדעת תכיל רק נתונים המתייחסים לכלל שוק הרט"ן, עדיין אין בכך כדי להפיג את כלל הסכנות התחרותיות העולות מההסדר דנן.

יחד עם זאת, דומה כי גם על חלק ניכר מן החשש העקיף ניתן להתגבר באמצעות תנאים. גיבושם של תנאים אלה מחייב איזון בין רצונן הליטימי של החברות בחווי"ד LECG מחד גיסא, והסכנות האנטי תחרותיות שעלולה חוות דעת זו להצמיח מאידך גיסא.

סוג מסוים של בדיקות מצאתי שלא לאפשר, נוכח מידת הסיכון התחרותי שכרוכה בעריכתן. מדובר בבדיקות שחשיפת תוצאותיהן, במישרין או בעקיפין, על דרך שגגה, מחדל או חוסר תשומת לב, עשויה לגרום לפגיעה תחרותית קשה ביותר, שתותיר חותמה לזמן ממושך, על התחרות בשוק הרט"ן.

LECG הציעה לערוך מספר בדיקות שעוסקות בשאלה האם כיום התנהלות חברות הרט"ן מתואמת. בדיקות אלה כוללות בחינה של סוגיות דוגמת האם קיימת כיום סטייה של מי מהחברות מהתנהגות מתואמת, והאם החברה "נענשה" בגין הסטייה. בדיקות מסוג זה מפעילות צופרי אזעקה בעולמה של תחרות. תוצאות הבדיקה יכולות להדק מאד את שיווי המשקל בין החברות, ככל שקיים כזה, ולשפר מאד את יכולתן להתנהגות מקבילה, מבלי להידרש לתיאום מפורש, ועל כן לא אוכל להתירה. אהיה נכונה לבחון בעתיד ביצוע של בדיקות מהסוג שהגבלתי עתה, וזאת נוכח בדיקות שיבוצעו בפועל על ידי NERA, תוך שקילתן של ההשפעות התחרותיות שעלולות להיות לבדיקתה של NERA מחד גיסא, ולהשלכות שעלולות להיות לעריכת בדיקה דומה על ידי החברות מאידך גיסא.

לאור האמור לעיל, הגעתי לכלל מסקנה כי ההסדר דנן עומד, בכפוף לתנאים המפורטים בהמשך, בתנאי סעיף 14 לחוק וכי ניתן לפטור אותו מאישור בית הדין.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק, בכפוף לתנאים שיפורטו להלן, את הפטור המבוקש למשך חמש שנים מהיום.

תנאים למתן הפטור:

להלן טיוטת התנאים למתן פטור מאישור הסדר כובל לחברות (כהגדרתן להלן), אשר יופיעו במסגרת החלטה בדבר מתן פטור בתנאים מאישור הסדר כובל:

1. נוסף על ההגדרות המצויות בהחלטה דלעיל, יחולו להלן הגדרות הבאות:

- "הבקשה":** בקשת הפטור מאישור הסדר כובל נשוא החלטה זו;
- "ההצעה":** שני מסמכים אשר הועברו מ-LECG לחברות ונושאים תאריך 2.4.07, האחד – מסמך בן 17 עמודים הנושא את הכותרת Introduction (להלן: "חלק א' להצעה"), והשני – מכתב אל מנהלי החברות (להלן: "חלק ב' להצעה"). ההצעה מצורפת כנספח לבקשה תחת הכותרת "הסכם";
- "היועץ":** עו"ד ישראלי אשר ייבחר על ידי החברות, ובלבד שמתקיימים לגביו שני התנאים המצטברים הבאים: (1) מומחיות מוכחת בתחום דיני ההגבלים העסקיים; ו-(2) אינו נותן כעת, לא נתן בעבר ולא ייתן במהלך תקופת המגעים מול משרד התקשורת ומשרד האוצר בסוגיית הכנסתם של מפעילי רט"ן וירטואליים (MVNO's) לפעילות בישראל, שירותים משפטיים כלשהן לחברות, לרבות חברות אם שלהן, חברות בת, חברות אחיות וכן לכל אדם קשור אליהן כהגדרת מונח זה בכללי ההגבלים העסקיים (הוראות והגדרות כלליות), תשס"ו-2006, והכל למעט השירות נשוא החלטה זו.
- "התנאים":** התנאים בהם יאושר הפטור;
- "חוות הדעת":** חו"ד LECG (כהגדרת מונח זה דלעיל), לרבות כל טיוטא מוקדמת ו/או גרסת ביניים שלו, או של כל חלק ממנו;
- "מידע":** נתונים מכל סוג שהוא, בכתב ו/או בעל פה ו/או בכל פורמט אלקטרוני;
- "מידע יוצא":** מידע המועבר על ידי החברות ל-LECG כחלק מהכנת חוות הדעת;
- "מידע חוזר":** מידע, הקשור במישרין או בעקיפין לחברות (לרבות חוות הדעת), המועבר מ-LECG לצד שלישי כלשהו;

2. כל הפרק תחת הכותרת " (c) Do MNOs hold a collectively dominant position in the relevant market? (עמ' 6 עד עמ' 8 לחלק א' להצעה) יימחק מההצעה, ו-LECG לא תקיים בדיקה בעניין. למען הסר ספק, LECG תוכל לקיים בדיקה בעניין האמור, אם הבדיקה נסמכת על מידע פומבי שפורסם ברבים ולציבור שאינו מסוים. העתק מכל מידע פומבי כאמור יישמר במשרדי LECG, ויומצא לממונה בתוך שבעה ימים למן מועד דרישתו.

3. לגבי מידע יוצא יחולו הכללים הבאים:

(א) המידע היוצא לא יכלול אלא נתונים שהעברתם עולה בקנה אחד עם ההחלטה, לרבות התנאים. למען הסר ספק מובהר, כי LECG לא תבקש הבהרות ו/או תוספות באופן החורג מהקבוע בהחלטה זו, אלא אם ניתן לכך אישור הממונה מראש ובכתב;

(ב) המידע היוצא יועבר מכל חברה בנפרד ישירות לידי LECG;

(ג) LECG לא תעביר, במישרין ובעקיפין, את המידע היוצא או כל חלק ממנו לצד שלישי כלשהו, ובכלל זה לא תעביר מידע יוצא של חברה סלולרית אחת לחברה סלולרית אחרת.

4. לגבי מידע חוזר יחולו הכללים הבאים:

(א) מידע חוזר, או כל חלק ממנו, לא יועבר לצד שלישי כלשהו למעט היועץ והחברות ו/או מי מטעמן ועל פי התנאים הקבועים בהחלטה זו.

5. חוות הדעת תשמש את החברות, ככל שתמצא בכך ובכפוף להחלטה זו, אך ורק לשם קידום ענייניהן מול משרד התקשורת ומשרד האוצר, ולרבות כל ועדה או גוף שיתמנה מטעמם, בסוגיית הכנסתם של מפעילי רט"ן וירטואליים (MVNO's) לפעילות בישראל, לרבות כל הליך משפטי שיתקיים בקשר לעניינים אלה.

6. לגבי עבודת היועץ וההתקשרות עמו יחולו הכללים הבאים:

(א) בתוך שבעה ימים מיום מתן החלטה זו ימונה היועץ. בטרם ישכרו החברות את היועץ, תועבר אליו החלטה זו, והוא יאשר בכתב לכל אחת מהחברות כי תנאיה ידועים לו ומחייבים אותו. תיעוד התכתובת כאמור ישמר במשרדי כל אחת מהחברות, ויומצא אל הממונה בתוך שבעה ימים למן דרישת הממונה.

(ב) במסגרת הסכם ההתקשרות בין החברות והיועץ יובהר כי החלטה זו, ככל שהיא נוגעת לקשר שבין החברות ליועץ, הנה חלק בלתי נפרד מהסכם ההתקשרות בין החברות והיועץ, וכי בכל מקרה של סתירה בין הוראות ההסכם והוראותיה של החלטה זו יגברו הוראותיה של החלטה זו.

(ג) טרם שיועבר המידע החוזר לחברות, יועבר המידע החוזר ליועץ. היועץ יודא, כי אף חברה מן החברות לא תוכל לחלץ מהמידע החוזר מידע העלול להגביל את התחרות בין החברות, לרבות:

(1) מידע פרטני הנוגע למי מהחברות, ושאינו מידע שפורסם בעבר בפומבי לציבור שאינו מסוים;

- (2) נתונים הנוגעים למחיר או לתעריף שגובה מי מן החברות, או שגבתה בעבר, וכן מידע הנוגע להנחה או הטבה שניתנת על-ידי מי מן החברות;
- (3) מידע הנוגע למאפייני הלקוחות של מי מהחברות;
- (4) מידע הנוגע למספר הלקוחות של מי מהחברות;
- (5) מידע הנוגע להיקף האספקה של מי מהחברות, לרבות מידע הנוגע למחזור המכירות או למשך זמן האוויר שסופק;
- (6) מידע הנוגע להתנהגות המעבר (switching behavior) של לקוחות מי מהחברות, לרבות ההשפעה שישנה להתנהלות מי מהחברות על מעבר לקוחות בין חברת סלולר אחת לאחרת ו/או בין מי מהחברות לבין צד שלישי;
- (7) מידע הנוגע ליכולת של מי מהחברות לבצע שינויי מחיר בשוק הסלולר או בחלק ממנו, באופן שיוביל אחריו שינוי דומה אצל השחקנים האחרים בשוק זה.

לאחר מכן יעביר היועץ את המידע לחברות.

מבלי לגרוע מכלליות האמור, כל פעולותיו של היועץ מול החברות תתבצעה מול כל חברה בנפרד, תוך הקפדה מוחלטת על אי העברתו של מידע כלשהו הנוגע לחברה אחת לידיה של חברה אחרת.

7. כל מגע, דיון או שיח, בין מי מהחברות, או מי מטעמן, בעניין אפשרות הכנסתם לפעילות בישראל של מפעילי רט"ן וירטואליים (לרבות חוות הדעת), ככל שיתקיים, יעשה בכפוף להחלטה זו, ולכך שתקשורת כאמור אינה חוסה תחת גילוי דעת 1/00 (להלן: "**המגעים**"). בלי לגרוע מכלליות האמור, יחולו על המגעים ההוראות הבאות:

- (1) במגעים ייטלו חלק רק מי שהשתתפותם הכרחית מעצם תפקידם. בלי לגרוע מכלליות האמור, לא ישתתף במגעים אדם הממלא תפקיד שיווקי במי מהחברות, או שיש לו סמכות לקבל החלטות בעניין הנוגע לתנאי התקשרות עם לקוחות או צרכנים.
- (2) תיערך הקלטת שמע של כל מגע. העתק מהקלטת יישמר במשרדי החברות ויומצא לממונה תוך 7 ימים מיום דרישתה. מובהר, כי חובת הקלטה כאמור לא תחול על מגעים בהם נוטלים חלק אך ורק יועצים משפטיים של החברות או מי מהן.
- (3) במסגרת המגעים לא יועלה ולא יידון עניין הנוגע לתחרות בין החברות. מבלי לגרוע מכלליות האמור, לא יועלה ולא יידון עניין הנוגע למידת התחרות בין

החברות, לרבות בתחום או מקטע כלשהו של פעילותן. בנוסף, לא יועלה ולא יידון איזה מהעניינים הבאים:

- (א) מידע פרטני של מי מהחברות הנוגע לעניין שבתחרות, ושאינו מידע שפורסם בעבר בפומבי לציבור שאינו מסוים;
- (ב) נתונים הנוגעים למחיר או לתעריף שגובה מי מן החברות, או שגבתה בעבר, וכן מידע הנוגע להנחה או הטבה שניתנת על-ידי מי מן החברות;
- (ג) מידע הנוגע למאפייני הלקוחות של מי מהחברות;
- (ד) מידע הנוגע למספר הלקוחות של מי מהחברות;
- (ה) מידע הנוגע להיקף האספקה של מי מהחברות, לרבות מידע הנוגע למחזור המכירות או למשך זמן האוויר שסופק;
- (ו) מידע הנוגע להתנהגות המעבר (switching behavior) של לקוחות מי מהחברות, לרבות ההשפעה שישנה להתנהלות מי מהחברות על מעבר לקוחות בין חברת סלולר אחת לאחרת ו/או בין מי מהחברות לבין צד שלישי;
- (ז) מידע הנוגע ליכולת של מי מהחברות לבצע שינויי מחיר בשוק הסלולר או בחלק ממנו, באופן שיוביל אחריו שינוי דומה אצל השחקנים האחרים בשוק זה;
- (ח) מידע על התגובה של מי מהחברות אם תינתן גישה למפעיל וירטואלי, ולרבות מידע בעניין דמי מעבר שייגבו, קישור טכני שיינתן, התשתית שתועמד לטובת מפעיל כאמור, או הימנעות מלתת למפעיל אחד מאלה. על אף האמור בתנאי זה, החברות יוכלו לדון בהעמדה לביקורת שיפוטית של החלטה המחייבת את החברות במתן גישה למפעיל וירטואלי.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"ו סיוון תשס"ז

12 ביוני 2007