



## רשות ההגבלים העסקיים

### החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

### הסכם בין Reckitt Benckiser Near East Ltd. לבין גורי יבוא והפצה

#### בע"מ

#### 1. פתח דבר

ביום 17 באוקטובר 2004 ניתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, להסכם בין Reckitt Benckiser Near East Ltd. (להלן: "בנקיזר") לבין גורי יבוא והפצה בע"מ (להלן: "גורי") בדבר הסדר הפצה בלעדית לו נלוו תניות אי תחרות (ההסכם יכונה להלן "ההסכם הראשון" והחלטת הפטור בעניינו תכונה "הפטור הקודם"). הפטור הקודם ניתן למשך שלוש שנים. תוקפו של ההסכם הראשון פקע ביום 31 בדצמבר 2006. כעת עומדת בפניי בקשה למתן פטור להסכם חדש במתכונת דומה, כפי שיפורט להלן, בין גורי לבין בנקיזר (להלן: "ההסדר").

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר, וכי הן אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

#### 2. הצדדים וההסדר

**בנקיזר** הנה חברה פרטית, נציגתה בישראל של החברה הבין לאומית Reckitt Benckiser PLC. בנקיזר מצויה בשליטתה המלאה של Reckitt Benckiser PLC. בנקיזר עוסקת ביבוא מגוון רחב של מוצרים המיוצרים על ידי חברת האם, בין מוצרים אלו נמנים מוצרי ניקיון לבית, מוצרי בריאות ודטרגנטים. בין המוצרים המובילים בארץ ניתן לציין את "פיניש" (טבילות ניקיון למדיח כלים), "קליה אל אקונומיקה" (תוסף כביסה) ו – "קלגון" (מסיר אבנית). עובר להסכם הראשון בין הצדדים יובאו מוצרי בנקיזר לישראל על ידי חברת גורי. ההסכם שבפניי הוא שלב נוסף בתהליך המעבר של בנקיזר לפעולה עצמאית בארץ.

**גורי** היא חברה פרטית בבעלות משפחת גורי, העוסקת ביבוא, שיווק, מכירה והפצה של מוצרי מזון וחומרי ניקיון.

להסכם שני שלבים: **בשלב הראשון**, העתיד להימשך עד ליום 31.12.08, תספק גורי לבנקיזר שירותי הפצה בלעדיים של מוצרי ניקיון ביתיים, מוצרי כביסה ודטרגנטים אחרים. **בשלב השני**, שיימשך לכל היותר עד ליום 31.12.09, תספק גורי לבנקיזר שירותי הפצה לוגיסטיים בלבד לאותם מוצרים.

בהסכם שלוש כבילות:

1. בלעדיות הדדית – בנקיזר מינתה את גורי למפיצה הבלעדית של מוצרי בנקיזר המפורטים בנספח להסכם לרשתות מסחר, המפורטות בנספח להסכם. בנקיזר הותירה בידיה את הזכות להפיץ את המוצרים ללקוחות אחרים, תחת שמות מותג פרטיים, וכן מותגים חדשים בקטיגוריות חדשות, ומותגים חדשים בקטיגוריות קיימות, שיש להם מפיץ בישראל. כבילה זו חלה בשלב הראשון בלבד.

2. אי תחרות – גורי התחייבה שלא לייבא, להפיץ, למכור או לקדם מכירות בעבור שום חברה המייצרת מוצרים המתחרים ישירות במוצרי בנקיזר. גורי יכולה לייצג את מתחריה של בנקיזר ביחס למוצרים שאינם מתחרים ישירות במוצרי בנקיזר, וזאת בהסכמת בנקיזר. גורי יכולה להפיץ מוצרי מזון של המתחרים בתנאים מסוימים גם ללא הסכמת בנקיזר. במקרה של ביטול הסכם ההפצה על ידי גורי ללא סיבה, מתחייבת גורי להמשיך באי התחרות עוד 12 חודשים לאחר סיום ההסכם. כבילה זו חלה בשני שלבי ההסכם.

3. קביעת מבנה הנחות ומדיניות שיווק – בנקיזר היא זו שתקבע את מדיניות השיווק של מוצרי בנקיזר על ידי גורי, ותסכם עמה את מבנה ההנחות, הבונוסים והתמריצים שיינתנו לרשתות השיווק. כל שינוי מהסכמות אלה יחייב קבלת אישורה של בנקיזר.

#### **4. השפעת ההסכם על התחרות**

1. **הסכמי בלעדיות הדדית:** הסכמים כאלה עשויים, בתנאים מסוימים, לא להיחשב כלל כהסדרים כובלים (ראה סעיף 3(6) לחוק ההגבלים העסקיים) ובתנאים אחרים ליהנות מהפטורים הקבועים בכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג להסכמי הפצה בלעדית) התשס"א – 2001. ההסכם יכול היה ליהנות מפטור הסוג להסכמי הפצה בלעדית, ולא היה מצריך קבלת פטור מאת הממונה, אלמלא במוצרים מסוימים שצוינו לעיל, עולה נתח השוק של בנקיזר על נתח השוק הקבוע בכללים אלו.

החשש התחרותי העיקרי שנובע מהסכמי הפצה בלעדית, כהסכמים אנכיים אחרים, הוא חשש מפני חסימת שווקים בפני מתחרים אחרים. במקרה הנוכחי אין מקום לחשש, שכן, בתחום קיימים מפיצים רבים ומגוון היצרנים, היבואנים והמשווקים בו הוא רב. אף חסמי הכניסה לתחום אינם משמעותיים, בין היתר מפני שמדובר בהפצה שאינה דורשת קירור.

מאחר שגם עובר לעסקה לה ניתן הפטור הקודם הופצו מוצרי בנקיזר על-ידי גורי (שהייתה היבואנית הבלעדית של המוצרים), הסדר ההפצה הבלעדית לא שינה את מצב התחרות שנהג קודם לכן בתחום. גם ההסדר הנוכחי אינו משנה את המצב, וכאמור, מדובר בצעד נוסף לקראת פעילות עצמאית של בנקיזר בישראל.

לאור כך איני מוצאת חשש לפגיעה בתחרות כתוצאה מכבילה זו.

**2. אי תחרות:** מערך ההגבלים העסקיים מכיר בצורך בשילובן של תניות אי תחרות ביחסים החוזיים שבין צדדים אשר נחשפים זה לסודותיו המסחריים של זה, ובכלל זה ספק ומפיץ. דרכם של מוסדות ההגבלים העסקיים היא לאשר תניות כאלה, בגדר כבילות הנלוות לעסקה העיקרית, בכפוף למעמדם בשוק הרלוונטי של הצדדים להסכם ובכפוף לסבירות היקפה של תניית אי התחרות.

בענייננו היקפה של תניית אי התחרות מצומצם, והיא חלה ביחס למוצרים המצויים בליבתו של ההסכם. משכה של תניית אי התחרות מצומצם יחסית (שנה). יש לציין גם, כי תניית אי התחרות הנוכחית צרה מזו שהייתה בהסכם הקודם בין הצדדים, אליו מתייחסת החלטת הפטור הקודמת. בנסיבות אלה, איני רואה חשש לפגיעה בתחרות כתוצאה מתנייה זו.

**3. קביעת מבנה ההנחות ומדיניות השיווק** – כפי שכבר צוין בעבר<sup>1</sup>, במצב בו נעזר ספק בשירותיו של מפיץ אחד בלבד, ממילא לא תתפתח תחרות תוך-מותגית (intrabrand), ולפיכך קביעת מחיר על ידי הספק אינה צפויה לגרום לעליית מחירים. יתר על כן, ההסכם קובע (ביחס לחלק מהתקופה) מנגנון של קונסיגנציה, המטיל את הסיכונים הכלכליים השונים ביחס למוצרים על בנקיזר. במצב זה, בו בנקיזר נושאת בסיכון בגין המוצרים, יש מקום לאפשר לה להיות מעורבת בקביעת מחירים. בהתאם, אין מניעה לתת פטור גם לכבילה זו.

## **5. סוף דבר**

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהאריך את תוקף הפטור המבוקש.

תוקפו של פטור זה עד ליום 31.12.09.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ב' בניסן, תשס"ז

21 במרץ 2007

---

<sup>1</sup> החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין מעברות בע"מ לבין דיפלומט תמרוקים בע"מ מיום 26 בנובמבר 2001 (2001) **הגבלים עסקיים** 3012919 בפסקה 3(3) להחלטה