

## בית המשפט

1142/01 ת"פ	בית המשפט המחוזי בירושלים		
10/04/2007		כבוד השופטת מרים מזרחי	לפני :

בעניין: **מדינת ישראל**

ע"י עו"ד א' מוזס

הרשות להגבלים עסקיים

המאשימה

נ ג ד

**ראובן שולשטיין**

ע"י ב"כ עו"ד רזניק

הנאשם

## החלטה

1. לפני בקשת הנאשם להתיר לו להגיש כראיה הודעות עד (מריו קופרשטיין) אשר שמו הופיע ברשימת עדי התביעה, ואשר נפטר עוד בטרם הסתיימה פרשת התביעה.  
לטענת ב"כ הנאשם, הדברים שנאמרו ע"י העד בחקירתו תומכים בגרסת הנאשם ודרושים להגנה. המאשימה טוענת כי מדובר בעדות שמועה, ומגלה בגדר טענותיה לעניין זה כי מבחינתה דברי העד בהודעותיו אינם משקפים את האמת, וכי היא היתה מוותרת על העדתו.
2. הקושי שבפניו ניצבים הנאשם וסנגורו למול איבוד מידע אשר היה בו כדי לסייע להם הוא ברור, ועקרונות הצדק מבססים צורך אמיתי למצוא למצב זה פתרון הולם. ברם, חרף מאמציי, ועל אף שבחנתי את המסלול שהוצע ע"י ב"כ הנאשם, עו"ד רזניק, לא מצאתי פתרון קיים מבוסס דיו למול השיקולים הידועים, שאינם מאפשרים הישענות על עדות שמועה, כמסורת המשפט האנגלי האמריקאי. עו"ד רזניק סמך טיעונו על גישת בית המשפט העליון בדנ"פ 4290/91 **מדינת ישראל נ' חוסאם בן מוג'הד חאג' יחיא**, פ"ד מו(3) 661, ועל אופן יישומה ע"י כב' השופט

בעניין שלפני, הדרך המשפטית שיש לעשות כדי לקבל את הראיה היא ארוכה, מאחר שלא מסתמן מסלול חקיקתי שניתן להיעזר בו. אני סבורה שדווקא עשייתו של המחוקק בגדר המצבים הנכנסים לסעיף 10א' לפקודת הראיות, מבליטה את חסרונו של בסיס דומה במצב בו עסקינן כאן.

אוסף כי, בהעדר חקירה נגדית לדברים שאמר העד קופרשטיין בהודעותיו, לא זו בלבד שקיים קושי לגבי הקבילות, אלא גם ברור כי לא ניתן לייחס לדברים משקל של ממש.

לאור האמור, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ב בניסן, תשס"ז (10 באפריל 2007).  
המזכירות תשלח עותק מההחלטה לצדדים.

---

מרים מזרחי, שופטת