

## בתי המשפט

פ 1061/05		בית המשפט המחוזי בירושלים	
29/03/2007		כב' השופט נ'עם סולברג	בפני:

בעניין:

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד נאוה קרואני, עו"ד מיכל כהן, ועו"ד שי פרץ המאשימה

רשות ההגבלים העסקיים

- נגד -

1. תני בן יצחק גבע
2. יצחק בן ציון קיאל
3. יוסף בן משה קרוגמן
- ע"י ב"כ עו"ד אילן סופר ועו"ד חגית בולמס, ש.
- הורוביץ ושות', משרד עורכי דין
4. פז גז 1993 בע"מ
5. פז גז ירושלים בע"מ
- ע"י ב"כ עו"ד צבי אגמון ועו"ד תמר בזק רפפורט
6. שכביץ פטרולגז
- ע"י ב"כ עו"ד אילן סופר ועו"ד חגית בולמס, ש.
- הורוביץ ושות', משרד עורכי דין
7. שלמה בן אלברט אביטן
8. אהרון בן אלברט אביטן
9. רפי בן ברוך בוגנים
10. גז יגל בע"מ
11. גז יגל 2002 חברה להפצת גז בע"מ
- ע"י ב"כ עו"ד יעקב שפיגלמן ושות'

הנאשמים

## החלטה

1. הנאשמים 7-11 טוענים כי אין להשיב לאשמה, ובמסגרת זו טען בא-כוחם לפסלות הודעות שנגבו מהם במהלך החקירה. בטיעון מפורט עמד על כמה וכמה פגמים שנפלו בהודעות הללו ובאופן גבייתן. חלקם, על פניהם, משמעותיים. ב"כ המאשימה השיבו כאשר השיבו. במקצת מן התשובות היה כדי להניח את הדעת.
2. כידוע, אי-מתן הודעה כדין בדבר זכות השתיקה או על אודות זכות ההיוועצות בעורך דין - שאֵלו הם מן הפגמים שעליהם טען ב"כ הנאשמים 7-11 - אינו

3. כיוצא בזה, לגבי "דוקטרינת הפטילה הפסיקתית". לשם פסילתה של ראייה שהושגה שלא כדין נדרש כי קבלתה במשפט תפגע באופן משמעותי בנאשם, פגיעה שאינה לתכלית ראויה ובמידה העולה על הנדרש, בזכותו של הנאשם להליך פלילי הוגן (שם, בפסקה 68). זהו המבחן המהותי, ויישומו נעשה "על-פי שיקול-דעתו של בית-המשפט, בהתחשב בנסיבותיו הייחודיות של המקרה הבא בפניו" (שם).

4. בעניין יששכרוב הושארו כידוע כמה וכמה שאלות ב'צריך עיון', ובהן השאלה מהו השלב המתאים לבקש לפסול ראייה שהושגה שלא כדין (שם, בפסקה 77). ראוי ליתן מענה לשאלה "בדרך של צעידה זהירה ממקרה למקרה" (שם), מבלי לקבוע מסמרות בדבר. במקרה העומד על הפרק, בשים לב לטיב הטענות והתשובות עליהן, דומני כי לא בשלה העת להחליט אם נכון יהיה לפסול את הודאות הנאשמים שביקשו זאת, כולן או מקצתן. עדיין לא ניתן לשקול את כל השיקולים הצריכים לעניין.

5. הזכות להליך פלילי הוגן אינה מוחלטת. פסק הדין בעניין יישכרוב מתווה שורה ארוכה של שיקולים שעל בית המשפט לשקול במענה לשאלה "אימתי קבלתה במשפט של ראיה שהושגה שלא כדין, תפגע פגיעה משמעותית בזכותו של הנאשם להליך הוגן שלא לפי גזירה של פסקת ההגבלה" (פסקה 69). השיקולים שנימנו שם הינם פועל יוצא מן האיזון ההכרחי "בין ההגנה על זכויות הנאשם ושמירה על הגינות הליך הפלילי וטוהרו, לבין ערכים ואינטרסים נוגדים ובהם - ערך גילוי האמת, הלחימה בפשיעה הגואה וההגנה על שלום הציבור ועל זכויותיהם של נפגעי עבירה" (פסקה 62). שלוש קבוצות עיקריות של שיקולים פורטו שם (פסקאות 70-74). בהתייחס

6. אינני קובע אפוא בשלב הנוכחי אם הפגמים שעליהם טען ב"כ הנאשמים 7-11 מחייבים את פסילת ההודאות. בשלב הזה די בראיות בסיסיות, כידוע, גם אם דלות, ולכן נדרשת תשובת הנאשמים 7-11 לראיות התביעה. בהכרעת הדין, לאחר שייתלבנו בפרשת ההגנה אותם עניינים שטעונים עדיין בירור, אחליט על קבילותן ועל משקלן של ההודאות.

7. ב"כ הנאשמים 7-11 ביקש ליתן להם פרק זמן סביר להערך לקראת המשך הדיונים. בקשתו מוצדקת, אם כי אין צורך לדחות את הדיון הבא עד ליום 19.4.07. הדיון שנקבע למחר, יבוטל. הנאשמים 7-9 יעידו בדיון שנקבע ליום 12.4.07. הדיון יחל בשעה 10:30 במקום בשעה 09:00.

8. כמסתבר, הנאשמים כולם סבורים כי נכון וראוי לקיים הליך של גישור בין הצדדים. ברם, עמדתה של המאשימה שונה. כידוע, להליך של גישור צריך לגשת בפתירות ובנפש חפצה. כל עוד מצב הדברים אינו כזה, אין מקום לקיים גישור.

ניתנה היום, ט' בניסן תשס"ז (28 במרץ 2007), בהעדר הצדדים.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

---

נ'עם סולברג, שופט