



החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988
בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר שבין מגדל אחזקות וניהול
סוכנויות ביטוח בע"מ לבין אורלן סוכנות לביטוח (1994) בע"מ, מר חגי
לוינסון, גב' יעל לוינסון ומר טל לוינסון

1. פתח דבר

מונחת בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק" או "חוק ההגבלים העסקיים") להסדר שבין מגדל אחזקות וניהול סוכנויות ביטוח בע"מ (להלן: "מגדל") לבין אורלן סוכנות לביטוח (1994) בע"מ (להלן – "אורלן") חגי לוינסון, יעל לוינסון וטל לוינסון (להלן ביחד – "בני משפחת לוינסון") (להלן כולם ביחד – "הצדדים").

ההסדר נלווה למיזוג בין מגדל לבין אורלן, לו נתתי את אישורי ביום 7 בדצמבר 2016.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו, וכי אין בכבילות כדי להגביל את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר. מטעמים מצטברים אלו, אשר ינומקו בהמשך, מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק.

2. ההסדר, הרקע להתקשרות בו והצדדים לו

מגדל היא חברה פרטית וחלק מקבוצת חברות הנשלטות במישרין או בעקיפין על-ידי מגדל אחזקות ביטוח ופיננסים בע"מ. קבוצה זו עוסקת, בין השאר, בביטוח חיים וחיסכון ארוך טווח, בביטוח בריאות, בביטוח כללי (כגון ביטוח רכב, ביטוח רכוש וביטוח חבויות), בפנסיות ובגמל ובתחום שוק ההון והשירותים הפיננסיים. בקבוצה קיימות גם סוכנויות ביטוח. מגדל אחזקות ביטוח ופיננסים בע"מ מוחזקת על-ידי חברת אליהו 1959 בע"מ¹ (69.19%) והציבור.

אורלן היא חברה פרטית המוחזקת על-ידי מגדל (30%), מר חגי לוינסון (29.5%), גברת יעל לוינסון (29.5%) ובנם, מר טל לוינסון (11%). אורלן היא סוכנות ביטוח העוסקת בשיווק מוצרי ביטוח כללי, בשיווק ביטוח בריאות ובשיווק ביטוח חיים וחיסכון ארוך טווח (להלן: "תחום הפעילות").

בשנת 2011 נחתם הסכם בין הצדדים, ובהתאם לו הוקנו למגדל 30% ממניות אורלן, ולמגדל ולבני משפחת לוינסון הוקנו אופציות, שבמימושן אחזקות מגדל באורלן יעלו ל-100%.

¹ חברה הנשלטת ע"י מר שלמה אליהו (25.14%), שלמה אליהו אחזקות בע"מ (61.7%), אחים אליהו חברה לנאמנות והשקעות בע"מ (13.14%) ובעלי מניות קטנים נוספים.

קעת בכונת מגדל ובני משפחת לוינסון לממש את האופציות. למיזוג זה² נתתי את אישורי ביום 7 בדצמבר 2016.

למיזוג נלוות שתי תניות שיתוארו להלן, לגביהן ביקשו הצדדים פטור. הצדדים התחייבו לשמור על הסודות העסקיים של אורלן ושל מגדל שיגיעו לידיהם בתקופת ההסכם (להלן – "תניית הסודיות"). כמו כן, בני משפחת לוינסון התחייבו לא להתחרות באורלן בתחום הפעילות ולא לשדל את לקוחותיה ומועסקיה, למשך תקופה של שלוש שנים לאחר שאחזקתם פחתה מ-20%, או שנתיים לאחר שהעסקתם באורלן תסתיים, לפי המאוחר (להלן – "תניית אי התחרות").

3. ניתוח תחרותי

לאור הטעמים שבגינם אישרתי את המיזוג, ובפרט לאור קיומם של אלפי סוכנויות וסוכני ביטוח בישראל ולאור נפח הפעילות הקטן יחסית של אורלן, שוכנעתי כי אין בכבילות שלעיל כדי להגביל את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר.

באשר לנחיצותן של תניית אי התחרות ושל תניית הסודיות, הרי שהגיון דומה לרציונל העומד בבסיס כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), תשס"ט-2009 (להלן: "פטור הסוג") – הגנה על האינטרס הלגיטימי של הצדדים להבטיח שהעסקה לא תרוקן מתוכן על-ידי תחרות מצדו של המוכר בסמוך לאחר המיזוג, ושהתמורה תגלם את מלוא שוויו של הממכר.³

על פי הוראת סעיף 3(2)(א) לפטור הסוג תקופת אי-התחרות תעמוד לכל היותר על ארבע שנים מהיום שבו פחת חלקו של המוכר בעסק הנרכש במיזוג מ-20 אחוזים או מהיום שבו פגה זכותו של המוכר למנות דירקטור בעסק הנרכש במיזוג, לפי המוקדם. במקרה דנן פטור הסוג אינו חל, הן משום שטל לוינסון מחזיק עובר למיזוג בפחות מ-20 אחוזים מהמניות, והן משום שלא לכל אחד מהמוכרים קיימת זכות למינוי דירקטור, אלא עומדת לשלושתם יחד הזכות למנות שני דירקטורים. עם זאת, מאחר שמדובר בבני משפחה אחת, להם נתונה עובר למיזוג הזכות למנות שניים מתוך שלושת הדירקטורים באורלן, ומאחר שמר טל לוינסון משמש כדירקטור באורלן וחבר בהנהלתה במשך שנים ארוכות, שוכנעתי כי הרציונל העומד בבסיס פטור הסוג מתקיים גם במקרה הנוכחי.

מכל האמור עולה כי שתי התניות עבורן נתבקש פטור אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר וכי הן נחוצות למימוש עיקרו.

² לעניין מימוש אופציות כמיזוג חברות ראו את הנחיות הממונה על הגבלים עסקיים לגבי הליכי הדיווח והבדיקה של מיזוגי חברות לפי חוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח – 1988 (09.01.2008) **הגבלים עסקיים** 500763, בעמ' 10-11.
³ ראו למשל החלטה בדבר פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין פלסאון ישראל שיווק והפצה בע"מ, מדגל טכנולוגיות מים – אגש"ח בע"מ ומדגל פתרונות מתקדמים בע"מ (30.07.2015) **הגבלים עסקיים** 500823.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור לתקופה שנתבקשה, **שלוש שנים** מיום מימוש האופציות.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

מיכל הלפרין
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ח בכסלו, התשע"ז
18 בדצמבר, 2016