

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק הפטור מס' 4662, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"ז באייר התשס"ב (8 במאי 2002)
(חמ 3-41)

דרור שטרם
הממונה על הגבלים עסקיים

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי ביום כ"ז באייר התשס"ב (6 במאי 2002), החלטתי לפטור את הצדדים להסדר כובל מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר שפרטיו כלהלן:

הצדדים להסדר	סוג ההסדר	הענף
גיניט הכרמל השקעות בע"מ חברה נספן בע"מ	הסכם שיתוף פעולה ואי-תחרות בהשכרת מקום על גבי תורן המוקס על גבי מקרקעין וזאת לשם הצבת אנטנות וציוד תקשורת אחר של חברות התקשורת השונות	תקשורת

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק הפטור מס' 4728, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"ז באייר התשס"ב (8 במאי 2002)
(חמ 3-41)

דרור שטרם
הממונה על הגבלים עסקיים

ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

הודעה על פטור מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי ביום כ"ז באייר התשס"ב (9 במאי 2002), החלטתי לפטור את הצדדים להסדר כובל מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר שפרטיו כלהלן:

הצדדים להסדר	סוג ההסדר	הענף
כותרים - סרטי וידאו בע"מ כפן ה-3 בע"מ	תפעול מכונות אוטומטיות להשכרה ומכירה של סרטי וידאו	סרטי וידאו

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק הפטור מס' 4748, במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

כ"ז בסיון התשס"ב (13 במאי 2002)
(חמ 3-41)

דרור שטרם
הממונה על הגבלים עסקיים

ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.

ילקוט הפרסומים 5082, כ"ט בסיון התשס"ב, 9.6.2002

2602

משרד המשפטים

תשלום
91341

לכבוד

גבי עליזה רוזן

הממונה על חקיקת משנה

משרד המשפטים

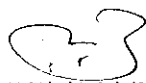
רוחב צאלאח א-דין

ירושלים

הודעה בעניין פטורים מאישור הסדרים כובלים לפרסום ברשומות

מציב הודעה על פטורים מאישור הסדרים כובלים לפרסום ברשומות, לפי טעיף 14 (ג) לחוק
ההגבלים העסקיים והתשמ"ח – 1988.

בכבוד רב ובברכה,



צפורה נחמני, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים

העתק: כבוד אב בית הדין להגבלים עסקיים

רח' כנפי נשרים 22 ת.ד. 34281, ירושלים 91341 טלפון: 6556111-02 פקס: 6515330-02



מדינת ישראל - משרד המשפטים

הממונה על הגבלות עסקיים
לפי סעיף 15(א) לחוק החלטות הפטור, תשס"ב (2002)

החוקף סעיף 15(א) לחוק החלטות הפטור, תשס"ב (2002), אינו תשמיש (ס' דמאי 2002), החלטות הפטור את הצדדים להסדר כובל מהחובה לקבל את החלטות דיון להסדר שפרטיו כלולין.

החלטות הפטור	סוג החלטות	הענף
החלטות הפטור השקעות בע"מ חברות נס-פן בע"מ	הסכם שיונוף פעולה ואי-תחרות בהשכרת מקום על גבי תורן המוקם על גבי מקרקעין וזאת לשם הצבת אנטנות וציוד תקשורת אחר של חברות והתקשורת השונות	תקשורת

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק², נתונה החלטות זו לערר בפני אב ביון הדן להגבלות עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון בתיק הפטור לעיון הציבור מספר 4278 במשרד רשות ההגבלות העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.


דור שטרומ

הממונה על הגבלות עסקיים

ירושלים, כ"ו באייר תשס"ב

8 במאי 2002

¹ ס"ח התשס"ח, עמ' 128

² ס"ח התש"ס, עמ' 113



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, כ"ד אייר תשס"ב
6 מאי 2002

פטור : 4728
בפקס : 03-6074422

לכבוד
גבי שרית לויתן (שגיא), עו"ד
גרוס, קליינהנדלר, חודק, הלוי ושות'
מרכז עזריאלי 1, המגדל העגול
תל אביב 67021

הנדון : החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין גרנית הכרמל השקעות בע"מ - חברת נס-פן בע"מ

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה-נחמו, עו"ד
רשמת הגבלים עסקיים



רשות ההגבלים העסקיים
החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר
מתן פטור מאישור הסדר כובל

הסכם בין גרנית הכרמל בע"מ לבין נס-פן בע"מ

1. פתח דבר

ביום 26 נובמבר 2001 הונחה בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988 (להלן: "**חוק ההגבלים העסקיים**"), לכבילות שנלוו להסכם מיזוג בין גרנית הכרמל בע"מ (להלן: "**גרנית הכרמל**") לבין נס-פן בע"מ (להלן: "**נס-פן**").¹

בעסקת המיזוג האמורה הוקצה לגרנית הכרמל ולנס-פן מלוא הון המניות המונפק של חברת עוגנים בירוק בע"מ (להלן: "**עוגנים בירוק**" או "**החברה**"), בחלקים שווים, וזאת בתמורה להתחייבותן להשקיע בה. על פי הסכם המיזוג, עתידה עוגנים בירוק לעסוק במתן שירותי ניהול משותף למגדלי תקשורת (Tower Management) (להלן: "**שירותי ניהול מגדלים**"). את עיסקת המיזוג אשרתי ביום 5 בדצמבר 2001.

לאחר שבחנתי את הכבילות הנלוות למיזוג האמור, כמו גם את השפעתן האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר, וכי הן אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. הצדדים, ההסכם והכבילות

2.1 הצדדים

גרנית הכרמל היא חברה ציבורית בבעלות א.נ.מ בורוביץ בע"מ (26%), RUSERVCO B.V (26%), אמפל החזקות (1991) בע"מ, אמפל תעשיות (ישראל) בע"מ (20%), ישעיהו לנדאו (23%) והציבור

¹ תיק מיזוג 4699.

² עוגנים בירוק הוקמה בשנת 2000 על ידי נס פן, והייתה בבעלותה המלאה עד לביצוע עסקת המיזוג עם גרנית הכרמל.

(5%). לחברה תחומי פעילות רבים, בהם היא עוסקת בעצמה או באמצעות למעלה מ- 60 חברות בנות.³

נס-פן היא חברה פרטית העוסקת בייזום פרוייקטים במקרקעין ובהשכרת נדל"ן. מניות נס-פן מוחזקות על ידי קבוצת ברן בע"מ וס.ק. נסקא בע"מ בחלקים שווים. קבוצת ברן היא חברה ציבורית העוסקת באופן ישיר ובאמצעות חברות בנות בייעוץ ובביצוע הנדסי בתחומים שונים. הקבוצה פועלת כקבלן משנה עבור מפעילי תקשורת העושים שימוש בתשתית אתרים, בכל הקשור להשגת אישורים הנדרשים על פי דין להפעלת האתר ולביצוע העבודות הכרוכות בהקמתו.

2.2 ההסכם והכבילות

תקופת ההסכם 10 שנים (להלן: "**התקופה המקורית**"). לאחר מכן יתחדש ההסכם באופן אוטומטי, בכל פעם לתקופה של 5 שנים (להלן: "**תקופת ההארכה**"), אלא אם כן הודיע אחד הצדדים, בכתב, לפחות 24 חודשים לפני סיום התקופה המקורית או לפני כל אחת מתקופות ההארכה על אי רצונו בחידוש ההסכם.

בהסכם שתי כבילות:

הכבילה האחת, לפיה הקמת 20 האתרים הראשונים של עוגנים בירוק תבוצע על ידי חברה מקבוצת ברן. עוד נקבע כי ההתקשרות תהא במחירים שלא יעלו על אלו הנהוגים בין קבוצת ברן לבין חברת פרטנר תקשורת בע"מ, ובתנאים שאינם נחותים מתנאי ההתקשרות עמה.

הכבילה השניה היא תניית אי תחרות, לפיה מתחייבת כל אחת מן המשקיעות שלא להתחרות בחברה, בכל דרך שהיא, כל עוד היא, או מי מטעמה, מחזיקות, במישרין או בעקיפין, מעל 10% מההון המונפק והנפרע של החברה, ובמשך שנתיים לאחר שירדו אחזקותיה אל מתחת לרף זה. על פי ההסכם, חלה הכבילה גם על כל חברה מקבוצת ברן וכן על כל בעלי השליטה בצדדים להסכם.

תניית אי התחרות סויגה והיא מוגבלת **לתחום ניהול מגדלי התקשורת בלבד**. קרי: הצדדים אינם מגבילים עצמם בכל הנוגע לעיסוק בכל תחום אחר, ובכלל זה תחום תשתיות אתרי תקשורת. סייג נוסף לכבילה הוא שהצדדים יהיו רשאים לעסוק בתחום ניהול המגדלים, ובלבד שהחברה החליטה שלא לבצע פרוייקט מסוים בתחום זה והדירקטורים מטעם הצד המעוניין בביצועו תמכו בביצוע אותו פרויקט באמצעות החברה.

³ בין תחומים אלה נכללים: קרנות הון סיכון; ייצור ושיווק מצברי רכב; טיפול במים ובשפכים; שיווק דבקים ותומרי איטום לתעשייה; שיווק מוצרי נפט ושמינים (באמצעות סונול ישראל בע"מ, אחת משלוש חברות הדלק הגדולות בישראל); שיווק גז פחמימני מעובה (באמצעות סופרגז החברה הישראלית להפצת גז בע"מ); ייצור ושיווק צבעים (באמצעות טמבור בע"מ); הובלת דלקים ושמינים והשקעה בנדל"ן להשכרה. כמו כן, מחזיקה גרנית הכרמל בזיכיונות לחיפוש נפט וגז.

3. השפעת ההסכם על התחרות

3.1 תשתיות לאתרי תקשורת וניהול מגדלים - כללי

התחומים הרלוונטיים לבחינת בקשה זו הם תחום התשתית לאתרי תקשורת סלולארית ותחום שירותי ניהול מגדלים.

תשתית טיפוסית של אתר תקשורת מורכבת משני חלקים עיקריים: החלק **האחד** – ציוד אלקטרוני ייעודי (הכולל בין היתר משדרים, מקלטים, ציוד תמסורת ואנטנות); החלק **השני** – מעטפת תפעולית (הכוללת בין היתר מבנה, תורן, מערכות חשמל ומערכות מיזוג אוויר).⁴

עד לאחרונה הוקמו, על פי רוב, תשתיות אתרי התקשורת על ידי כל מפעיל סלולארי לשימוש העצמי. המפעיל הסלולארי עסק, בדרך כלל, בעיקר ברכישה ובהתקנה של הציוד האלקטרוני, ואילו הקמת המעטפת התפעולית נמסרה לביצוע באמצעות קבלני בינוי חיצוניים.⁵

תחום שירותי ניהול המגדלים (Tower Management) הוא תחום חדש בישראל, ומצוי בשלבי התהוות. שירות ניהול מגדלים שיוצע למפעילים הסלולאריים כולל רכישת **המעטפת התפעולית** של אתרי התקשורת, הקמתה⁶ ותפעולה. המטרה היא להביא לשימוש משותף של שניים או יותר מהמפעילים הסלולאריים באותה המעטפת, כאשר המפעילים הסלולאריים הם שימשיכו לעסוק בהקמה ובתחזוקה של הציוד האלקטרוני.

הסכמים בין בעל האתר או מנהלו לבין המפעילים הסלולאריים במשותף עלולים להיות הסדר כובל. אלה אינם עומדים לפטור במסגרת הליך זה ולעת כריתתם יהא על מערך הפיקוח על ההגבלים העסקיים לתת דעתו להשלכותיהם התחרותיות.

3.2 הכבילות – אינן פוגעות בתחרות

כבילות 20 האתרים

כאמור, עוגנים בירוק עתידה לעסוק במתן שירותי ניהול משותף למגדלי התקשורת. פעילות זו אנכית לפעילות קבוצת ברן, אשר עוסקת בפן ההנדסי - אזורי של הקמת אתרי התקשורת.

הכבילה האמורה, המחייבת את עוגנים בירוק למסור את ביצוע הקמת 20 האתרים הראשונים לידי חברה המשתייכת לקבוצת ברן היא, למעשה, תניית בלעדיות אנכית.

⁴ ככלל, תיאור זה של האתרים מאפיין תשתיות של אתרים מסוגים שונים, כגון: תשתיות רדיו, שירותי טלפוניה ואינטרנט רחב פס בשיטת LMDs, ועוד. למרות המגוון הרחב של השימושים האפשריים בתשתית אתרי התקשורת, צפויים עסקי חברות ניהול מגדלי התקשורת להתבסס בעיקר על ניהול אתרים סלולאריים, וזאת לנוכח המספר הרב של האתרים הנדרשים לשם קיומה של פריסה ארצית מלאה בתשתיות מסוג זה.

⁵ קבוצת ברן לדוגמה (המחזיקה במחצית ממניות נס-פן) משמשת קבלן משנה עבור המפעילים הסלולאריים לצורך ביצוע הקמת המערכת התפעולית.

מצאתי כי אין בכבילה בכדי להקים חשש לפגיעה בתחרות בתחום התשתית לאתרי תקשורת סלולארית, הכולל את מבצעי עבודות הקמת האתרים. בתחום זה פועלים מספר גופים כקבלני משנה של מפעילי התקשורת השונים, והבולטים ביניהם הם חברת ברן-רביב טלקום בע"מ וח. מר תעשיות בע"מ.⁷ מן החומר שהצטבר בידינו עולה, כי בכל שנה צפויה הקמתם של מאות אתרים. בנסיבות אלה, כבילת בלעדיות הנוגעת ל- 20 אתרים בלבד אינה מעלה חשש לחסימת נתח שוק משמעותי בשוק תשתיות אתרי התקשורת הסלולארית.

תחום שירותי ניהול מגדלים הוא, כאמור, שוק בהתהוות. בשלב זה פועלים בו שלושה מתחרים: עוגנים בירוק, טלקוסייט בע"מ⁸ ו- ח. מר תעשיות בע"מ. על פי הנתונים שהונחו בפניי, עוגנים בירוק צופה כי תקים כ- 75 אתרים בשנת הפעילות הראשונה, וכי מתחריה יקימו כ- 150 אתרים נוספים. על פי הערכות אלה, גם בהנחה שהקמת אתרים כאלה היא שוק מוצר רלוונטי עצמאי (הנחה המוטלת בעיני בספק) הרי שהכבילה נוגעת לכרבע ממספר האתרים שיוקמו על ידי עוגנים בירוק בשנה הראשונה, שהם כ- 15% מכלל האתרים שיוקמו על ידי כל חברות ניהול המגדלים בשנה זו. בשנים הבאות צפויה, כאמור, הקמת מאות אתרים נוספים. בנסיבות אלה, אין הכבילה מעלה חשש סביר לפגיעה בחלק ניכר של השוק.

מסקנה זו מתחזקת נוכח העובדה שבכוונת חברות הניהול לרכוש מידי המפעילים הסלולאריים את האתרים הקיימים, שהם כ- 3,500 במספר, ולתפעלם. אם הדבר אכן יצא לפועל, האתרים החדשים שיוקמו יהיו חלק זניח ביחס לסך כל האתרים שינוהלו על ידי חברות הניהול.

בסיכומי של עניין מצאתי, כי אין בכבילה האמורה כדי להגביל את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר, ומכל מקום אין בה כדי לפגוע בתחרות פגיעה של ממש.

כבילת אי-התחרות

כבילת אי התחרות הוגבלה בהסכם לתחום שירותי ניהול המגדלים. אין היא מונעת הקמת אתרים או חלק מהם. בנסיבות אלה תניית אי התחרות אינה מעלה חשש לפגיעה בשוק התשתיות לאתרי תקשורת. אף בכל הנוגע לתחום **שירותי ניהול המגדלים** אין בכבילה זו כדי להקים חשש לפגיעה בתחרות. שתי החברות הנוספות העתידות, כפי הנראה, לפעול לצדה של עוגנים בירוק הן טלקוסייט וח. מר תעשיות. לפיכך, נראה כי אין בהיקפה של תניית אי התחרות כדי לפגוע ביכולתם של המתחרים הקיימים לנהל תחרות אפקטיבית.

⁶ יחד עם זאת, אין מניעה שחברות ניהול המגדלים תמסורנה את ביצוע עבודות ההקמה לקבלני משנה, כפי שמתעתדת לעשות עוגנים בירוק דרך קבע. מטעם זה, ובהתחשב באופי הכבילות, הניתוח בפטור דנן מבחין בין תחום "שירותי ניהול המגדלים" לבין תחום "תשתיות לאתרי תקשורת".

⁷ הגופים הפועלים כקבלני משנה של מפעילי התקשורת פועלים בתחומים הבאים: השגת היתרים ואישורים נדרשים על פי דין להפעלת האתר וביצוע העבודות האזרחיות הכרוכות בהקמת האתר עצמו. ברן-רביב וח. מר תעשיות בע"מ הן הדומיננטיות בתחום שירותי ההקמה והתחזוקה של תשתיות תקשורת לאתרים של המפעילים הסלולאריים. בשונה מחברת עוגנים בירוק, גופים אלו אינם עוסקים בשירותי ניהול מגדלי תקשורת או ברכישת הזכויות בקרקע.

⁸ טלקוסייט נמצאת בבעלות שווה של חברת השקעות דיסקונט בע"מ ושל מר אליעזר פישמן. ראו **החלטה בדבר אישור מיזוג בתנאים - טלקוסייט בע"מ והשקעות דיסקונט בע"מ**, 2001, הגבלים עסקיים 3012922.

גרנית הכרמל – אחת המשקיעות – כלל אינה פעילה בתחום, או בשווקים סמוכים. לעומתה, קבוצת ברן מהווה מתחרה פוטנציאלית למיזם המשותף ובחירתה לרכז את פעילותה בתחום ניהול המגדלים בחברת עוגנים בירוק, מפחיתה, מטבע הדברים, את התמריץ להתחרות בחברה. אף על פי כן, בנסיבות שתוארו לעיל, מצאתי כי אין בצמצומה של התחרות הפוטנציאלית בהיבט הזה כדי להגביל את התחרות בחלק ניכר מן השוק, ומכל מקום אין היא מעלה חשש לפגיעה של ממש בתחרות.

כן שוכנעתי כי הכבילה נחוצה למימוש מטרות ההסכם, וכי עיקרה אינו פגיעה בתחרות. זאת בשים לב לסייגים שנקבעו לתניית אי התחרות, להשקעות הנכבדות שבוצעו במיזם ושכלל הנראה עוד יתבצעו בו וכן על רקע העובדה שמדובר בתחום חדש לחלוטין בישראל.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש. תוקפו של פטור זה חמש שנים מהיום.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.


דור שטרום

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"ד אייר תשס"ב

06 מאי 2002



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיוזגים - רשימה מתוקנת

החלטות

מועד הדיון: 2.5.02 בשעה: 9:30

מניעות: רן קרון מנוע במיוזג 4881: כלל - א.ח.נ.א

תמר הקר מנועה בפטורים: 4728: גרניט - נס-פן

4589: פלאפון ואח'

בועז שורץ - מנוע בפטורים: 4589: פלאפון ואח'

4707: חברת החשמל - נשר

בקשות מיוזג

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיוזג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית

מספר	הצדדים למיוזג	כלכלן
4841	תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ הרדוף תוצרת אורגנית - אגודה שיתופית חקלאית בע"מ תעשיות מזון תנובה - אגודה שיתופית חקלאית בישראל בע"מ	בועז
4881	כלל שיכון ובינוי ת.מ.ח בע"מ א.ח.נ.א השקעות ופיתוח בע"מ	ליאת
4916	ב.גאון סחר בע"מ המחסן המרכזי כפר השעשועים בע"מ	יובל
4917	מקסימה המרכז להפרדת אויר בע"מ יבה גלסמן יוזמה אסטרטגית בע"מ	דורון
4918	סקופ סחר מתכות ושירותים טכניים בע"מ פינגולד פלדות (1960) בע"מ פינגולד תעשיות פלדה בע"מ	דורון
4932	היסטור אלטיב בע"מ משרד נסיעות רגיואן בע"מ	יובל

החלטות:

מזג 4841: תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ

הרדוף תוצרת אורגנית - אגודה שיתופית חקלאית בע"מ

תעשיות מזון תנובה - אגודה שיתופית חקלאית בישראל בע"מ

חברי הועדה ממליצים לאשר בתנאים את בקשת המיוזג כמפורט בחוות הדעת הכלכלית, ובהנחה שהתנאים המוטלים הם תנאי הסטנדרט לבעלי מונופולין.

מזג 4881: כלל שיכון ובינוי ת.מ.ח בע"מ - א.ח.נ.א השקעות ופיתוח בע"מ

רח' כנפי נשרים 22 ת.ד. 34281, ירושלים 91341 טלפון: 6556111-02 פקס: 6515330-02

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג כמפורט בחוות הדעת הכלכלית

מזג 4916: ב.גאון סחר בע"מ - המחסן המרכזי כפר השעשועים בע"מ

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג כמפורט בחוות הדעת הכלכלית

מזג 4917: מקסימה המרכז להפרדת אויר בע"מ - יבה גלסמן יוזמה אסטרטגית בע"מ

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג כמפורט בחוות הדעת הכלכלית

מזג 4918: סקופ סחר מתכות ושירותים טכניים בע"מ - פינגולד פלדות (1960) בע"מ - פינגולד תעשיות פלדה בע"מ

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג כמפורט בחוות הדעת הכלכלית ובכפוף לבחינה חוזרת של רמת המחירים, במכירת סל מוצרים בהשוואה למכירת פרטים בודדים.

מזג 4932: היסטור אלטיב בע"מ - משרד נסיעות רג'ואן בע"מ

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג כמפורט בחוות הדעת הכלכלית

בקשות פטור

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות הפטור וטיטא שלהחלטות הממונה

מס' תיק	הצדדים	בטיפול	הנכס / השירות
4728	גרניט הכרמל השקעות בע"מ חברת נס-פן בע"מ	תמר	הסכם שיתוף פעולה ואי-תחרות בהשכרת מקום על גבי תורן המוקס על גבי מקרקעין וזאת לשם הצבת אנטנות וציוד תקשורת אחר של חברות התקשורת השונות
4589	פלאפון תקשורת בע"מ סולגוד תקשורת בע"מ מיני ליין תקשורת (95) בע"מ כלנית סלולר דאי טלקום בע"מ	גל	הסכמים עם ארבעה יבואנים בעניין שיווק מוצרי רדיו טלפון נייד של יצרנים והכשירים לחיבור לרשת הרט"ן של חברת פלאפון תקשורת בע"מ
4651	כרטיסי אשראי לישראל בע"מ מסע אחר בע"מ	ט.לי.ס.	הסכם להנפקת כרטיסי אשראי והקמת מועדון לקוחות משותף
4662	אינטרפלורה ישראל חברי העמותה	גולן	משלוחי פרחים מישראל לחו"ל ומחו"ל לישראל
4684	מקפת ניהול קרנות פנסיה ותגמולים בע"מ הדר חברה לביטוח בע"מ	ט.לי.ס.	הסכם אי תחרות מצד הדר בניהול והחזקה של קרנות פנסיה שאינן קרנות מקפת
4687	פרוליין אקסקלוסיב בע"מ מקפת ניהול קרנות פנסיה ותגמולים בע"מ מקפת שירותים פיננסיים – סוכנות לביטוח (1998) בע"מ עמוס עמירן רון דגון	ט.לי.ס.	הסכם אי תחרות בתחום מוצרים פנסיוניים, קופות גמל קרנות השתלמות ומוצרים משלימים לפנסיה מתחום הביטוח ומוצרים ביטוחיים אחרים
4707	חברת החשמל לישראל בע"מ חברת נשר מפעלי מלט ישראלים בע"מ	אורית דייגי	התחייבות חברת החשמל לספק גבס לחברת נשר
4812	קיבוץ גבעת ברנר סגל יציקות בע"מ	אורית ד.	הסכם אי תחרות בתחום יציקת אלומיניום ומגנזיום

4857	אגוד חברות הביטוח בישראל מבטחי רכבים שיצטרפו להסדר הבוררות	טלי	הסכם פנייה לבוררות לפתרון סכסוך עליו חלה הבוררות במקום פנייה לבית המשפט
------	---	-----	--

החלטות:

פטור 4728: גרניט הכרמל השקעות בע"מ - חברת נס-פן בע"מ

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור בהתאם לאמור בטיוטא של החלטת הממונה.

פטור 4589: פלאפון תקשורת בע"מ - סולגוד תקשורת בע"מ - מיני ליין תקשורת (95) בע"מ - כלנית סלולר - דאי טלקום בע"מ

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור בהתאם לאמור בטיוטא של החלטת הממונה.

פטור 4651: כרטיסי אשראי לישראל בע"מ - מסע אחר בע"מ

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור בהתאם לאמור בטיוטא של החלטת הממונה.

פטור 4662: - אינטרפלורה ישראל חברי העמותה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור בהתאם לאמור בטיוטא של החלטת הממונה בכפוף לשינוי תקופת הפטור לחמש שנים במקום שלוש שנים.

פטור 4684: מקפת ניהול קרנות פנסיה ותגמולים בע"מ - הדר חברה לביטוח בע"מ פטור 4687: פר וליין אקסקלוסיב בע"מ - מקפת ניהול קרנות פנסיה ותגמולים בע"מ - מקפת שירותים פיננסיים - סוכנות לביטוח (1998) בע"מ - עמוס עמירן - רונן דגון

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות הפטור בהתאם לאמור בטיוטא של החלטת הממונה.

פטור 4707: חברת החשמל לישראל בע"מ - חברת נשר מפעלי מלט ישראליים בע"מ

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור בהתאם לאמור בטיוטא של החלטת הממונה.

פטור 4812: קיבוץ גבעת ברנר - סגל יציקות בע"מ

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור בהתאם לאמור בטיוטא של החלטת הממונה.

פטור 4857: אגוד חברות הביטוח בישראל - מבטחי רכבים שיצטרפו להסדר הבוררות

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור בהתאם לאמור בטיוטא של החלטת הממונה ובכפוף לכך שכל חברת ביטוח תוכל להצטרף גם אם אינה חברה באיגוד.

7169
4728--

לכבוד
הממונה על החגבלים העיסקיים

הנדון: בקשה למתן פטור מאישור הסדר כובל – גרנית הכרמל השקעות בע"מ ונס – פן בע"מ
בקשר למיזם משותף – "עוגנים בירוק"

שלום רב,

בהמשך להודעות המיזוג שהוגשו ביום 8 בנובמבר 2001 בקשר למיזם המשותף שבמדון, אנו מתכבדים להגיש בזה בקשה למתן פטור מאישור הסדר כובל ("הבקשה") בקשר לשני הסדרים כובלים הכלולים בהסכם למיזם משותף שבין חברת גרנית הכרמל השקעות בע"מ ובין חברת נס – פן בע"מ.

הבקשה מוגשת בשלושה העתקים.

נספח א' לבקשה הוא ההסכם נשוא ההסדרים הכובלים. נספחי ההסכם צורפו להודעות המיזוג האמורות לעיל.

נודה על טיפולכם בבקשה זו.

רשות ההגבלים העסקיים

25-1-2001

התקבל אך טרם נבדק

ברכה,
שנית לויתן (שגיא), ע"ד

פרופ' יוסף גרוס *
 יצחק קלינהנדר-
 דוד חודק
 אמיר הלוי
 איתן גרינברג
 איה יופה
 אסתר קורן דלל א
 רני/רד מן
 רונה ברומן
 הדר סטון**
 ירון הרמן
 אביב אבידן-שליט
 הילי כהן
 מיכאל גיסבורג
 דייר אייל גרוס
 נטלי גייקובס*
 אורי קלבמן
 רוני אריאל
 משה ארנסט
 שחר הדר
 שרית לויתן (שגיגה)
 אסנת דפנה לזין
 מאיה סידים-וגר*
 טל כהן
 ניצן הירש-פלג
 אריאל פרנק
 ריקי גולדשטיין***
 ורדית גרוס
 יורם נוה
 עופר חנוך
 מיכל לביא מחלב
 הירא גבעון
 איתי שי
 רן אגניסקי
 עפר דקל
 קרייג רובין****
 קרן וסרמן
 אברהם (אבי) חורש
 צפירי נוימן
 אדוה ביתן
 דנה חסוביץ
 לילך גבע הראל
 ליאור שפס
 רן דימנט
 שלמה רכטשאפן
 יובל רויסמן
 אלכס וירן
 עדית צאלון רוזן

* חברה גם בל
 עוה"ד בניו-
 ** חברה גם בל
 עוה"ד בניו-ג'
 *** חברה גם בל
 עוה"ד בפלור
 **** חברה גם בל
 עוה"ד בניו-ג'
 וניו-ג'
 A גם רו"ת (ישר

חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים עסקיים"), מוגשת בזה בקשה (להלן: "הבקשה") לפטור מאישור בית הדין את ההסדר הכובל שפרטיו כלהלן:

1. הצד להסדר המבקש את הפטור
גרנית הכרמל השקעות בע"מ ח.צ. 52-003717-7, שכתובתה רח' הגביש 6, אז"ת החדש, נתניה 42507 (להלן: "גרנית").
המען למסירת מסמכים הינו אצל עו"ד רונה ברגמן או עו"ד שרית לויטן (שגיא), ממשרד גרוס, קלינהנדלר, חודק, הלוי, גרינברג ושות', מרכז עזריאלי 1, הבניין העגול, תל-אביב 67021.
2. הצדדים האחרים להסדר
חברת נס-פן בע"מ ח.פ. 51-201452-3, שכתובתה רחוב עומרים 8, עומר (להלן: "נס-פן").
3. צורת ההסדר
הסכם בכתב מיום 30 בספטמבר 2001 (להלן: "ההסכם") אשר העתקו מצורף לבקשה זו, מסומן **נספח א'** (נספחי ההסכם צורפו להודעות המיוזג שהגישו הצדדים להסכם ביום 14 בנובמבר 2001).
4. תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר ואלה הנוגעים לו
ההסכם ונספחיו.
5. השירות נושא ההסדר
השירות נושא ההסדר הוא שירות השכרת מקום על גבי תורן המוקם על גבי מקרקעין וזאת לשם הצבת אנטנות וציוד תקשורת אחר של חברות התקשורת השונות. חברת עוגנים בירוק בע"מ (להלן: "החברה") (או חברה בשם אחר), חברה בבעלות משותפת (50% - 50%) של נס - פן וגרנית, תהיה זו שתיתן את השירות לחברות תקשורת בארץ ובעולם. בארץ מיועד השירות לחברות תקשורת כגון חברות הסלולאר או חברות הטלפוניה הבינלאומית. תחום זה נקרא Tower Management - ניהול מגדלים.
הטיפול ברכישת זכויות המקרקעין באתרי המקרקעין יעשה על ידי החברה, וזכויות המקרקעין באתר יהיו של החברה. כמו כן, תספק החברה לחברות התקשורת שירותים נוספים כגון אספקת חשמל, מיוזג אוויר ותחזוקת הנדל"ן עצמו. החברה לא תיתן לחברות התקשורת שירותי בזק כלשהם או שירותי תחזוקת תקשורת.

6.1. כללי

בהסכם כלולות שתי כבילות – האחת נוגעת להתקשרות החברה לגבי עשרים האתרים הראשונים שהיא תקים עבור חברות התקשורת – סעיף 14.2 להסכם (להלן: "כבילת 20 האתרים"), והשניה נוגעת להתחייבות הצדדים להסכם לאי תחרות בחברה – סעיף 24.2 להסכם (להלן: "כבילת אי התחרות"). במסמך זה נתייחס לכל אחת מהכבילות בנפרד.

6.2. כבילת 20 האתרים

בסעיף 14.2 להסכם נקבע כי בעשרים האתרים הראשונים אשר החברה תזמין את הקמתם, תתקשר החברה עם חברת ברן רביב טלקום בע"מ (להלן: "ברן רביב") (חברה בת של קבוצת ברן בע"מ; קבוצת ברן בע"מ מחזיקה ב- 50% ממניות נס – פן) או חברה בת/אחות שלה, וזאת במחירים שלא יעלו ובתנאים שלא יהיו נחותים מאלו הנהוגים בינם לבין חברת פרטנר תקשורת בע"מ. לחברה תהיה האופציה להתקשרות בתנאים לעיל אף מעבר לעשרים האתרים הראשונים וזאת כל עוד תנאים אלו תקפים ביחסים שבין ברן רביב לחברת פרטנר תקשורת בע"מ.

6.3. כבילת אי התחרות

על פי הוראות סעיף 24.2 להסכם, נס-פן וגרנית התחייבו לא להתחרות בחברה ו/או בחברות בנות שלה ו/או במיזמים בהם החברה תהא שותפה, בין במישרין בין בעקיפין, בין בעצמם בין באמצעות מי מטעמם, בין כעובד, נותן שירות, יועץ, שותף, קבלן, מפיץ, בעל מניות, נושא משרה, ובין בכל דרך אחרת. ובכלל זה התחייבו נס-פן וגרנית לא להתקשר עם לקוחות, לקוחות לשעבר ספקים וספקים לשעבר של החברה בארץ ובמדינות להן מספקת החברה את מוצריה, וזאת כל עוד אותו משקיע או מי מטעמו מחזיק במישרין או בעקיפין מעל 10% מההון המונפק והנפרע של החברה וכן במשך 24 חודשים לאחר שהפסיק להחזיק מעל 10% מההון המונפק והנפרע של החברה כאמור.

כמו כן, הוסכם בין הצדדים להסכם בסעיף 24.2.2 כי אי התחרות, כאמור בסעיף זה לעיל, תהיה מוגבלת לתחום ניהול המגדלים בלבד.

על פי סעיף 24.2.3 להסכם, ההגבלות בהסכם לעניין אי תחרות תבואנה לידי סיום בכל מקרה של החלטה בדבר פירוק החברה ו/או מינוי כונס נכסים לה.

בנוסף, הבהירו הצדדים בסעיף 24.2.4 להסכם כי הוראות סעיף 24.2 להסכם לעניין אי תחרות תחולנה גם על קבוצת ברן בע"מ (המחזיקה ב- 50% ממניות נס-פן) וחברות הבנות או המסונפות שלה וכן על כל בעלי השליטה בצדדים להסכם. הצדדים אף הבהירו כי קבוצת ברן בע"מ תהיה רשאית לפעול בתחום תשתיות התקשורת בארץ ובעולם למעט בתחום ניהול המגדלים, והיא תהיה רשאית להתקשר בתחום תשתיות התקשורת, למעט בתחום ניהול המגדלים, עם כל גורם שהוא, לרבות מתחריה של החברה.

הצדדים הוסיפו וקבעו בסעיף 24.2.5 כי על אף כל האמור לעיל, צד להסכם יהיה רשאי להתחרות בחברה בתחום ניהול המגדלים (להלן: "הצד המעוניין") ובלבד שהחברה החליטה שלא לבצע פרויקט מסוים בתחום ניהול המגדלים והדירקטורים מטעם הצד המעוניין תמכו בביצוע אותו פרויקט באמצעות החברה.

7. תקופת ההסדר הכובל

7.1. תקופת כבילת 20 האתרים

תקופת הכבילה קשורה, כמובן, לפרק הזמן בו תקים החברה את עשרים האתרים הראשונים שלה, ובכל מקרה, לא יאוחר מאשר תקופת תוקפו של ההסכם כולו, שהינה עשר שנים מיום חתימתו (דהיינו עד ליום 29 לספטמבר 2011), ולאחריה יתחדש ההסכם באופן אוטומאטי כל פעם לתקופה של חמש שנים (להלן: "**תקופות ההארכה**"), אלא אם כן הודיע בכתב אחד מהצדדים להסכם לפחות 24 חודשים לפני סיום התקופה המקורית או לפני כל אחת מתקופות ההארכה על אי רצונו בחידוש ההסכם.

7.2. תקופת כבילת אי התחרות

7.2.1. תקופת כבילת אי התחרות נקבעה בהסכם כל עוד נס-פן או גרנית או מי מטעמם מחזיק במישרין או בעקיפין מעל 10% מההון המונפק והנפרע של החברה (והחברה עדיין קיימת) וכן במשך 24 חודשים לאחר שהפסיק להחזיק מעל 10% מההון המונפק והנפרע של החברה.

7.2.2. בנוסף נקבע כי כל ההגבלות לעניין אי תחרות תבואנה לידי סיום בכל מקרה של החלטה בדבר פירוק החברה ו/או מינוי כונס נכסים לחברה.

7.2.3. כמו כן, מוגבלת תקופת תוקפו של ההסכם כמפורט בסעיף 7.1 לעיל.

8. הנימוקים המצדיקים מתן פטור מאישור בית הדין

8.1. כללי- השוק המושפע

8.1.1. השוק המושפע משתי הכבילות הכלולות בהסכם הוא שוק שירותי ניהול מגדלים (Tower Management) עבור חברות תקשורת וחברות אחרות (להלן: "**השוק המושפע**"). שוק זה הוא שוק בהתהוות בארץ. למיטב ידיעת נס-פן, כיום מצויות בשלבי התארגנות שתי קבוצות נוספות המתעתדות לפעול בתחום זה. בעולם, ובמיוחד באמריקה הצפונית, שוק זה הוא שוק בעל פעילות משמעותית.

8.1.2. למיטב ידיעת נס – פן, הגורמים הפעילים כספקים עיקריים בשוק המושפע הינם:

א. טלקוסייט (חברה בבעלות קבוצת פישמן ודיסקונט השקעות) – חברה בשלבי התארגנות; אין עדיין נתחי שוק.

ב. חברה בהתארגנות, בבעלות ח.מר; אין עדיין נתחי שוק.

8.1.3. הגורמים הפעילים בשוק המושפע כצרכנים/לקוחות עיקריים הינם:

א. חברת פלאפון;

ב. חברת פרטנר;

ג. חברת סלקום;

ד. אמיגו (מירס).

8.2. כבילת 20 האתרים

8.2.1. כבילת 20 האתרים אינה מגבילה את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר, או לחלופין, היא עלולה להגביל את התחרות בחלק ניכר משוק כאמור, אך אין בה כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק, וזאת מהנימוקים הבאים:

(א) החברה נמנית על קבוצת נותני השירותים בשוק המושפע, אם כי בשלב זה החברה טרם התקשרה בהסכם כלשהו עם לקוח פוטנציאלי. החברה מכוונת צעדיה כך שתהיה גורם דומיננטי בשוק המושפע, אולם כיום לא ניתן להעריך את נתח השוק העתידי.

(ב) כבילת 20 האתרים מתייחסת לעשרים אתרים ראשוניים בלבד, בעוד החברה צופה הקמה של כ- 75 אתרים רק בשנת פעילותה הראשונה, וכ- 150 אתרים בסך הכל על ידי מתחרותיה בשנה הראשונה, המצויות בשלבי התארגנות אף הן. בשנים הבאות צופה החברה להקמתם של מספר מאות אתרים בסך הכל.

לפיכך, הכבילה נוגעת לכרבע מפעילות החברה בשנה הראשונה בלבד, ולחלק שולי ביותר בשנים הבאות, מה גם שבשוק המושפע יש לצפות להקמה של עשרות רבות של אתרים מתחרים באתרי החברה, ועל כן כבילת 20 האתרים אינה מגבילה את התחרות בחלק ניכר משוק ה-Tower Management.

(ג) לחלופין, נבקש לטעון כי השוק המושפע מכבילת עשרים האתרים הוא שוק האתרים של חברות התקשורת בכללותו (להלן: "**שוק אתרי התקשורת**"), ולא שוק שירותי ניהול המגדלים, אשר הוא שוק משני לשוק אתרי התקשורת העיקרי. וזאת מכיוון שהכבילה האמורה מתייחסת לקשר שבין החברה לבין קבלני המשנה שלה (ספקי העבודות האזרחיות באתרי תקשורת) ולא לקשר שבין החברה ובין לקוחותיה, וקשר זה מתקיים בשוק אתרי התקשורת ולא בשוק ניהול המגדלים. לאור זאת, ונוכח העובדה כי שוק אתרי התקשורת הוא שוק גדול ופעיל מאוד - כיום פרוסים ברחבי המדינה מספר אלפי אתרים, וחברות התקשורת עוסקות כל העת בהקמת אתרים נוספים - כבילת עשרים האתרים הינה כבילה שאינה מגבילה את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מהכבילה.

(ד) אף אם כבילת 20 האתרים עלולה להגביל את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מכיוון שמספר האתרים הכולל שיוקמו במסגרת זו יהיה נמוך מהערכות החברה, והשוק המושפע הוא שוק ניהול המגדלים ולא שוק אתרי התקשורת, עדיין אין בכבילה האמורה כדי לפגוע פגיעה של ממש בשוק מכיוון שהמחיר שנקבע ביחס לעשרים האתרים הראשוניים הוא מחיר השוק בו מתקשרת ברן רביב טלקום בע"מ עם אחד מלקוחותיה מהותיים, ולא מחיר שונה בצורה מהותית ממחירי השוק.

(ה) בסעיפים 14.1 ו- 14.3 להסכם נקבע מפורשות כי מעבר להקמת עשרים האתרים הראשוניים החברה תנהל משאים ומתנים ותהיה רשאית להתקשר בכל התקשרויות ראווה, על בסיס שיקול דעת עיסקי. דירקטוריון החברה הוא אשר יחליט על קבלת הצעות להתקשרויות תוך שקילת שיקולים עסקיים רלוונטיים שונים כגון: יציבות פיננסית, ניסיון בתחום ההתקשרות, הצעת המחיר של אותו צד שלישי וכד'. מכך עולה כי הצדדים להסכם ראו בכבילת 20 האתרים "יריית פתיחה" בלבד שנועדה לשמש קרש קפיצה לחברה המצויה בראשית דרכה, וציפיות הצדדים הן לפעילות רחבה מעבר לעשרים האתרים הראשוניים.

8.2.2. עיקרה של כבילת 20 האתרים אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בה כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרה וזאת מהנימוקים הבאים:

(א) כפי שנאמר לעיל, עיקרה של כבילת 20 האתרים הוא לשמש קרש קפיצה לחברה בראשית דרכה, בהתייחס לעובדה שהחברה היא צעירה והשוק הוא שוק בהתהוות. עיקר הכבילה האמורה אינו להפחית התחרות או למנוע אותה, והראיה העיקרית לכך הוא צמצום הכבילה לעשרים אתרים ראשוניים בלבד, תוך הדגשת רוחב שיקול הדעת של הנהלת החברה בהתקשרויותיה מעבר לעשרים אתרים אלו. עיקר כבילת עשרים האתרים הוא שימוש לגיטימי של החברה ביתרונות הנובעים מכך שקבוצת ברן בע"מ היא בעלת מניות עיקרית בחברה והיא בעלת ניסיון רב בשוק אתרי התקשורת בישראל.

(ב) כבילת 20 האתרים אינה עיקר ההסכם, היא רק אחת מאבני הדרך לשלבי ההקמה של החברה, בעוד ההסכם ככלול עוסק בהפעלות של המיזם המשותף כגוף עסקי עצמאי.

(ג) כבילת 20 האתרים נחוצה לשם מימוש עיקרו של ההסכם שכן הצדדים להסכם צופים לחברה שוק תחרותי, ועל מנת לסייע לחברה לפרוץ ולהתחיל פעילות ועל מנת להביא את ההסכם לידי ביצוע, ראו הצדדים לו חשיבות במתן קרש קפיצה לחברה באמצעות כבילת 20 האתרים.

8.3. כבילת אי התחרות

8.3.1. כבילת אי התחרות אינה מגבילה את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר, או שהיא עלולה להגביל את התחרות בחלק ניכר משוק כאמור, אך אין בה כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק וזאת מהנימוקים הבאים:

(א) לעניין נתח החברה בשוק המושפע – ראה סעיף קטן 8.2.1 (א) לעיל.

(ב) כבילת אי התחרות כובלת את נס – פן וגרנית הכרמל בלבד, שלא להתחרות בחברה הבת שלהן בשוק המצומצם של ניהול מגדלים בלבד. בסעיף 24.2.2 להסכם נקבע מפורשות כי אי התחרות "תהיה מוגבלת לתחום ניהול המגדלים בלבד".

(ג) יתרה מכך, גרנית היא חברה שאיננה פעילה כלל בשוק המושפע או בשוק אתרי התקשורת, ועל כן התחייבותה לאי תחרות אינה פוגעת בחלק ניכר של שוק מושפע. קבוצת ברן בע"מ, באמצעות נס – פן, בחרה להיכנס לתחום ניהול המגדלים על ידי התקשרות בהסכם, ולא בדרך של ביצוע הפעילות בתוך קבוצת ברן בע"מ, לפיכך אך טבעי הוא כי קבוצת ברן בע"מ תתחייב לא להתחרות בחברה אשר היא הקימה.

(ד) בסעיף 24.2.4 להסכם מציין מפורשות כי קבוצת ברן בע"מ תהיה רשאית לפעול בתחום תשתיות התקשורת בארץ ובעולם, למעט בתחום ניהול המגדלים, עם כל גורם שהוא, לרבות מתחריה של החברה. הוראה זו מבהירה אף היא את צמצומה של כבילת אי התחרות.

8.3.2. עיקרה של כבילת אי התחרות אינו בהפחתת התחרות או במניעתה ואין בה כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו וזאת לאור הנימוקים הבאים:

(א) עיקרה של כבילת אי התחרות היא לאפשר לחברה להתבסס בשוק המושפע המצוי בהתהוות ולמנוע מבעלי מניותיה של החברה מלפגוע בחברה עצמה.

(ב) עיקרו של ההסכם אינו הסדר אי התחרות בין הצדדים להסכם, אלא הקמתו של מיזם משותף בתחום חדש וחיוני בענף התקשורת של ניהול מגדלים.

(ג) כבילת אי התחרות היא מצומצמת ביותר וכולל ארבעה סייגים המפורטים בסעיף 6.3 לעיל. ארבעת הסייגים המתוארים לעיל מלמדים כי כבילת אי התחרות צומצמה והיא חלה רק ככל שהיא נחוצה כדי לאפשר קיום והתפתחות לחברה ועיקרה של כבילה זו אינו בהפחתת התחרות.

8.4. יתרונות המיזם למשק בישראל ולאיוכות הסביבה

8.4.1. המיזם המשותף נשוא ההסכם יתרום למשק הישראלי בכלל ולתחרות בו בפרט וזאת לאור העובדה כי כיום, חברות התקשורת השונות מבצעות בעצמן את הפעילות שעתידה לבצע החברה, ואילו המיזם מציע תשתית אתרים שתשרת מספר חברות תקשורת בו זמנית, דבר שיוזיל עלויות לחברות התקשורת ובכך יגדיל יעילות כלכלית. הצבת אנטנה על תורן כרוכה בעלויות ובהליכים ממושכים, לרבות שכירת נדל"ן, הצבת תורן, השגת רשיונות וכיו"ב. יכולתה של חברת תקשורת לשכור נדל"ן כאמור מצד ג' (חברה לניהול מגדלים) תפחית באופן משמעותי את אחד מחסמי הכניסה המהותיים של חברות התקשורת ובכך יקל על חברות "צעירות", "קטנות" או "עניות" יותר לפעול ולהתפתח.

8.4.2. הממונה על ההגבלים העסקיים בהחלטות קודמות (החלטות הממונה בעניין פרויקט הגז הטבעי (פרסום מס' 3001372) ובעניין פינוי תמלחות באמצעות אתר השפד"ן (פרסום מס' 3001443)) הכיר בחשיבותם של פרויקטים אשר יש בהם לחסוך בעלויות וכך בעצם להביא להתייעלות המשק והגברת התחרות בו במידה ובאופן שעולה על החשש כי יש בפרויקטים כאמור אלמנטים שעלולים לפגוע בתחרות.


8.4.3. למיזם חשיבות רבה בכל הנוגע לאיוכות הסביבה. הנוקים הסביבתיים הנובעים מריבויין של אנטנות תקשורת הפזורות בכל רחבי הארץ ופולטות קרינה אלקטרו מגנטית ומכערות את הנוף, הם נזקים ידועים ומטרידים. עוצמת הנזק לאיוכות הסביבה גדולה מכיוון שכל חברת תקשורת מקימה כיום את אתריה בנפרד ממתחרותיה, ועל כן יש ריבוי גדול באתרי תקשורת.

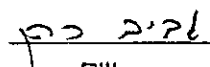
פעילותה של החברה במסגרת המיזם המשותף, בהתאם להוראות ההסכם ולמכתב נציג הממונה על ההגבלים העסקיים מיום 30 בנובמבר 2000, במענה לפניית בא כוח החברה (העתקי הפניה ותשובת נציג הממונה צורפו כנספח ד' להודעות המיזוג שהגישו הצדדים להסכם ביום 8 בנובמבר 2001) - תאפשר הקמת אתר תקשורת אחד והעמדת תורן אחד שעל גביו יציבו מספר חברות תקשורת מספר אנטנות. כך, יצומצם מספר האתרים הכולל מהם נפלטת קרינה אלקטרו מגנטית ברחבי ישראל באופן משמעותי, והיתרון העולה מכך לאיוכות הסביבה הוא ברור.

אף בהחלטות הממונה הנזכרות בסעיף 8.4.2 לעיל, הכיר הממונה בחשיבות שיקול איוכות הסביבה כשיקול לגיטימי במסגרת בחינתם של פרויקטים חדשים, בדומה למיזם המשותף נושא בקשה זו.

העתקי המסמכים המתוארים בסעיף 4 מצורפים בזה.

אנו מצהירים כי כל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדרים או הנוגע להם.


ג. בנ-זור
נציג הממונה על השקעות
גרנית הכרמל השקעות בע"מ
גרנית הכרמל השקעות בע"מ


י. פרוליך
שם
שם

25/11/01
תאריך
25/11/01
תאריך