



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, ט"ז סיון תשס"ב

27 במאי 2002

פטור: 4586

בפקס: 03-6477088

לכבוד

מר גדעון קורן, עו"ד

בן-צבי קורן, משרד עורכי דין

שדרות בן מימון 8

ירושלים 92261

הנדון: החלטה בעניין אי מתן פטור מאישור הסדר כובל בין רשת חברת תקשורת והפקות (1992) בע"מ לבין שידורי קשת בע"מ ובין סלעד אולפני ירושלים בע"מ

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר אי מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,


צפורה גורן, עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר

אי מתן פטור מאישור הסדר כובל

הסכם בין רשת חברת תקשורת והפקות (1992) בע"מ לבין שידורי קשת בע"מ

ובין טלעד אולפני ירושלים בע"מ

1. פתח דבר

ביום 23 יולי 2001 הונחה בפני בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988 (להלן: "**חוק ההגבלים העסקיים**"), להסכם בין רשת חברת תקשורת והפקות (1992) בע"מ (להלן: "**רשת**"), שידורי קשת בע"מ (להלן: "**קשת**") וטלעד אולפני ירושלים בע"מ (להלן: "**טלעד**"). ביחד: "**הזכייניות**" או "**המבקשות**"). עניינו של ההסכם - ניהול משא ומתן משותף של הזכייניות מול שני תאגידים לניהול משותף של זכויות יוצרים: אקו"ם - אגודת קומפוזיטורים ומולי"ם למוסיקה בישראל בע"מ (להלן: "**אקו"ם**") ותל"י - תמלוגים ליוצרי קולנוע וטלוויזיה בישראל בע"מ (להלן: "**תל"י**").

לאחר שבחנתי את ההסדר, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, לא שוכנעתי כי אינו מגביל את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר וכי אין הוא מעלה חשש לפגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור. אף לא שוכנעתי כי אין בהסדר כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו אין ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים.

2. הצדדים וההסכם

2.1 הצדדים להסכם

כל אחת מהמבקשות - **רשת**, **קשת** ו**טלעד** - היא חברה פרטית, המחזיקה בזיכיון לשידורי טלוויזיה ברשות השניה לטלוויזיה ולרדיו, שניתן לה מכוח הוראות חוק הרשות השניה לטלוויזיה ולרדיו, התש"ן - 1990 (להלן: "**הזכייניות**"). הזכייניות מחלקות, על פי דין, את זמני השידור בערוץ השני לפי ימים.

לצורך מילוי הוראות הזכיון, עושות הזכייניות שימוש תדיר בזכויות יוצרים ומבצעים. על מנת לקבל הרשאה לעשיית שימוש בזכויות האמורות, עליהן להתקשר עם איגודי יוצרים ומבצעים, המרכזים בידם את הטיפול בזכויות אלה עבור חבריהם.

2.2 מהות ההסדר

עניינו של ההסדר – ניהול משא ומתן משותף בין הזכייניות לבין אקו"ם ותל"י – תאגידים לניהול משותף של זכויות יוצרים (להלן: "האיגודים"). ההתקשרות בין הזכייניות לבין האיגודים נועדה להסדיר את זכות השימוש בזכויות היוצרים והמבצעים המוגנות על ידי האיגודים ואת התמורה הניתנת בעדה. הזכייניות טענו בפניי, כי מטרתן היא להביא, בסוף תהליך המשא ומתן עם האיגודים, להשגת הסכם קבוע ואחיד עבור שלושתן, אשר יהיה בתוקף עד לתום תקופת הזיכיון הנוכחי של הזכייניות (נובמבר 2003).

משך תוקפו של ההסדר הכובל נגזר ממהותו – תקופת המשא ומתן, אשר ייארך, להערכת הזכייניות, מספר שבועות.

2.3 הרקע להסכם

המבקשות טענו כי אקו"ם ותל"י הן גופים מעין מונופוליסטיים, וכי בלא התקשרות בהסכם עם גופים אלה אין הן יכולות, הלכה למעשה, לשדר שידורים מהפקה מקומית. עוד טענו המבקשות, כי האיגודים נוקטים ב"מדיניות שוויון" – מתן תנאים דומים למשתמשים דומים – ולפיכך, ממילא – בין אם ינהלו מו"מ במשותף ובין אם לאו – ייקבע מחיר אחיד לשלושתן. הזכייניות הוסיפו וטענו, כי על רקע זה, ונוכח העובדה שניהול משא ומתן לגבי שימוש בזכויות יוצרים הוא שולי לתחום פעילותן העיקרי, לא יהיה בניהול משא ומתן משותף כאמור כדי להגביל את התחרות.

בתחילה לא הצביעו הזכייניות בפניי על נימוק כלשהו בדבר נחיצותו של שיתוף הפעולה (למעט, אולי, הטענה האמורה בדבר מעמדן המונופוליסטי של האיגודים). משחועמדו על כך, הסבירו כי ההסדר נחוץ נוכח מציאות חדשה שנוצרה בעקבות פרישת תסריטאים מאקו"ם ומעברם לתל"י: בתחילה, היתה אקו"ם הגוף היחיד אשר עסק בניהול זכויות יוצרים של תסריטאים. לאחר שהוקמה תל"י עברו אליה עשרות תסריטאים.¹ עתה ניצבות הזכייניות מול שני גופים. שיתוף הפעולה במשא ומתן נדרש, לטענת המבקשות, עקב הצורך להגיע להכרעה עקרונית בשאלת ערכן היחסי של הזכויות הנוגעות לתסריט שבבסיס תכנית מסוימת, לעומת ערכן של זכויות יוצרים אחרות הנכללות באותה תכנית.² לטענתן, מדובר במשא ומתן ייחודי, תקדימי ומורכב, מול איגודים שלפי טענת הזכייניות כל אחד מהם הוא מונופול בתחומו, וההכרעה העקרונית לא תושג, ודאי לא תוך פרק זמן סביר, אם ינוהל המו"מ על ידי כל זכיינית בנפרד.³

¹ המעבר היה על רקע תחושת קיפוח של התסריטאים: לטענתם, הם הופלו לרעה לעומת המוסיקאים בנוגע לשיטת חישוב התמלוגים.

² כגון: זכויות סופרים, משוררים, מלחינים של המוסיקה הכלולה באותה תכנית וכיו"ב.

³ בינתיים נוהגים הצדדים בהתאם להסדר ארעי שנקבע בשימוע שנערך לזכייניות ולתל"י על ידי מועצת הטלוויזיה של הרשות השנייה. הסכמי הזכייניות עם אקו"ם הוראכו אף הם במסגרת הסדרים זמניים.

הרשות השניה לטלוויזיה ולרדיו תומכת בהסדר: טעמה העיקרי הוא ההכרח לזרז את המגעים בין הזכייניות לבין האיגודים, וניהול המשא ומתן במשותף יש בו כדי להשיג תכלית זו.

3. השפעת ההסכם על התחרות

3.1 כללי - הסדר לניהול משא ומתן משותף בין מתחרים

הסכמה בין מתחרים בדבר ניהול משא ומתן משותף היא הסדר כובל, כמשמעותו בסעיף 2 לחוק ההגבלים העסקיים. ההסדר שבפנינו נופל הן לגדרה של ההגדרה הכללית המצויה בס"ק (א) והן לגדר החלופה הקבועה בס"ק (ב)(1), הקובעת חזקה חלוטה לפיה הסדר שבו הכבילה נוגעת למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם הוא הסדר כובל. עתה יש לבחון אם בהסדר המבוקש יש כדי להקים חשש לפגיעה בתחרות בשוק כלשהו. שניים הם התחומים אותם בחנתי: הראשון – הוא התחום הנוגע ישירות לנושא ההתארגנות – תחום רכישת רשיונות השימוש בזכויות יוצרים; התחום השני הוא תחום הפעילות העיקרי של המבקשות, המורכב משני מישורים השלובים זה בזה: תחום אספקת שירותי טלוויזיה מסחרית לצרכן ותחום הפרסום במדיה זו. על אף שעקרונית עשויה התארגנות לניהול מו"מ משותף לשאת בחובה אף היבטים חיוביים, כגון חסכון בעלויות בתנאים מסוימים, הרי שבענייננו מצאתי כי בשני התחומים לעיל מקים ההסדר דווקא חשש לפגיעה בתחרות.⁴

3.2 הפגיעה בתחרות בתחום רכישת רשיונות השימוש מן האיגודים

במישור זה נבחנת השאלה אם עלול ההסדר לצמצם את התחרות בין הזכייניות באופן העלול להקנות להן כוח מונופסוני מול האיגודים – ספקי התשומה הנדרשת לפעילותה של כל אחת מן הזכייניות; מצאתי, כי חשש כזה אכן קיים בענייננו, בעיקר מול תל"י:

עיסוקה המרכזי של אקו"ם הוא ניהול משותף של זכויות היוצרים של חבריה בתחום מתן רשיונות להשמעה פומבית ולהטבעה של היצירות המוגנות על ידיה. חברי אקו"ם הם יוצרים, מחברים ומוציאים לאור של יצירות מוסיקליות וספרותיות. כיום חברים באקו"ם חלק הארי מן המלחינים, התמלילנים, הסופרים והמוליים למוסיקה בישראל.

תל"י הוקמה בשנת 1999 ע"י במאי קולנוע וטלוויזיה, ובסוף שנת 2000 הצטרפה אליה קבוצה גדולה של תסריטאים אשר פרשו מאקו"ם. תל"י טענה בפניי, כי כיום מאוגדים בה 75% - 80% מכלל התסריטאים הפעילים בישראל. תל"י היא הגוף היחיד בישראל המכיר בזכויות יוצרים של בימאים, ואילו בניהול זכויות יוצרים של תסריטאים עוסקים שני איגודים - אקו"ם ותל"י.

נמצא כי תשלומי הזכייניות לתל"י יהוו חלק משמעותי מכלל הכנסות האיגוד, ואין פלא בכך: נוכח טבען של הזכויות המוגנות על ידיה, עיקר הכנסותיה של תל"י עתיד להתקבל מזכייניות הערוצים המסחריים, שכן הן משדרות את הכמות הגדולה ביותר של הפקות מקור, ואלו כוללות

⁴ התייחסות מפורטת לסוגיית השלכותיה של רכישה משותפת ראו למשל בקביעת הממונה לפי סעיף 43 של חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988 בדבר הסדר כובל בין זכייני הערוץ השני לצורך רכישה משותפת של אמצעי הפקה (ההגבלים העסקיים - החלטות הממונה ופסקי דין, הוצאת ועד מחוז תל אביב, כרך ב', 7).

תכנים המצריכים שימוש בזכויות מהסוג המוגן על ידי תל"י. שיטת התמחור הנהוגה לגבי רשיונות גורפים לשימוש בזכויות יוצרים נגזרת מהכנסותיו של הגוף הרוכש. פועל יוצא הוא שזכייניות הערוץ השני יהוו מקור הכנסה משמעותי ביותר עבור תל"י.

מנתונים אלה עולה החשש, כי שיתוף פעולה בין הזכייניות בהקשר דנן ייתן כוח שוק מונופסוני מול תל"י. תוצאת כוח כזה עלולה להיות פגיעה ישירה ביוצרים המאוגדים באיגודים, ובמיוחד בתל"י.

3.3 ההשפעות על התחרות בשוק הטלוויזיה המסחרית והפרסום בה

שלוש זכייניות הערוץ השני יחדיו הן הדומיננטיות בשוק הטלוויזיה המסחרית. כניסתו של הערוץ השלישי (הפועל כעת, באופן חלקי, ורק באמצעות ישראל 10 בע"מ (להלן: "ישראל 10")) לא ערערה ממעמדן. תיאום בין שלוש הזכייניות הדומיננטיות בענף, הנעשה על רקע כניסתו של מתחרה חדש לשוק, מכתוב בחינה במשנה זהירות. גישה עקרונית זו כבר נקבעה בהחלטתי מיום 17 ספטמבר 2001, שלא ליתן פטור להסכם בין הזכייניות בדבר כינונה של רצועת שידור משותפת לשלושתן, ערב תחילת פעילותו של הערוץ השלישי.⁵

"על כל פעילות כזו להיבחן בראי הפגיעה העלולה לקום ממנה למתחרה שבפתח. כל פעילות כזו יש לבחון בשבע עיניים, שמא מאמירה היא את חסמי הכניסה, התמירים ממילא, הניצבים בפני המתחרה החדש".⁶

בנסיבות ענייננו, לכניסתה של ישראל 10 השלכה בכמה היבטים: ראשית, קיומו של מתחרה משותף לכל הזכייניות עלול להגביר עוד את תמריציהן לנצל את הישיבה המשותפת לצורך עריכת תיאומים. חולשתה של ישראל 10 עלולה ליצור את התחושה אצל הזכייניות כי לא יבולע להן, לפחות בשלב זה, מתיאום שיבוא לידי ביטוי בהעלאת המחיר או בהפחתת איכות המוצר, שכן המתחרה אינו מסוגל להשיב תחרות ולהענישן; שנית, "זליגת" התיאום לתחום מכירת זמן אוויר לתשדירי פרסומת עלולה לאפשר לזכייניות להקשות גם במישור זה על כניסתה של זכיינית הערוץ השלישי לתחום ההכנסות העיקרי שלה; שלישית, שיתוף הפעולה, בו לא נוטלת חלק ישראל 10 עשוי להקנות לזכייניות יתרון בתנאי רכישת תשומה החיונית לפעילות כלל השחקנים בשוק, והגבהה נוספת של חסמי הכניסה הניצבים בפני ישראל 10 והערוץ השלישי בכלל. המציאות הוכיחה כי חסמי כניסה אלה גבוהים אף יותר מאשר נחזו מלכתחילה. נוכח כוח המיקוח הנחות של ישראל 10, הנגזר ממצבה, מקבל חשש זה משנה תוקף.

נמצא כי ההסדר בין הזכייניות עלול לפגוע בתחרות בכמה תחומים, בחלק דומיננטי מן השווקים. עלילות זו מונעת מתן פטור להסדר.

⁵ החלטת הממונה על אי מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין רשת, קשת וטלעד בעניין כינון רצועת שידור משותפת, 2002, טרם פורסם.

⁶ שם, סעיף 3.5.

3.4 נחיצות ההסדר

בנוסף לחשש לפגיעה בתחרות שמקים ההסדר, אף לא מצאתי כי ההסדר נחוץ בנסיבות העניין, וממילא אין הוא נחוץ למטרות שציינו המבקשות: כזכור, הצהירו הזכייניות כי מטרת ההסדר ותוצאתו המסתברת היא קביעת פרמטרים אחידים לתמחור תשומה, אשר יחייבו את שלושתן.

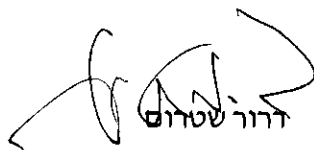
אין אני מקבל את הטענה בדבר היות האיגודים בעלי מונופולין או "מעין מונופולין" כהצדקה להסדר. מבלי להידרש בשלב זה לשאלה בדבר מעמדם של האיגודים אציין רק, כי היותו של תאגיד מונופול או מעין-מונופול אינו מצדיק, כשלעצמו, יצירת "כוח מאזן" בדמות מונופסון מנגד, ובוודאי שאין צידוק כזה קיים כעניין אוטומטי. על המבקש להראות כיצד עולה ההסדר בקנה אחד עם טובת הציבור או לפחות – שהתחרות לא תינזק ממנו. העמדת כוח מונופסוני אל מול מונופול אינה מנטרלת את נזקי המונופול. גם הטענה בדבר מדיניות השוויון בה נוקטים האיגודים אינה מצדיקה תמיד חברתם של גופים מתחרים לצורך ניהול משא ומתן, ובוודאי שאינה מצדיקה זאת כאשר המשא ומתן הוא של המתחרים הדומיננטיים, בעוד שמתחרה חדש נותר בלא כושר מיקוח, בנסיבות היוצרות חשש לעיוות מבנה התחרות.

אף אם נניח כי קיים צורך בהסדרת נושא התמחור של רשיונות שימוש בזכויות יוצרים, לא השתכנעתי כי חברת הזכייניות לצורך ניהול משא ומתן מול האיגודים הינה הכרחית לצורך כך.

4. סוף דבר

הגעתי לכלל מסקנה כי אין מתקיימות לגבי ההסכמים אף אחת מחלופות סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים. מטעם זה אין ההסדר ראוי לפטור.

בפני המבקשות עומדת האפשרות לפנות לבית הדין להגבלים עסקיים בבקשה לאישור הסדר כובל, בהתאם להוראות סעיף 7 לחוק.


ד"ר שלום

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ט"ז סיון תשס"ב

27 מאי 2002

4576 - 453

BEN-ZVI KOREN LAW OFFICES



בן-צבי קורן משרד עורכי דין

Gideon Koren
Narda Ben-Zvi
Esther Nachlieli-Khayat
Tsuray Lerner
Ayelet Price
Sigal Zaft

Hanny Horesh
Simon Baron
Nimrod Arev
Einat Graiver
Galit Marciano

חני חורש
סימון ברון
נמרוד ארוב
עינת גרייבר
גלית מרציאנו

גדעון קורן
נרדה בן-צבי
אסתר נחליאלי-חיאט
צורי לרנר
אילת פריס
סיגל זאפט

Date: 23 July 2001 תאריך:

Please Quote: סימוכין:

רשות ההגבלים העסקיים
מ/מ
23-07-2001
התקבל אך טרם נבדק

למסירה ביד

לכבוד
מר דרור שטורם
הממונה על ההגבלים העסקיים
הרשות להגבלים עסקיים
ירושלים

מר שטורם הנכבד,

הנדון: בקשה למתן פטור מאישור הסדר כובל

בשם מרשותי - רשות חברת תקשורת והפקות (1992) בע"מ, שידורי קשת בע"מ וטלעד - אולפני ירושלים בע"מ, מוגשת בזה בקשה למתן פטור מאישור הסדר כובל.

עניינה של הבקשה במתן אישור לניהול משא ומתן בין כל המבקשות לבין הארגונים אקו"ם ורל"י כפי שמתואר בבקשה.

נוסח הבקשה, חתום על ידי מנהלי מרשותי הנ"ל רצ"ב לעיונך.

אכיר לכם תודה אם תואילו לעיין בבקשה ולהודיעני עמדתכם בהקדם האפשרי.

בכבוד רב,


גדעון קורן, ע"ד

העתקים:
מר יוחנן צנן, מנכ"ל רשת
מר אורי שנוער, מנכ"ל קשת
עוזי פלד, מנכ"ל טלעד
עו"ד הדס פלד, רשת
עו"ד דוד קדמון, קשת

N:\Clients\A - Z\Tel-adanemona\cover te akum.DOC

חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988

בקשת פטור מאישור הסדר כובל
טופס 1 - תקנה 2 (ב)

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988, מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין להסדר כובל שפרטיו הם כדלקמן:

1. הצדדים להסדר המבקשים אל הפטור:
שם: רשת חברת תקשורת והפקות (1992) בע"מ
מען: רח' הקסם 1, הרצליה

שם: שידורי קשת בע"מ
מען: רח' שונצינו 13, תל אביב

שם: טלעד אולפני ירושלים בע"מ
מען: רח' מרכוס 20, ירושלים

מען למסירת מסמכים: עו"ד גדעון קורן רח' בן מימון 8, ירושלים 92261.
2. הצדדים האחרים להסכם:
אינם קיימים
3. צורת ההסדר:
בעל פה
4. תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר ואלה הנוגעים לו:
אין.
5. הנכס או השרות נשוא ההסדר:
ניהול משא ומתן משותף בין כל הצדדים להסכם לבין הארגונים אקו"ם ותל"י.
6. מהות הכבילה ופרטים עליה:
שלושת הצדדים להסדר הינן חברות פרטיות, המחזיקות בזיכיון לשידורי טלוויזיה בערוץ 2, שניתן להם מכח הוראות חוק הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו, התשי"ן – 1990 (להלן: בעלות הזיכיון).

בעלות הזיכיון, כגופי שידור, עושות שימוש תדיר בזכויות יוצרים ומבצעים. שימוש כאמור מצריך אותן לפנות לאיגודי יוצרים ומבצעים, המרכזים בידם את הטיפול בזכויות אלה עבור חבריהם כגון אקו"ם ותל"י (להלן: ה"איגודים").
7. תקופת הסדר הכובל:
הינה לתקופה של מספר שבועות, במהלכם יתנהל המשא ומתן בין הצדדים להסדר, עד פי האמור לעיל. בתום המשא ומתן אמור להחתם הסכם על פיו יוסדר השימוש בזכויות על ידי המבקשות עד לתום תקופת הזיכיון הנוכחי, קרי: עד לחודש נובמבר 2003.

פעילות העיקרית של הצדדים להסדר נעשית בשוק הטלוויזיה.

בעלות הזיכיון, כגופי שידור, עושות שימוש תדיר בזכויות יוצרים ומבצעים שימוש כאמור מצריך אותן לפנות לאיגודי יוצרים ומבצעים, המרכזים בידם את הטיפול בזכויות אלה עבור חבריהם כגון אקו"ם ותל"י (להלן: "האיגודים"). ההתקשרות בין בעלות הזיכיון, לבין האיגודים מטרתה הסדרת זכות השימוש בזכויות היוצרים והמבצעים (להלן: "זכות השימוש") והתמורה שניתנת בעדה.

חדשות לבקרים קמים איגודים כגון אקו"ם ותל"י, המייצגים פרטים והמרכזים את ההתקשרויות כאמור לעיל. אקו"ם הינה גוף המיצג יוצרים מזה שנים רבות ואשר עד כה היתה גוף שריכוז את הטיפול בזכויות מרבית היוצרים, לרבות בתחום הטלוויזיה. תל"י הינה גוף שהוקם לפני מספר חודשים ע"י תסריטאים שפרשו מאקו"ם. יוטעם כי בידי המבקשות אין נתונים ברורים בדבר מספר התסריטאים שפרשו מאקו"ם והצטרפו לתל"י כאמור.

מכל מקום, אקו"ם ועתה גם תל"י הינם גופים מעין מונופוליסטיים. ריכוז הטיפול בזכויות היוצרים בתחום הטלוויזיה בידי גופים אלה (אקו"ם לגבי יוצרים בתחומים שונים ותל"י לגבי תסריטאים) יוצרת מצב בו אין בעלות הזיכיון יכולות, הלכה למעשה, לשדר שידורים מהפקה מקומית ללא הסכם עם גופים אלה.

הגופים השונים, והאיגודים ביניהם, הודיעו למבקשות, כי הם נוהגים ממילא במדיניות של קבלת תעריף אחיד בתמורה לזכות השימוש ומחייבים בו את כל גופי השידור. הדבר נעשה, ככל הידוע למבקשות, בשל רצונם של גופים אלה שלא להפלות בין גופי השידור השונים. לפיכך, בסופו של דבר, משלמים כל הצדדים להסדר ממילא סכום זהה בתמורה לזכות השימוש.

על רקע זה, בפעילותם המשותפת של הצדדים להסדר אין כדי להגביל במידה כלשהי את התחרות ביניהם, במסגרת תחום עיסוקם העיקרי, שכן ניהול המשא ומתן כאמור מסדיר את זכות השימוש ותו לא.

כך גם אין בפעילות המשותפת במסגרת ההסדר כדי להגביל ו/או להגביל באופן משמעותי את התחרות בשוק המשני של רכישת השירותים הנלווים הואיל והמתיר שייקבע בסיום המשא ומתן יהיה אחיד לכל בעלות הזיכיון, בין אם יינתן הפטור כמבוקש ובין אם לאו.

משא ומתן כאמור הינו שולי לתחום עיסוקן העיקרי של בעלות הזיכיון וממילא לא יהיה בניהול המשא ומתן באופן משותף כדי ליצור הגבלה כלשהי על התחרות בין בעלות הזיכיון לאור האמור לעיל.

מאחר ומדובר על משא ומתן משותף מול גורמים חיצוניים, לא יהיה צורך במסגרת ההסדר להחליף בין הצדדים להסדר מידע בעל אופי כלכלי עסקי, שהוא נחלתם הבלעדית של הצדדים להסדר.

בנוסף, מתחייבים הצדדים להסדר, כי במסגרת פעילותם המשותפת במסגרת ההסדר הם אף לא יחליפו ביניהם כל מידע בעל אופי כלכלי/עסקי אשר אינו חלק מנחלת הכלל.

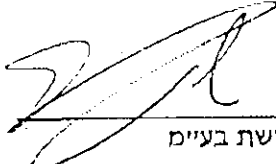
ראוי לציין, כי הצדדים להסדר פנו במהלך תקופת הזיכיון מספר פעמים בבקשות שונות אל הממונה למתן פטור מאישור הסדר כובל. לאחר שפניותיהן נענו בחיוב, הוכיחו המבקשות כי לא היה במתן הפטורים השונים שניתנו להן לפגוע בתחרות ביניהן בכהוא זה.

912 3 7676089

לאור האמור לעיל, ועל מנת שהצדדים להסדר יוכלו להגיע להסדר קבוע ואחיד שיתאים לכלל דרישותיהם, הן עם תל"י והן עם אקו"ם, ובהתחשב בעובדה כי אין החלפת נתונים כלכליים בין הצדדים להסכם ובכך שממילא צפוי להיקבע על ידי האיגודים הסכם אחיד לכל הצדדים להסכם, מתבקש בזאת פטור מאישור הסדר כובל לצורך ניהול משא ומתן משותף עם האיגודים.

9. בכל האמור לעיל, לרבות בהתחייבות הצדדים להסדר, יש כדי להסיר כל חשש לפגיעה, ישירה או עקיפה, בתחרות בין בעלות הויכיון, או להגבלתה, הן בתחום פעילותם העיקרית והן בשווקים המשניים.

10. אנו מצהירים כי כל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

תאריך	רשת חברת תקשורת והפקות (1992) בע"מ	חתימה וחותמת
19/7/01		שידורי קשת בע"מ ח.פ. 2-178635-51 רח' ראול וולנברג 12 רמת החייל תל-אביב
תאריך	שידורי קשת בע"מ	חתימה וחותמת

תאריך	טלעד אולפני ירושלים בע"מ	חתימה וחותמת
-------	--------------------------	--------------

k:\טקסות\טלעד\פטור מהסדר כובל-אקו"ם.doc


לאור האמור לעיל, ועל מנת שהצדדים להסדר יוכלו להגיע להסדר קבוע ואחיד שיתאים לכלל דרישותיהם, הן עם תל"י והן עם אקו"ם, ובהתחשב בעובדה כי אין החלפת נתונים כלכליים בין הצדדים להסכם ובכך שממילא צפוי להיקבע על ידי האיגודים הסכם אחיד לכל הצדדים להסכם, מתבקש בזאת פטור מאישור הסדר כובל לצורך ניהול משא ומתן משותף עם האיגודים.

9. בכל האמור לעיל, לרבות בהתחייבות הצדדים להסדר, יש כדי להסיר כל חשש לפגיעה, ישירה או עקיפה, בתחרות בין בעלות הזיכיון, או להגבלתה, הן בתחום פעילותם העיקרית והן בשווקים המשניים.

10. אנו מצהירים כי כל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

תאריך	רשת חברת תקשורת והפקות (1992) בע"מ	חתימה וחותמת
-------	------------------------------------	--------------

תאריך	שידורי קשת בע"מ	חתימה וחותמת
-------	-----------------	--------------

22.07.01 תאריך	<p>טלעד</p> <p>אולפני ירושלים בע"מ</p> <p>טלעד אולפני ירושלים בע"מ</p>	<p>חתימה וחותמת</p> 
-------------------	---	--

k:\לקוחות\טלעד\פטור מהסדר כובל-אקום.doc