

הודעה על מיזוג חברות

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 21(ג) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, אני מודיע על הסכמתי למיזוג של החברות כלהלן:

מס'	שמות החברות המתמזגות	העיסוק העיקרי של החברות המתמזגות
4867	מאפית אילת בע"מ שלמה א. אנג'ל בע"מ	מוצרי מאפה מוצרי מאפה
4933	טרנסכלל סחר בע"מ פולאר השקעות בע"מ	שילוח בין-לאומי ועמילות מכס חברת השקעות

המרשם של מיזוגי החברות פתוח לעיון הציבור במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ט"ו בסיון התשס"ב (26 במאי 2002)
(חמ 2156-3)

דרור שטרם
הממונה על הגבלים עסקיים

ס"ח התשמ"ח, עמ' 128.

הודעה על מיזוג חברות

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בהתאם לסעיף 21(ג) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, אני מודיע -

מס'	שמות החברות המתמזגות	העיסוק העיקרי של החברות המתמזגות
4945	א.ב.מ. טורס בע"מ דיונהיז שירותי נסיעות ותיירות (1979) בע"מ	שירותי נסיעות ותיירות שירותי נסיעות ותיירות
4726	עמינח רשתות שיווק בע"מ נייט סליפ סנטר (2000) פלוס בע"מ	מיטות ומזרונים מיטות ומזרונים

המרשם של מיזוגי החברות פתוח לעיון הציבור במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

ט"ו בסיון התשס"ב (26 במאי 2002)
(חמ 2156-3)

דרור שטרם
הממונה על הגבלים עסקיים

ס"ח התשמ"ח, עמ' 128.

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן - החוק), אני מודיע כי ביום ח' בסיון התשס"ב (19 במאי 2002), החלטתי לפטור בתנאים את הצדדים להסדר כובל מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר שפרטיו להלן:

ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התשי"ס, עמ' 113.

המקום
מודיעין, ספרי
באר שבע, נווה מנחם
באר שבע, נווה זאב
באר שבע, נחל בקע
יפוד
הרצליה

התשריטים מופקד
לקהל.
כ"ג בסיון התשס"ב (3)
(חמ 74-3)

להלן:
לת

מתאריך
29.7.99
25.11.99
30.12.99
27.1.00
24.2.00
30.3.00
27.4.00
27.7.00
31.8.00
28.9.00

ילקוט הפרסומים 5088

הצדדים להסדר	סוג ההסדר	הענף
איי.די.אי טכנולוגיות בע"מ VIVENDI WATER S.A דנקר-אלון תשתיות בע"מ	השתתפות במכרז במסגרת הקבוצה להקמה ולהפעלה מיתקן להתפלת מי ים ולהפעלתו	התפלת מי ים

הפטור ניתן בתנאים לפיהם, בין השאר, אדם הנמנה על קבוצת החברה לישראל אשר עיסוקו בתחום המלח, לא יישמש כנושא משרה בתאגיד המשותף בעת ובעונה אחת עם אדם מקבוצת דנקר אשר עיסוקו בתחום המלח, וכן אדם הנמנה עם חברת בתי זיקוק לנפט בע"מ שעיסוקו נפט וגז לא יישמש כנושא משרה בתאגיד המשותף בעת ובעונה אחת עם אדם הנמנה על קבוצת דלק שעיסוקו נפט וגז; כמו כן נאסר על התאגיד המשותף להעביר את התמלחת לתאגיד הנמנה על קבוצת דנקר וכל תכנית לשימוש מסחרי של התמלחת יהיה טעון אישור של הממונה.

בהתאם לסעיף 50(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר לפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכולל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור ותנאיה פתוחים לעיון הציבור בתיק הפטור מס' 453, במשרד רשות הגבלים העסקיים, רח' כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.

י' בסיון התשס"ב (21 במאי 2002)
(חמ 41-3)

דרור שטרם
הממונה על הגבלים עסקיים

הודעה על אישור שיכונים ציבוריים

לפי חוק רישום שיכונים ציבוריים (הוראת שעה), התשכ"ד-1964

בתוקף סמכותי לפי סעיף 10א לחוק רישום שיכונים ציבוריים (הוראת שעה), התשכ"ד-1964, אני מאשר כי בנינים שהוקמו בידי המדינה או מטעמה או ביוזמתה, או שנוכשו בידי המדינה, ובנייתם החלה בתוך שנתיים ממועד אישור התכנית כאמור, או נכללו בתכנית שאושרה לפי חוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965, עד יום י"ב בטבת התשנ"ט (31 בדצמבר 1998), ובנייתם החלה בתוך שנתיים ממועד אישור התכנית כאמור, על המקרקעין המפורטים להלן, המתוחמים בצבע כחול בתשריט, הם שיכונים ציבוריים:

המקום	גוש	חלקות
צפת,	13529	37-34
נוף כנרת	13532	110, 111, 113, 114, 116, 117
קרית מלאכי	2414	5, 11
באר שבע, שכ' ר'	38354 38352	4, 5, 7-9, 12-14, 17-21, 23, 25, 27-29, 32
באר שבע, נווה מנחם א3	38174 38175	6-8, 11-18, 20-47, 50-74, 77-84 1-10, 12-23, 25, 27, 28, 30, 33-60, 67-74, 77, 81
מצפה רמון, רנ פיר	39596	1-16, 19, 24-27, 35, 36, 39, 40, 45-47, 49, 50, 52-59, 61
ערד, מעוף	38236	1-11, 13-16, 19-66
מודיעין, ספרי	5682	6-12, 15-17, 19-35, 37, 39-46, 48-50, 52, 54, 55, 57, 58, 62, 64-66, 79-83, 100-106, 108-115, 117, 119-121, 125, 127, 129-131, 133-139, 141-145, 147-154, 156-165

¹ ס"ח התשכ"ד, עמ' 52; התשנ"ד, עמ' 147; התשנ"ט, עמ' 93; י"פ התשנ"ה, עמ' 1646.
² ס"ח התשכ"ה, עמ' 307.

ילקוט הפרסומים 5088, ט"ו בתמוז התשס"ב, 25.6.2002

3030



רשות ההגבלים העסקיים

21.9.02
4531
ירושלים, פט-

לכבוד

גב' עליזה רוזן

הממונה על חקיקת משנה

משרד המשפטים

רחוב צאלאח א-דין

ירושלים

הנדון: הודעה בעניין פטורים מאישור הסדרים כובלים לפרסום ברשומות

מצ"ב הודעה על פטורים מאישור הסדרים כובלים לפרסום ברשומות, לפי סעיף 14 (ג) לחוק
ההגבלים העסקיים התשמ"ח – 1988.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמון, עו"ד
רשמת הגבלים עסקיים

העתק: כבוד אב בית הדין להגבלים עסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל

לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988

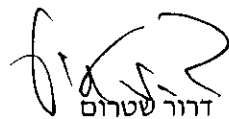
בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988¹, אני מודיע כי ביום ח' סיוון תשס"ב (19 במאי 2002), החלטתי לפטור בתנאים את הצדדים להסדר כובל מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר שפרטיו כלהלן:

הצדדים להסדר	סוג ההסדר	הענף
איי.די.אי טכנולוגיות בע"מ VIVENDI WATER SA דנקר-אלרן תשתיות בע"מ	השתתפות במכרז במסגרת הקבוצה להקמת ולהפעלת מתקן להתפלת מי ים ולהפעלתו	התפלת מי ים

הפטור ניתן בתנאים לפיהם, בין היתר, אדם הנמנה על קבוצת החברה לישראל אשר עיסוקו בתחום המלח, לא ישמש כנושא משרה בתאגיד המשותף בעת ובעונה אחת עם אדם מקבוצת דנקר אשר עיסוקו בתחום המלח, וכן אדם הנמנה על חברת בתי זיקוק לנפט בע"מ שעיסוקו נפט וגז לא ישמש כנושא משרה בתאגיד המשותף בעת ובעונה אחת עם אדם הנמנה על קבוצת דלק שעיסוקו נפט וגז. כמו-כן נאסר על התאגיד המשותף להעביר את התמלחת לתאגיד הנמנה על קבוצת דנקר וכל תכנית לשימוש מסחרי של התמלחת יהא טעון אישור של הממונה.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק², נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור ותנאיה פתוחה לעיון בתיקי הפטור לעיון הציבור מספר 4531 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, קומה ג', ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.


דור שטרומ

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י' סיון תשס"ב

21 במאי 2002

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128

² ס"ח התשי"ס, עמ' 113



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, ח' סיון תשס"ב

19 במאי 2002

פטור: 4531

בפקס: 03-5606555

בפקס: 03-7961312

בפקס: 03-5759076

לכבוד	לכבוד
י. גורניצקי ושות'	י. גורניצקי ושות'
שדרות רוטשילד 45	שדרות רוטשילד 45
תל אביב 65784	תל אביב 65784
לכבוד	לכבוד
עו"ד גליה חריש	עו"ד שמגר גורביץ
דובנוב 10	מגדלי התאומים, ז'בוטינסקי 33
תל אביב 64731	רמת גן 52511

הנדון: החלטת בעניין פטור מאישור הסדר כובל בין אי.די.אי טכנולוגיות בע"מ – VIVENDI WATER SA – דנקנר אלון תשתיות בע"מ

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמו; עו"ד

רשמת הגבלים עסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר

מתן פטור מאישור הסדר כובל

הסכם בין איי. די. אי טכנולוגיות בע"מ לבין VIVENDI WATER SA

ובין דנקנר-אלרן תשתיות בע"מ

א. פתח דבר

1. ביום 19 ביוני 2001 הוגשה בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "**חוק ההגבלים העסקיים**"), להסכם (להלן: "**ההסכם**") בין איי. די. אי טכנולוגיות בע"מ (להלן: "**IDE**"), VIVENDI WATER SA (להלן: "**ויונדי**") ודנקנר-אלרן תשתיות בע"מ (להלן: "**דנקנר-אלרן**"). המדובר בהסכם בעלי מניות בחברה שהקימו המבקשות לצורך השתתפותן במכרז להקמת מתקן להתפלת מי ים ולהפעלתו¹ (להלן: "**המכרז**"). הפטור מתייחס הן לעצם השותפות בין מתחרים והן באשר לכבילות המפורטות בהסכם.

בקשת הפטור הוגשה רק לאחר שהמבקשות הגישו מועמדותן למכרז. אין זו דרך מקובלת במסלול הפטור שלפי חוק ההגבלים העסקיים, שכן החוק אוסר על אדם להיות צד להסדר כובל אשר לא אושר על ידי בית הדין להגבלים עסקיים או שלא קיבל פטור מאת הממונה על הגבלים עסקיים. לפיכך, היה על המבקשות להגיש את בקשת הפטור מייד לאחר חתימת ההסכם ולא להמתין עד לאחר הגשת ההצעה, לא כל שכן לאחר שנסגר המכרז מהשתתפות מציעים אחרים, לרבות השתתפות נפרדת של המבקשים דכאן. בנסיבות דכאן משמעות הדבר היתה פסילת תוצאות המכרז שהתקיים ואשר אמור לבשר לראשונה תחרות בתחום המים.

2. לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר, וכי מכל מקום אין הן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור. עוד ראיתי כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש

¹ מכרז מחודש יולי 2000, פורסם על ידי משרד האוצר ומשרד התשתיות.

עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, בכפוף לתנאים המנויים בסיפא להחלטתי ומן הנימוקים שיפורטו להלן.

ב. ההסכם

הצדדים להסכם

3. **IDE**, הידועה גם בשם הנדסת התפלה לישראל בע"מ, היא חברת בת של כימיקלים לישראל בע"מ ושל דלק תשתיות בע"מ (בעלות המניות היחידות בחלקים שווים). IDE עוסקת בתכנון, ייצור, הקמה הפעלה ושיווק של מתקני התפלת מים, בטיפול במים, בפיתוח תהליכים לטיהור שפכים תעשייתיים ובפיתוח ציוד כגון משאבות חום, מכונות קרח ומתקני קירור. IDE היא החברה הישראלית המובילה בתחום התפלת מים. כעולה מן הנתונים שבפניי יש לחברה היכולת הטכנולוגית להתפיל את כל סוגי המים, אך עיסוקה העיקרי בהתפלתם של מי-ים. המתקן היחיד בישראל להתפלת מי-ים הממוקם באילת הוקם על ידי IDE והוא מתופעל על ידי מקורות חברת מים בע"מ. ככלל, IDE אינה מעורבת בתפעול מתקני ההתפלה שהוקמו על ידה עד כה בישראל, אך היא עוסקת לעתים במתן יעוץ במידת הצורך². את מרבית פעילותה מקיימת IDE מחוץ לישראל, ועד היום הקימה מעל 300 מתקני התפלה ב- 36 מדינות ברחבי העולם.

ויונדי היא חברה פרטית שהתאגדה בצרפת, ומשתייכת לקבוצת ויונדי הבנילאומית, אשר בראשה עומדת VIVENDI UNIVERSAL³. כיום פועלת קבוצת ויונדי בישראל בשלושה תחומים: תשתיות זורמות ושינוע פסולת, מים ותחבורה. בתחום התפלת המים פועלת קבוצת ויונדי בישראל במספר פרויקטים, באמצעות שתי חברות:

- **"ויונדי" - VIVENDI WATER SA**, אחת המבקשות בפטור זה, אשר בנוסף על מעורבותה במכרז, היא חברה גם בקונסורציום המתמודד במכרז נוסף להתפלת מי ים בארץ⁴. כמוכן זכתה ויונדי, יחד עם חברת דנקנר (ד.ד.) תשתיות בע"מ וחברת פיבי בית השקעות בע"מ, במכרז לטיפול בשפכים והתפלת מים מליחים של בארות, והכל בשטחי מועצה אזורית חוף הכרמל.

² בין השנים 1996-2000 מכרה IDE בישראל ארבעה מתקנים: למקורות, לחברת הברוס בים המלח, לבתי זיקוק אשדוד ולחברת דשנים בחיפה. הפעלת המתקנים הנה רק בתקופת הרצה. לאחר מכן עובר המתקן לאחריות הלקוח (להבדיל, לדוגמה, מפרויקט מסוג B.O.T שמבצעת IDE בקפריסין, המושתת על הקמת מתקן התפלה, הפעלתו ומכירת מים בחוזה ארוך טווח).

³ ויונדי הינה בבעלות מלאה של VIVENDI ENVIRONMENT, אשר 72% מהון מניותיה מוחזקים ע"י VIVENDI UNIVERSAL והיתר מוחזקים ע"י הציבור.

⁴ מכרז להתפלת 65 מליון קוב מי ים לשנה, פורסם על ידי מדינת ישראל בחודש מאי 2001.

- **יו. אס. פילטר בע"מ**, הפועלת בישראל בעיקר בתחום טיפול וטיהור שפכים תעשייתיים. חברה זו היא גם צד למיזם משותף לה ולחברת ניטרון בע"מ⁵, להקמה ולתפעול של מתקן להתפלת מי בארות מליחים בקיבוץ מעגן מיכאל⁶.

דנקר-אלרן הינה חברה מקבוצת דנקר בשליטה משותפת של אלרן (ד.ד.) השקעות בע"מ (66.66%) ופיבי בית השקעות בע"מ⁷ (33.33%), אשר הוקמה לאחרונה במטרה להשתתף בפרוייקטים בתחום המים ובתחום התשתיות.

ההסכם והכבילות בו

4. עניינו של המכרז הקמת והפעלת מתקן להתפלת מי ים באתר המצוי דרומית לאשקלון, שתפוקתו השנתית מעותדת לכ- 50 מליון מ"ק. מדובר בהתקשרות מסוג BOT (Build, Operate Transfer) לפיה הזוכה במכרז יבצע את פעולות ההקמה ויתפעל את המתקן, כאשר בתום תקופה ארוכה (כ- 25 שנים) תועבר הבעלות במתקן ההתפלה לעורך המכרז - מדינת ישראל.
 5. ההסכם נשוא פטור זה הינו הסכם בעלי מניות בחברה שיוסדה במיוחד לצורך ההשתתפות במכרז - וי.איי.די חברה להתפלה בע"מ (להלן: "וי.איי.די"). תנאי המכרז מחייבים כי כל קבוצת מציעים תייסד חברה חדשה, אשר מטרותיה היחידות יהיו השתתפות במכרז וביצוע הפרוייקט נשוא המכרז⁸. על כן התקשרו החברות בהסכם נשוא פטור זה. שיעור אחזקותיה של כל אחת מהמבקשות בו.י.ד. הוא כדלקמן: IDE 50%, ויונדי 25%, דנקר-אלרן 25%.
- בהסכם מצויות שתי כבילות עיקריות. האחת, עיקרה בתניה האוסרת על כל אחת מהמבקשות להשתתף במכרז שלא במסגרת הקבוצה. הכבילה השניה מתייחסת למקרה בו הקבוצה לא תזכה במכרז⁹, והיא אוסרת על כל מי מחברי הקבוצה לתת שירותים או לבצע עבודות במסגרת הפרוייקט עבור קבוצות אחרות המתמודדות במכרז, וזאת עד גמר

⁵ ניטרון היא בבעלות כחול ירוק טכנולוגיות הסביבה בע"מ, שמרבית השליטה בה מצויה בידי כלל טכנולוגיות מים בע"מ.

⁶ במקור, ההתקשרות עם ניטרון היתה באמצעות חברת יו.אס.אף. בקוקס ספרד, אשר נרכשה ע"י קבוצת ויונדי בשנת 1999. עם הקמת יו.אס.פילטר המחתה לה יו.אס.אף בקוקס את זכויותיה והתחייבויותיה בקשר עם הפרוייקט.

⁷ פיבי מחזיקה בין היתר בחברות הפועלות בתחום המים: 40% בפיבי אונגר ושות' שותפות מוגבלת העוסקת בפינוי בוצה ממכון טיהור חיפה. כמוכן, כאמור, פיבי מעורבת במיזם חוף הכרמל ביחד עם ויונדי, וחלקה בו 16.66%.

⁸ סעיף 10.4 של "Tender Document A" of the South Israel 50 million m³/year Seawater Desalination Plant Bid (להלן: "מסמך A של המכרז").

⁹ בינתיים קבוצת המבקשות כבר זכתה במכרז ולפיכך הדיון בכבילה זו הוא תיאורטי בלבד.

עבודות ההקמה (שייארכו כשנתיים). כבילות נוספות המצויות בהסכם הן כבילות אנכיות, שפועל יוצא שלהן הוא שהורי המיזם המשותף הם למעשה ספקי התשומות העיקריים, אם לא הבלעדיים.

הכבילה המעוררת את הקושי העיקרי בהסכם היא הכבילה הראשונה היורדת לשורש השותפות בין גורמים העשויים להתחרות זה בזה והפיכתם, מכוח ההסדר, ליד אחת שחבריה פועלים במשותף ובמתואם. כבילה זו יוצרת מצב בו שתי חברות, IDE וויונדק, שתייהן בעלות ידע ונסיון בתחום התפלת מי-ים כבולות בהסכם המונע את התחרות ביניהן במכרז. בכך למעשה גרמו ל"אובדן" של קבוצה נוספת שתתחרה בשלב המכרז, דהיינו לפגיעה בתחרות הפוטנציאלית¹⁰. בהקשר זה יש לציין כי תנאי המכרז אוסרים על מגישי מועמדות להשתתף בלמעלה מקבוצת מציעים אחת, ולפיכך עיגון הכבילה בהסכם מתיישב עם דרישת הסף של המכרז.

3. השפעת ההסכם על התחרות:

רקע – התפלת מי ים

7. ענף התפלת מי-ים מצוי בתחילת דרכו בישראל. תחום זה צפוי לקבל תנופה משמעותית בשנים הקרובות, לאחר שהממשלה אישרה, על רקע מצוקת המים בישראל, הקמת מתקנים להתפלת מי-ים בתפוקה שנתית כוללת של 200 מיליון קוב, המתוכננים לפעול החל משנת 2004¹¹. התכנון הממשלתי הוא להגיע, באמצעות מתפילים שיבחרו במכרזים, לתפוקה שנתית כוללת של 500 מיליון קוב מי-ים מותפלים, עד סוף שנת 2010¹².
8. שתי שיטות עיקריות משמשות להתפלת מי ים: שיטת הזיקוק (איוד) והשיטה הממברנית בתהליך אוסמוזה הפוכה¹³.

¹⁰ פגיעה בתחרות הפוטנציאלית הוכרה זה מכבר כעילה להתערבות במיזמים משותפים: הן בישראל והן בארה"ב ובאיחוד האירופי. ראו לדוגמה החלטת הממונה על הגבלים עסקיים על אי מתן פטור מאישור בית הדין להסדר כובל: אנרגיית המזרח התיכון, 1997 הגבלים עסקיים 3001385; 378 U.S. v. Penn-Olin Chemical Co. et al., 376 U.S. 651 (1964); U.S. 158 (1964).

¹¹ מדובר בארבעה מתקנים: באשקלון (המכרז נשוא פטור זה), באשדוד ובחדרה: כל אחד מהם מתוכנן להתפיל 45-50 מיליון קוב מי-ים בשנה. וכן פרויקט להתפלת כ-60 מיליון קוב בשנה באמצעות 2 - 4 מתקנים, כל אחד להפקת 15-30 מיליון קוב.

¹² Dr. Y. Dreizin (Planning division manager, Israel Water Commission, Ministry of National Infrastructures), *The Integration of Desalination plants in the National Water System*, Program and Papers of the 4th Annual IDS Conference, December 2001.

¹³ שיטת האוסמוזה ההפוכה היא חדישה יותר ומצריכה פחות אנרגיה חשמלית משיטת האיוד (בשיטת האיוד הכוח המניע הוא אנרגיה חשמלית). על כן בשנים האחרונות ישנה נטיה בעולם (למעט, למשל, בערב הסעודית בה הדלק מצוי בשפע) להעדיף, לצורך התפלת מי-ים, את שיטת האוסמוזה ההפוכה על פני התפלה בשיטת האיוד.

ל- IDE ניסיון בהקמת פרויקטים רבים של התפלת מי ים במזרח התיכון, והיא מהחברות המובילות בעולם בתחום התפלת מים¹⁴. בעולם קיימות חברות בינלאומיות רבות בעלות טכנולוגיה ויכולת בכל סוגי ההתפלה. כיום קיימות בישראל נציגויות של חברות זרות העוסקות בהתפלה בחו"ל, אשר פעילות בישראל בתחום הטיפול במים ובתחומי פעילותן האחרים¹⁵.

9. המכרז נשוא פטור זה, כפי שמקובל ברחבי העולם במכרזים מסוגו, הנו מכרז בינלאומי. מבחינת דרישות המכרז השתתפות אינה כרוכה בחסמי כניסה כלשהם לחברות הזרות. על פי הערכת מפרסמי המכרז קיימות בעולם 17 חברות המסוגלות להתפיל מים, אשר עומדות בתנאי המכרז. למכרז דנו, שהינו הראשון בשורה של פרויקטים להתפלת מי-ים, ניגשו חמש חברות התפלה זרות¹⁶.

החששות העולים מן ההסדר

10. ההסדר נשוא פטור זה הוא הסדר מסוג מיזם משותף (Joint Venture) בין מתחרים. מיזם משותף עלול להפחית את התחרות בעסקים בשני מישורים עיקריים: בין המיזם המשותף לבין בעליו או בין בעלי המיזם לבין עצמם (בענף בו יפעל המיזם המשותף), וכן בין בעלי המיזם לבין עצמם (בענפים אחרים בהם הם מתחרים – Spillover Effects)¹⁷. עם זאת, למיזם משותף עשויים להיות גם יתרונות, ואחד היתרונות העיקריים הוא צירוף

¹⁴ IDE נמנית על עשר החברות המובילות בעולם מבחינת הכמות היומית של מים מותפלים שהופקה במהלך השנתיים האחרונות.

¹⁵ כך לדוגמה: איוניקס – חברה אמריקאית, מחברות המים הגדולות בעולם – עוסקת בישראל בטיפול בשפכים ובמים מליחים וכן התמודדה במכרז נשוא בקשת הפטור דנו; קבוצת ויונדי, כאמור לעיל, פועלת בישראל בתחומי תשתיות זורמות ושינוע פסולת, מים ותחבורה; דרגדוס הספרדית – חברה גדולה החולשת על תחומים רבים – עוסקת בישראל בהקמת נמל היובל באשדוד ביחד עם אשטרום, פרידסה הספרדית – התמודדה בפרויקט לטיהור שפכים עם אשטרום; ליונדי דזו הצרפתית – ביצעה פרויקטים לטיפול בשפכים; ועוד.

¹⁶ לבסוף התגבשו שלוש קבוצות: קבוצה בראשות שלוש חברות מים מספרד (פרידסה, קדגואה ואינימה) שחברו עם שיכון ובינוי ואשטרום; קבוצה בראשות איוניקס האמריקאית שחברה לאורי דורי, קבוצת ברן וגרנית הכרמל; וכן קבוצת המבקשות.

¹⁷ לעניין מהותו של המיזם המשותף והקשר ההדוק בינו לבין פגיעה בתחרות ראו: קביעה לפי סעיף 43 לחוק ההגבלים העסקיים בדבר הסדר כובל בין חברות הסעה ביעדים תיור בע"מ, 2001, הגבלים עסקיים 3012980; קביעת הממונה על הגבלים עסקיים בדבר הסדר כובל בין חברות הדלק "דלק" ו"סנוול" לשיווק משותף של מערכת "דלקן 2000", 1997, הגבלים עסקיים 3001363, עמ' 16-17; וכן הי"ע 465/96 דטה-קאר בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים, הגבלים עסקיים 3001542.

הון (פיסי, אנושי וידע) והשגת יכולת כלכלית ... עסקית שאינה אפשרית ללא הצירוף¹⁸. מטעם זה יש לבדוק כל מקרה לגופו, ולבחון מהי השפעת המיזם במקרה המסוים.

11. סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים קובע תנאים מצטברים למתן פטור מקבלת אישור בית הדין: (א) הכבילות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע מן ההסדר, או – אם הן עלולות להגביל את התחרות בחלק ניכר משוק כאמור, אין בהן כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בו; (ב) עיקרו של ההסדר הכובל אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, ואין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

12. המשמעות העיקרית של הבדיקה המתבצעת היא בחינת האפשרות להקמתו של כוח שוק (Market Power) בידי המיזם וחבריו, בשוק נשוא המכרז או בשווקים אחרים בהם הם פועלים. בדיקת חשש זה אגב בחינתם של מיזמים משותפים נערכת בשלבים מספר, שביטוי להם ניתן בהנחיות רשויות התחרות בארצות הברית:

“Recognizing the efficiencies associated with joint ventures, the Department of Justice applies a rule of reason analysis to the collateral restraints imposed by joint venture agreements. The Department's rule of reason approach involves four steps. **First**, the Department determines whether the joint venture or any of its agreements would likely have any anticompetitive effects in the market in which the joint venture proposes to operate (the "joint venture market") which involves an inquiry into **whether the venture has market power**. **Second**, the Department determines whether the joint venture or any of its restraints would likely have an anticompetitive effect in any other market ("spill-over market") in which joint venture integration does not occur and in which the joint venture members are actual or potential competitors. **Third**, the Department analyzes the likely competitive effects of any nonprice vertical restraints imposed in connection with the joint venture. The Department will not challenge a joint venture if under the first three steps it concludes that the joint venture will not likely have any significant anticompetitive effects. If the Department's analysis under the first three steps reveals significant anticompetitive risks then, under **step four**, the Department balances those risks against any procompetitive benefits associated with the joint venture.”¹⁹

(ההדגשות הוספו)

13. הבדיקה ככלל, תכלול ארבעה שלבים: **השלב הראשון** הוא בדיקת תוחלת פגיעתו של ההסדר בתחרות בזירה בה יפעל המיזם (the joint venture market). בענייננו יש לבדוק באיזה אופן משפיעה הקמת ו.י.ד על התחרות במסגרת המכרז; **השלב השני** הוא בדיקת השפעת המיזם בענפים אחרים בהם מקימי המיזם הם מתחרים (בפועל או בכוח) (“

¹⁸ לעיל, הערה 17, קביעה בעניין יעדים; וכן - החלטה על אי מתן פטור מאישור בית הדין להסדר כובל: אנרגיית המזרח התיכון, 1997 הגבלים עסקיים 3001385 עמ' 13.

¹⁹ ABA Antitrust Section, *Antitrust Law Developments* (Third) (3d ed. 1992), p. 386

"spillover market". בענייננו, בעלות המיזם הן מתחרות בתחום הטיפול במים²⁰. קיימים תחומי חפיפה נוספים בין המבקשות ו/או מקצתן, כאשר הבולטת ביניהם היא חפיפה והשקה בתחום המלח בין החברה לישראל ובין קבוצת דנקר. לפיכך יש לבדוק את השפעת המיזם על התחרות בענפים אלו; **השלב השלישי** הוא בדיקת קיומן של מגבלות אנכיות בין המיזם לחבריו. כך, ו.י.ד. מקבלת את עיקר התשומות ואת הטכנולוגיה מהמבקשות. במידה ששלושת השלבים הראשונים מעידים על העדר חששות תחרותיים מהותיים אין מקום להתנגד לקיומו של המיזם²¹. אולם במידה שמתעורר חשש סביר לפגיעה ממשית באחד הענפים השייכים לעניין יש לעבור **לשלב הרביעי**, אשר במסגרתו יערך איזון בין החששות לבין היתרונות התחרותיים הטמונים בהסדר.

א. הפחתת התחרות בענף בו פועל המיזם

14. חברת ו.י.ד. הוקמה רק לצורך המכרז ופעילותה צפויה להיות אך ורק בד' אמותיו. זירת התחרות הנבדקת היא אפוא המכרז. על כן ראשית יש לבחון האם חברת IDE וויונדי גרמה לאובדן של מתמודדים במכרז, והאם ועד כמה פגעה בכך בתחרות. מצאתי כי לצורך המכרז דן IDE וויונדי אינן בגדר מתחרות, ועל כן למעשה לא היתה פגיעה בתחרות.

15. לטענת המבקשות, חברת ויונדי ו-IDE לצורך המכרז היתה מחויבת המציאות, ואלמלא אותה חבירה לא היתה יכולה אף אחת מהחברות לגשת לבדה בשל אי עמידה בתנאי הסף. כך למשל, המכרז הציע שלוש שיטות התפלה שונות, שהמתמודדות היו חופשיות לבחור ביניהן. לגבי כל שיטה נדרשו מהמתמודדות תנאי סף מינימליים מבחינת ניסיון קודם. המבקשות טענו, כי ויונדי מעולם לא הקימה מתקני התפלת מי ים בשיטת אוסמוזה הפוכה בתפוקה המינימלית שנדרשה במכרז, ועל כן לא יכולה היתה לגשת למכרז מבלי לחבור ל-IDE. על אף שהמכרז אינו מכתיב את טכנולוגיית ההתפלה ואינו קובע כי שימוש בשיטת האוסמוזה הפוכה הוא הכרחי, הרי שלא היתה, לטענת המבקשות, כל אפשרות מעשית להתחרות במכרז תוך שימוש בשיטת הזיקוק. הסיבה היא שהתפלה בשיטת הזיקוק מצריכה כמויות גדולות של קיטור, ועלותו הגבוהה של ייצור קיטור הופכת את שיטת הזיקוק לבלתי כדאית בנסיבות העניין, עד כדי שלילת כל סיכוי כבר מלכתחילה לזכות במכרז²². אכן מן הנתונים עולה שאף אחד מן הגופים שהתמודדו

²⁰ נכון להיום, דנקר-אלן מתחרה בתחום זה באמצעות חברות האם.

²¹ בעניין זה חשוב לעמוד על ההבדל בין השיטות בישראל ובארה"ב. בעוד שבארה"ב עמידה בשלושת המבחנים הראשונים גוררת אי התערבות של הרשויות בעסקה, הממונה על הגבלים עסקיים בישראל לא זו בלבד שלא יתערב, כי אם עליו "להכשיר" את העסקה באמצעות מתן פטור. מטעם זה החשיבות בבדיקת קיומן של כבילות ערומות מקבלת משנה תוקף.

²² שימוש בקיטור היה כדאי אילו עמד לרשות מתקן ההתפלה קיטור (או חום) שיורי מגוף המייצר קיטור לצרכיו שלו, ומוכר למתקן ההתפלה, במחיר מוזל, את הקיטור השיורי שנותר ברשותו (המקרה הטיפוסי הוא שימוש בעודפי

במכרז לא הציע להתפיל בשיטה זו. בנסיבות הקיימות ניתן לומר שאלמלא השיתוף היתה נמנעת מויונדי אפשרות אפקטיבית להתמודד במכרז. מאידך, לא התעלמתי מהאפשרות כי לחברה אחרת מקבוצת ויונדי העולמית יכולת לעמוד בתנאי המכרז ואילו היתה לזו פעילות ממשית בישראל – ייתכן והיתה מסקנתי שונה. הוברר לי כי לא זה המצב הקיים.

באשר ל-IDE נטען כי היא אינה עומדת בתנאי סף אחר של המכרז, אשר דרש ניסיון בעבודות הקמה או ניהול פרויקט תשתיות בהיקף של לפחות 50 מיליון דולר²³, ואילו ויונדי עומדת בדרישה זו²⁴.

בבואי לבחון את תוחלת התחרות הקיימת בין IDE לקבוצת ויונדי נתתי דעתי לעובדה כי מדובר בתחום פעילות חדש האמור בעתיד להוות מוצר תחליפי למים המסופקים כיום בישראל על ידי מונופול. מטבע הדברים, הקמת גורם מתחרה בנסיבות כאלה מחייבת חברתם של גופים בעלי משקל מהותי. לו במתחרים ישירים מדובר היה, כאלה הצפויים להוות עיקר התחרות במכרז – לא הייתי פוטר את החברה. אלא שמן הנתונים שהוצגו בפני הרשות לעת בדיקת הבקשה עלה כי לא זה המצב וכי גם מחוץ למבקשות כאן, קיימות לא מעט חברות בעולם העומדות בתנאי המכרז ומסוגלות להתמודד בו. על כן ממילא אין חשש לפגיעה בחלק ניכר מתחום התפלת מי הים או לפגיעה משמעותית בו.

ב. הפגיעה בענפי התחרות האחרים של המבקשות

16. לאחזקה משותפת של מתחרים בתאגידים קיימות שתי השפעות אנטי-תחרותיות עיקריות: (א) ישיבה משותפת סביב שולחן אחד מזמנת הזדמנויות שונות לדון בדברים החורגים מענייני החברה המשותפת, ורוקמת בין החברים יחסי קירבה המשפיעים על מידת התחרותיות ביניהם; (ב) הבעלות בחברה פעילה ורווחית תרסן את בעליה מלהתחרות זה בזה בשווקים אחרים, ככל שעסקי החברה ורווחיה מהותיים יותר לעסקי הבעלים.

החשש בעיקרו הוא מפני אפקט החלחול, לפיו עצם הישיבה המשותפת והאינטרסים הכלכליים המשותפים במיזם המשותף יביאו להפחתת התחרות גם בשווקים האחרים

קיסור או חום של תחנת כוח המופעלת בקיסור). באתר הפרוייקט הנדון אין מקור לרכישת קיסור (או חום) שיורי מוזל. בנסיבות אלה התפלה בשיטת הזיקוק היתה מכפילה את מחיר המים ביחס למחיר שהוצע בשיטת האוסמוזה ההפוכה.

²³ סעיף 5.4 למסמך "A" של המכרז.

²⁴ ויונדי עומדת בתנאי זה לנוכח נסיונה של OTV, חברת בת שלה. חברת התשתיות אליה חברו ויונדי ו-IDE לצורך המכרז, דנקר-אלרן, הינה חברה חדשה כאמור ואין לה הנסיון הדרוש.

בהם פועלים הצדדים²⁵. חשש זה אינו פוסח על מיזמים חיוביים, כפי שהוסבר ביתר פירוט בהחלטת הממונה בעניין **יעדים תיור בע"מ**²⁶:

"גם מיזם חיובי, אשר החל כשיתוף פעולה פורה בין גופים המבקשים לקדם יחדיו אינטרס חשוב, ואשר זקוקים לאיחוד כוחותיהם לשם כך, עשוי לסיים דרכו בדרך אחרת. הקשר הפרו-תחרותי שבין הורי המיזם עשוי לחלחל אל מחוץ לתחום המותר, והורי המיזם שמלכתחילה פעלו כדין, מתחילים לשתף פעולה בתחומים אחרים... סכנה זו גוברת כאשר הורי המיזם מתחרים בשוק המיזם, או מתחרים בחוליות שמעל או מתחת לחוליה בה פועל המיזם, והיא קיימת גם כשהורי המיזם מתחרים אחד בשני בתחומים השונים לגמרי מן התחום בו פועל המיזם."

17. בענייננו, כל אחת מהמבקשות משתייכת לקבוצת חברות המקיימת פעילות עסקית ענפה. כך לדוגמה IDE משתייכת לקבוצת דלק והחברה לישראל, ודנקר-אלרן משתייכת לקבוצת דנקר ופיבי - כולן מהדומיננטיות במשק הישראלי. וויונדי משתייכת לקבוצת וויונדי הבינלאומית, לה פעילות עסקית נרחבת ברחבי עולם. ברם, לא בכך עניינה של בדיקת ההשלכות התחרותיות. זו מתמקדת בתחומי החפיפה, היינו אותם ענפים בהם מתקיימים (או עשויה באורח סביר להתקיים) תחרות בין חברי המיזם.

חפיפה המשותפת לשלוש המבקשות, במישרין או בעקיפין, קיימת בתחום הטיפול במים²⁷. שוק זה מתאפיין בתחרות רבה וקיים מגוון רחב של חברות - ישראליות וזרות - הפעילות בתחום הטיפול במים לסוגיו²⁸. על כן אין חשש לפגיעה משמעותית בתחרות בתחום זה. עם זאת, הישיבה סביב שולחן משותף עלולה בהחלט להוות מצע נוח לתיאומים בתחומים אלה, ולפיכך התניתי פטור זה בתנאים שקיומם יבטיח מניעת תיאומים כאמור.

²⁵ עניין הסכנות הטמונות בישיבה משותפת של מתחרים סביב שולחן אחד מצא ביטוי לא אחת בפסיקה ובמאמרים משפטיים וכלכליים רבים. ראו למשל: מ' מזרחי, מיזם משותף כהסדר כובל, **משפטים** כ"ג תשנ"ד 213, 237; ערר 1/97 **איסכור שירותי פלדות בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים**, דינים מחוזי, לב(1) 64; **Northern Natural Gas Company & Northern Natural Gas Transportation Company v. Federal Power Commission, Union Gas Company of Canada Limited** 399 F. 2d 953, 972.

²⁶ לעיל, הערה 17, סעיף 4.2 להחלטה.

²⁷ קבוצת דלק פועלת בתחום הטיפול במים גם באמצעות שותפות מישור רותם ודלק אנרגיה, העוסקת בטיפול במים בתעשייה ובטיפול מי שפכין; קבוצת דנקר פועלת באמצעות ארגון תעשיות להשבחת מים בע"מ, העוסקת בהשבחת מים בעיקר במגזר התעשייתי; כמוכן כאמור, פיבי, דנקר (ד.ד) תשתיות בע"מ וויונדי זכו במכרז לטיפול בשפכי חוף הכרמל ולהתפלת מי בארות מליחים בשטחי המועצה; קבוצת ויונדי פועלת בארץ גם בתחום טיהור שפכים תעשייתיים (פעילותה העיקרית של USF).

²⁸ כך לדוגמה בתחום טיוב בארות ניתן למנות את ניטרון (מקבוצת כלל - שיכון ובינוי), טמבור אקולוגיה, אודיס, שחם (חברת בת של מקורות), קבוצת מרחב, אוקיניה, איוניקס, טדגואה, כרמון דני, ועוד. על פי הנתונים שהוגחו בפנינו, IDE אינה מגלה התעניינות רבה בפרויקטים קטנים, ובדרך כלל אינה מתמודדת במכרזים מסוג זה.

תחום נוסף, בו קיימות חפיפה והשקה, הוא תחום המלח למאכל, הנוגע לדנקר-אלרן ול-IDE: קבוצת דנקר מחזיקה בתעשיות מלח לישראל ובחברת המלח לישראל²⁹, כאשר זו האחרונה מוכרות כבעלת מונופולין בתחום המלח למאכל. החברה לישראל, המחזיקה במחצית אמצעי השליטה ב-IDE (באמצעות כימיקלים לישראל), היא בעלת השליטה במפעלי ים המלח, הפועלת בתחום יצור אשלג, מגנזיום מתכתי, מגנזיום כלוריד ומלח.

פועל יוצא של חברת IDE ודנקר-אלרן הוא ששני הגורמים הדומיננטיים בישראל בתחום המלח הם חברים במיזם המשותף דנן. הבעייתיות אף גדולה יותר בהתחשב בעובדה שכתוצר לוואי של תהליך ההתפלה מתקבלת תמלחת. החשש הוא מפני פגיעה בתחרות פוטנציאלית שעשויה היתה להתעורר בשוק המלח בעקבות מיזם ההתפלה.

יחד עם זאת מצאתי כי אין באמור לעיל כדי לפגוע בתחרות בשוק המלח באופן משמעותי וכן כי מטרת ההסכם לא היתה בהפחתת התחרות בשוק זה או במניעתה. ברם, בשלב זה לא ידוע עד כמה ייצור מלח כתוצר לוואי של פעולת ההתפלה הוא כדאי, וכיוון שלא ניתן לחזות ביקוש עתידי לתמלחת שתופק, התניתי פטור זה בתנאים אשר יבטיחו כי ככל שיהיה ביקוש לתמלחת, מכירתה תבוצע באופן שיבטיח העדר פגיעה בתחרות.

כאמור, קיימת חפיפה בתחומי פעילות נוספים, אולם מצאתי כי אין בפעילות בתחומים משותפים אלה כדי לפגוע בתחרות בהם באופן משמעותי.

ג. מגבלות אנכיות בין המיזם לחבריו

18. ספקיות המימון, התשומות והטכנולוגיה לו.י.ד. הן למעשה המבקשות, הורי המיזם המשותף. כך לדוגמה, נקבע בהסכם ש-IDE וויונדי יקימו לצורך הפרויקט שותפות שמטרתה לעסוק בבניית המתקן (להלן: EPC, Engineering, Procurement and Construction)³⁰. ההתקשרות עם ה-EPC לביצוע עבודות התכנון, הבניה וההתקנה תהיה על בסיס של בלעדיות. עוד הוסכם ש-IDE וויונדי יקימו לצורך הפרויקט חברה לניהול ואחזקה (Operation and Maintenance, O&M) שאף עמה הפעילות תהיה על בסיס של בלעדיות³¹. הוצאות הפיתוח אף הן ממומנות על ידי המבקשות³².

19. ההגבלות האמורות אינן יוצרות בעיה תחרותית בנסיבות ענייננו, מן הטעם שהן פועל יוצא של דרישות המכרז. מפרסמי המכרז הדגישו את החשיבות המוקנית לזהות המתמודדים – הן מבחינת ניסיון קודם וטכנולוגיה והן מבחינת יציבות כלכלית. זהות הורי המיזם היא שחשובה למפרסמי המכרז, בעיקר כמי שיספקו את הידע והתשומות. יתרה מזאת פעילותה של ו.י.ד. תהיה אך ורק במסגרת פרויקט ההתפלה נשוא מכרז זה

²⁹ תעשיות מלח פועלת בענף המלח באמצעות חברת המלח לישראל.

³⁰ סעיף 13 להסכם.

³¹ סעיף 14 להסכם.

³² סעיף 10.6 להסכם.

(לאור דרישות המכרז לפיהן זו תהיה המטרה היחידה של החברה שתוקם לצורך ההשתתפות במכרז). לפיכך איני רואה ביחסים האנכיים שתוארו לעיל כפוגעים בתחרות.

ד. נחיצות הכבילות

20. מצאתי בכל שלבי הבדיקה, כי ההסכם אינו מעלה חששות לפגיעה משמעותית בתחרות, וזאת בכפוף לקיום התנאים שיפורטו. שאלה נוספת היא האם הכבילות הן נילוות למטרת ההסכם או שמא מדובר בכבילות ערומות שאינן נחוצות לקיומו של המיזם המשותף.

21. הכבילות במהותן הן למעשה תניות אי תחרות, האוסרות על בעלות המיזם להתחרות בינן לבין עצמן וביניהן לבין המיזם – הן באמצעות התמודדות במכרז שלא במסגרת הקבוצה והן באמצעות איסור שיתוף פעולה עם הזוכה במכרז עד לגמר עבודות ההקמה, במקרה שהמבקשות יפסידו.

הכבילה הראשונה היא פועל יוצא של דרישות מפרסמי המכרז והיא למעשה אינהרנטית לדרישת המכרז. מעבר לכך, הגבלה תחרותית הנוצרת בשוק המיזם המשותף טבעית וברורה היא, שכן הקמת המיזם שוללת את תמריצי הצדדים להתחרות בו, לאחר שבחרו להשיא את רווחיהם באותו השוק באמצעות הפעילות המשותפת³³. יתרה מזאת, תניה זו יש בה אף לקדם את התחרות, בכך שהיא מונעת אפשרות שמציע אחד יתמודד במכרז במסגרת מספר קבוצות – דבר שעלול היה להביא למעשה לתיאומים במכרז ולהומוגניות של הקבוצות המתמודדות. על כן מצאתי כי הכבילה נחוצה באופן סביר לקיומו של המיזם המשותף והיא נגזרת מן ההגיון הכלכלי שבבסיס העסקה.

לא הוא הדין בכבילה השניה, האוסרת על כל מי מחברי המיזם לעסוק בעתיד עם מי ממתחריו של המיזם, גם אם לא תזכה הקבוצה במכרז. תנאי זה פוגע בתחרות באופן שאינו מידתי ואין הוא נחוץ לפיכך למימוש עיקרו של ההסכם.

³³ ר' לעיל הערה 28 (החלטת הממונה בעניין יעדים תיור) בעמ' 11; וכן מיזוג בין Columbus Capital Corporation מקבוצת קלרידג' וכו' תעשיות בע"מ – החלטה להסכים למיזוג חברות בתנאים, 1998, הגבלים עסקיים 3001322, עמ' 18.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק פטור, בכפוף לתנאים שיפורטו להלן, לכבילות הבאות: עצם השותפות במכרז בין המבקשות; הגבלת חברי המיזם מפני השתתפות במכרז שלא במסגרת הקבוצה; הכבילות האנכיות.

הכבילה האוסרת על שיתוף פעולה עתידי של מי מהמבקשות עם מתחריה של ו.י.ד. לצורך ביצוע עבודות ההקמה (במקרה שו.י.ד. לא תזכה במכרז) אינה ראויה לפטור.

תנאי הפטור

א. בעלי תפקידים בעת ובעונה אחת

(1) אדם הנמנה על קבוצת החברה לישראל אשר עיסוקו בתחום המלח לא ישמש כנושא משרה, עובד, אורגן, שליח או יועץ בתאגיד המשותף בעת ובעונה אחת עם אדם מקבוצת דנקר אשר עיסוקו בתחום המלח, אלא ככל שהותר אחרת בתנאים אלה או על ידי הממונה על הגבלים עסקיים, מראש ובכתב.

(2) אדם הנמנה על חברת בתי זיקוק לנפט בע"מ או על תאגידים בשליטתה שעיסוקו נפט וגז לא ישמש כנושא משרה, עובד, אורגן, שלוח או יועץ בתאגיד המשותף בעת ובעונה אחת עם אדם הנמנה על קבוצת דלק שעיסוקו נפט וגז, אלא ככל שהותר אחרת בתנאים אלה או על ידי הממונה על הגבלים עסקיים, מראש ובכתב. "נפט וגז" משמע – כל תחומי הפעילות שעניינם חיפוש, ניפוק, הפקה, הולכה, שיווק או מכירה של נפט ומוצרי נפט ו/או של גז טבעי.

ב. פעילות עתידית של התאגיד המשותף

התקשרויות עתידיות של התאגיד המשותף בנושאים שיפורטו להלן, ככל שיהיו, יתבצעו באופן המצמצם כל חשש להפחתת התחרות; בכלל זה –

(1) כל תכנית לשימוש בתמלחת, שאינה הזרמתה לים, תובא לידיעת הממונה וכל אספקה מסחרית של התמלחת באמצעות התאגיד המשותף או באמצעות אחר תהא טעונה אישור הממונה מראש ובנפרד.

(2) התאגיד המשותף לא יהיה רשאי להעביר בתמורה או שלא בתמורה את התמלחת או אספקתה לתאגיד כלשהו הנמנה על קבוצת דנקר.

ג. צעדים בעלי השפעה דומה

התאגיד המשותף והחברים בו יימנעו מנקיטת צעדים בעלי השפעה דומה (equivalent effect) העלולים להביא להפרת תנאים אלה.

ד. תחולה

כל איסור או הגבלה החלים על התאגיד המשותף, מי מחבריו או אדם הקשור במי מהם יחולו בין במישרין ובין בעקיפין, לרבות באמצעות אדם אחר.

"אדם" – לרבות תאגיד;

"אדם קשור" – יראו אדם כקשור לכל תאגיד השולט בו, לכל תאגיד הנשלט על ידו ולכל תאגיד הנשלט על ידי מי מאלה, וכן לכל תאגיד בו מחזיק אדם במישרין או בעקיפין 20% או יותר מזכות כלשהי בתאגיד.

תקפו של פטור זה 5 שנים מהיום.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.


דור שטרום

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ח' סיוון תשס"ב

19 מאי 2002



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים

החלטות

מועד הדיון: 17.1.02 יום חמישי בשעה 13:00

בקשות מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית בבקשות המיזוג כלהלן:

מספר	הצדדים למיזוג	כלכלן
4659	אי די בי חברה לאחזקות בע"מ קרדן בע"מ ליגוב בע"מ תאגידי קבוצת קרסו	בועז
4715	צמנטכל – ב. קוטיק בע"מ סולל בונה בע"מ	בועז
4771	אור ים בינוי ופיתוח בע"מ פקד שירותי תחזוקה (1996) בע"מ	דורון
4786	חברת רפיד שילוט חוצות בע"מ מאור שלוט ופרסום חוצות מואר בע"מ	ניר

החלטות:

מזג: 4659: אי די בי – קרדן

חברי הועדה ממליצים לאשר בתנאים את בקשת המיזוג כאמור בחוות הדעת הכלכלית. האישור אינו כולל את האופציה המבוקשת לבנק הפועלים ואשר תוגש כבקשת מיזוג נפרדת.

מזג 4715: צמנטכל – סולל בונה

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג כאמור בחוות הדעת הכלכלית.

רח' כנפי נשרים 22 ת.ד. 34281, ירושלים 91341 טלפון: 6556111-02 פקס: 6515330-02

מזג 4771: אור ים - פקד

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג בכפוף לבדיקה נוספת ולבירור באם החברה מנהלת משרדים אחרים באותו אזור גיאוגרפי.

מזג: 4786: חברת רפיז שילוט חוצות – מאור שלוט ופרסום

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג כאמור בחוות הדעת הכלכלית.

בקשות פטור

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות הפטור וטיוטא של החלטות הממונה בבקשות הפטור כלהלן:

מס' תיק	הצדדים	בטיפול	הנכס / השירות
4531	איי.די.אי טכנולוגיות בע"מ VIVENDI WATER SA דנקר-אלרן תשתיות בע"מ	תמר דולב	השתתפות במסגרת הקבוצה במכרז באשקלון, BOT, 50 מליון קוב : להקמת ולהפעלת מתקן להתפלת מי ים ולהפעלתו
4760	איי.די.אי טכנולוגיות בע"מ VIVENDI WATER SA דנקר-אלרן תשתיות בע"מ	תמר	השתתפות במסגרת הקבוצה במכרז ,BOO, 15 - 30 מליון קוב : להקמת ולהפעלת מתקן להתפלת מי ים ולהפעלתו
4719	איגוד המוסכים בישראל – ועד ענף פחחות וצבע	איתי	ניהול מו"מ על ידי האיגוד עם חברות הביטוח, הליסינג והשכרת רכב לגבי מחיר שעת עבודה לתיקוני פחחות וצבע ברכב.

החלטות**פטור 4551, 4760 מכרזים להקמת מתקנים להתפלת מי ים**

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשות הפטור הנ"ל כאמור בטיוטא של החלטות הממונה.

פטור 4719: איגוד המוסכים

חברי הועדה ממליצים על אי-מתן פטור בבקשת הפטור הנ"ל כאמור בטיוטא של החלטות הממונה.

חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988.

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988, מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, להסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

1. הצד להסדר המבקש את הפטור :

שם : איי.די.אי טכנולוגיות בע"מ, ח.פ. 0-52-004391 (להלן "IDE").

מען : רח' זרחין 13, ת.ד. 591, רעננה 43104.

מען למסירת מסמכים (לעניין הודעה זו) :

עו"ד שמגר גורביץ, מגדלי התאומים, רחוב ז'בוטינסקי 33 רמת-גן, 52511

2. הצדדים האחרים להסדר

2.1. שם : VIVENDI WATER SA (להלן "ויונדי").

מען : 52, rue d'Anjou 75008 PARIS – FRANCE.

מען למסירת מסמכים (לעניין הודעה זו) :

Malika Ghendovri' 52 rue d' Anjou, 75008 Paris – France

עו"ד גליה חריש, רח' דובנוב 10, תל אביב 64731

2.2. שם : דנקנר-אלרן תשתיות בע"מ, ח.פ. 7-51-302128 (להלן "דנקנר").

מען : רח' אחד העם 9, תל-אביב.

מען למסירת מסמכים (לעניין הודעה זו) :

כספי ושות' – עורכי דין ונוטריונים, רח' יעבץ 33, ת.ד. 29149, תל-אביב 65258.

3. צורת ההסדר

בכתב.

4. תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר ואלה הנוגעים לו :

Shareholders Agreement (להלן "ההסכם"), אשר העתק הימנו מצורף לבקשה זו ומסומן א'.

5. הנכס או השירות נשוא ההסדר

אספקת מים, באמצעות הקמת והפעלת מתקן להתפלת מי-ים, לפי מכרז שפורסם על-ידי משרד האוצר ומשרד התשתיות (להלן: "המכרז").

6. מהות הכבילה ופרטים עליה

הכבילה נשוא בקשה זו מעוגנת בסעיף 21.2 להסכם, ועיקרה איסור השתתפות של חברי הקבוצה במכרז ו/או בפרוייקט שלא במסגרת הקבוצה. פרטים נוספים באשר למהות הכבילה ולטעמיה מצויים במכתב הנלווה לבקשה זו.

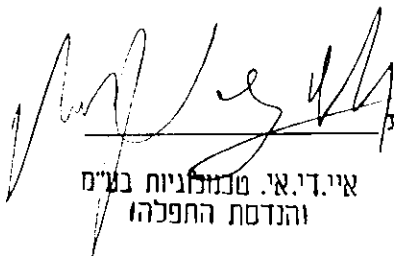
7. תקופת ההסדר הכובל

בהתאם לאמור בסעיף 21.2 להסכם, במקרה שהקבוצה לא תזכה במכרז, תהא הכבילה בתוקף עד למועד גמר עבודות ההקמה של מתקן ההתפלה; העבודות צפויות להימשך כשנתיים מיום מתן אישור המדינה לתחילתן.

8. הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין

כמפורט בסעיפים 8 – 11 למכתב הנלווה לבקשה זו.

אני מצהיר שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.


א.י.ד.א. מנהליות בע"מ
והנדסת התפלה

תאריך 7-6-01 שם א.י.ד.א. מנהליות בע"מ
3/3 וקסמן
גוסטו קרונגר

חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988.

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988, מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, להסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

1. הצד להסדר המבקש את הפטור :

1.1. שם: דנקנר-אלרן תשתיות בע"מ, ח.פ. 51-302128-7 (להלן "דנקנר").

מען: רח' אחד העם 9, תל-אביב.

מען למסירת מסמכים (לעניין הודעה זו):

כספי ושות' – עורכי דין ונוטריונים, רח' יעבץ 33, ת.ד. 29149, תל-אביב 65258.

2. הצדדים האחרים להסדר

2.1. שם: VIVENDI WATER SA (להלן "ויונדי").

מען: 52, rue d'Anjou 75008 PARIS – FRANCE.

מען למסירת מסמכים (לעניין הודעה זו):

Malika Ghendovri' 52 rue d' Anjou, 75008 Paris – France

עו"ד גליה חריש, רח' דובנוב 10, תל אביב 64731

2.2. איי.די.אי טכנולוגיות בע"מ, ח.פ. 52-004391-0 (להלן "IDE").

מען: רח' זרחין 13, ת.ד. 591, רעננה 43104.

מען למסירת מסמכים (לעניין הודעה זו):

עו"ד שמגר גורביץ, מגדלי התאומים, רחוב ז'בוטינסקי 33 רמת-גן, 52511

3. צורת ההסדר

בכתב.

4. **תיאור המסמכים הקובעים את ההסדר ואלה הנוגעים לו :**

Shareholders Agreement (להלן "ההסכם"), אשר העתק הימנו מצורף לבקשה זו ומסומן א'.

5. **הנכס או השירות נשוא ההסדר**

אספקת מים, באמצעות הקמת והפעלת מתקן להתפלת מי-ים, לפי מכרז שפורסם על-ידי משרד האוצר ומשרד התשתיות.

מהות הכבילה ופרטים עליה

הכבילה נשוא בקשה זו מעוגנת בסעיף 21.2 להסכם, ועיקרה איסור השתתפות של חברי הקבוצה במכרז ו/או בפרוייקט שלא במסגרת הקבוצה. פרטים נוספים באשר למהות הכבילה ולטעמיה מצויים במכתב הנלווה לבקשה זו.

7. **תקופת ההסדר הכובל**

בהתאם לאמור בסעיף 21.2 להסכם, במקרה שהקבוצה לא תזכה במכרז, תהא הכבילה בתוקף עד למועד גמר עבודות ההקמה של מתקן ההתפלה. העבודות צפויות להימשך כשנתיים מיום מתן אישור המדינה לתחילתן.

8. **הנימוקים המצדיקים פטור מאישור בית הדין**

כמפורט בסעיפים 8 – 11 למכתב הנלווה לבקשה זו.

אני מצהיר שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

תאריך 7/6/01 שם דניאל דנקנר חתימה וחותמת דניאל דנקנר
דניאל דנקנר
תשתיות בע"מ