

<p>ה"ע 004630/01 בש"א 7518/02</p>	<p>בתי המשפט <u>בבית הדין להגבלים עסקיים בירושלים</u> בפני כב' השופטת מיכאלה שידלובסקי-אור</p>

בעניין: 1. ישראל כרט בע"מ
2. יורופיי (יורוקרד) ישראל בע"מ
3. אמינית בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד צבי אגמון ואח'

המבקשות

ובעניין: 1. בנק לאומי לישראל בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אלחנני, עו"ד גלאור, עו"ד בהרב
2. לאומי קראד בע"מ
ע"י עו"ד בני לרנר ועו"ד עופר לוי
3. בנק דיסקונט
הבנק הבינלאומי הראשון
כרטיסי אשראי לישראל (כ.א.ל.)
ע"י ב"כ עו"ד בכר ועו"ד כרמי לוטן
4. ויזה בי"ל
ע"י ב"כ עו"ד לוי ועו"ד שוורץ

המשיבים

הממונה

ובעניין: הממונה על הגבלים העסקיים
ע"י ב"כ עו"ד טליה פרגר סלומון
ובעניין: 1. סופר פארם (ישראל בע"מ)
ע"י ב"כ עו"ד זקלר ועו"ד א. קלינג
2. אייס רשתות שיווק
ע"י ב"כ עו"ד אקוניס ועו"ד אופק
3. תשלובת כיתן
4. גולף כיתן בתי אופנה בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד קאופמן
5. שופרסל בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד גזית ועו"ד רוטנברג

המתנגדות

החלטה

ביום 15.8.02 התקבלה במזכירות בית הדין בקשת ישראל כרט בע"מ ואח' להצטרף כצד להליך אישור הסדר כובל 4630/01. בבקשה לא פורט איזה מעמד מבקשות המבקשות. נכתב באותה בקשה כי הממונה על ההגבלים העסקיים (להלן – הממונה) הודיע על התנגדותו לצירוף. בית הדין קיבל היום "בקשת הבהרה דחופה מטעם המתנגדת 1", לפיה מתבקש בית הדין להורות למבקשות להעביר את הבקשה להצטרף כצד להליך - לתגובת המתנגדות, ולהבהיר למבקשות את מעמדם הסטטוטורי של המתנגדות, כצד להליך.

בנימוקי הבקשה "מסדיר" ב"כ המתנגדת 1 את מעמד המתנגדת לעומת מעמד הממונה, כאשר לגרסתו הממונה הוא אך ידיד בית הדין, בעוד שהמתנגדת הנה בעל-דין בזכות, תוך שהוא מציין את העובדה, כי במסגרת התיק הנדון "התהפכו היוצרות" ועל המתנגדות להסביר ולנמק פעם אחר פעם את סיבותיהן להביא דברן בפני בית הדין.

לא ראיתי, בכל מסמכי בית הדין, אסמכתא ל"היפוך יוצרות" כזה וכאשר נדרשת עמדת המתנגדות, לפי שיקול דעת בית הדין, מתבקשת הבעת עמדה זו.

עוד מציין ב"כ המלומד של המתנגדת 1, כי רק בשל התערבות המתנגדות הובא ההסדר הכובל, שאת אישורו מבקשים, לבחינת בית הדין.

אין לי אלא להפנות לקטע אחר בערר 1143/93 **דלק ואח' נ' הממונה על ההגבלים העסקיים** (קובץ הגבלים עסקיים, כרך א', 283), אליו הפנה ב"כ המתנגדת 1, לפיה מקובלת על בית הדין הטענה כי הממונה הוא המופקד על טובת הציבור וחזקה עליו שיפעל בתום לב ובאופן אופטימלי כדי להביא את שיקולי טובת הציבור בפני בית הדין (אף כי עמדתו אינה קונקלוסיבית ומכרעת).

הממונה הוא למעשה קולו של הציבור ואין לומר עליו כי הוא רוקח מגעים חשאיים עם צד זה או אחר, מגעים העומדים בניגוד לטובת הציבור. מכל מקום, ועל פי החוק, בית הדין הוא המחליט על אישור הסדר כובל, וגם כאשר ניתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין, לפי סעיף 14 לחוק, קיימת זכות ערעור על החלטה כזו.

אכן, צודק ב"כ המתנגדת 1 כי היה על ב"כ המבקשות לציין את שם המתנגדות כצדדים בבקשה להצטרף כצד, ולהעביר אליהן את הבקשה להצטרפות. אם זה היה רצונו של ב"כ המתנגדת, היה יכול לכתוב עובדות אלה

מכל מקום, כאשר בית הדין קיבל את הבקשה להצטרפות, היה נראה כי מן הראוי לקבל את נימוקי התנגדות הממונה, טרם מתן החלטה על צורת המשך ההליכים בבקשה, שכן הממונה כבר הביע דעתו, כאמור, אם כי בעל-פה. המתנגדות קיבלו בפקסימיליה את החלטת בית הדין באשר לקבלת נימוקי ההתנגדות של הממונה.

לאור האמור לעיל, תתוקן הבקשה כך שיוספו אליה המתנגדות כמשיבות, וב"כ המבקשות יעביר אליהן ישירות ומיידית העתק הבקשה.

כמו כן, יעביר הממונה את נימוקי התנגדותו גם למתנגדות.

לאחר קבלת נימוקי התנגדות הממונה, יחליט בית הדין בדבר המשך ההליכים בבקשה.

ניתנה היום, י"ב באלול תשס"ב (20 באוגוסט 2002), בהעדר הצדדים.

המזכירות תמציא העתקים לב"כ הצדדים, בפקס.

מיכאלה שידלובסקי-אור, שופטת