



## רשות ההגבלים העסקיים

**החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור**

**מאישור הסדר כובל**

**הסכמים בין פלאפון תקשורת בע"מ לבין סולגוד תקשורת בע"מ ומיני ליין**

**תקשורת (95) בע"מ**

ביום 13 ביוני 2001 הונחה בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "**חוק ההגבלים העסקיים**"), להסכמים בין פלאפון תקשורת בע"מ (להלן: "**פלאפון**") לבין סולגוד תקשורת בע"מ (להלן: "**סולגוד**") ומיני ליין תקשורת (95) בע"מ (להלן: "**מיני ליין**") – שתיהן יבואניות של מוצרי תקשורת סלולרית.

בתחילה, עוד בשנת 1998, הביאה פלאפון לאישור הממונה על הגבלים עסקיים דאז, ד"ר דוד תדמור, נוסח של הסכם שהתעתדה לחתום עם יבואנים של מוצרי תקשורת סלולרית. הנוסח נבחן, ובמהלך הבדיקה נערכו בו שינויים חשובים, חלקם נוכח התנגדות שהבענו לחלק מתנאיו, וחלקם נוכח התנגדות שהביעו אנשי משרד התקשורת. בסופם של דברים נותרה בהסכמים כבילה אחת, לפיה מתחייב היבואן כי המחיר בו ימכור מכשירים סלולריים לפלאפון לא יעלה על המחיר בו ימכור את המכשירים למשווקיה של פלאפון. ביום 23 ביולי 2000 הודיע הממונה על הסכמתו העקרונית למתן פטור להסכמים שייכרתו על-פי נוסח זה, בתנאים המפורטים שם (להלן: "**ההסכמה העקרונית**").<sup>1</sup> בגין כל הסכם, כך נקבע שם, על פלאפון לפנות אל הממונה לשם קבלת פטור פרטני.

ואכן, הבקשה נשוא פטור זה מתייחסת להסכמי פלאפון עם שני יבואנים – הסכמים בנוסח הדומה לנוסח שאושר בהסכמה העקרונית.<sup>2</sup>

החשש שעשויה להעלות, לכאורה, הכבילה בה עסקינן, הוא הרתעת-יתר של יבואן מהפחתת מחיר המוצר למשווק – הפחתה שאנוס יהיה להחיל אף על מכירת המוצרים לפלאפון עצמה. בענייננו נמצא כי חשש זה מצומצם ביותר: לצד סולגוד ומיני ליין פועלים יבואנים נוספים, המוכרים לפלאפון מספר מכשירים גדול יותר – באופן משמעותי. לפיכך, תמחור לא יעיל של מכשירים סלולריים על ידי שתי החברות עשוי, בסבירות גבוהה, להביא לפגיעה בהן במישור התחרות עם היבואנים האחרים. החשש כי תפעלנה כך הוא, אפוא, מצומצם. עובדה נוספת שיש בה להפחית ולעמעם פגיעה אפשרית בציבור היא העובדה כי כל צד רשאי להפסיק את ההתקשרות בכל עת, בהודעה מראש של 90 ימים.

<sup>1</sup> המכתב פורסם באתר ההגבלים עסקיים, 2000 **הגבלים עסקיים** 3008609.

<sup>2</sup> אמנם, ישנם שינויים קלים בין הנוסח שאושר לבין נוסח ההסכמים בהם עסקינן כאן, אולם שינויים אלה אינם רלוונטיים לענייננו, ואין בהן כדי להעלות או להוריד מבחינת דיני התחרות.

בנסיבות אלה ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, שוכנעתי כי אין בהסכמים ובכבילות המצויות בהם, בכדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשווקים הרלוונטיים, כי עיקר ההסכמים אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בהם כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרם. מטעמים אלו מצאתי כי ההסכם ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים.

תוקפו של פטור זה עד תום תקופת קיום ההסכמים, לרבות תקופות שנוספו עקב חידושם, או חמש שנים מהיום, לפי המוקדם.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

עו"ד דרור שטרום

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ב' סיון תשס"ב

13 מאי 2002