

כ"ב שבט תשפ"ב  
24 ינואר 2022

לכבוד

[Redacted]

בדוא"ל: [Redacted]

שלום רב,

**הנדון: מענה לבקשה מכוח חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998**

סימוכין: פנייתך מיום 14.12.21

אני מתכבדת לפנות אליך בעניין שבנדון ולהשיבך כדלקמן:

1. פנייתך שבסימוכין שהוגשה מכוח חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן **החוק**),

נחלקת לשלושה חלקים עליהם אשיב בהתאם לסדר הופעתם במכתבך.

2. אין בידנו להיענות לבקשה מהטעמים הבאים:

2.1. בחלק הראשון, ביקשת לקבל פרטים או נתונים מעשר השנים האחרונות לגבי

מקרים בהם בחנה רשות התחרות (להלן **הרשות**) טענות לניצול מעמד לרעה בניגוד

להוראות סעיף 29א(ב)(1) לחוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988 בדרך של קביעת

מחירים גבוהים בלתי הוגנים, שמקורם בתלונות או בבדיקות עצמאיות שיזמה

הרשות. המידע שהעיון בו התבקש, בחלק זה של בקשתך, נאסף או נוצר במסגרת

בדיקות של הליכי אכיפה מנהלית. בהתאם להוראות סעיף 14(א)(8) לחוק, הואיל

והחוק אינו חל על "מידע שנאסף או נוצר לצרכי חקירה" על ידי רשות שיש לה

סמכות חקירה על פי דין, אין בסמכותנו להיעתר לחלק זה של בקשתך. לעניין זה

נפנה גם לפסק הדין בעת"מ (י-ם) 38138-08-19 **אמסלם תיירות ונופש בע"מ נ'**

**רשות התחרות** (פורסם בנבו, 10.2.2020), שבו קבע בית המשפט לעניינים

מנהליים שהוראות החוק אינן חלות על מידע שנאסף או נוצר לצרכי חקירה, בין אם

זו חקירה פלילית ובין אם זו בדיקה במסגרת הליך אכיפה מנהלי. על כן, אנו דוחים

חלק זה של בקשתך.

2.2. בחלקה השני של הבקשה, שאלת מספר שאלות וביניהן, מהו היקף הבדיקה אשר נערך על ידי הרשות לגבי כל מקרה ומקרה, האם נעשתה פנייה לכל הצדדים המעורבים, האם נערך שימוע בכל מקרה, כיצד הסתיימה הבדיקה בכל מקרה ומקרה ומה הטעמים שעמדו בבסיס ההחלטה לסיים כל בדיקה ובדיקה. לאחר שבחנו חלק זה של הבקשה אנו סבורים כי שאלותייך מהוות "ידע" ואינן בבחינת "מידע" כהגדרתו בחוק. מכל מקום, על מנת להשיב לשאלותייך נדרש לעבד מידע ובהתאם לסעיף 7(ה) לחוק "אין הרשות חייבת לעבד את המידע לצרכיו של המבקש". משכך, נמצא שלא ניתן להיעתר לחלק זה של הבקשה. עוד אציין כי לחילופין, גם אם שאלותייך מהוות "מידע" כהגדרתו בחוק הרי שהמסמכים המבוקשים בחלק זה של בקשתך אינם מצויים בידי הרשות ועל כן חלק זה של בקשתך נדחה גם בהתאם להוראת סעיף 8(3) לחוק.

2.3. בחלק השלישי, ביקשת לקבל את תשובתה הרשמית של הרשות בקשר עם סיום הטיפול או סגירת התלונות שהוגשו. המידע המבוקש על ידך, בחלק זה של הבקשה נוצר במסגרת בדיקות אכיפה מנהלית. בהתאם להוראות סעיף 14(א)(8) לחוק, כפי שהוסבר לעיל, החוק אינו חל על מידע ממין זה ועל כן אנו דוחים חלק זה של בקשתך. בנוסף, איתור כל מכתבי הסגירה של התלונות הרלוונטיות וסיווגן, פנייה לצדדים שלישיים, ביצוע השחרות וכיוצ"ב בכדי לענות על חלק זה של הבקשה מחייב הקצאת משאבים בלתי סבירה ועל כן, אנו דוחים את הבקשה גם בהתאם להוראת סעיף 8(1) לחוק.

2.4. לקראת סיום ובהתייחס לבקשה כולה אבקש לציין למעלה מן הצורך שמדיניות הרשות והשיקולים בנוגע לאכיפת האיסור על גביית מחיר בלתי הוגן גבוה, מפורטים בגילוי דעת 1/17: שיקולי הממונה על הגבלים עסקיים באכיפת האיסור על גביית מחיר גבוה בלתי הוגן והרשות פועלת על פיו.<sup>1</sup>

3. בהתאם להוראת סעיף 7(1) לחוק הריני ליידיע אותך כי באפשרותך לעתור נגד החלטה זו, לפי הוראות חוק בית משפט לעניינים מנהליים, התש"ס – 2000, בתוך 45 ימים.

---

<sup>1</sup> גילוי דעת 1/17 של הממונה על הגבלים עסקיים "שיקולי הממונה על הגבלים עסקיים באכיפת האיסור על גביית מחיר בלתי הוגן גבוה (28.02.2017) **רשות התחרות** 5001998

אנו עומדים לרשותך לכל שאלה או הבהרה ככל שתידרש.

בכבוד רב,  
  
מירב אדלון עו"ד  
רשות התחרות

העתק:

עו"ד איציק שפיגלר הממונה על העמדת מידע לציבור, רשות התחרות