



## רשות ההגבלים העסקיים

### החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל בין ט.ב.נ החזקות בע"מ לבין פמי שירותי רפואה בע"מ

#### 1. פתח דבר

לפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 ("החוק"), להסדר בין ט.ב.נ החזקות בע"מ ("ט.ב.נ") לבין פמי שירותי רפואה בע"מ ("פמי"). בקשת הפטור שבפניי נוגעת לתניית אי תחרות הנלווית לעסקת מיזוג שאושרה על ידי ביום 11.11.12 ("המיזוג").

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי ההסדר אינו מגביל את התחרות בחלק ניכר של שוק המושפע ממנו ואינו פוגע פגיעה של ממש בתחרות בשוק; כי עיקרו אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

#### 2. ההסדר והצדדים לו

ט.ב.נ הינה חברה פרטית בבעלות שווה של ה"ה טל בסכס (50%) ובועז נוימן (50%) (להלן יחד: "המוכרים"). ט.ב.נ מחזיקה במלוא מניותיה של שוהר שירותי חניה בע"מ ("שוהר"). לט.ב.נ אין כל פעילות או החזקות נוספות מלבד זו. שוהר עוסקת במתן שירותי גבייה לרשויות ציבוריות, ובמתן שירותי ניהול ותפעול של מערך החנייה למספר רשויות מקומיות, לרבות צביעת מדרכות, תשלום לפקחים, אספקת תמרורים, מסופונים, מדחנים וכיו"ב.

פמי הינה חברה פרטית בבעלות מלאה של קבוצת דוידוף בע"מ<sup>1</sup> ("הרוכשת"). פמי עוסקת, באמצעות חברות שבשליטתה<sup>2</sup>, באספקת שירותים רפואיים שונים כגון: שירותי ביקור רופא בבית הלקוח, ייעוץ רפואי מקצועי וכן באספקת שירותי דרך, שירותי חירום, שירותי תיקון נזקי מים, שירותי השמה (רילוקיישן), ניהול השקעות בתחומים של מכשור ושירותים רפואיים, מתן ייעוץ לחיסכון בעלויות תפעוליות וניהול שירותים לפרויקטים של החלפת סטודנטים.

במסגרת עסקת המיזוג, פמי רוכשת 56.8% מהון מניותיה של ט.ב.נ, כך שלאחר המיזוג לצד פמי, ה"ה טל בסכס ובעז נוימן יחזיקו ב- 11.4% וב- 31.8% בהתאמה מהון המניות של החברה הממוזגת.

<sup>1</sup> קבוצת דוידוף נמצאת בבעלותם של ר.ינור החזקות בע"מ (82.45%), הנמצאת בבעלותו המלאה של מר רוני דוידוף, מר כהן פנחס (7.33%), ינון החזקות בע"מ (4.61%), אודיגא השקעות בע"מ (2.62%) ומר גבאי עזרא (2.45%).  
<sup>2</sup> לפמי החזקות בחברת פמי פרימיום בע"מ (96.85%), First Service Administration Inc (75.4%), אורביקס מדיקל בע"מ (59.16%), אגייט ר.מ. השקעות וטכנולוגיות רפואיות בע"מ (50%), פתרונות אפקטיבים בע"מ (45%), רילוקיישן גיובס גלובל בע"מ (27%), MedSave Healthcare Ltd India (26%) ובחברת IntershipDesk (10%).

להסכם המיזוג נלוו שלוש תניות אי תחרות במסגרתן התחייבו המוכרים והרוכשת, שלא להתחרות בתחומי הפעילות של ט.ב.נ. ו/או שוהר ובפעילותה. בקשת הפטור שבפניי נוגעת לתניית אי התחרות מצד הרוכשת, לפיה התחייבה פמי שלא להתחרות בט.ב.נ. ושוהר ובעסקי שוהר ובפעילותה, החל ממועד השלמת העסקה ועד לחלוף ארבע שנים מהיום שבו פחת חלקה של פמי בט.ב.נ. מ-20% או מהמועד שבו פגה זכותה למנות דירקטור בט.ב.נ., לפי המוקדם ("תניית אי התחרות"). אשר לתניות אי התחרות הנוגעות למוכרים, הרי שעל פי מצגי הצדדים, אלה חוסות תחת תנאי כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), התשס"ט-2009 ("פטור הסוג"), ומשכך לא נבחנו על ידי, והחלטה זו אינה חלה לגביהן.

### 3. השפעת ההסדר על התחרות

כאמור, עסקת המיזוג בין פמי לט.ב.נ. אושרה על ידי ביום 11.11.12 משנמצא כי אינה מעוררת חשש לפגיעה בתחרות. עניינה של החלטה זו בהתחייבות הרוכשת שלא להתחרות בפעילות העסקית של החברה הנרכשת במיזוג, אשר לאחריו, תוחזק על ידי הרוכשת והמוכרים במשותף.

הרציונל העומד בבסיס כבילות אי תחרות מצד הרוכש בעסקת מיזוג כאשר מוסיפים הצדדים לקחת חלק בפעילות עסקית משותפת, הינו הצורך בהגנה על ערכו הכלכלי של העסק והבטחת יציבות המשך הפעילות העסקית המשותפת של הצדדים.<sup>3</sup> מטעמים אלו, נשקלת בחיוב התרת תניות מסוג זה, אם אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות, ובלבד שהצורך בכבילות אי התחרות נובע מעצם העסקה והוא נחוץ לביצועה, וזאת בכפוף למכלול נסיבות העניין.<sup>4</sup>

במקרה הנוכחי, תניית אי התחרות נועדה להתמודד עם החשש של המוכרים מפני תחרות מצד הרוכשת ההופכת לשותפה בעסק הממוזג, ונועדה להבטיח את הכדאיות הכלכלית בעסקת המיזוג ואת יציבות הפעילות המשותפת. משך תקופת אי התחרות, ארבע שנים מהיום שבו פחת חלקה של פמי בט.ב.נ. מ-20% או מהיות שבו פגה זכותה למנות דירקטור בט.ב.נ., עולה בקנה אחד עם התקופה המרבית הקבועה בהוראות פטור הסוג.

לאור האמור, נחה דעתי כי אין מניעה ממתן הפטור המבוקש.

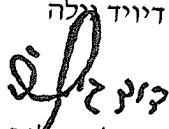
<sup>3</sup> ר' את ההחלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח-1988 להסדר שבין וואלה! תקשורת בע"מ, קורל תל בע"מ, קשר ישיר בע"מ, מר שון תל, מר שמעון יעקובסון ו-Waldemar Business Inc. 2010 הגבלים עסקיים 5001656.

<sup>4</sup> ר' החלטת הממונה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח-1988 להסדר שבין קרביץ (ישראל) בע"מ לבין אקדמון בע"מ ואקדמון ישראל בע"מ 2012: הגבלים עסקיים 5001920.

#### 4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.  
בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

פרופ' דיויד גילה



הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ח' כסלו תשע"ג

22.11.2012