



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם בין ברימאג תקשורת בע"מ לבין רונלייט דיגיטל בע"מ

1. פתח דבר

ביום 7 בפברואר 2013 הונחה בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), בגין כבילה הנלווית לעסקת מיזוג בין ברימאג תקשורת בע"מ (להלן: "ברימאג"), לבין רונלייט דיגיטל בע"מ (להלן: "רונלייט") שעניינה התחייבות הדדית לאי-תחרות בדרך של פניה לעובדים.

לאחר שבחנתי את ההסדר הנזכר, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילה שבהסדר אינה פוגעת פגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים מן ההסדרים; כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה; וכי אין בו כבילה שאינה נחוצה למימוש עיקרו. מטעמים אלו מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסדר והצדדים לו

רונלייט היא חברה בבעלות מר רונן חזן. רונלייט עוסקת בייבוא, שיווק והפצה של מכשירי ניווט (GPS), דיבוריות, מחשבים ניידים, טאבלטים, שעוני דופק וכן עוסקת בייבוא מקביל של טלפונים סלולריים מתוצרת יצרנים שונים ושיווקם.

ברימאג היא חברה בבעלות חברת ברימאג דיגיטל אייג' בע"מ, שהינה חברה ציבורית¹. ברימאג היא המפיצה הרשמית בישראל של מכשירי טלפון סלולריים ואביזרים נלווים מתוצרת קבוצת LG Electronics Inc וכן מספקת שירותי תיקון ותחזוקה למוצרים אלו.

במסגרת עסקת המיזוג רוכשת רונלייט מברימאג זכויות הנובעות מהסכם שבין ברימאג לבין LG Electronics (Levant) Jordan (להלן: "LG"), לפיו שימשה ברימאג כמפיצת טלפונים סלולריים ומוצרים נלווים מתוצרת LG. לאחר המיזוג תהיה רונלייט המפיץ הרשמי של LG בישראל בתחום הטלפונים הסלולריים והמוצרים הנלווים להם ואילו ברימאג תחדל מלספק טלפונים סלולריים

¹ החברה, בבעלות מר שאול זילברשטיין (29%), אניר זילברשטיין החזקות (24%), אקסלנס קופות גמל (13%) פסגות קופות גמל ופנסיה (8%) והציבור, עוסקת (בעצמה או באמצעות חברות בנות) בייבוא, שיווק והפצה של מכשירי חשמל ואלקטרוניקה ביתיים, מערכות מסחריות שונות (מערכות מיזוג אוויר ומערכות סולאריות) ואנרגיה מתחדשת.

ואביזרים נלווים מתוצרת LG. עם זאת, ברימאג תוסיף ותישא באחריות למוצרי LG שנמכרו על ידה ובנוסף, ברימאג תעניק לרונלייט שירותי תיקונים למוצרים שנמכרו על-ידי רונלייט למשך תקופה בת מספר חודשים לאחר השלמת העסקה.

לעסקת המיזוג בין הצדדים נלווית כבילה לפיה כל אחד מהצדדים מתחייב שלא לשדל את עובדי ויועצי הצד האחר לעזוב את עבודתם אצל הצד האחר ושלא לשדל עובדים או יועצים כאמור להיות מועסקים על ידו, וזאת למשך שנתיים ממועד השלמת העסקה.

3. השפעת הכבילות על התחרות

כבילה המחייבת צד שלא לפנות לעובדיו או ליועציו של הצד האחר בניסיון לשדלם להיות מועסקים אצלו הינה כבילה מסוג אי-תחרות, דהיינו, כבילה שמשמעותה התחייבות של צד שלא להתחרות על עובדיו של הצד האחר. ואכן, בכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), התשס"ט-2009 (להלן: "**פטור הסוג לכבילות נלוות**") מוגדרת "כבילה מסוג אי תחרות" כ"התחייבות המוכר, אדם השולט בו או תאגיד הנשלט על ידי מי מהם, כי לא יתחרה בעסק הנרכש במיזוג, לרבות בדרך של פניה ללקוחותיו או לעובדיו (ההדגשה אינה במקור - הח"מ)".

הגבלת תחרות בין צדדים לעסקת מכירה של עסק או פעילות עסקית היא תניה נפוצה בעסקאות מיזוג. ככלל, הרציונל להגבלת המוכר מלהתחרות בתחום פעילותו של העסק הנרכש במיזוג הינו הרצון לשמר את ערכו הכלכלי ויציבותו של העסק הנרכש ולהבטיח את נכונות הרוכש לרכוש את העסק ולהשקיע בו מהונו וממרכו. טעמים אלו עומדים ביסוד החלטות הממונה הפטורות תניות מסוג זה מן הצורך בקבלת אישור בית הדין כאשר הצורך בהסדר אי התחרות נובע מעצם העסקה או חיוני לביצועה, וכאשר מידת הגבלת התחרות אינה עולה על הנדרש. טעמים אלו עומדים גם ביסוד פטור הסוג לכבילות נלוות החל, בכפוף להתקיימות תנאים מסוימים, על כבילות מסוג אי תחרות הנלוות לעסקאות מיזוג.

בענייננו, ההתחייבות שלא להתחרות על עובדיו ויועציו של הצד האחר הינה התחייבות הדדית, החלה הן על המוכר והן על הרוכש בעסקת המיזוג. מסיבה זו, אין מדובר בכבילה החוסה במלואה תחת פטור הסוג לכבילות נלוות, החל על התחייבות המוכר בלבד.

נסיבות העסקה שבפניי הן יחודיות בכך שעל פי ההסכם בין הצדדים, לאחר השלמת העסקה תוסיף ברימאג להעניק שירותי תיקונים ואחריות למוצרים מתוצרת LG שנמכרו על ידה ובנוסף, למשך תקופה מסוימת, תעניק ברימאג שירותים אלו למוצרים שנמכרו על ידי רונלייט. לאור זאת, הרי שלברימאג אינטרס מובן בשימור ההון האנושי המועסק אצלה, אשר צבר ידע וניסיון בתחום, ובמניעת מצב בו רונלייט תפנה לעובדיה וליועציה של ברימאג בהצעות עבודה או הצעות אחרות שיפגעו ביכולתה להעניק שירותים כאמור.

החשש התחרותי הנובע מן הכבילה אינו רב, בשים לב לתקופתה הקצרה ולהיקפה המוגבל של הכבילה ובנוסף, מבדיקת רשות ההגבלים העסקיים עולה, כי בתחום זה פועלים מתחרים רבים

אשר אינם מנועים מלשמש אכסנייה תעסוקתית לעובדים ויועצים המועסקים כיום על ידי הצדדים.

בנסיבות אלו, שוכנעתי כי ההסדר אינו מעלה חשש לפגיעה של ממש בתחרות בשוק, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות ובמניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ולהעניק את הפטור המבוקש.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

פרופ' דיויד גילה

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"א אדר תשע"ג

3 במרץ 2013