



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור חלקי מאישור הסדר כובל

להסדר שבין מבטח-סימון סוכנויות לביטוח בע"מ, מארש ישראל

סוכנות ביטוח בע"מ, וקונפידנציה סוכנות לביטוח חיים בע"מ

במקביל להחלטתי זו החלטתי להסכים למיזוג בין מבטח-סימון סוכנויות לביטוח בע"מ (להלן: "**מבטח סימון**"), מארש ישראל סוכנות ביטוח בע"מ (להלן: "**מארש**"), וקונפידנציה סוכנות לביטוח חיים בע"מ (להלן: "**קונפידנציה**" ו"**המיזוג**" בהתאמה). בקשת הפטור נשוא החלטתי זו מתייחסת לכבילות אשר נלוו להסכם המיזוג.

מבטח סימון הינה בבעלות מלאה של מגדל אחזקות ביטוח ופיננסים בע"מ, באמצעות החברות שבשליטתה מגדל חברה לביטוח בע"מ ומגדל אחזקות וניהול סוכנויות ביטוח בע"מ (להלן יחדיו: "**קבוצת מגדל**"). מארש וקונפידנציה (להלן: "**המוכרות**") הינן סוכנויות ביטוח הנשלטות על ידי Marsh USA Inc., חברה זרה תושבת ארה"ב. על פי הנטען המיזוג נובע מרצונה של בעלת השליטה במוכרות להפסיק את פעילותה בישראל בתחום ביטוח החיים. לפיכך, תיק ביטוח החיים של המוכרות מועבר במסגרת המיזוג לקבוצת מגדל, באמצעות מבטח סימון.

במסגרת הסכם המיזוג הסכימו הצדדים כי המוכרות לא תתחרנה, במישרין או בעקיפין, במבטח סימון, וזאת בשני אופנים: (א) איסור עיסוק בביטוח חיים למשך 4 שנים מהמיזוג; (ב) איסור תחרות על לקוחות המוכרות או מבטח סימון למשך שש שנים מהמיזוג. נראה כי הכבילה הראשונה לעיל פטורה מכוח סעיף 3(8) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, כפי שטענו בפני באי כוח הצדדים, ולכן אין צורך במתן פטור ספציפי לגביה.

הכבילה השנייה לעיל מתייחסת לתקופת זמן ארוכה יותר, אך מוגבלת ללקוחות בלבד, ולא לעיסוק בתחום ביטוח חיים בכלל. ההצדקות שנתנו הצדדים לכבילה זו הן הבאות: (I) המוכרות יקבלו את התמורה בגין הנכס הנמכר על פני תקופה של ארבע שנים, כפונקציה של הצלחת התיק הנמכר, ולכן לא ינותקו בפועל, מבחינת האינטרס שלהם, מהלקוחות; (II) במהלך השנה הראשונה התיק הנמכר ימשיך להיות מנוהל ממשרדי המוכרות (III) המוכרות ימשיכו ללוות את התיק הנמכר לתקופה, על מנת להעבירו בצורה חלקה מבחינת היחסים עם הלקוחות.

לא שוכנעתי כי הטעם הראשון לעיל, בדבר חלוקת התמורה על פני זמן, מצדיק בנסיבות העניין מתן פטור. עם זאת, מאחר שהתיק הנמכר ינוהל מהלך שנה ממשרדי המוכרות, ואלו ישארו בתמונה בתחילה מבחינת היחסים עם הלקוחות, שוכנעתי כי יש בכך כדי להצדיק אי תחרות לגבי



רשות ההגבלים העסקיים

2

הלקוחות הקיימים למשך שנה נוספת, דהיינו חמש שנים מהמיזוג. עם זאת, לא שוכנעתי כי יש הצדקה להתיר אי תחרות לגבי לקוחות מבטח סימון.

חלקם של לקוחות המוכרות מכלל השוק הינו קטן, ולכן לא צפויה פגיעה משמעותית בתחרות כתוצאה מכבילה זו.

לאחר שבחנתי את הכבילה השניה לעיל, כמו גם את השפעתה האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי, בכפוף לסייגים המפורטים לעיל ולהלן, אין בה כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק הרלוונטי, כי עיקרה אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין היא כוללת כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקר הסכם המיזוג.

לפיכך מצאתי לנכון לפטור את הכבילה השניה לעיל, בדבר אי תחרות על לקוחות, **אך זאת לגבי הלקוחות הקיימים בלבד, אשר פורטו בנספח א' להסכם המיזוג, ולמשך חמש שנים בלבד.**

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

רונית קן

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ז' כסלו, תשס"ו

8 בדצמבר 2005