

בית המשפט

001274/00 ת"פ		בית משפט מחוזי ירושלים	
02/10/2005		לפני:	כבוד השופטת מרים מזרחי

בעניין: **מדינת ישראל**
ע"י עו"ד נ' לבנת ברג

המאשימה

נ ג ד

1. מודגל בע"מ
 - ע"י ב"כ עו"ד קורלנדר ועו"ד י' לוי
 4. ישראל מנדלסון
 5. סמי לוי
- נאשמים 4 ו-5 ע"י ב"כ עו"ד נ' זקלר ועו"ד ר' ארבל

הנאשמים

החלטה

החלטה זו מתייחסת לקבילות חוות הדעת שהוגשה ע"י נאשמים 4 ו-5, החתומה ע"י ד"ר גילה וד"ר שפיגל, ואשר על פי בקשת המדינה, יש "לדחותה".

לא השתכנעתי שיש להורות כי חוות הדעת שהוגשה מטעם נאשמים 4 ו-5 אינה קבילה. חוות הדעת כוללת, על פניה, התייחסות שבמומחיות לעובדות שסופקו למומחים ע"י אחרים כתשתית לחוות הדעת, ולכן תוקפה תלוי בהוכחת אותן עובדות בדרך אחרת. ואולם, בשלב זה, בו טרם נקבע אם העובדות הוכחו, אין כל מניעה לקבלה מתוך הנחה שהעובדות יוכחו, דבר שייבחן לקראת סופו של הדיון. מסקנות המומחים על סמך אותן עובדות מובאות כמקובל לפני בית המשפט, ובסמכותו לאמץ אותן או לדחותן בהחלטתו הסופית.

בהקשר זה גם יצוין כי, מהות העובדות שביסוד חוות הדעת, מעבר לעובדות שפורטו בה, ניתנת לבירור בחקירה הנגדית. אוסיף כי, ובמידה שהדבר לא יובהר, יחליש הדבר את מסקנות חוות הדעת בסופו של דבר. לכן, נראה לי כי יש לנאשמים 4 ו-5 עניין לבקש מהמומחים להוסיף ולפרט את העובדות, על פי המבוקש, ככל שהדבר נחוץ לשיטתם. מכל מקום, אין מקום לחייבם לעשות כן.

אוסף כי, אף השאלה אם יש במסקנות חוות הדעת כדי לסייע לבית המשפט להגיע למסקנותיו בשאלות העומדות לדיון בתיק זה, היא מוקדמת מדי בשלב זה, ואין בחינתה צריכה להיות תנאי לקבילות. גם העובדה שניתן להגיע למסקנות בדרך משפטית המוכרת לשופט, אין בה כדי לגרוע מן האפשרות שהוא ישען גם על הגישה הכלכלית, אפילו אם היא דומה במהותה, כמקובל בתיקים מהסוג בו עסקין, שבהם השאלות המשפטיות והכלכליות שלובות עד לבלי הפרד.

אשר לטענה שחוות הדעת אינה מכילה כל ניתוח כלכלי או מסקנה כלכלית – טענה זו דינה להיבחן רק לאחר החקירה הנגדית. לשון אחר, הטענות המועלות בבקשה דינן שייבחנו בשלב של הערכת חוות הדעת לגופה, ולא בשלב של בחינת קבילותה. על פניה, חוות הדעת עומדת במבחן הקבילות.

אשר להפרדה המבוקשת בין דברי המומחים לצורך חקירתם, אציין כי מאחר שמדובר בחוות דעת משותפת, אין מקום להורות על הפרדתה, ואולם, לנוכח חששה של המאשימה, כמפורט בס' 13 לבקשה, אני מורה כי ב"כ נאשמים 4 ו-5 יבררו כבר עתה עם המומחים, ויודיעו לבית המשפט תוך 30 יום, אם יש ביד כל אחד מהם להתייצב בחקירתם אחר כל האמור בחוות הדעת או שחלקים מסוימים בה נשענים בעיקר על מומחיותו של אחד מהם. אם דבר זה לא ייעשה עתה, לא תתקבל בעת החקירה הנגדית תשובת אחד המומחים כי הוא סמך על חברו, ומשמעות תשובה כזו תהיה – העדר אסמכתא.

לאור האמור, אני מורה כי חוות הדעת קבילה, ואני דוחה את הבקשה.

ניתנה היום, כ"ח באלול, תשס"ה (2 באוקטובר 2005).

המזכירות תשלח ההחלטה לב"כ הצדדים.

מרים מזרחי, שופטת