



החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל שצדדים לו:

פל ים 94 החברה המרכזית לחקלאות ושיווק בע"מ, ט.פ.י פל ים בע"מ, שגיב אגודה חקלאית שיתופית בע"מ, מר אריה מעודה, מר שי יוסף, מר עידו יוסף ומר נדב יוסף

1. פתח דבר

לפני בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח-1988 ("חוק ההגבלים העסקיים"), להסדר כובל בין פל ים 94 החברה המרכזית לחקלאות ושיווק בע"מ ("פל ים"), ט.פ.י פל ים בע"מ ("טפיי"), שגיב אגודה חקלאית שיתופית בע"מ ("שגיב"), מר אריה מעודה, מר שי יוסף, מר עידו יוסף ומר נדב יוסף ("הצדדים להסכם המיזוג"). בקשת הפטור נוגעת לתניות אי תחרות הנלוות לעסקת המיזוג בין שגיב ופל ים. עסקת המיזוג אושרה על-ידי ביום 11.1.2017 (להלן: "המיזוג").¹

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי עם הוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדר אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים ממנו, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. על כן, מצאתי כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. ההסדר והצדדים לו

טפי עוסקת בשיווק והפצה סיטונאית לחנויות ובתי מסחר של מגוון מוצרים לבית ולגינון, כאשר עיקר הפעילות מתמקדת במוצרי אינסטלציה ביתית, תשומות לגינון וצינורות PVC משוריין להולכת נוזלים ואוויר. כמו כן, מוכרת טפי ברזים כדוריים.

פל ים היא חברה פרטית אשר עובר למיזוג הוחזקה על ידי מר אריה מעודה (40%), שי יוסף (40%), המכהן כסמנכ"ל הכספים של טפי ובניו, מר עידו יוסף, המכהן כמנכ"ל טפי ומר עידו יוסף, המכהן כסמנכ"ל סחר בטפי (כ-10% כ"א). פעילותה היחידה של פל ים היא החזקה במניות טפי.



שגיב היא אגודה שיתופית אשר מוחזקת על ידי גאון אגרו תעשיות בע"מ (50%) ועל ידי חברת החזקות של קיבוץ משאבי שדה (50%). החברה עוסקת בייצור מוצרים ואביזרים מפלז המשמשים להולכת גזים ונוזלים, ובכלל זאת גם ברזים כדוריים.

במסגרת המיזוג, רכשה שגיב 50% ממניות פל ים. רכישת המניות נעשתה על דרך של רכישת כל המניות שהיו בידי מר אריה מעודה (40% ממניות פל ים), מחצית מהמניות שהחזיק בידו עידו יוסף ומחצית מאלו שהחזיק בידו נדב יוסף (כ- 5% ממניות פל ים כ"א). דהיינו, לאחר המיזוג, טפי מוחזקת (בעקיפין) במשותף ובחלקים שווים על ידי שגיב ועל ידי מר שי יוסף ובניו.

3. הכבילות והשפעתן על התחרות

החלטה זו עוסקת בהתחייבות הצדדים להסכם המיזוג שלא להתחרות בעסקי טפי לרבות בדרך של פניה ללקוחות טפי, לספקיה או לעובדיה למשך שלוש שנים מהיום שבו פחת חלקם בפל ים מ-20% או שנתיים מהיום בו הסתיימה העסקתם (בכל הנוגע ליחידים), לפי המאוחר מבניהם. לעניין התחייבותם של מר שי יוסף ובניו, המכחלים כאמור כבעלי תפקידים בכירים בטפי, קובע הסכם המיזוג שיש לחשב את חלקם בפל ים במשותף. כבילת אי התחרות אינה מונעת משגיב לעסוק בכל דרך שהיא בתחומים בהם היא פעלה טרם מועד השלמת עסקת המיזוג לרבות פיתוח ייצור ושיווק של מוצרים המיועדים להולכת זרמים וגזים.

כפי שיוסבר להלן, כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים) תשס"ט-2009 ("פטור הסוג לכבילות נלוות למיזוגים") וכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג למיזמים משותפים) (הוראת שעה), תשס"ו-2006 ("פטור הסוג למיזמים משותפים") עוסקים בהתחייבויות דומות לאלו שנקבעו בהסכם המיזוג. בשל ספק בדבר תחולת פטורי סוג אלו במקרה דנן, פנו אלי הצדדים בבקשה למתן פטור זה.

דיני ההגבלים העסקיים מכירים בצורך להגן על האינטרס הלגיטימי של הצדדים להבטיח שעסקת מיזוג לא תרוקן מתוכן על-ידי תחרות בנכס הנמכר מצדו של המוכר בסמוך לאחר המיזוג, וכי התמורה תגלם את מלוא שוויו של הממכר. משכך, סעיף 3 לפטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים פוטר מן החובה לקבל את אישור בית הדין בגין התחייבותו של בעל זכויות בעסק, המוכר זכויותיו או חלקן, שלא להתחרות בעסק הנמכר, בכפוף לתנאים המנויים בפטור הסוג.

במקרה דנן, נראה כי זהו הרציונל העומד בבסיס התחייבותו של מר אריה מעודה, המוכר את חלקו בפל ים (40%), שלא להתחרות בעסקי טפי למשך שלוש שנים.



בנוסף, פטור הסוג למיזמים משותפים, מכיר גם ברצונם של צדדים המחזיקים במשותף בגוף עסקי להגביל את יכולתו של מי מהם מלהתחרות בפעילותם המשותפת, דהיינו פעילות הגוף בו הם מחזיקים יחדיו. תחרות שיציבו לחברה בעלי מניותיה, הנחשפים לסודותיה ויכולים להשפיע על פעילותיה, עלולה לפגוע בפעילות החברה ובערכה הכלכלי עבור יתר בעלי המניות. משכך, התחייבות הצדדים שלא להתחרות בעסק או במיזם המשותף נועדה לקדם השקעה בו מצד הצדדים המחזיקים במשותף, בין היתר, באמצעות העברת הון, ידע או תשומות החשובות לפעילותו.

הטעמים שנמנו לעיל מתקיימים גם ביחס להתחייבויותיהם של שגיב ושל מר שי יוסף ובניו לאי תחרות. תניית אי התחרות היא תוצר נלווה להסכמה על פעילותם המשותפת של הצדדים במסגרת טפי, היא נחוצה לצורך הבטחת פעילות זו ואף טבעית לה. בנוסף, תקופת אי התחרות לה התחייבו הצדדים היא תקופה סבירה העולה בקנה אחד עם התקופה הנזכרת בפטור הסוג למיזמים משותפים.

לאחר שמצאתי לנכון לאשר את המיזוג, נוכח הטעמים המפורטים לעיל, ומאחר שלא מצאתי כי יש בכבילות אלו כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים מההסדר, ראיתי לנכון ליתן פטור לכבילה זאת.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בתוך 45 יום בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

מיכל הלפרין
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ז' באייר התשע"ז

3 במאי, 2017