



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

15 ינואר 2013

ה"ע 10540-01-13 נאור נ' הממונה על
ההגבלים העסקיים ואח'

א. משרד עו"ד עמנואל ברנפלד
כנפי נשרים 22 מיקוד 34281
ירושלים

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

מכתב מלווה

מצורף בזה מסמך החלטה.

ד' שבט תשע"ג, 15 ינואר 2013

תאריך

מוזכרות בית המשפט



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"ע 13-01-10540 נאור נ' הממונה על ההגבלים העסקיים ואח'

תיק חיצוני :

בפני כב' השופטת נאוה בן אור

המבקש

עו"ד אופיר נאור
על ידי ב"כ עו"ד שחר בן מאיר

נגד

המשיבים

1. הממונה על ההגבלים העסקיים
על ידי ב"כ עו"ד תומר דגני ועו"ד עמנואל ברכפלד
2. תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל
בע"מ (משיבה פורמאלית)

החלטה

הבקשה שלפניי היא כי אורה לממונה על ההגבלים העסקיים (להלן: **הממונה**) "לדון שוב ומחדש" בטענותיו של המבקש כנגד הצו המוסכם שבדעת הממונה להגיש לאישורו של בית הדין בעניינה של משיבה 2 (להלן: **המשיבה**).

הכוונה לצו מוסכם מכוח סעיף 50ב' לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988 (להלן: **החוק**), אליו הגיעו הממונה והמשיבה ביום 12.12.12, ואשר על פיו תשלם המשיבה 3 מיליון ₪ חלף הגשת כתב אישום, בשל אי מסירת מסמכים שנדרשו ממנה על פי הוראת סעיף 46(ב) לחוק. הממונה פרסם, כחובתו על פי החוק, את דבר הכוונה לפנות לבית הדין לשם קבלת אישורו לצו המוסכם, והזמין כל אדם העלול להיפגע מן הצו האמור וכן כל ארגון צרכנים או איגוד עסקי, לשטוח את טענותיו, בטרם יוגש הצו לאישורו של בית הדין.

ביום 24.12.12 פנה המבקש לממונה במסמך שכותרתו "כתב טענות", וטען בו כי הוא מתנגד למתן הצו בהיותו מי שעלול להיפגע ממנו. על פי הנטען, המבקש הגיש תובענה ייצוגית כנגד המשיבה בטענה שניצלה לרעה את כוחה כמונופולין, בכך שהעלתה את מחיר הקוטג' בתקופות הרלוונטיות לתובענה באופן בלתי סביר. המבקש טען, כי קנס בסכום של 3 מיליון



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"ע 13-01-10540 נאור נ' הממונה על ההגבלים העסקיים ואח'

תיק חיצוני :

נח בגין אי גילוי המסמכים שנדרשו מן המשיבה על ידי הממונה, הינו קנס זעום בהיות המשיבה "מפרה סדרתית" של החוק. כן טען, כי אין זה מן המידה להסתפק באמצעים מנהליים, וכי היה על הממונה לפעול להגשת כתב אישום כנגד נושאי משרה במשיבה, האחראים לפעולות אשר בגינן הושת הקנס עליה.

הממונה הודיע למבקש כי אינו מוצא בטענותיו ביסוס לכך שהוא "עלול להיפגע מן הצו המוסכם", דרישה המהווה תנאי סף לזכות להתנגד לאישור הצו. מכאן הבקשה שלפניי.

ביקשתי את התייחסות הצדדים לסוגית סמכותו של בית הדין לדון בבקשה. המבקש סבור, כי מאחר שיש לבית הדין סמכות לדון בצו המוסכם לגופו, וכי במסגרת הדיון לגופו של הצו על הממונה להביא בפני בית הדין את עמדתם של המתנגדים לו ואת תגובתו לטענותיהם, ממילא יש לבית הדין סמכות לדון בשאלה מקדמית הנוגעת לזכותו של המבקש להתנגד לצו.

אין בידי לקבל עמדה זו, ואני בדעה כי הצדק עם הממונה, שאין לבית הדין סמכות להורות לממונה לדון בגופן של טענות המבקש כנגד הצו המוסכם. סעיף 150 לחוק לא קבע זכות ערר למי שהממונה מוצא כי אין הוא עומד בתנאי המקנה לו זכות להשמיע את טענותיו כנגד הצו המוסכם. החלטתו של הממונה בעניין זה היא החלטה מנהלית, ככל החלטה אחרת, ומשלא נקבע מנגנון לתקיפתה בפני בית הדין להגבלים עסקיים, אין הוא מוסמך לדון בה (ראו לעניין זה בש"א (ירושלים) 111/06 אוטו ליין בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים, מיום 22.2.07 ; בש"א 113/05 שטראוס עלית נ' הממונה על ההגבלים עסקיים ואח', מיום 11.4.05).

נוכח האמור לעיל, דין הבקשה להימחק על הסף, וכך אני מורה.

המזכירות תמציא את העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, די שבט תשע"ג, 15 ינואר 2013, בהעדר הצדדים.



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"ע 10540-01-13 נאור נ' הממונה על ההגבלים העסקיים ואח'

תיק חיצוני :

נאור נאור

נאור בן נאור, שופט