

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

להסדר בין קרביץ בע"מ, ביקונקט סוכנויות בע"מ, ביקונקט טכנולוגיות בע"מ ומר רונן ברקוביץ'

1. פתח דבר

ביום 19.12.12 נתתי הסכמתי לעסקת המיזוג בין קרביץ בע"מ (להלן: "קרביץ"), ביקונקט סוכנויות בע"מ (להלן: "ביקונקט") ו-ביקונקט טכנולוגיות בע"מ (להלן: "החברה החדשה"). בקשת הפטור מושא החלטתי זו מתייחסת למספר כבילות שנלוו לעסקת המיזוג.

לאחר שבחנתי את ההסדר, כמו גם את השפעתו האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדר אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים מן ההסדר, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו מצאתי, כי ההסדר ראוי לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"). הנימוקים יפורטו להלן.

2. ההסדר והצדדים לו

קרביץ הינה חברה פרטית בבעלות ורד ואלון רונן בחלקים שווים. קרביץ עוסקת, בעצמה ובאמצעות חברות קשורות בתחומים הבאים: מכירה קמעונאית של ציוד משרדי והיקפי וחומרי לימוד; שיווק ומכירה של ציוד משרדי והיקפי ללקוחות עסקיים ומוסדיים; מכירה סיטונאית של ציוד משרדי והיקפי; וכן ביבוא, שיווק והפצה לקמעונאים ולסיטונאים של מכשירים משרדיים וציוד מתכלה.

ביקונקט הינה חברה פרטית בבעלות ובשליטת מר רונן ברקוביץ'. ביקונקט עוסקת ביבוא מוצרי טכנולוגיה, אביזרים וציוד היקפי לסביבת מחשב, אודיו ומוצרי אלקטרוניקה. כמו כן, עוסקת ביקונקט בשיווק המותגים לרשתות הפצה, חנויות קמעונאיות ומפיצים וכן עוסקת בשיווק ישיר של המוצרים באתר האינטרנט של ביקונקט.

במסגרת עסקת המיזוג, מוקמת החברה החדשה אשר תרכז את פעילות ביקונקט. חברה זו תהיה בבעלות משותפת של קרביץ (50.1%) וביקונקט (49%).

כחלק מעסקת המיזוג הוסכם בין הצדדים גם על מתן שירותי ייעוץ על ידי מר ברקוביץ' וחברת ביקונקט לחברה החדשה. כן נקבעו מספר מנגנונים לסיום הפעילות המשותפת. לעסקת המיזוג התלוו מספר תניות אשר בהן עוסק פטור זה.

הכבילה הראשונה עניינה התחייבותה של קרביץ שלא לפעול בתחום הפעילות של החברה החדשה, מחוץ למסגרתה של החברה החדשה. תניה זו תהיה בתוקפה בתקופת הסכם המיזוג או למשך שלוש שנים מהיום בו פחת חלקה של קרביץ בחברה מ-20% או מהיום בו פגה זכותה למנות דירקטור בחברה, לפי המוקדם.

הכבילה השניה עניינה ההתחייבות המקבילה של ביקונקט שלא לפעול בתחום הפעילות של החברה החדשה, מחוץ למסגרתה של החברה החדשה. תניה זו תהיה בתוקפה כל עוד עומדת בתוקף ההתחייבות של ביקונקט להעניק שירותים (כיועצת) לחברה החדשה או עד תום ארבע שנים ממועד השלמת העסקה, לפי המאוחר.

הכבילה השלישית משלימה את הכבילה השניה במובן זה שהיא מעגנת, במסגרת הסכם שירותים הנלווה להסכם המיזוג, התחייבות אישית לאי תחרות של מר רונן ברקוביץ'. תוקפה של התחייבות זו הינה ארבע שנים ממועד השלמת העסקה או עם תום ההסכם למתן שירותי יעוץ עליו חתום מר ברקוביץ' ובלבד שהסכם זה לא הובא לסיום על רקע של הפרת חובת האמון והנאמנות מצידו.

הכבילה הרביעית, עניינה התחייבות החברה החדשה בפני קרביץ כי זו תזכה למעמד של לקוח מועדף (Most Favored Customer - MFC) והיא תרכוש מוצרים במחיר הנמוך ביותר בו הם נמכרים ללקוחות אחרים, אלא אם כן הוסכם אחרת.

3. השפעת הכבילות על התחרות

יוזכר תחילה כי האישור לעסקת המיזוג שאלה נלוות הכבילות מושא החלטה זו, ניתן לאחר שמבדיקה שנערכה עלה כי המיזוג אינו מקים חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות או חשש סביר לפגיעה בציבור.

כפי שצויין בעבר: "עסקאות מיזוג בהן נמכרת שליטה בעסק המובאות בפני הממונה על הגבלים עסקיים, מזמנות לעיתים קרובות כבילות הנחשבות לכבילות נלוות לעסקת המיזוג (ancillary restraints). כבילות אלה דרושות על מנת לקיים רציונאל בסיסי של עסקת מיזוג באשר היא: מכירת עסק על מלוא ערכו הכלכלי, לרבות מוניטין וידע." [1]

במקרה זה הכבילות השניה והשלישית, שעניינן התחייבות לאי תחרות מצד ביקונקט ומר ברקוביץ', הינן כבילות אשר נועדו להגן על ערך הממכר, נשוא עסקת המיזוג. מכך עולה כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

באשר לכבילה הראשונה, שעניינה התחייבות קרביץ לאי תחרות, כבילה זו נועדה להבטיח את שיתוף הפעולה מצד קרביץ ואת השקעת מרצה בהצלחתה של החברה החדשה. אילו תעמוד לקרביץ האפשרות להתחרות בחברה החדשה עלול הדבר להפחית את סיכויי הצלחת פעילותה של החברה החדשה ולעקר מתוכן את שיתוף הפעולה בין הצדדים. אשר על כן מצאתי כי כבילה זו גם היא הינה נחוצה בנסיבות העניין לצורך מימוש ההסכם.

באשר לכבילה הרביעית, הרי שכבילה זו חלה, במהותה, ביחסים שבין קרביץ לבין החברה החדשה שהיא חברה בת שלה. נוכח ספקות ביחס לתחולת הפטורים הקבועים בחוק ובתקנות בעניין זה, פנו הצדדים בבקשה לאשר גם כבילה זו. מכיוון שכבילה זו עולה בקנה אחד עם הרציונאלים של כללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לחברות קשורות), התשס"א-2011 ושל סעיף

[1] דברי הסבר לפטור הסוג בעניין כבילות נלוות למיזוגים, התשס"ד-2004, 2004 הגבלים עסקיים 3019928

3(5) לחוק; ומכיוון שנמצא כי המיזוג ראוי לאישור ואינו מעורר חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות או לפגיעה בציבור - הרי שאני מוצא לנכון לאשר גם כבילה זו.

כן נוכחתי כי ההסדר על כבילותיו השונות לא יביא לפגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים ממנו וזאת בהתחשב במשך הזמן המוגבל של התניות שאף עולה בקנה אחד עם משכי הזמן הקבועים בכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג לכבילות נלוות למיזוגים), התשס"ט-2009 ובכללי ההגבלים העסקיים (פטור סוג למיזמים משותפים), התשס"ו-2006.

משכך, נחה דעתי כי אין מניעה ממתן הפטור כמבוקש.

4. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש. בהתאם לסעיף 15(א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בתוך 45 יום בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על-ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

פרופ' דיויד גילה
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ב טבת תשע"ג

25 דצמבר 2012