



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכמים בין די.בי.אס. שירותי לווין (1998) בע"מ לבין משווקים שונים

1. פתח דבר

בפניי שמונה בקשות למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "החוק"), להסכמים שבין די.בי.אס. שירותי לווין (1998) בע"מ (להלן: "Yes") לבין שמונה גורמים שונים המשווקים את מרכולתה (להלן יחד: "המשווקים"), אשר נועדו להסדיר את מתן שירותי השיווק ל-Yes (להלן: "ההסכמים") (רשימת המשווקים שהינם צד להסכמים מצורפת להחלטה זו כנספח א').

לאחר שבחנתי את ההסדרים, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשווקים הרלוונטיים, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות שבהסדרים אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשווקים המושפעים מן ההסדרים; כי עיקרם של ההסדרים אינו בהפחתת התחרות או במניעתה; וכי אין בהם כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרם. מטעמים אלו מצאתי כי ההסדרים ראויים לפטור לפי סעיף 14 לחוק, בשל הנימוקים שיפורטו כאן ובכפוף להלן.

2. ההסכמים והצדדים להם

Yes הינה חברה פרטית העוסקת באספקת שירותי העברת שידורי וידאו וטלוויזיה רב ערוצית באמצעות לווין למנויים בישראל.

המשווקים הינם חברות ופרטים העוסקים, בין היתר, בשיווק שירותיה של Yes וגיוס לקוחות חדשים עבורה.

ההסכמים נשוא החלטה זו נועדו להסדיר את מתן שירותי השיווק על ידי המשווקים ל-Yes.¹

על פי ההסכמים, המשווקים ינהלו מערך שיווק נפרד במסגרתו יקדמו את מכירותיה של Yes באמצעות נציגי שטח ו/או מוקד טלפוני ו/או עמדות מכירה ויחתימו לקוחות על מסמכי ההתקשרות עם Yes. "מסמכי ההתקשרות" מוגדרים בהסכמים כמסמכים המהווים את הסכם ההתקשרות בין Yes ללקוחותיה כפי שישונו מעת לעת על ידי Yes, לרבות נספחי מבצע כפי

¹ נוסח ההוראות הרלוונטיות דומה במהותו בכל ההסכמים.

שינוסחו מעת לעת על ידי Yes. ההסכמים אינם מוגבלים בזמן. יחד עם זאת, כל צד רשאי להביא את ההסכם לסיומו בהודעה מוקדמת בכתב.

במסגרת ההסכמים התחייבו המשווקים כי הם וכל אחד מטעמם לא ימצא במצב של ניגוד עניינים בין ביצוע התחייבויותיהם על פי ההסכמים לבין כל עניין אחר שיש להם. בין היתר, התחייבו המשווקים, כי יימנעו במשך תקופת ההסכם הרלוונטי - ובחלק מן ההסכמים, גם לתקופה בת שישה חודשים לאחר פקיעת ההסכם - מליתן שירותים דומים, בתחומי מדינת ישראל, לכל אדם או גוף העוסקים באספקת שידורי טלוויזיה רב ערוציים.

3. השפעת הכבילות על התחרות

הסדרים דומים בין Yes לבין משווקיה זכו בעבר לפטור מאת הממונה מן הצורך בקבלת אישור בית הדין להגבלים עסקיים (להלן: "ההחלטות הקודמות").²

מן המידע שהוצג בפניי על ידי הצדדים עולה, כי Yes משווקת את שירותיה במגוון ערוצי שיווק, הן באופן עצמאי והן באמצעות משווקים חיצוניים. משמעותה המעשית של התחייבות המשווקים לאי הימצאות בניגוד עניינים הינה מתן שירותי שיווק שידורי טלוויזיה רב ערוצית בבלעדיות ל-YES. המשווקים החיצוניים אינם נהנים מהתחייבויות לבלעדיות מצד Yes, כלומר הבלעדיות הינה חד צדדית - מצד המשווקים כלפי Yes.

תניית בלעדיות כזו עלולה לכאורה לעורר חשש מפני חסימת גופים המתחרים ב-Yes באספקת שידורי טלוויזיה רב-ערוצית מרכישת שירותי שיווק דומים. אולם, בדיקת רשות ההגבלים העסקיים העלתה כי גם חברת הוט מערכות תקשורת בע"מ, מתחרתה של Yes, פועלת באמצעות משווקי משנה. כמו כן, מתן שירותי השיווק דורש הקמת מוקד טלפוני שמממדיז אינם גדולים והכשרתם של מספר נציגי מכירות. בנסיבות אלו, נראה כי אין מדובר בענף בו קיימים חסמי כניסה גבוהים. לאור זאת, שוכנעתי כי לחברות המתחרות ב-Yes לא נחסמת האפשרות לרכוש שירותי שיווק מן הסוג נשוא ההסדרים בתנאים תחרותיים בעקבות הכבילה. מכאן, כי אין בהתחייבויות המשווקים כדי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות שבין Yes לבין מתחריה.

בנוסף, בבקשת הפטור מציינים הצדדים כי במסגרת מתן שירותי השיווק ייחשפו המשווקים למידע מסווג ורגיש של Yes הכולל, בין היתר, מידע לגבי מחירים ופרטי הלקוחות הקיימים, לרבות פרטי מבצע הצטרפות בו בחרו, מועד סיומו והעדפות הצפייה שלהם. מדובר, לדברי Yes, במידע רגיש שחשיפתו למתחריה עלול להביא לפגיעה משמעותית בחברה. התחייבותם של

² החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם שבין די. בי. אס. שירותי לוי (1998) בע"מ לבין פרומו עבודי בע"מ, **הגבלים עסקיים** 5001768 (2011); החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם שבין די. בי. אס. שירותי לוי (1998) בע"מ לבין ש. ר. ג. (1970) וניהול חושים ונרשום אלי (חל-חול). **הגבלים עסקיים** 5001451 (2009). החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988, בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסכם שבין די. בי. אס. שירותי לוי (1998) בע"מ לבין אליל (2000) ניהול ושיווק בע"מ, **הגבלים עסקיים** (2008).

המשווקים לבלעדיות אין עיקרה הפחתת התחרות או מניעתה, שכן היא נועדה להגן על סודות מסחריים אלו של Yes ולמנוע זליגתם למתחריה.

נוכח האמור, הגעתי למסקנה כי ההסדרים אינם מקימים חשש לפגיעה של ממש בתחרות ועיקרה של הכבילה אינו הפחתת התחרות או מניעתה. מנימוקים אלו, מצאתי להעניק את הפטור המבוקש להסדרים נושא הבקשות שלפני.

נוכח העובדה כי כאמור, תקופת הכבילה אינה מוגבלת ומאידך הנימוקים העומדים ביסוד החלטה זו נעוצים, בחלקם, במצב העובדתי בשוק דהיום, מצאתי להגביל את תקופת הפטור לפרק זמן של ארבע שנים ממועד החלטתי זו.

4. סוף דבר

לאחר שבחנתי את ההסדרים ואת הכבילות המצויות בהם, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדרים, כי עיקרם של ההסדרים אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בהם כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרם.

לפיכך מצאתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ולהעניק את הפטורים שנתבקשו בבקשות שלפני לתקופה בת 4 שנים.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.


פרופ' דוד גילה

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ג טבת התשע"ג

26 בדצמבר 2012

נספח א' – רשימת המשווקים שהינם צד להסכמים נושא החלטה זו

1. טרגט קול בע"מ.
2. גי.אר מכירות ע.מ.
3. דוד והאבה.
4. מ.ל.ה.ס. אחזקות בע"מ.
5. אמ.גי. שיווק וניהול בע"מ.
6. אס. זד. פון תקשורת בע"מ.
7. אייסיקו ע.מ.
8. דינמיט ע.מ.