



רשות ההגבלים העסקיים

9012.02, ירושלים
4904 פט-

לכבוד
גבי עליזה רוזן
הממונה על חקיקת משנה
משרד המשפטים
רחוב צאלאת א-דין
ירושלים

הנדון: הודעה בעניין פטורים מאישור הסדרים כובלים לפרסום ברשומות

מצ"ב הודעה על פטורים מאישור הסדרים כובלים לפרסום ברשומות, לפי סעיף 14 (ג) לחוק
ההגבלים העסקיים התשמ"ח – 1988.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמור, עו"ד
רשמת הגבלים עסקיים

העתק: כבוד אב בית הדין להגבלים עסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

הודעה על פטור בתנאים מאישור הסדר כובל לפי חוק

ההגבלים העסקיים התשמ"ח – 1988

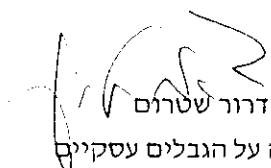
בתוקף סמכותי לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988¹ (להלן – החוק), אני מודיע כי ביום י"ג כסלו תשס"ג (18 נובמבר 2002) החלטתי לפטור בתנאים את הצדדים להסדר מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שפרטיו הם :

מספר	שמות החברות המתמזגות	סוג ההסדר	הענף
4904	סונול ישראל בע"מ נכסי תעופה בע"מ שירותי תעופה בע"מ פז חברת נפט בע"מ	השתתפות כמבוטח נוסף בפוליסה התעופתית של חברת שירותי תעופה בע"מ שנועדה לבטח את שירותי התידלוק	ביטוח שירותי תידלוק כלי טיס

פטור זה ניתן בתנאי שפז וסונול לא תמנענה מכל חברה נוספת המספקת או המבקשת לספק דלק לתעופה, מלהצטרף לפוליסה זו בתנאים שווים לאלה להם זוכה סונול.

בהתאם לסעיף 15 (א) לחוק, נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל שעליו ניתן הפטור.

החלטת הפטור פתוחה לעיון הציבור בתיק הפטור מס' 4904 במשרד רשות ההגבלים העסקיים, רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים, בשעות העבודה הרגילות.


ד"ר שטרם
הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ד' טבת תשס"ג

9 דצמבר 2002

¹ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128; התש"ס, עמ' 113.



רשות ההגבלים העסקיים

ירושלים, י"ג בכסלו, תשס"ג
18 בנובמבר 2002

פטור : 4904
בפקס : 09-8854943

לכבוד ✓

עו"ד רם סואן, יועמ"ש

סונול ישראל בע"מ

בית סונול, הגביש 6, א.ת. קרית ספיר

נתניה דרום 42507

הנדון : החלטה בעניין פטור מאישור הסדר כבול בין - סונול ישראל בע"מ - נכסי
תעופה בע"מ - שירותי תעופה בע"מ - פז חברת נפט בע"מ

הנני מתכבדת להעביר אליכם את החלטת הממונה על הגבלים עסקיים, לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים
העסקיים התשמ"ח - 1988, בדבר מתן פטור מהחובה לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל שבין
הצדדים בנדון.

בכבוד רב ובברכה,

צפורה נחמור, עו"ד
רשמת הגבלים עסקיים



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988

בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל

הסכם בין סונול ישראל בע"מ, נכסי תעופה בע"מ, שירותי תעופה בע"מ ופז חברת

נפט בע"מ

1. פתח דבר

ביום 11 במרץ 2002 הוגשה בפניי בקשה למתן פטור מאישור הסדר כובל לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), להסכם בין סונול ישראל בע"מ (להלן: "סונול"), שירותי תעופה בע"מ (להלן: "שירותי תעופה"), נכסי תעופה בע"מ (להלן: "נכסי תעופה") ופז חברת נפט בע"מ (להלן: "פז") שעניינו חיסוי משותף בפוליסה לביטוח חבויות בתדלוק תעופתי.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר וכי הן אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים בהתאם לנימוקים ובכפוף לתנאי שיפורט להלן.

2. הצדדים

סונול, נמנית על שלוש חברות הדלק הגדולות והוותיקות בישראל בתחום שיווק מוצרי דלק והפצתם, ונשלטת בידי גרנית הכרמל השקעות בע"מ (להלן: "גרנית הכרמל"). גרנית הכרמל הינה חברה ציבורית שגרעין השליטה בה מוחזק בחלקים שווים בידי א.ג.מ. בורוביץ' בע"מ¹ וחברת Ruserveco

¹ א.ג.מ. בורוביץ' הינה חברה פרטית הנמצאת בשליטת אמיר, נמרוד, ואיה בורוביץ', ילדיו של מר דדי בורוביץ'. החברה מחזיקה ב-26.63% מהון המניות של גרנית הכרמל. למשפחה החזקות נוספות שאינן בתחום האנרגיה, ובכלל זה כ-25% מהון המניות המונפק בחברת כנפיים אחזקות ארקיע בע"מ.

B.V. – חברה הולנדית בבעלות Glencore International A.G. (להלן: "גלנקור").² גלנקור הינה אחת משלוש החברות המובילות בעולם בסחר במוצרי דלק ובמחצבים. פעילותה של גלנקור במשק הישראלי מתמקדת בעיקרה במכירת נפט גולמי ושיווק מוצרי דלק לסונוול ולחברות דלק אחרות בישראל. גרנית הכרמל שולטת גם בחברת סופרגז בע"מ, החברה השלישית בגודלה בישראל לשיווק גז פחמימני מעובה (להלן: "גפ"מ") ובאספקת שירותים נלווים לצריכתו.

פז, חברה פרטית בשליטת צדיק בינו³, עוסקת במגוון תחומים במשק האנרגיה הישראלי, ונמנית אף היא על שלוש חברות הדלק הגדולות והוותיקות בישראל העוסקות בשיווק מוצרי דלק והפצתם. פז מספקת כיום כ-35% מהבנוין בתחנות תדלוק ציבוריות וכ-30% מהסולר לתחבורה. בנוסף עוסקת החברה, באמצעות פזגז (1993) בע"מ, בשיווק גפ"מ ובאספקת שירותים נלווים לצריכתו, ובשוק זה מחזיקה פז בנתח שוק של כ-30%.

נכסי תעופה, חברה פרטית בבעלותה המלאה של שירותי תעופה, מחזיקה בבעלות מלאה במתקנים לאחסנת דלק המצויים בתחומי נמל התעופה בן גוריון (להלן, בהתאמה: "חוות המיכלים" ו"נתב"ג"). חוות המיכלים משמשת את כל ספקיות הדלקים בנתב"ג לאיחסון הדלקים עד להזרמתם בתשתית תת קרקעית, שאף היא בבעלות מלאה של נכסי תעופה, או באמצעות משאיות, לקראת מסירתם לידי שירותי תעופה אשר נותנת שירות תדלוק למטוסים עבור חברת התעופה עימה התקשרה חברת הדלק.

שירותי תעופה, חברה פרטית בבעלותה המלאה של פז⁴ עוסקת במכירת דלק סילוני (להלן: "דס"ל") ובמתן שירותי תדלוק למטוסים⁵ בנתב"ג, ובמכירת בנוין תעופתי וכן במתן שירותי תדלוק - בשדות התעופה הפנים ארציים.⁶ עוד עוסקת שירותי תעופה בביצוע כל הבדיקות לעניין טיב הדלקים; מכירה, אחסנה ואספקה של שמני תעופה ותוספים לדלק עבור כלי טיס; ריקון דלקים מכלי טיס; וכל פעילות נלווית לאלה.

² חברת גלנקור מחזיקה אף היא ב-26.63% מהון המניות של גרנית הכרמל, באמצעות רוזרבקו, ורכשה אחזקות בגרנית הכרמל בסמוך למועד המיזוג בין בורוביץ השקעות לבין גרנית הכרמל (ביום 7 ביולי 1998). יתר המניות של גרנית הכרמל מוחזקות בידי אמפל החזקות (1991) בע"מ ואמפל תעשיות (ישראל) בע"מ – חברות בשליטת משפחת שטיינמץ – בשיעור של 20.2% מהון המניות של גרנית הכרמל, וישעיהו לנדאו בשיעור של 23.18%.

³ צדיק בינו מחזיק ב-51% ממניות פז. יתר מניות פז מוחזקות כדלקמן: 7% בידי משפחת בן ש"ך; 19% בידי בנק לאומי לישראל; ו-21% בידי משפחת ליברמן.

⁴ בעבר היתה החברה בבעלותן של שלוש חברות הדלק הגדולות, פז, דלק וסונוול, אולם, בעקבות הסכם בין הממונה לבין חברות הדלק להפרדת בעלותם המשותפת בתאגידים שונים, רכשה פז את חלקן של דלק וסונוול בשירותי תעופה.

⁵ שירותי תדלוק למטוסים מוגדר בצו הפיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחיר שירות תדלוק למטוסים בנמל התעופה בן גוריון), התשנ"ו-1996 כ"מילוי מכלי המטוסים בדלק סילונים באמצעות באזורים, דיספנסרים או אמצעי יעודי אחר.

⁶ מטוסי בוכנה הממריאים ונוחתים בשדות התעופה הפנים ארציים מתודלקים בבנוין תעופתי LL 100, אותו מייבאת שירותי תעופה.

3. ההסכם

ההסכם נשוא בקשת הפטור שבפניי נוגע לחיסוי משותף של פז וסנוול בפוליסת ביטוח אחת שעניינה מתן כיסוי לחבות משפטית של המבוטחות הנובעת מפעילותן באספקת דלקים לתעופה או במתן שירותי תדלוק לכלי טיס (להלן: "**פוליסת הביטוח**").

חלקן של המבוטחות בעלויות פוליסת הביטוח הוא כדלקמן: חברות התשתית – נכסי תעופה ושירותי תעופה – נושאות ב-60% מעלות הפרמיה. חברות השיווק – פז וסנוול – נושאות ב-40% מעלות הפרמיה, כאשר החלוקה ביניהן מחושבת בהתאם לאחוז הדלקים שכל אחת מהן מכרה (בתקופת הפוליסה) מתוך סך הדלקים המצרפי של שתי החברות יחד.

הרציונאל העומד בבסיסה של פוליסת ביטוח משותפת הוא הוזלה משמעותית של עלויות פרמיית הביטוח. בהעדר חיסוי משותף, מוקנה לפז יתרון משמעותי על פני מתחרותיה באספקת דלקי תעופה, הנובע מבעלותה בשירותי תעופה ובנכסי תעופה. בעוד כל אחת מספקות דלקי התעופה האחרות נדרשות לממן ממקטע האספקה את מלוא פרמיית הביטוח עבור היקף ביטוחי בסך האמור, לפז אפשרות לממן את פרמיית הביטוח מפעילותה בשלושה מקטעים אנכיים (אספקה, איחסון-תשתית, ושירותי תדלוק).

4. השוק הרלוואנטי

בקשת הפטור נוגעת לפעילותן של המבקשות באספקת דס"ל ובנוזין תעופתי (להלן, ביחד: "**דלק לתעופה**"), ובמתן שירותי התשתית והתדלוק הכרוכה בפעילות זו.

עד לשנת 1996 עסקה שירותי תעופה באופן בלעדי באספקת דלקים ובמתן שירותי תדלוק בנתב"ג, אולם בעקבות סיכום דברים שנערך ונחתם בין משרד האוצר לבין שירותי תעופה ונכסי תעופה ביום 30.7.96 - הוסכם כי שירותי תעופה ונכסי תעופה לא ימשיכו למכור דס"ל למטוסים בנתב"ג. אותו הסכם אף קבע, כי תחול הפרדה בין שירותי התדלוק למטוסים בנתב"ג לבין שירותי האחסנה והתשתית לתדלוק מטוסים בנתב"ג, וכי מחיריהם של שירותים אלו יקבעו באמצעות צווי פיקוח על מחירים. בשדות התעופה הפנים ארציים ממשיכה שירותי תעופה למכור דלק לתעופה יחד עם מתן שירותי התדלוק.

נכון להיום, שירותי תעופה עוסקת באופן בלעדי במתן שירותי תדלוק בנתב"ג וביתר נמלי התעופה הפנים ארציים. לאחרונה נבחר בהליך מכרזי נותן שירותי תדלוק נוסף בנתב"ג אך גוף זה טרם החל לפעול.

אף חוות המיכלים ותשתית ההזרמה התת קרקעית ממנה אל נקודות תדלוק המטוסים - נשלטת באופן מלא ובלעדי בידי גוף אחד – נכסי תעופה, כאמור, חברה בבעלות מלאה של שירותי תעופה.

לעומת אלה, מקטע אספקת הדלקים באמצעות חברות השיווק הוא, על פניו, תחרותי יותר, וקיימים בו מספר שחקנים כדלקמן: פז, סונול ודור אנרגיה (1988) בע"מ.⁷ חברות השיווק נקשרות באופן ישיר עם חברות התעופה בהסכמי אספקת דלקים לכלי הטיס, והן הקובעות את מחיר הדלקים תוך שקלול עלויות התשתית שגובה נכסי תעופה ועלות שירותי התדלוק שגובה שירותי תעופה. פעילות שיווק דלקי התעופה היא בעלת היקפים כספיים גדולים, אולם מרווחי חברות השיווק נמוכים באופן יחסי למחזור הכולל. מרווחי השיווק הנמוכים מקטינים את הכדאיות הכלכלית של חברות השיווק בפעילותן במקטע אספקת דלקים לתעופה.

שוק נוסף הרלוונטי לבקשת הפטור שבפניי נוגע לכיסוי הביטוחי עבור פעילות תדלוק כלי הטיס, החל במקטע האחסון, דרך מקטע ההזרמה ועד למקטעי השיווק והתדלוק. חברות התעופה השונות, מקומיות כזרות, דורשות מהחברות הפועלות בתדלוק כלי הטיס כיסוי ביטוחי בעל היקף נרחב של כ-\$500,000,000, ללא תלות בשאלה אם כיסוי זה כולל את מקטע אספקת הדלקים, את מקטע שירות התדלוק או את שני המקטעים יחדיו. חברות השיווק והתשתית בענף התדלוק התעופתי נקשרות בפוליסות ביטוח באמצעות סוכנויות ביטוח מקומיות, כאשר אלה האחרונות מהוות חוליית קישור אל חברות הביטוח הזרות הקובעות את ערך פרמיות הביטוח.⁸ מכיוון שכך, ענף הביטוח עבור תדלוק תעופתי הוא למעשה ענף בינלאומי, וקיימים בו מספר לא מבוטל של מתחרים.

פן נוסף שיש לתת עליו את הדעת בענף הכיסוי הביטוחי עבור פעילות תדלוק תעופתי הוא העלות הגבוהה של פרמיות הביטוח ביחס לרווחיות.⁹

5. השפעת ההסכם על התחרות

החשש העיקרי מקיומה של פוליסת ביטוח משותפת לחברות פז וסונול הוא בהשפעת הפעילות המשותפת בין שתי חברות אלה על התחרות ביניהן בשלושה מקטעים שונים: מקטע שיווק מוצרי דלק, מקטע שיווק הגפ"מ ומקטע הדס"ל.¹⁰

חשש נוסף המסתמן הוא כי האחדת תשומת הביטוח עבור תדלוק כלי טיס של שתי חברות המתחרות זו בזו, כאשר מרבית התשומות האחרות הן ממילא זהות בתכלית (מחיר שער בז"ץ של התזקינים,

⁷ חברת שיווק נוספת – דלק חברת הדלק הישראלית בע"מ – פעלה עד לא מזמן במקטע אספקת הדלקים לתעופה, אולם נכון להיום איננה עוסקת עוד בתחום זה.

⁸ לעיתים מתקשרות החברות הישראליות ישירות עם חברות ביטוח זרות.

⁹ הרציונאל לעלויות הגבוהות של הפרמיה הביטוחית עבור כלי טיס נובע הן מהיקף הנזק העלול להיגרם כתוצאה מאסון תעופתי, והן מחשש לקיומם של פעולות טרור כנגד כלי טיס, חשש המושתת על אירועים היסטוריים ואשר גבר החל מאירועי ה-11.9.01.

¹⁰ משרד התשתיות הלאומיות המליץ בפניי שלא לתת פטור לחיסוי הביטוחי המשותף בשל החשש לפגיעה תחרותית בין פז לבין סונול בשוקי הדלק והגפ"מ.

מחיר ההזרמה לנכסי תעופה, מחיר האיחסון בנכסי תעופה ומחיר שירותי התדלוק של שירותי תעופה) – יוביל לקיומו של מחיר אחיד בחוליית התדלוק התעופתי ומכאן – להקטנת התחרות.

ועוד: קיימת אפשרות סבירה כי אם יופטר ההסדר כמבוקש, ספקית דלקי התעופה השלישית בישראל, דור-אלון, ככל שתראה בכך, תבקש לחסות אף היא בפוליסת ביטוח משותפת עם מתחרותיה, וכל כך בשל הוזלת העלויות. מצב דברים זה עשוי להוביל לאדישותן של ספקיות הדלקים בנוגע לעלויות פרמיית הביטוח, שכן תשומת הביטוח תהיה זהה אצל כולן. כתוצאה מכך, ככל שפרמיית הביטוח מגולגלת במחירי דלקי התעופה לצרכן, תקטן התחרות בין ספקיות הדלקים על ליבם של צרכני הדלקים (חברות התעופה), ומחירי דלקי התעופה יעלו.

לצד חששות אלה, קיימים יתרונות לא מעטים לחיסוי בפוליסה ביטוחית משותפת. איזון בין יתרונות אלה לבין החששות האפשריים מוביל למסקנה כי רבים היתרונות על החסרונות – ושיקלולם של אלה מלמד כי פוליסה ביטוחית משותפת איננה מקימה חשש משמעותי לפגיעה בתחרות בין פז לבין סונוול במקטעי הדלק, הגפ"מ, והדס"ל.

היתרון המשמעותי, כאמור, הוא היתרון הגלום בהוזלת תעריפי פרמיות הביטוח (הגבוהות הן באופן אבסולוטי, והן ביחס לרווחיות). יתרון זה עשוי, בתנאי תחרות, להוביל להוזלת מחירי דלקי התעופה לחברות התעופה. חיסוי בפוליסה ביטוחית משותפת גם מפחית את הנחיתות ממנה סובלות מתחרותיה של פז המחזיקה בבעלות בנכסי תעופה ובשירותי תעופה.

לאור אלה, שוכנעתי כי עיקרה של בקשת הפטור שבפניי איננה בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי חרף קיומם של חששות תחרותיים בחיסוי המשותף בפוליסה הביטוחית, אין בה משום פגיעה של ממש בתחרות: **בשוק הדס"ל** – היתרונות הגלומים בחסכון בעלויות פרמיות הביטוח עולים על החששות התחרותיים, ויש בהם כדי להביא אף להגברת התחרות במקטע אספקת דלקים לכלי טיס. **בשוקי הדלק והגפ"מ** – ניכר כי משקל פעילותן הכלכלית של פז וסונוול בשוק הדלק לתעופה נמוך ביחס לפעילותן הכלכלית של אלה בשוקי הדלק והגפ"מ, ומשום כך קשה לקבוע קיומו של חשש לתחרות בשווקים אלה.

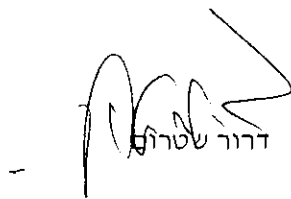
לפיכך, אני רואה לנכון להתיר לפז ולסונוול לחסות יחד בפוליסה ביטוחית משותפת עבור תדלוק כלי טיס, בכפוף לתנאי שהן לא תמנענה מכל חברה נוספת המספקת או המבקשת לספק דלק לתעופה, מלהצטרף לפוליסה זו בתנאים שווים לאלה להם זוכה סונוול. מאחר שטענת סונוול היא כי היתרון הצומח לה מהחיסוי המשותף הינו מהותי (שאחרת לא היתה טורחת בהסדר משותף עם פז) – הרי שהסדר זה עשוי להיות מהותי גם עבור מתחרותיה. שורשו של היתרון הצומח לסונוול נעוץ בחבירה עם פז כבעלים במקטעי תשתית אחרים, והואיל ואין גורם נוסף על פז במעמד זהה – הרי שמן הדין הוא כי יתרון מהותי זה יעמוד גם לרשות מתחרים אחרים בשוק.

6. סוף דבר

לאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש, בכפוף לתנאי שפורט לעיל.

תוקפו של פטור זה לשנתיים מיום מתן החלטתי זו.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.


ד"ר שטרומ

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ג בכסלו התשס"ג

18 בנובמבר 2002



רשות ההגבלים העסקיים

הועדה לפטורים ולמיזוגים
החלטות

מועד הדיון: 6.11.02 יום רביעי בשעה: 11:00

מניעות: רן קרול מנוע בפטור 4904 : סונול - נכסי תעופה
בועז שורץ מנוע במיזוג 5133 : בזק - גולדנט

בקשות מיזוג

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות המיזוג וחוות הדעת של המחלקה הכלכלית בבקשות המיזוג כלהלן:

מספר	הצדדים למיזוג	כלכלן
1518	אסם השקעות בע"מ תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית	ניבה איתמר
5104	מפעלי פלדה מאוחדים בע"מ יהודה פלדות בע"מ	מרב
5118	מחלבות יטבתה ע"ש אורי חורזו ז"ל בע"מ מחלבות אביב נתיבות בע"מ	איתמר
5121	בנק הפועלים בע"מ בנק הספנות לישראל בע"מ	דורון
5127	די.בי. אי.סי. אינטרנשיונל בע"מ MIRIAM LTD. CAPE GATE HOLDINGS (PTY) LTD.	רוני /שירלי
5133	בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ גולדנט שירותי תקשורת	בועז

החלטות**מזג 1518: אסם השקעות בע"מ - תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית**

חברי הועדה ממליצים לתקן את התנאים באישור המיזוג כאמור בחוות הדעת ובכפוף לבירור נוסף שיערוך הממונה ובהתאם לשינויים כלהלן:

יוותרו על כנם כל התנאים שנקבעו באישור למיזוג זה מיום 22 בדצמבר 1996 ובתיקון לאישור המיזוג מיום 30 בדצמבר 2001 ואולם:

1. בסעיף 49(א) לתנאי המיזוג, בשורה השלישית, ימחקו המילים "מהקבוצות תנובה ואסם-נסטלה (להלן: "חברות האסם")" ותחתן יבוא "מתנובה".
2. בסעיף 49(ב) ימחקו המילים "בחברות האסם" ותחתן יבוא "באסם-נסטלה או בתנובה (להלן: "חברות האסם")".
3. הוראות סעיפים 49(א)(1) וסעיף 49(א)(3) לתנאי המיזוג יבוטלו.

מזג 5104: מפעלי פלדה מאוחדים בע"מ - יהודה פלדות בע"מ

חברי הועדה ממליצים להתנגד למיזוג הנדון בהתאם לאמור בחוות הדעת הכלכלית.

מזג 5118: מחלבות יטבתה ע"ש אורי חורזו ז"ל בע"מ - מחלבות אביב נתיבות בע"מ

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג כאמור בחוות הדעת הכלכלית.

מזג 5121: בקשת פרה רולינג: בנק הפועלים בע"מ - בנק הספנות לישראל בע"מ

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפרה רולינג ובכפוף לניהול שיחות נוספות עם הצדדים באשר להוצאת מנורה מעסקת המיזוג.

מזג 5127: די.בי. אי.סי. אינטרנשיונל בע"מ - CAPE GATE - MIRIAM LTD. HOLDINGS (PTY) LTD.

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג כאמור בחוות הדעת הכלכלית.

מזג 5133: בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ - גולדנט שירותי תקשורת

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת המיזוג כאמור בחוות הדעת הכלכלית.

בקשות פטור

בפני חברי הועדה הוצגו בקשות הפטור וטיטא של החלטות הממונה בבקשות הפטור כלהלן:

מס' תיק	הצדדים	בטיפול	הנכס / השירות
5117	מחלבות יטבתה ע"ש אורי חורזו ז"ל בע"מ מחלבות אביב נתיבות בע"מ	ניבה	הסכם אי-תחרות
4904	סונול ישראל בע"מ	ענת	השתתפות כמבוטח נוסף

נכסי תעופה בע"מ שירותי תעופה בע"מ פז חברת נפט בע"מ		בפוליסה התעופתית של חברת שירותי תעופה בע"מ שנועדה לבטח את שירותי התידלוק
5003	אלישרא מערכות אלקטרוניות בע"מ אלתא תעשיות אלקטרוניות בע"מ	ניבה שיתוף פעולה בייצור ושיווק של מערכות לוחמה

החלטות:**פטור 5117: מחלבות יטבתה ע"ש אורי חורזו ז"ל בע"מ - מחלבות אביב נתיבות בע"מ**

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור כאמור בטיוטא של החלטת הפטור, כן יובהר כי הסכם אי התחרות מוגבל רק לאותם מוצרים המיוצרים ע"י מחלבות אביב על סמך הידע המועבר מיטבתה.

פטור 4904: סונול ישראל בע"מ - נכסי תעופה בע"מ - שירותי תעופה בע"מ - פז חברת נפט בע"מ

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור כאמור בטיוטא של החלטת הפטור.

פטור 5003 : אלישרא מערכות אלקטרוניות בע"מ - אלתא תעשיות אלקטרוניות בע"מ

חברי הועדה ממליצים לאשר את בקשת הפטור כאמור בטיוטא של החלטת הפטור.

טופס 1

(תקנה 2 (ב))

חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988

בקשת פטור מאישור הסדר כובל

בהתאם לסעי' 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988, מוגשת בזה בקשה לפטור מאישור בית הדין, הסדר כובל שפרטיו כדלקמן:

1. הצד להסדר המבקש את הפטור -
 - שם: סונול ישראל בע"מ
 - מען: רח' הגביש 6, א.ת. קרית ספיר, פולג נתניה
 - מען למסירת מסמכים: בכתובת הנ"ל
2. הצדדים האחרים להסדר: ד"א סעיף 5 להלן.
3. צורת ההסדר: בכתב.
4. נעשה ההסדר בכתב - תיאור המסמכים הקובעים אותו ואלה הנוגעים לו:
 - (1) תצלום מכתב מאת שירותי תעופה בע"מ מיום 13.1.02 ובו נמסר לנו כי עלות הביטוח לתקופה מאפריל 2002 עד 31 במרץ 2002 היא 144,500 דולר.
 - (2) תצלום הודעת פקס מאת סוכנות הביטוח פלורס בע"מ, מיום 15.2.01 על צירוף אישור כי סונול נכללת בפוליסה כמבוטח נוסף.
 - (3) תצלום אישורה של סוכנות הביטוח פלורס הנ"ל מיום 9.7.2000, בדבר הכללתה של סונול כמבוטח נוסף.
 - (4) תצלום ה"רשימה" (Schedule) שהיא תמצית הפוליסה.
5. הנכס או השירות נושא ההסדר: השתתפות כמבוטח נוסף בפוליסה הנזכרת בסעיף 4 לעיל. חלקם של המבוטחים בפוליסה הנ"ל הוא כדלקמן:
 - א. חברות התשתית, נכסי תעופה בע"מ ושירותי תעופה בע"מ, שהן בבעלותה המלאה של פז חברת נפט בע"מ נושאת ב- 60% מעלות הפרמיות.
 - ב. פז חברת נפט בע"מ וסונול ישראל בע"מ, שהן משותקות הדלק בנתביג נושאות ב- 40% מעלות הפוליסה, כאשר החלוקה ביניהן מוושגת לפי צרוף הכמויות ששתיהן מכרו בנתביג כפול האחוז של כל אחת מהן בצירוף הנ"ל, דהיינו אם פז מוכרת 45% מהצירוף הנ"ל וסונול מוכרת 55% מהצירוף הנ"ל, כי אז סונול תישא ב- 55% מתוך ה- 40% (שהם 22% מתוך ה- 100%) ופז תישא ב- 45% מתוך ה- 40% הנ"ל (שהם 18% מתוך ה- 40% הנ"ל).
6. מהות הכבילה: חיטוי משותף באוזה פוליסה.

7. הנימוקים המצדיקים פטור מאישור ביה"ד:

- א. הבעלות בחברות התשתית, נכסי תעופה בע"מ ושירותי תעופה בע"מ, הוחזקה בחלקים בלתי שווים, ע"י שלוש חברות הדלק הוותיקות, פז חברת נפט בע"מ (פז) דלק חברת הדלק הישראלית בע"מ (דלק) וסנוול ישראל בע"מ (סנוול).
- ב. עפ"י הסדר שהושג עם הממונה על חברות הדלק הנ"ל להפריד את בעלויותיהן בחברות התשתית הנ"ל (כמו גם בחברות תשתית נוספות) ואכן ביום 2.5.2000 הופרדה הבעלות באופן שדלק וסנוול מכרו לפז את זכויותיהן בחברות התשתית הנ"ל. מאז פז היא הבעלים של חברות התשתית הנ"ל.
- ג. עוד קודם להפרדת הבעלות המשותפת, במשך שנים רבות, פעילות מכירת הדלקים לחברות התעופה בנתב"ג וכן פעולת הדלוק המטוסים עצמם נעשתה ע"י חברות שרותי נפט לבדה.
- ד. בעקבות מו"מ עם משרד האוצר ועם רשות שדות התעופה בוצעה בסוף שנת 1996 הפרדת הפעילות בתחום התדלוק בנתב"ג:
- מכירת הדלקים לחברות התעופה נמסרה לידי חברות התדלוק ואילו עבודות התידלוק של המטוסים, בפועל, נמסרה לידי שירותי תעופה.
- ה. למרות הפרדת הפעילות כאמור בס"ק ד' לעיל, האחריות כלפי חברות התעופה וצדדים שלישיים, לשני סוגי הפעילות, זיהינו לנזקים העלולים להיגרם ממעשה או מחדל רשלני בביצוע פעולת התדלוק או לנזקים העלולים להיגרם עקב פגם באיכות הדלק שנמכר, אחריות זו כוסתה בפוליסה לביטוח חבויות ותעופתיות שבה חסו כל החברות הנזכרות במסמך זה.
- ו. עם הפרדת הפעילות בנתב"ג, כאמור בס"ק לעיל לא נכנסה זלק לעיסקי מכירת הדלקים בנתב"ג, כך שבפועל מכירות הדלקים לחברות התעופה בנתב"ג מבוצעות מאז בידי 3 מוכרים: פז, סנוול ודור אנרגיה בע"מ (דור).
- ז. דור פועלת בנתב"ג כסוכנת של "קלטקס" (Caltex) שהיא חברת ענק בינלאומית, ולא רק לשיווק דלקים, אלא גם לביצוע התדלוק בפועל בשדות התעופה השונים והיה לה עניין לפעול גם בנתב"ג ולתת בו את השירות לקוחותיה השונים. זאת - לפי מיטב ידיעתנו - היא עושה באמצעות דור. כך, חברות תעופה שונות, לקוחותיה של קלטקס ברחבי העולם, רוכשות דלקים גם בנתב"ג ומשלמות לקלטקס עפ"י חשבון גלובלי שקלטקס מגישה להן בגין כל התדלוקים, בכל העולם, כולל בנתב"ג - התשלום מבוצע, ברוב המקרים ישירות לקלטקס וקלטקס מתחשבת עם דור.
- ח. המוביל בפלח השוק במכירות הדס"ל בנתב"ג תלוי בשאלת הזוכה במכרזי האספקה של חברות אל-על, שכן אל-על לבדה מהווה כ- 40-50 אחוזים מתצרוכת הדס"ל של נתב"ג. יתרת התצרוכת נחלקת, לפי מיטב ידיעתנו בין פז - 10%, סנוול 20% ודור 20%.
- ט. עלות הביטוח לשנת הביטוח המסתיימת בסוף חודש זה לכל 4 המבוטחות (שתי חברות התשתית ושתי חברות הדלק) עמדה ע"ס -144.500 דולר. סכום הביטוח היה 500 מליון דולר. סכום זה מוכתב ע"י חברות התעופה ונדרש ע"י יאט"ה.
- עדיין לא ברור כמה יעלה הביטוח בשנת הביטוח הבאה, אך ברור שהוא יעלה הרבה יותר בעקבות ארועי 11 בספטמבר בניו-יורק.
- י. הנימוק של סנוול בשנת הביטוח הוחלפה עלה באלפי דולרים צה"ליים על עלות הפוליסה הנ"ל ומדובר במירווח ולא ברווח.

יא. אם הממונה על ההגבלים העסקיים לא יעתר לבקשה זו ולא ימציא הפטור המבוקש, כי אז:

(1) סונול תפסיק למכור דס"ל בנתב"ג ותותיר את השוק לפז ולדור (באמצעות קלטקס) בלבד. זאת משום חוסר הכדאיות בניחול פעילות עסקית ונטילת סיכונים עסקיים (חשיפה לאשראי ולחובות אבודים) על מנת להעשיר את חברות הביטוח. אם לא יישאר לסונול מירווח סביר וכל הצפוי לה הוא לכל היותר איזון או חלילה הפסד - סונול לא תמשיך בפעילותה בנתב"ג.

תוצאה זו מנוגדת למטרותיו של חוק ההגבלים העסקיים המכוון לעודד תחרות ע"י ריבוי מתחרים.

(2) אם מסיבה כלשהי, למרות האמור בס"ק (1) לעיל תחליט סונול להישאר בנתב"ג ותירכוש ביטוח עצמאי, כי אז יהיה לפז יתרון על סונול משום שעלות הביטוח לסונול תהייה 100% בעוד שפז תישא ב- 40% בלבד (ביתרת ה- 60% ישאו חברות התשתיות).

(3) עריכת פוליסה נפרדת תביא אך ורק לבזבוז של מטי"ח משום שאותה פעילות המכוסה כיום תחת פוליסה אחת ובפרמיה אחת, תפוצל למעשה לשתי פוליסות, בעלות כפולה, או כמעט כפולה מזו הנוכחית, תוך העמסת, או לפחות נסיון להעמסת תוספת העלות על הלקוחות.

זוהי תוצאה אנטי תחרותית בעליל.

העתקי המסמכים המתוארים בסעיף 4 מצורפים בזה.

אני מצהיר שכל הפרטים האמורים הם מלאים ונכונים, שהמסמכים המצורפים הם נכונים ומלבדם אין כל מסמך אחר הקובע את ההסדר או הנוגע לו.

ר. סג"ן, עו"ד
היועץ המשפטי ומזכיר החברה

תאריך: 11.3.02