



רשות ההגבלים העסקיים

החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 בדבר מתן פטור
מאישור הסדר כובל

**הסכם בין תדיראן שירות ושירותים בע"מ לבין תדיראן מוצרי צריכה בע"מ לבין אמפא
בע"מ לבין אמקור בע"מ**

1. פתח דבר

ביום 13 במרץ 2001 הסכמתי בתנאים, למיזוג בין תדיראן מוצרי צריכה בע"מ (להלן: "תדיראן"), תדיראן שיווק ושירותים בע"מ (להלן: "החברה המשותפת" או "תדיראן שיווק ושירותים"), אמפא בע"מ (להלן: "אמפא"), לבין אמקור בע"מ (להלן: "אמקור"), אשר במסגרתו מוזגו פעילויות של תדיראן מוצרי צריכה, אמפא ואמקור אל תוך החברה המשותפת.

להסכם המיזוג נילוו מספר כבילות, שעיקרן התחייבות הצדדים שלא להתחרות בחברה המשותפת, התחייבות החברה המשותפת שלא להתחרות בבעלי מניותיה, והתחייבות בעלי המניות של החברה שלא להתחרות איש ברעהו. לצדדים למיזוג הובהר כי אין באישור המיזוג כדי להוות משום אישור כלשהו לאותן כבילות וכי יהא על הצדדים להגיש בגין כבילות בקשות פטור לממונה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"). על כבילות אלה נסבה, אפוא, בקשת הפטור שלפנינו.

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי הכבילות אינן מגבילות את התחרות בחלק ניכר של השוק המושפע מן ההסדר, וכי הן אינן פוגעות פגיעה של ממש בתחרות בשוק כאמור, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו. מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

2. הצדדים

- **תדיראן מוצרי צריכה** היא חברה פרטית בבעלות Carrier HVACR Investments BV (58%) וחברה לנאמנות של בנק לאומי לישראל בע"מ (42%).

עובר למיזוג פעלה תדיראן, בעצמה ובאמצעות חברות בנות, בענפי מוצרי הצריכה החשמליים בשוק המקומי ובשווקים בינלאומיים. הפעילות כללה ייצור, ייבוא, שיווק ומתן שירות למוצרים אלה; פיתוח מזגנים ומקררים וייצורם; יבוא מוצרי צריכה חשמליים של החברות Panasonic ו-

רח' כנפי נשרים 22, ת.ד. 34281 ירושלים 91341 טלפון: 02-6556111 פקס: 02-6515330

jerusalem@antitrust.gov.il

Bosch ושיווקם; פיתוח, ייצור, ייבוא ושיווק מזגני אויר מרכזיים; ומתן שירות למוצרים המיוצרים ומיובאים על ידה.

לאחר המיזוג, עוסקת תדיראן באופן עצמאי בפיתוח, ייצור, ייבוא ושיווק של מזגני אוויר ובייצור מקררים, כקבלנית משנה של החברה המשותפת.

- **תדיראן שיווק ושירותים** (החברה המשותפת) הייתה, עובר למיזוג, חברה-בת של תדיראן. החברה עסקה במתן שירות למוצרים חשמליים לשימוש ביתי שיובאו ושוקו על ידי תדיראן, ולמוצרים שיוצרו על ידי תדיראן כגון מזגנים ומקררים.
- **אמפא** היא חברה פרטית בבעלות נכסי גרודצקי (62%), חברת הבת, אמפא השקעות (19%), נכסי רחל-אביבה (11%) ד.ת.ג.מ. בע"מ (3%), וגורודצקי פיתוח וייזום (3%). החברה עסקה, עובר למיזוג, בייצור מקררים¹; ביבוא ובשיווק של מוצרי צריכה חשמליים לבית מתוצרת ספקטרה, מונילקס ו-JVC ובמתן שירותים למוצרים אלה. אמפא שימשה כחברת השיווק והשירות הבלעדית בארץ של מקררים ומזגנים המיוצרים על ידי אמקור בע"מ.
- כיום, אמפא היא חברת החזקות, ובין היתר מחזיקה חברות העוסקות בתחומי מוצרי הצריכה, ליסינג, פיננסים ונדל"ן.
- **אמקור** היא חברת אחזקות פרטית בבעלות אמפא (90%). ערב המיזוג עסקה בייצור ושיווק בתחומים שונים באמצעות חברות בנות העוסקות בייצור מנועים, ייצור מקררים מתוצרת אמקור, ייצור מזגנים, ייצור קולטי שמש ודוודים, שיווק ציוד חשמלי ומוצרים מתחום הטיפול באוויר (מצנני אוויר, מסננים, מייבשים, מטהרי אוויר וכיו"ב), שיווק מטהרי אוויר ומפיצי ריחות וייצור ושיווק אביזרים לאמבטיה ולמקלחת. כיום עוסקת אמקור בייצור ראשי מקלחות ומטהרי אוויר ובשיווקם בארץ ובעולם.

3. המיזוג, וההסכמים ביסודו

עיסקת המיזוג בכללותה הביאה לאיחוד תחומי הפעילות הקשורים למזגנים, מקררים ומוצרי חשמל תחת קורת גג אחת – החברה המשותפת: **ראשית**, כל עסקי המקררים² ומוצרי החשמל של אמקור ואמפא, כמו גם כל עסקי המקררים ומוצרי החשמל של תדיראן אוחדו לפעילות משותפת באמצעות החברה³; **שנית**, אוחדו הפעילויות בתחום המזגנים, כאשר תחום זה הועבר מידי אמפא (אשר פעלה

¹ באמצעות חברת אמקור.

² כל הפעילויות הקשורות למקררים, לרבות ייצור, ייבוא, שיווק, מתן שירות וכיו"ב.

³ במסגרת ההסכם העיקרי הוסכם, כי צדדים ימכרו פעילות לחברה המשותפת, באופן שתעסוק בייצור מקררים (באמצעות תדיראן), בייבוא ובשיווק מקררים, בשיווק מזגנים תחת שם המותג ספקטרה לצרכן הסופי, בייבוא ובשיווק מוצרי חשמל ואלקטרוניקה ביתיים וכן במתן שירות למקררים, למזגנים ולמוצרי חשמל ואלקטרוניקה ביתיים.

באמצעות אמוקור ואמנור⁴ לידי תדיראן אשר היא לבדה תמשיך בייצור המזגנים, בעוד פעולות השירות תינתנה על ידי החברה המשותפת.

כחלק בלתי נפרד מעסקת המיזוג הוקצו לאמפא מניות בחברה המשותפת, כך שלאחר הקצאה זו יוחזקו מניותיה של החברה המשותפת בידי אמפא ותדיראן באופן שווה.

במהלך בחינת המיזוג התעוררו שני חששות מרכזים: **האחד**, כי החברה המשותפת תנצל את נתח השוק הגדול שלה בתחום אספקת שירות תיקונים וחלפים למקרים, ותתנה התקשרותה עם נותני שירות, בכך שלא יתנו שירות למוצרי חשמל המשווקים על ידי ספקים אחרים; **השני**, כי בשל נסיבות השוק תספק החברה את כל מגוון המקרים לקמעונאים, ובכך תדחק את יתר המתחרים מן השוק.

על מנת להפיג חששות אלה, הותנה המיזוג בתנאים המגבילים את יכולת החברה לייבא מקרים (תנאי זה בוטל ביום 23 דצמבר 2001)⁵, והאוסרים עליה, בכל התקשרות או מגע עם נותן שירות, להתנות את עצם ההתקשרות במגבלה כלשהי על חירותו של נותן השירות לתת שירות למקרים אחרים.

ביסוד עסקת המיזוג עמדו שלושה הסכמים, שלכבילות המופיעות בשלושתם נדרשתי במסגרת בקשת הפטור:

הראשון: הסכם בין תדיראן, תדיראן שיווק ושירותים; אמפא ואמקור. על הסכם זה - למיזוג פעילותה של קבוצת תדיראן⁶ עם קבוצת אמפא⁷ - ניתן אישור המיזוג בתנאים ביום 13 במרץ 2001 (להלן: **"ההסכם העיקרי"**).

השני: הסכם שנספח להסכם העיקרי, ונושא כותרת **"הסכם שירות תדיראן"** (להלן: **"הסכם השירות"**). הסכם זה קובע כי החברה הממוזגת תהיה קבלן המשנה היחיד בתחומי השירות למקרים שיוצרו עובר לביצוע המיזוג, ולמזגנים ששווקו, על ידי בעלי המניות בה, אמפא (באמצעות אמקור ואמנור) ותדיראן.

השלישי: הסכם הנושא כותרת **"הסכם ייצור מקרים"**, ונספח גם הוא להסכם העיקרי. הסכם זה נועד להסדיר את פעילותה של תדיראן כקבלן משנה בייצור מקרים לחברה. במסגרת הסכם זה הוסכם, בין היתר, כי החברה המשותפת תשאל לתדיראן את אמצעי הייצור שהועברו לבעלותה על מנת שתדיראן תייצר עבור החברה מקרים במפעלה אשר בעפולה.

⁴ חברה פרטית בבעלות מלאה של אמקור.

⁵ התנאי בוטל לאחר בדיקה מקיפה אשר העלתה כי אין עוד משמעות להחזקת מקרים מתוצרת מקומית בנקודה הקמעונאית כתנאי הכרחי למכירת מקרים משפחתיים, וכי חלו שינויים מהותיים בנתחי השוק של החברה במהלך השנה, אשר נבעו, בין היתר, מהפחתת מסי הקניה בחודש אוגוסט 2000.

⁶ הכוללת את תדיראן ואת החברה המשותפת.

⁷ הכוללת את אמפא, אמקור ואמנור.

4. הכבילות והשפעתן על התחרות

עיסקת המיזוג מורכבת, למעשה, משני נדבכים: **האחד**, איחוד הפעילויות בתחום המזגנים, כאשר תחום זה הועבר מידי אמפא (בו עסקה באמצעות אמקור ואמנור) לידי תדיראן כך שהיא לבדה תמשיך בייצור מזגנים, בעוד פעולות השירות תינתנה על ידי החברה המשותפת. **השני**, הצדדים למיזוג העבירו לחברה המשותפת תחומי פעילות, כך שבסופו של יום תעסוק החברה המשותפת בייצור מקררים (באמצעות תדיראן מוצרי צריכה), בייבוא ושיווק מקררים, בשיווק מזגנים תחת שם המותג ספקטרה לצרכן הסופי, בייבוא ושיווק מוצרי חשמל ואלקטרוניקה ביתיים וכן במתן שירות למקררים, למזגנים ולמוצרי חשמל ואלקטרוניקה ביתיים. בהתאם, ניתוח השפעת הכבילות על התחרות, יערך לאור האבחנה בין שני נדבכים אלה.

את הכבילות המופיעות בהסכמים ניתן לסווג לארבעה ראשים, ולהלן תיבחן השפעת כל אחד מראשים אלה על התחרות:

4.1 התחייבויות החברה המשותפת שלא להתחרות בתדיראן

הכבילה הראשונה עניינה התחייבות החברה המשותפת שלא להתחרות בתדיראן (אשר החזיקה לאחר המיזוג ב-50% מהון מניותיה) בתחומי הפעילות בהן המשיכה תדיראן לפעול באופן עצמאי: בייצור, ייבוא ושיווק של מזגני אוויר⁸. כמו כן, התחייבה החברה המשותפת כי לא תספק, לחברות המתחרות בתדיראן בתחומים אלה, שירותי תיקון למזגנים.

בכבילה זו אין כדי לפגוע בתחרות, מהטעמים הבאים: **ראשית**, מצאנו כי חלקה של אמפא בשוק המזגנים היה זניח וכי בשוק פועלים מתחרים רבים אחרים, משמעותיים בהרבה⁹. כמו כן, לא עסקה אמפא בתחום מערכות מיזוג האוויר המרכזיות ואף לא התכוונה לעסוק בתחום זה. ממילא, אין מדובר בתחום בו ההסכם צפוי או עשוי להקטין את התחרות בפועל או בכוח ביחס למצב ששרר ערב עסקת המיזוג; **שנית**, בשוק המזגנים, קיימים עשרות, אם לא מאות, גופים הנותנים שירות למזגנים. החברה המשותפת אף התחייבה להחזיק, במסגרת הסכם השירות, מלאים ולמכור חלפים רלבנטיים במחירים תחרותיים לכל נותני השירותים ומכאן שאף היקף ההתחייבות מצומצם; **שלישית**, התחייבות החברה המשותפת שלא להתחרות בתחומי ייבוא ו/או שיווק מזגני אוויר, תפקע לאחר תקופה סבירה בנסיבות העניין: עשרים וארבעה חודשים לאחר שתדיראן תחדל מלהחזיק ב"החזקה פעילה" בחברה, קרי לאחר שירדו אחזקותיה של תדיראן בחברה המשותפת אל מתחת ל-20% או מהמועד בו תאבד את זכאותה למינוי דירקטור בחברה¹⁰ (להלן: "**השנתיים הקובעות**"), או תום תקופה של עשרים וארבעה

⁸ הכוונה הן "למזגנים" – כל יחידת מיזוג אוויר אחת שתפוקת הקירור שלה הינה עד 5 טון קירור כולל, והן "מערכות מיזוג אוויר מרכזיות" – כל יחידת מיזוג אוויר שאינה נכללת בהגדרת מזגנים לעיל.

⁹ דוגמת עצמה, פרד, אלקטרה ועוד.

¹⁰ ביום 31 לדצמבר 2001 מכרה תדיראן 30% מהון המניות של החברה המשותפת לנחושטן חברה להשקעות בע"מ. ביום 30 בספטמבר 2002, מכרה תדיראן את יתר החזקותיה בחברה המשותפת (20%) לנחושטן. מכאן שמועד תחילת השנתיים הקובעות, החל כבר ביום 30 בספטמבר 2002.

חודשים שתמנה מהמועד בו תחדל תדיראן לעסוק בעיסוק תדיראן בתחומי מיזוג האוויר¹¹, המועד המוקדם מבין השניים.

מעבר לכך, לא מצאתי כי מטרת הכבילה היא פגיעה בתחרות: ככלל, עשויה להתקיים ציפייה לגיטימית של תדיראן ושל אמפא כי החברה המשותפת – חברה שהוקמה על ידן, לא תתחרה בתחומי פעילותן שלא הועברו אליה. יתרה מכך: כפי שעולה מהסכם השירות, מערכת היחסים שבין תדיראן לבין החברה, כוללת העברת מידע והדרכות שניתנות על ידי תדיראן לאנשי החברה המשותפת, לצורך מתן השירות. מכאן, שמטרת התחייבות החברה שלא לספק, כל עוד הסכם השירות עומד בתוקף, שירותי תיקון למזגנים למתחרים של תדיראן בתחום ייצור ו/או ייבוא ו/או שיווק מזגני אוויר, היא להבטיח לתדיראן כי ידע זה לא ינוצל לטובת מתחריה.

4.2 התחייבויות בעלי המניות (וחברות הבנות שלהם) שלא להתחרות בחברה המשותפת בתחומים שהועברו אליה

ככלל, חברה – שאושרה על ידי הממונה – בין גופים עסקיים, לשם השאת רווחים במשותף, הלוּבשת צורה יציבה ופניה אינם מוגבלים לטווח הזמן הקצר או הבינוני, מחייבת עיצוב דפוסי שיתוף פעולה מסחרי שיאפשרו את החיבור והעשייה המשותפת. על הדפוסים האמורים נמנה ביטול התחרות הפוטנציאלית בין צדדים לשותפות, כל עוד קיימת בין החוברים שותפות מהותית וממשית, ובהנחה כי עצם השותפות אינה פוגעת, כשלעצמה, ברמת התחרות בשוק.

הגיון זה עומד גם בכל הנוגע לפירוק השיתוף וליציאת הצדדים מדרך משותפת לדרך נפרדת, כל עוד הגבלת התחרות הכרחית לקיום יחסי שיתוף הפעולה בין הצדדים, מקורה בהסכמות בין הצדדים בראשית יצירת יחסי השותפות והיא נמשכת כל עוד לצדדים החזקות של 20% ומעלה במיזם המשותף וחלק בקבלת ההחלטות במיזם המשותף.

להמחשה - מקור ההצדקה להגבלת התחרות לאחר פירוק השיתוף עשוי להימצא בנכונות לחשוף סודות מסחריים בין הצדדים עת הם יושבים במשותף ופועלים כגוף אחד. על מנת למנוע סיכול שיתוף הפעולה עקב חשש להנאת חינם (free riding) של צד אחד ממשאבי הצד השני, נכון הדין להכיר בתניית אי-תחרות מוגבלת בהיקפה ובמשכה גם לאחר פירוק השיתוף. אף שהגבלת התחרות שוררת לאחר היציאה משיתוף הפעולה, קיומה הוא הכרח לשם פעילות משותפת בתקופה בה פועלים הצדדים בצוותא חדא.

לפיכך, עמדתי, המשקפת מדיניות נהוגה ברשות ההגבלים העסקיים זה מכבר¹², היא כי כל עוד ניתן ללמוד על קיום יחסי שותפות בין צדדים (אשר קיבלו כשלעצמם את האישורים הנדרשים בדין), יש

¹¹ כל עוד תדיראן עוסקת ביבוא ו/או ייצור ו/או שיווק מזגני אוויר.

¹² ר' גם: פטור מאישור הסדר כובל – הסכם בין Carrier Hvacr לבין Nechushtan Investments Company Ltd. Investments B.V.; הגבלים עסקיים, 3011358.

מקום לשקול בחיוב התרת תניית אי-תחרות ביניהם. כך גם ביחס לאי-תחרות מוגבלת בזמן ובהיקף לאחר היציאה מדרך משותפת, שיש לה הצדקה מעצם שיתוף הפעולה. עקב החזקותיה המהותיות של אמפא באמקור ובאמנור, אך טבעי הוא להחיל עקרון זה גם על אמפא ואמקור. בשל החזקותיה המהותיות של אמפא באמקור ובאמנור, אי החלת העקרון האמור לעיל גם על חברות אלה, תאיין רציונאל זה.

בנסיבות אלה, בהן הסכימו הורי המיזם כי בתחומי הפעילות המועברים למיזם המשותף יפעלו רק באמצעות אותה חברה ולא מחוצה לה, ולאחר שתקופת אי התחרות עולה בקנה אחד עם רוח מדיניות רשות ההגבלים העסקיים – שכן התחייבויות אלה חלות עד לתום השנתיים הקובעות, מצאתי כי אין בתניית אי התחרות בכדי לפגוע בתחרות, כפירוט המונח בסעיף 14 לחוק.

4.3 התחייבויות בעלי המניות שלא להתחרות ביניהם בכל הנוגע לפעילות שהועברה ביניהם

הכבילה השלישית, עניינה התחייבות בעלי המניות שלא להתחרות ביניהם בכל הנוגע לפעילות שהועברה מאמפא לתדיראן, קרי – בפעילות ייצור, ייבוא ושיווק מזגנים.

במקרה שבפנינו, אין זה ברור כי על הכבילה חל הפטור הקיים בסעיף 3(8) לחוק, הן בשל העובדה שהתניות חלות אף על אמקור ואמנור, שאין בפניי די ראיות לקבוע אם מהוות הן ישות מהותית אחת עם אמפא, והן מן הטעם שספק אם עסקינן במכירת עסק בשלמותו במקרה זה¹³. על כל פנים, איני נדרש להכריע בתחולת סעיף 3(8), שכן ממילא מצאתי כי התנייה, אף בלבושה הרחב, ראויה לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים: עיסקת מכירת פעילות ייצור, ייבוא ושיווק המזגנים שלפנינו כוללת מכירת מוניטין או ידע, אשר בלא אותה תניית אי תחרות – ערכם יפחת, אם לא יאויין כליל. מעבר לכך: משך התנייה – שלוש וחצי שנים מיום ביצוע העסקה – הוא פרק זמן ראוי לפטור, כאשר עסקינן בשוק שבו קיים יתרון בידע ובטכנולוגיה.¹⁴

אי החלת עקרון זה גם על אמקור ואמנור, יאיין, הלכה למעשה, את נפקותו כלפי אמפא, וזאת בשל החזקותיה המהותיות בחברות אלה.

בנסיבות אלה, מצאתי כי אין בכבילות אלה בכדי לפגוע בתחרות, כפירוט המונח בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים.

¹³ יובהר כי במקרה זה לא מועברת פעילות השיווק במלואה לתדיראן, וכן כלל לא מועברת פעילות מתן השירות למזגנים.

¹⁴ ר' גם: פטור מאישור בית הדין להסדר כובל: עסקאות אלסינט בע"מ – Picker International Inc. ואלסינט בע"מ – GE Medical Systems; הגבלים עסקיים 3001950.

4.4 התחייבויות לבלעדיות

הכבילה הרביעית, עניינה מתן בלעדיות לחברה המשותפת הן מבחינת מתן השירותים - קרי, החברה המשותפת היא קבלן המשנה היחיד בתחומי השירות למקדמים שיוצרו עובר לביצוע המיזוג, ולמזגנים ששווקו, על ידי בעלי המניות בה, אמפא (באמצעות אמקור ואמנור) ותדיראן, והן מבחינת יכולתה לקבל ולהזמין מתדיראן את החלפים הרלבנטיים.

הרעיון הגלום בהסכם השירות הוא שימור המצב עובר למיזוג, בו אמפא ותדיראן עסקו במתן שירותי תחזוקה למזגנים מתוצרתם ככל שהן נדרשו ליתן שירותים על ידי בעלי המזגנים.

לא מצאתי כי יש בכבילה כדי לפגוע בתחרות, מטעמים אלה: **ראשית**, לא הובאו בפנינו כל נתונים המצביעים על כך שתדיראן חייבה את לקוחותיה להיזקק דווקא לשירותי תחזוקה הניתנים על ידה, ובהתאם למידע שמסרה לידינו, רק אחוז קטן של רוכשי מזגנים מתוצרת תדיראן ביטחו את המזגנים אצל תדיראן ונזקקו דווקא לשירותי תחזוקה שניתנו על ידי תדיראן; **שנית**, במסגרת הסכם השירות התחייבה החברה המשותפת, כאמור, להחזיק מלאים ולמכור חלפים רלבנטיים במחירים תחרותיים לכל נותני השירותים; **שלישית**, בשל החשש כי החברה המשותפת תנצל את נתח השוק הגדול שלה באספקת שירותי תיקונים וחלפים למקדמים, ותמנע מנותני שירותים המתקשרים עמה, מלתת שירות למוצרי חשמל המשווקים על ידי ספקים אחרים, נאסר במסגרת תנאי המיזוג על החברה המשותפת להתנות את עצם ההתקשרות עם נותן שירות, בהטלת מגבלה על חירותו לתת שירות למקדמים אחרים; **רביעית**, היקפה של הכבילה סביר, שכן אינה חלה על שירותי האחריות לתקופת האחריות המוארכת ועל מכלול השירותים שניתנו על ידי תדיראן כגון הדרכה ללקוחות הסופיים, סיוע טכני בנושאים שונים, החלפות של מוצרים שונים, השתתפות בהליך פיתוח המוצרים, מתן תמיכה לשיווק הבינלאומי של תדיראן, מתן שירותי תיקונים למזגני ולמקדמי תדיראן עד להגעתם ללקוח הסופי ועל שירות V.I.P.

מכל האמור לעיל, עולה כי אין בחיובים האמורים כדי לפגוע בתחרות או להגביל אותה באופן מהותי, כמשמעות מונחים אלה בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים.

5. סוף דבר

לנוכח הדברים לעיל, ולאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

דורר שטרם

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ט' אדר א' תשס"ג

11 בפברואר 2003