

17 פברואר 2026

ל' שבט תשפ"ו

לכבוד

מר אלעד מן, עו"ד

יועמ"ש הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר)

באמצעות דוא"ל: foi@htl.org.il

שלום רב,

הנדון: פנייתך לפי חוק חופש המידע תשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") מיום 18.3.2025

בהמשך לפנייתך ולמכתבך מיום 21.7.25, ולאחר בחינה מחודשת ומעמיקה בבקשתך ובתגובות שהתקבלו מצד ג' בעניין מסירת הסכם ההתקשרות כולו או חלקו שנחתם בין תאגיד השידור הישראלי לבין Netflix (להלן: "ההסכם"), אבקש להציג את עמדתנו כדלקמן:

בהתאם לנהלי יחידת חופש המידע, ביניהם ס' 16 לנוהל מס' 6.4 - פניה לצד ג' לפי סעיף 13 לחוק, בוצעה פנייה בשנית לצד ג' במסגרתה התבקש להגיש נימוקים מבוססים ומפורטים להתנגדותם למסירת ההסכם, לרבות אפשרות למסירת מידע חלקי. הפנייה נעשתה כדי להבטיח בחינה מלאה ושקולה של בקשתך, שכן לא די לנו בתשובה כללית מצד ג', כפי שנידון בעניין עת"מ 12945-03-20 ג'ודה עאמר בע"מ נ' רכבת ישראל בע"מ ואח'.

לאחר בחינת מלוא השיקולים, וכן בהתאם לחוק ולפסיקה, נערך איזון בין האינטרס הציבורי בגילוי מידע לבין האינטרס הלגיטימי של צד ג' בהגנה על סודות מסחריים ועל אינטרסים עסקיים, החלטתי לא למסור את ההסכם, לרבות חלקים ממנו.

למען הסר ספק, יודגש כי נעשה ניסיון להוביל לשיתוף המידע, מתוך מחויבות לעקרונות השקיפות ולמימוש תכלית חוק חופש המידע. כך גם נבחנה האפשרות למסור מידע חלקי ומושחר. אולם, לאחר בחינת עמדת צד ג' והבנת ההשלכות העלולות להיות לגילוי המידע, נמצא כי בנסיבות העניין הפגיעה הצפויה בצד ג' גוברת על האינטרס הציבורי שבחשיפה.

טעמים עיקריים להחלטה:

1. **סוד מסחרי ואינטרס כלכלי מהותי של צד ג' - בהתאם לסעיף 9(ב)(6) לחוק ולשיקולים** והאינטרסים המסחריים המובנים והלגיטימיים של צד ג', מדובר במידע בעל ערך כלכלי מובהק, לרבות שיטות עבודה, מודלים עסקיים ואופן תמחור. חשיפת מידע זה עלולה לפגוע פגיעה ממשית בבעל המידע וביחסיו העסקיים עם חברות רבות נוספות. עמדות דומות הוכרו גם בפסיקה, ובין היתר בעניין עת"מ 12945-03-20 ג'ודה עאמר בע"מ נ' רכבת ישראל בע"מ ואח', שם עלה כי פרטים כמו אלה הם בעלי ערך כלכלי ועסקי לבעל המידע (נטפליקס בענייננו), שכן הם מהווים יסודות פנים-ארגוניים והם בסיס ליתרונות החברה, ולכן חשיפתם עלולה

לפגוע בבעל המידע ולהעניק יתרונות למתחריו. בנוסף, רלוונטי לענייננו עניין עת"מ - 50156-07-20 יפעת מכרזים בע"מ נ' חברת נמלי ישראל - פיתוח ונכסים בע"מ, כיוון שהמחירים בהסכם ההתקשרות עלולים לחשוף שיטות תמחור ועבודה של צד ג' אזי המחירים עשויים לעמוד בבחינת סוד מסחרי. יצוין, כי ברי שקיימת משמעות רבה יותר לכך שגילוי המידע עלול להשפיע על צד ג' בשוק העולמי, ולא רק בזה המקומי.

2. **מהות ההתקשרות** – נשוא ההתקשרות הוא מתן רשיון שידור של תכנים שהופקו עבור תאגיד השידור. התמורה שמקבל התאגיד במסגרת ההסכם מתחלקת עם המפיקים. בנוסף, ההתקשרות תורמת לקידום המפיקים והשחקנים ולהתפתחות שוק הטלוויזיה המקומי. מעבר לכך, מדובר במיזוי הפוטנציאל הכלכלי הקיים בנכסים שהציבור שילם עליהם. דהיינו, ההתקשרות משקפת עסקה רווחית לטובת הציבור, לא להפך. בנסיבות אלה, האינטרס הציבורי בגילוי הוא מצומצם, שכן אין מדובר בניהול תקציבי הראוי לפיקוח ציבורי.

3. **איזון אינטרסים בהתאם להלכת קשת עע"מ 10845/06** – נשקלו השיקולים שנקבעו בפסק הדין, ובכללם העניין הציבורי בגילוי, היקף הפגיעה האפשרית בצד השלישי וטיב המידע. העניין הציבורי בגילוי המידע אינו מגיע כדי "עניין ציבורי חיוני" המצדיק פגיעה ממשית בצד שלישי. כאמור בפסק הדין, החוק לא נועד לגרום פגיעה במי שמסר מידע לרשות ציבורית... גילוי מידע העלול לפגוע באופן ממש בצד ג' יהיה מותר רק אם קיים עניין ציבורי חיוני שיצדיק זאת. אין זה המקרה.

באשר לטיעון לפיו כחלק משיקולים שעלו בעניין קשת עע"מ 10845/06 בהתקשרות עם גוף ציבורי צריך להיות מודע לכך שהמידע עליו ייחשף, הרי שבפס"ד עת"מ 12868-03-19 עו"ד צבי שילה נ' עיריית ירושלים, נקבע כי העובדה שמדובר בהתקשרות עם גוף ציבורי עשויה לשמש שיקול בין שאר השיקולים לצורך הכרעה בשאלה אם יש להורות על גילוי המידע המבוקש למרות הפגיעה בפרטיות הכרוכה בכך, אך אין בה כדי לאיין מכל וכל את זכותם לפרטיות של המתקשרים. כאמור, שיקול מרכזי שנקבע בעניין קשת הוא בחינת העניין הציבורי בגילוי המידע. כחלק משקילתו ובהתאם לסעיף 10 לחוק, הסירוב למסירת ההסכם, נובע בין היתר מהעובדה שהוא אינו עולה לכדי עניין ציבורי מהותי, שכן חשיפת פרטי ההסכם אינה נוגעת לענייני בריאות, בטיחות הציבור או איכות הסביבה, ואינו כולל הוצאה מתקציב ציבורי אלא להיפך, עסקינן בהכנסה לתאגיד (ולמפיקים הרלוונטיים). לפיכך, בנסיבות העניין, לא עולה טעם ציבורי מהותי שיש בו כדי לגבור על הפגיעה הצפויה לצד השלישי.

למעלה מן הצורך, וחרף העובדה כי נימוקי צד ג' התקבלו משכבר, הרי שאף בעניין קשת נאמר כי לאחר שנשקלו כל השיקולים הרלוונטיים, אם לא ניתן להכריע בשאלה איזה מהשניים גובר: חופש המידע או הגנה על הסוד המסחרי, יקבל ערך ההגנה על הקניין, קרי הגנה על הסוד המסחרי, משקל גדול יותר, והוא שיכריע את הכף.

פגיעה פוטנציאלית ביכולת ההתקשרות של התאגיד – יוער כי חשיפת הסכם זה, אף אם תיעשה באופן חלקי, תיצור תקדים מסחרי בעייתי, אשר עלול להרתיע גופים עסקיים מלהתקשר עם גופים ציבוריים בישראל בכלל, ועם תאגיד השידור בפרט.

בשקילת מגוון השיקולים הנוספים בעניין קשת, ביניהם מידת הפגיעה בערכו של הסוד המסחרי ומידת הפגיעה בבעל הסוד צד ג', דומה כי לאור מעמדה החזק והמשמעותי של צד ג' במקרה הזה- נטפליקס, כספק תוכן מרכזי בשוק, שאף מקיים שיתופי פעולה חיוביים עם התאגיד, עלול להיפגע כפי שצינו במכתבם לתאגיד. אין לתאגיד עניין לפגוע באמון זה ולהציף חששות מיותרים בהסכמים עתידיים, בפרט כאשר ההתקשרות משקפת הכנסה לתאגיד. אין זה גם עולה בקנה אחד עם טובת הציבור.

4. בהתאם ל**סעיף 9(ב)(7)** לחוק חופש המידע, אין חובה למסור ו/או אין למסור מידע שנמסר לרשות ציבורית מתוך הסתמכות על התחייבות לסודיות. במקרה דנן, ההסכם עם צד ג' כולל סעיף סודיות מפורש, אשר היווה תנאי יסוד להתקשרות. הן במהלך המו"מ והן במימוש ההסכם, הצדדים פעלו מתוך הסתמכות על קיומו של תנאי זה, המהווה מרכיב מרכזי באמון ההדדי ובהיתכנות העסקה. חשיפת ההסכם עלולה לפגוע פגיעה ממשית באמון החיוני לקיום התקשרויות עתידיות דומות ותערער עקרון מסחרי זה, וליצור רתיעה של גורמים עסקיים מהעברת מידע רגיש לתאגיד. תוצאה כזו נוגדת את התכלית הציבורית שביסוד הסעיף, שמירה על זרימת מידע מצד גורמים חיצוניים לרשות, לשם קידום פעילותה הציבורית.

בהקשר זה יוער, כי הפסיקה הכירה בלגיטימיות של ציפייה לסודיות במקרים שבהם המידע נמסר לרשות תוך הנחה ברורה כי יישמר חסוי, גם אם לא נחתמה התחייבות מפורשת לכך. כך נקבע בין היתר בעניין **עת"מ 16-05-41862 פרטנר תקשורת בע"מ נ' משרד התקשורת**, כי הפרת ציפייה זו לסודיות עלולה להיחשב כהפרת התחייבות של הרשות, ולפגוע ביכולתה לגייס בעתיד שיתופי פעולה והצעות איכותיות. הדברים יפים מקל וחומר לענייננו, שבו הסודיות עוגנה בהסכם עצמו ומהווה תנאי יסוד כאמור.

5. **פגיעה פוטנציאלית ביכולת ההתקשרות של התאגיד** – יוער כי חשיפת הסכם זה, אף אם תיעשה באופן חלקי, תיצור תקדים מסחרי בעייתי, אשר עלול להרתיע גופים עסקיים מלהתקשר עם גופים ציבוריים בישראל בכלל, ועם תאגיד השידור בפרט.

בשקילת מגוון השיקולים הנוספים בעניין קשת, ביניהם מידת הפגיעה בערכו של הסוד המסחרי ומידת הפגיעה בבעל הסוד צד ג', דומה כי לאור מעמדה החזק והמשמעותי של צד ג' במקרה הזה- נטפליקס, כספק תוכן מרכזי בשוק, שאף מקיים שיתופי פעולה חיוביים עם התאגיד, עלול להיפגע כפי שצינו במכתבם לתאגיד. אין לתאגיד עניין לפגוע באמון זה ולהציף חששות

מיותרים בהסכמים עתידיים, בפרט כאשר ההתקשרות משקפת הכנסה לתאגיד. אין זה גם עולה בקנה אחד עם טובת הציבור.

לסיכום, לאחר שקילת השיקולים הרלוונטיים, קבלת נימוקי צד ג', ובחינת האפשרות למסירת מידע חלקי, נמצא כי הפגיעה הצפויה באינטרסים המסחריים, בעקרון הסודיות ובהסתמכות החוזית, גוברת על האינטרס הציבורי בגילוי המידע במקרה זה.

לצד דחיית הבקשה מצ"ב מסמכי צד ג' בנושא לעיונך:

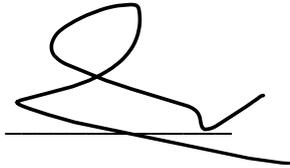
- מכתב ההתנגדות הראשון מטעם צד ג' מיום 13.6.2025.

- מכתב התנגדות מנומק מיום 26.8.2025.

- תוספת לבקשת צד ג' מיום 10.9.2025.

- תגובתנו לעמדת צד ג'.

בברכה,



מוריה ימין

ממונה על חופש המידע