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**סיכום ועדת הערכה בנושא המיצ"ב**
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**משתתפים:**

חברי הועדה: ד"ר חגית גליקמן, פרופ' מיכל בלר, פרופ' מנוחה בירנבאום, פרופ' פאדיה נאסר אבו אלהיג’א, ד"ר ענת בן סימון, גב' רבקה אינגביר, גב' רינה דוידי, פרופ' דוד נבו, פרופ' ברוך נבו, ד"ר חנה פרל

משתתפים נוספים: פרופ' עמי וולנסקי, ד"ר יואל רפ, ד"ר עינת נוטע קורן, ד"ר הלנה קימרון, גב' אימאן עואדיה, גב' איריס ברם גזית

התנצלו: גב' רחל מתוקי, גב' דסי בארי, גב' סוזי לו לויאן, גב' עמירה חיים, ד"ר אורנה שמחון, גב' יהודית קדש

**כללי:**

* על-מנת לגבש המלצה מושכלת לטווח הרחוק, נדרש זמן ללימוד מגוון המודלים בעולם ולתכנון מודל אופטימלי לישראל, בדומה לנעשה בוועדות השונות בעולם (למשל, בוועדת גורדון תהליך דומה ארך כשנתיים).
* בפגישה הקודמת הובהר כי אי אפשר להמתין מספר שנים עד לקבלת החלטה בנושא, בין השאר, מאחר שהמיצ"ב הוקפא לשנה הנוכחית בלבד וכבר נוצר וואקום בשטח, בו נתונים בית ספריים (למשל מיצ"ב פנימי ומבחני מפמ"ר) ממשיכים להיאסף על-ידי גורמי פיקוח במשרד ומחוצה לו, והמערכת מצויה באי וודאות ובלבול. יש צורך להמליץ לשר על מתכונת מוצעת שתופעל כבר החל מהשנה הקרובה.
* שני המודלים המוצעים לטווח הקרוב (נשלחו לוועדה טרם המפגש):
* מודל מס' 1: **מיצ"ב בית-ספרי במתכונת מצומצמת יותר יחסית לשנים הקודמות**. כל בי"ס ייבחן אחת לשלוש שנים בשלושה (במקום ארבעה) מקצועות: שפת-אם, מתמטיקה ואנגלית.
* מודל מס' 2: **משוב ארצי מדגמי**. המידע ייאסף וידווח ברמה הארצית בלבד ולא ברמה בית-ספרית. גודל המדגם - בדומה למחקרים הבינלאומיים. לכאורה, אפשר להגדיל את המדגם כדי לקבל דיווח ברמת מחוז.
* השאלה הדחופה העולה לדיון היא האם יש צורך בהערכה חיצונית ברמה בית ספרית – כן או לא?

**נתוני המיצ"ב והשימוש בהם:**

* למרות העובדה שבפגישה הקודמת נסקרו שימושים רבים שנעשו במיצ"ב על-ידי גורמים בשטח, הועלתה השאלה: האם השימושים במיצ"ב הם שימושים טובים. המיצ"ב החיצוני מספק לבית הספר נתונים, אולם ישנם מחקרים שמראים שכאשר הנתונים הם כתוצאה מהערכה חיצונית, בית הספר הופך למתגונן לעיתים במקום להיות משתמש מושכל בהם.
* הוצגו ממצאי סקר מנהלים במסגרת מיצ"ב תשע"ג. בסקר זה נשאלו המנהלים לגבי השפעות המיצ"ב – לדוגמה: איך החלק של ההישגים במיצ"ב החיצוני משפיע על בי"ס? 85% מהמנהלים מדווחים כי הוא משפיע לטובה, 11% מדווחים שאינו משפיע (לא לטובה ולא לרעה), ו-4% מדווחים שהמיצ"ב משפיע לרעה.
* הועדה ציינה כי יש חשיבות גדולה להוציא דוח מסודר על הממצאים האלה.
* הועלה רעיון להעביר סקר דומה למורים. מהממצאים האלו אמנם עולה כי המנהלים מרוצים מהמיצ"ב, אולם למיצ"ב ישנה השפעה שונה על המורים. כדי לקבל תמונה מלאה ישנה חשיבות לסקור גם את המורים.

**עיקרי הדיון בשני המודלים:**

* הושמעה דעה שהודות לראמ"ה הוטמעה במערכת תרבות הערכה חיובית של שימוש בנתוני מיצ"ב ויש צורך לשמרה. הפסקת המיצ"ב ברמת בית ספר תיצור ריק. המודל הראשון יוכל לסייע בשימור תרבות זו.
* נאמר כי כל שינוי מערכתי רצוי לעשות בהדרגתיות. המודל הראשון תומך בהדרגתיות זו, כיוון שהוא מצמצם במידה מסוימת את העברת המיצ"ב (בתחומי הדעת ובתדירות) ולא מפסיק אותו בבת אחת.
* עלה כי עם חילופי השרים ההקשר כולו השתנה, כיום מודגשים ההיבטים השליליים של התמקדות בהכנה למבחן ומועבר מסר ברור של למידה משמעותית. ייתכן שעצם שינוי ההקשר יצמצם את ההשלכות השליליות שהיו למיצ"ב.
* מנגד, נאמר שנכון להיום יש במערכת הרגלים של שימוש פסול במיצ"ב, ויהיה קשה מאד לשנות את ההרגלים הללו במהירות. הטענה הייתה שהמודל הראשון, לבדו, לא יוכל לתמוך בשינוי הרגלים פסולים אלה.
* נשאלה השאלה האם המודל השני, בו אין כלל הערכה חיצונית סדורה של בתי ספר, יתמוך בשינוי תרבותי זה? האם העובדה שבהיעדר נתונים סדורים השטח מחפש ואוסף חלופות למידע המתבססות על נתונים ממבחנים שהועברו פנימית בבתי הספר, מעכבת גם היא את השינוי התרבותי מלהתחולל?
* הועלה כי ראוי היה להמתין להתארגנות של המשרד סביב התהליכים של למידה משמעותית המתגבשים במשרד, ללמוד על הטמעת השינוי במערכת ורק אז לחשוב על המודל ההולם את השינוי. לפי דעה זו אין למהר במתן מודל מגובש. עם זאת, עקב הצורך לתת תשובה במהירות ולטווח הקצר, חשוב שההמלצה תהיה מינימלית, פתוחה ותאפשר גמישות מספקת.
* הועלתה הצעה להשתמש במודל השני, אבל להציע שכל מנהל בי"ס שירצה לקבל דיווח בית-ספרי, יזמין את עצמו וייכנס למדגם. מי שרוצה את השירות, יבקש אותו. (בטווח הרחוק אפשר שיעשה באמצעות סביבה ממוחשבת המאפשרת בחירה באיזה מבחן להשתתף וכן להפיק דוחות).
* לגבי הצעה זו הועלו הסתייגויות שהמנהלים לא יביעו מיוזמתם רצון להצטרף למדגם, ויופעל עליהם לחץ מגורמי הפיקוח או מההורים להצטרף. כך למעשה ייווצר מצב שיהיו בתי ספר שיוערכו חיצונית ובתי ספר שלא יוערכו, לאו דווקא על פי הצורך.
* הושמעה הטענה שאחד הכיוונים המשמעותיים של השינוי שמוביל משרד החינוך הוא מתן אוטונומיה לבתי ספר, למורים ואפילו לתלמידים לגבי מה ללמוד וכמה. מכאן נשאלה השאלה האם בכלל קיימת ליבה משותפת המצופה מכל התלמידים. ליבה זו היא הבסיס לפיתוח המבחנים, כיוון שההערכה אמורה לבדוק את הידע והמיומנויות שהמערכת מצפה מהתלמידים לשלוט בהם.
* נשאלה השאלה עד כמה מבחן שאורכו 90 דקות יכול להנחות את המנהל לבנות תכנית עבודה המבוססת עליו? יש קושי לתכנן פעילות התערבות בעקבות מבחן חד פעמי וחלקי. עוד נשאל מדוע ההערכה צריכה להיות מבוססת דווקא על מבחנים.
* נאמר כי יש למצוא מודל עשיר, אשר מצד אחד יאפשר בדיקה של כלל העשייה הבית ספרית למול מערכת ציפיות מובנית ונורמות ארציות, ומצד שני יאפשר בדיקה למול החזון, היעדים והדגשים הייחודיים של כל בית הספר ובית ספר.
* הועלה כי צמצום המבחנים החיצוניים לליבה בסיסית משותפת לצד פיתוח כלים מובנים להערכה עצמית ופיתוח היכולת המקצועית בבתי ספר לשימוש באותם כלים, יכול לקדם את המערכת לקראת החזון של אוטונומיה ניהולית מיטבית ומאוזנת.

**שילוב הערכה פנימית:**

* תרבות ההערכה הנוכחית הביאה למצב שהמנהלים מבינים שיש צורך בנתונים כדי לבסס את ההחלטות שלהם. אבל זהו ידע בסיסי. כעת יש צורך שהמנהלים יתקדמו ויידעו להחליט אילו נתונים הם הרלבנטיים עבורם ואף להפיק בעצמם את הנתונים ממה שהם עושים. לאור זאת יש לפתח במקביל יכולות וכלים להערכה פנימית.
* נאמר כי הערכה פנימית (לצד שימוש נכון בנתוני הערכה חיצונית) דורשת פיתוח מקצועי מסיבי וממוקד כדי לטפח בבתי ספר יכולות של הערכה פנימית. לרכז ההערכה הבית ספרי תפקיד מהותי בתהליך זה ויש לקדם הרחבת היקף הרכזים הקיימים במערכת.
* הוצע כי ראמ"ה תפתח כלי מובנה להערכה פנימית בית-ספרית, שיכלול משוב מקיף ורב ממדי לצורך שיפור הלמידה בבית ספר. כל מודל שיוצע על-ידי הועדה (בכל זה, שני המודלים שלעיל) כדאי שיכלול גם כלי להערכה פנימית. הומלץ שהועדה תשקיע בפיתוח המודל הזה ואף ייערך פיילוט במספר מצומצם של בתי ספר.
* בנוסף עלתה השאלה האם בית ספר הנמצא בניהול עצמי ומעוניין להבין האם השקעת המשאבים שלו הינה אפקטיבית, יכול לפנות לראמ"ה ולהזמין מבחן או כלי אחר המתאים לצרכיו הספציפיים.
* התשובה לכך הייתה שהמגוון הגדול שעלול להיווצר לא מאפשר זאת מבחינה מעשית. למעשה, חשוב לפתח בבתי הספר יכולות לבנות בעצמם כלים לפי צרכיהם. כדי לעשות זאת משרד החינוך וראמ"ה צריכים לתמוך בבניית קהילות למידה של בתי ספר אשר יבנו משימות או כלים אחרים בתחומי דעת שונים, יתנסו בהם, ויפיקו לקחים לשיפור.

**המלצות להמשך עבודת הוועדה:**

* בשלב זה, לא הושגה הסכמה בנוגע למודל המועדף משני המודלים שהוצעו. הוצע להציג את שני המודלים במסמך, תוך התייחסות ליתרונות ולחסרונות של כל מודל.
* הוצע להזמין את חברי הוועדה להציע מודלים נוספים, הנמצאים בטווח שבין קיום הערכה חיצונית בית ספרית (בהיקף מצומצם בהשוואה לעבר, מודל 1) לבין אי קיום הערכה חיצונית בית ספרית כלל (מודל 2).
* הוצע שהועדה תשקיע חשיבה בפיתוח החלק הנוסף שיתווסף לכל אחד מהמודלים. חלק זה יכלול טיפוח הערכה פנים בית ספרית איכותית.
* הוצע לבקש שהוועדה תמשיך לגבש מודלים לטווח ארוך. הומלץ ללמוד מתהליכי העבודה של ועדת גורדון, בה היו קבוצות עבודה ואילו הוועדה בשלמותה נפגשה מספר מצומצם ביותר של פעמים.