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**תקציר**

שאלוני המנהלים במסגרת המיצ"ב מועברים מדי שנה למדגם מייצג של כמחצית מאוכלוסיית המנהלים בבתי הספר היסודיים ובחטיבות הביניים בפיקוח הממלכתי והממלכתי-דתי, לצד שאלונים המועברים למורים ולתלמידים.

במסגרת שאלוני המנהלים, הם מתבקשים להשיב על שורה של שאלות העוסקות באקלים החברתי, בסביבה הפדגוגית ובסביבה הפיזית של ביה"ס ולדווח על עמדותיהם בשורה של נושאים הקשורים בעשייה הבית ספרית וביחסים של ביה"ס עם מערכת החינוך, עם הורי התלמידים ועם הציבור הרחב.

בנוסף לנושאים הנ"ל התבקשו המנהלים במסגרת השאלונים שהועברו בשנה"ל תשע"ג להתייחס לשני נושאים מרכזיים:

1. **עמדות המנהלים כלפי השפעות המיצ"ב על בית הספר**
2. **עמדות המנהלים ביחס לפרסום נתוני המיצ"ב הבית ספריים לקהל הרחב**

בכל אחד מהנושאים הנ"ל התבקשו המנהלים להשיב על שאלות רב ברירה וכן על שורה של שאלות פתוחות, בהן הייתה להם הזדמנות לשטוח את תפיסותיהם ועמדותיהם כלפי שני הנושאים הללו, ובכך עוסק הדוח הנוכחי.

בסה"כ ענו על השאלות 1,144 מנהלים, מתוכם 863 מנהלים בבתי ספר דוברי עברית ו-281 מנהלים בבתי ספר דוברי ערבית, המהווים מדגם מייצג הכולל כמחצית מאוכלוסיית המנהלים בבתי הספר היסודיים ובחטיבות הביניים.

# חלק א': עמדות המנהלים כלפי השפעות המיצ"ב על בית הספר

בשאלונים שהועברו בשנת תשע"ג התבקשו המנהלים לענות על שלוש שאלות באשר להשפעות המיצ"ב על ביה"ס:

* באופן כללי, כיצד החלק של ההישגים **במיצ"ב החיצוני**, כולל המבחנים המועברים באופן חיצוני ודוח ההישגים המתקבל מראמ"ה, משפיעים על בית הספר?
* באופן כללי, כיצד **המיצ"ב הפנימי**, הכולל מבחנים המועברים ע"י צוות ביה"ס, והנתונים המופקים ע"י בית הספר, משפיעים על בית הספר?
* באופן כללי, באיזה אופן **שאלוני האקלים והסביבה הפדגוגית** המועברים במסגרת המיצ"ב החיצוני, כולל העברת השאלונים ע"י סוקרים ודוח האקלים המתקבל בביה"ס, משפיעים על בית הספר?

שלוש השאלות הנ"ל הינן שאלות רב ברירה, בסולם בן חמש דרגות: "משפיעים מאד לחיוב על בית הספר", "משפיעים לחיוב על בית הספר", "אינם משפיעים, לא לחיוב ולא לרעה", "משפיעים לרעה על בית הספר", "משפיעים מאד לרעה על בית הספר".

אחרי כל אחת מהשאלות התבקשו המנהלים לנמק את תשובותיהם במסגרת של שאלות פתוחות. מנהלים רבים בחרו לפרט את תשובתם. להלן תיאור הממצאים, כאשר בעבור כל נושא מבין שלושת הנ"ל נציג תחילה את התפלגות התשובות לשאלה הכמותית ומיד אחריה את התשובות שהשיבו המנהלים לשאלה הפתוחה הנלווית וכן ציטוטים אופייניים מדברי המנהלים.

בנוסף תוצג התפלגות התשובות לפי שלב חינוך (יסודי או חט"ב), לפי רקע חברתי-כלכלי של תלמידי בית הספר (גבוה, בינוני או נמוך), ולפי רמת ההישגים של בית הספר במבחני המיצ"ב (הישגים גבוהים - עשירונים 8-10, הישגים בינוניים - עשירונים 4-7, והישגים נמוכים – עשירונים 1-3).

* 1. **עמדות מנהלים ביחס להשפעות של המיצ"ב החיצוני על ביה"ס**

התפלגויות דיווחי המנהלים על השפעת המיצ"ב החיצוני מוצגות בתרשימים 3-1 שלהלן. עיון בתרשימים מעלה כי מרבית המנהלים ( 85%) חושבים כי למיצ"ב החיצוני יש השפעה חיובית או חיובית מאוד על בית הספר. כ-10% חושבים כי למיצ"ב החיצוני אין כלל השפעה ורק כ-4% חושבים שהמיצ"ב משפיע לרעה או לרעה מאוד על בית הספר. בחלוקה לפי מגזר-שפה נראה כי מנהלים בבתי ספר דוברי ערבית נוטים יותר לייחס השפעה חיובית מאשר עמיתיהם בבתי ספר דוברי עברית, על אף שגם בקרב האחרונים מדובר בשיעורים גבוהים (91% לעומת 83%, בהתאמה). שיעור המנהלים החושבים שהמיצ"ב החיצוני משפיע לרעה על בית הספר דומה בין שני מגזרי השפה (כ-4%).

תרשים 1: התפלגות דיווחי המנהלים על השפעת המיצ"ב החיצוני – כלל המנהלים

תרשים 2: התפלגות דיווחי המנהלים על השפעת המיצ"ב החיצוני – דוברי עברית

תרשים 3: התפלגות דיווחי המנהלים על השפעת המיצ"ב החיצוני – דוברי ערבית

כאמור, **מרבית המנהלים השיבו כי ההשפעות של מבחני המיצ"ב החיצוניים על בתיה"ס הינן השפעות חיוביות**. מנהלים שסברו כך, נימקו זאת במספר נימוקים שכיחים:

* **המבחנים והדוחות משמשים בסיס לעבודה בית ספרית מתוכננת ומבוססת נתונים**: בהתבסס על הנתונים המתקבלים בדוחות הבית-ספריים מקיימים בתיה"ס בניית תכנית עבודה בית ספרית, בניית תכניות התערבות.

"...זה מחייב אותנו לעשות מיפויים, תכניות חיזוקים, תכניות אישיות, תגבורים, שיחות אישיות, הפניות תלמידים לאבחונים, התאמות דרכי בחינה, כל מה שנדרש כדי לשפר את ההישגים..."

"...בעקבות זה מתבצעת למידה, בונים תכניות עבודה מאתרים הצלחות ומוקדים לחיזוק נלקח בחשבון כוח אדם והצוות..."

* **איכויות מקצועיות גבוהות של המבחנים**: המבחנים נתפסים כאמינים, אובייקטיביים וכמספקים תמונת מצב מדויקת

"...פורמט הבחינות משמש לנו בכל תחומי הדעת, יוצרים מבחנים שהם דמויי מיצ"ב שהם בעלי אותם מאפיינים, תפיסות, מיומנויות וכו'..."

* **איכויות מקצועיות גבוהות של הדוח**: בהקשר זה בעיקר דובר על יכולת ההשוואה שהדוח מאפשר - השוואה לבתי ספר אחרים במערכת והשוואה לתוצאות של ביה"ס בשנים קודמות.

"...הממצאים עוזרים לנו לראות את רמת ביה"ס בהשוואה לסטנדרטים הארציים ולהישגים ברחבי הארץ. מהתוצאות אנו לומדים הרבה על מצב התלמידים ודרך ההוראה וההגשה, היכרות עם הכלים השונים, פריטים שונים בכלי ההערכה שלא היו שגורים..."

* **הנעת דינמיקות חיוביות בביה"ס**: המבחנים והדוח שמגיע בעקבותיהם מגבירים את התחרות הבריאה ואת רמת המוטיבציה בקרב המורים וכן את המוטיבציה בקרב התלמידים. בנוסף, הדוח מזמן עבודה של צוות ביה"ס עם בעלי עניין נוספים כגון הורי התלמידים והרשות המקומית.

"...זה גורם לתחרות בין המורים , בין הכיתות, וזה משפר את המוטיבציה תחרות חיובית..."

**מיעוט מבין המנהלים דיווחו כי מבחני המיצ"ב החיצוניים והדוח המגיע בעקבותיהם אינם משפיעים במיוחד על ביה"ס, לא לטובה ולא לרעה**. מנהלים שסברו כך נימקו זאת באחת מבין שלוש הדרכים:

* **לביה"ס יש כלים משלו כדי ללמוד על רמת הידע של התלמידים** והמיצ"ב אינו מועיל להם במיוחד
* **מדובר בבתי"ס עם מאפיינים ייחודיים או שנמצאים במהלכם של תהליכים ייחודיים**, ההופכים את הנתונים לפחות רלוונטיים עבורו

"...האוכלוסייה שלי לא כ"כ מתייחסת ברצינות למקצועות הכלליים אלא לתורניים ואני צריך לעשות הרבה פעולות כדי שמקצועות הליבה יעניינו אותם..."

"...ביה"ס היה בי"ס רגיל, בשנתיים האחרונות הוא הפך להיות בי"ס דו לשוני..."

* **דוח המיצ"ב מגיע מאוחר מדי**, כאשר הוא כבר פחות רלוונטי לתכנון ולעבודה הבית ספרית

**מיעוט עוד יותר קטן בקרב המנהלים סבר כי למיצ"ב החיצוני בעיקר השפעות שליליות על ביה"ס**. הנימוקים הבולטים לכך היו:

* **נתוני ההישגים משמשים כלי לניגוח בידי גורמים שונים, ובפרט בידי ההורים**. המבחנים מייצרים לחץ מוגזם ובלתי מוצדק בביה"ס. מנהלים שסברו כך דיווחו שהמיצ"ב יוצר אי שקט בבית הספר ומביא להתערבות מוגזמת ולא בריאה של ההורים בביה"ס. עוד הוזכר בהקשר זה שישנם בתי ספר שבתגובה ללחצים נוקטים בדרכים לא כשרות כדי להעלות את הציונים:

"...מכניסים לאי שקט את בית הספר ולשינוי סדרי העדיפויות, ויש בעיות מול הורי בית הספר בעניין זה, משפיע על היחסים בין בית הספר להורים..."

"...אני נדהם לגלות שבאים משגיחים אבל הם לא עובדים ביושר... תלמידים לא עושים את המיצ"ב, ומי שמעביר את הבחינה לא מסתכלים על הרשימות של התלמידים... במקום שיציגו תוצאות אמתיות שרק יעזרו לבית הספר כמו תמיכה ממשרד החינוך, רוצים רק להרשים..."

* **בעקבות המיצ"ב, הלמידה נעשית לא כדי להרחיב ולהעמיק את הידע של התלמידים, אלא כדי להגיע להישגים גבוהים יותר במבחנים**. בהקשר זה הוזכר גם הפער בין המיצ"ב לבין הערכה חלופית:

"...אני חושבת שישנו פער עצום בין חוזר מנכ"ל בנושא המבחנים לבין ביצוע מבחני המיצ"ב. הם משקפים תמונת מצב רגעית ואילו דרכי ההערכה החלופיות כפי שמופיעות בחוזר המנכ"ל המעודכן מהווים כלי איכותני, תהליכי למידת השליטה של הילדים בסטנדרטים הנדרשים... יש לאפשר לילדים לפתח חשיבה באמצעות משימות ארוכות טווח ולא בהכנה למבחנים..."

* **כאשר ההישגים של ביה"ס נמוכים – הדבר לא רק שלא מביא להגברת המוטיבציה, אלא מביא לרפיון ידיים**

"...בית הספר שהעשירון הוא 8.6 ודורשים מבית ספר כזה לעמוד מול בית ספר בצפון ת"א, וכשלא מצליחים המורים נכנסים למרה שחורה. משפיע מאוד לרעה עליהם הנושא של ממוצע הוא רע במיוחד בלי שמות התלמידים..."

* **המיצ"ב הוא נקודתי מדי** – בודק שכבת גיל אחת, במקצועות מצומצמים ובנק' זמן אחת בלבד. **לא משקף את כלל העשייה הבית-ספרית**

"...הנתון לא משקף את דרך העבודה של המורים, משקף בנק' זמן מאוד ממוקדת, תלוי מחזור, תלוי יום ותלוי זמן נתון לא משקף את דרך העבודה של בית הספר..."

כאמור, רוב גדול בקרב המנהלים סבור כי מבחני המיצ"ב החיצוניים משפיעים לחיוב על בית הספר. בלוח 1 אפשר לראות את ההתפלגות של תשובות המנהלים בחלוקה לפי שלב גיל, לפי רקע חברתי-כלכלי ולפי רמת ההישגים של תלמידים ביה"ס במבחני המיצ"ב. כל זאת, בנפרד עבור כל אחד משני מגזרי השפה.

כפי שעולה מנתוני הלוח, הרוב המכריע של המנהלים סבור כי למבחני המיצ"ב החיצוני השפעות חיוביות או חיוביות מאד על בית הספר, והדברים נכונים לכל שלבי הגיל, לכל רמות הרקע החברתי-כלכלי ולכל רמות ההישגים של בתיה"ס.

שונות מסוימת אמנם נרשמה בבתי ספר דוברי עברית, כאשר 91% מהמנהלים של בתיה"ס בעלי ההישגים הגבוהים סברו כי המבחנים משפיעים לחיוב (או מאד לחיוב) על ביה"ס לעומת "רק" 74% בקרב מנהלים של בתי"ס בעלי הישגים נמוכים יחסית. ועדיין, גם בקרב האחרונים מדובר בשיעור גבוה של מנהלים שסבורים כך, במיוחד לאור העובדה שחלקם וודאי היו נתונים לביקורת ו/או ללחצים על ההישגים הנמוכים (מגמה דומה של הבדלים נמצאה גם בחלוקה לפי רקע חברתי כלכלי). יש לציין כי הבדלים אלו בין תת-קבוצות שונות לא נרשמו בבתי"ס דוברי ערבית, כאשר בקרב מנהלים אלו למעלה מ-88% מדווחים כי למבחנים השפעה חיובית (או חיובית מאד) על ביה"ס, בכל אחת מהקבוצות.

**לוח 1: תפיסות בדבר השפעת המיצ"ב החיצוני על בית הספר, לפי מאפייני רקע:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **משפיעים מאד לחיוב** | **משפיעים לחיוב** | **אינם משפיעים, לא לחיוב ולא לרעה** | **משפיעים לרעה** | **משפיעים מאד לרעה** |
| **דוברי עברית** | **סה"כ** | 21% | 62% | 13% | 4% | 0% |
| **יסודי** | 21% | 62% | 13% | 5% | 0% |
| **חט"ב** | 21% | 62% | 15% | 2% | 0% |
| **רקע גבוה** | 21% | 61% | 15% | 3% | 0% |
| **רקע בינוני** | 23% | 64% | 10% | 3% | 0% |
| **רקע נמוך** | 16% | 59% | 16% | 9% | 1% |
| **הישגים גבוהים** | 23% | 68% | 7% | 2% | 0% |
| **הישגים בינונים** | 22% | 61% | 13% | 4% | 0% |
| **הישגים נמוכים** | 17% | 57% | 19% | 7% | 0% |
| **דוברי ערבית** | **סה"כ** | 18% | 72% | 6% | 3% | 1% |
| **יסודי** | 17% | 74% | 6% | 2% | 1% |
| **חט"ב** | 21% | 67% | 7% | 5% | 0% |
| **רקע בינוני** | 8% | 83% | 8% | 0% | 0% |
| **רקע נמוך** | 20% | 70% | 5% | 3% | 1% |
| **הישגים גבוהים** | 23% | 68% | 7% | 1% | 1% |
| **הישגים בינונים** | 16% | 75% | 6% | 4% | 0% |
| **הישגים נמוכים** | 18% | 71% | 6% | 3% | 2% |

* 1. **עמדות מנהלים ביחס להשפעות של המיצ"ב הפנימי על ביה"ס**

המנהלים התבקשו לחוות דעתם באשר להשפעות של מבחני המיצ"ב המועברים באופן פנימי בבתיה"ס. התפלגויות דיווחי המנהלים על השפעת המיצ"ב הפנימי מוצגות בתרשימים 6-4 שלהלן. עיון בתרשימים מעלה כי הרוב המכריע של המנהלים (92%) חושבים כי למיצ"ב הפנימי יש השפעה חיובית או חיובית מאוד על בית הספר. רק 7% חושבים כי למיצ"ב הפנימי אין כלל השפעה ושיעור זניח של מנהלים (1%) חושבים שהמיצ"ב הפנימי משפיע לרעה או לרעה מאוד על בית הספר. בהשוואה לדיווחי המנהלים בנוגע למיצ"ב החיצוני, תמיכתם במיצ"ב הפנימי גבוהה במעט (85% לעומת 92%, בהתאמה). בחלוקה לפי מגזר-שפה נראה כי מנהלים בבתי ספר דוברי ערבית נוטים לייחס השפעה חיובית רבה יותר מאשר עמיתיהם בבתי ספר דוברי עברית (97% לעומת 90%, בהתאמה). שיעור המנהלים החושבים שלמיצ"ב הפנימי אין השפעה על בית הספר נמוך בקרב דוברי הערבית בהשוואה לדוברי העברית (3% לעומת 9%, בהתאמה).

תרשים 4: התפלגות דיווחי המנהלים על השפעת המיצ"ב הפנימי – כלל המנהלים

תרשים 5: התפלגות דיווחי המנהלים על השפעת המיצ"ב הפנימי – דוברי עברית

תרשים 6: התפלגות דיווחי המנהלים על השפעת המיצ"ב הפנימי – דוברי ערבית

חלק ניכר מהנימוקים להשפעה החיובית של המיצ"ב החיצוני שימשו גם ביחס למיצ"ב פנימי (ראו פירוט לעיל). בנוסף, היו מנהלים שהתייחסו להבדלים בין המיצ"ב הפנימי למיצ"ב החיצוני, והדגישו את היתרונות של המיצ"ב הפנימי; בפרט, את **העובדה שתלמידים מקבלים ציון אישי, דבר המגביר את המוטיבציה שלהם ומאפשר להתאים לכל תלמיד תכנית אישית, וכן את העובדה שביה"ס נתון פחות בלחץ מהמבחנים**, בהשוואה לאלו החיצוניים.

"...המבחנים הללו מגיעים עד לרמת התלמיד, דבר שעוזר לנו לבנות תכניות עבודה אישיות ויצירת דיאלוג מורה-תלמיד אמיתי על בסיס נתונים עבודה דיפרנציאלית וניוד נכון של משאבי ביה"ס..."

"על בסיס הנתונים מקיימים ישיבות עם הצוותים ועם מורים בנפרד, מקיימים מיפויים עם שותפים בבית ספר, יוצרים קשר עם בתי ספר נוספים כדי ליצור רצף יותר טוב ישיבות, עבודה עם הילדים משקפים את הנתונים למורים יש פידבק ויעדים למורים"

"...התלמיד עצמו יודע שהציון עובר לתעודה לכן הוא מתאמץ שלא כמו במיצ"ב החיצוני שהתלמיד מזלזל בו ברגע שהציון לא עובר להורים..."

**אחרים הדגישו דווקא את החסרונות של המיצ"ב הפנימי ובפרט את המעמסה שהוא מטיל על המורים האמונים על בדיקת המבחנים והפקת ציונים:**

"...יוצר המון תסכול אצל מורים ומצד שני הוא עוזר, צריך לשקול את הנושא הזה זה עוזר לעבודה אך יש עול גדול מידי על המורים הפתרון יכול לבוא במערכת מתוקשבת במקום להעמיס על מורים..."

**לוח 2: תפיסות בדבר השפעת המיצ"ב הפנימי על בית הספר, לפי מאפייני רקע:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **משפיעים מאד לחיוב** | **משפיעים לחיוב** | **אינם משפיעים, לא לחיוב ולא לרעה** | **משפיעים לרעה** | **משפיעים מאד לרעה** |
| דוברי עברית | **סה"כ** | 28% | 62% | 9% | 1% | 0% |
| **יסודי** | 29% | 63% | 7% | 1% | 0% |
| **חט"ב** | 24% | 60% | 14% | 2% | 0% |
| **רקע גבוה** | 29% | 63% | 8% | 1% | 0% |
| **רקע בינוני** | 28% | 64% | 7% | 1% | 0% |
| **רקע נמוך** | 23% | 57% | 16% | 3% | 0% |
| **הישגים גבוהים** | 31% | 64% | 5% | 0% | 0% |
| **הישגים בינונים** | 29% | 62% | 8% | 1% | 0% |
| **הישגים נמוכים** | 21% | 63% | 13% | 3% | 0% |
| דוברי ערבית | **סה"כ** | 23% | 75% | 3% | 0% | 0% |
| **יסודי** | 23% | 75% | 2% | 0% | 0% |
| **חט"ב** | 21% | 75% | 5% | 0% | 0% |
| **סוציו בינוני** | 12% | 84% | 4% | 0% | 0% |
| **סוציו נמוך** | 25% | 73% | 2% | 0% | 0% |
| **הישגים גבוהים** | 26% | 73% | 1% | 0% | 0% |
| **הישגים בינונים** | 19% | 78% | 3% | 0% | 0% |
| **הישגים נמוכים** | 21% | 75% | 4% | 0% | 0% |

בדומה לממצאים לפיהם הרוב הגדול של המרואיינים סברו שלמבחני המיצ"ב *החיצוניים* השפעות חיוביות על ביה"ס, גם ביחס למבחני המיצ"ב *הפנימיים* מביעים המנהלים עמדות חיוביות מאד; כפי שאפשר לראות בלוח 2, רוב גדול של מנהלים, משני מגזרי השפה, מכל רמות הטיפוח ומכל רמות ההישגים במבחני המיצ"ב – סבורים כי למבחני המיצ"ב הפנימיים השפעה חיובית או חיובית מאד על ביה"ס.

גם כאן, פערים לא גדולים נרשמו בהשוואה בין תת- קבוצות בקרב מנהלים של בתי"ס דוברי עברית, כאשר מנהלים של בתי"ס מרקע פחות מבוסס מדווחים בשיעורים מעט נמוכים יותר על שביעות רצון מהמבחנים הפנימיים בהשוואה למנהלים מבתי"ס ברמה חברתית כלכלית בינונית וגבוהה (וכנ"ל בהשוואה בין מנהלים של בתי"ס פחות מצליחים במבחני המיצ"ב לעומת מנהלים של בתי"ס יותר מצליחים). ועדיין, בכל הקבוצות מדובר בשיעורים גבוהים מאד של מנהלים המדווחים על שביעות רצון (למעלה מ- 80%).

עוד נציין כי לעומת הפערים הקטנים שאפשר היה למצוא בין תת-קבוצות שונות בדיווחי מנהלים של בתי ספר דוברי עברית, הרי שבדיווחי עמיתיהם בבתי"ס דוברי ערבית לא נרשמה כל שונות ורוב מכריע של 95% (!) מהמנהלים במגזר שפה זה דיווחו על השפעה חיובית או חיובית מאד של המבחנים הפנימיים על בית ספרם.

* 1. **עמדות מנהלים ביחס להשפעות של דוח האקלים והסביבה הפדגוגית על ביה"ס**

המנהלים התבקשו לחוות דעתם באשר להשפעות של דוח האקלים והסביבה הפדגוגית. התפלגויות דיווחי המנהלים על השפעת דוח האקלים והסביבה הפדגוגית מוצגות בתרשימים 9-7 שלהלן. עיון בתרשימים מעלה כי בדומה לממצאים שהוצגו ביחס למיצ"ב החיצוני, מרבית המנהלים (86%) מהמנהלים מדווחים כי לסקרי האקלים והסביבה הפדגוגית השפעה חיובית רבה או רבה מאוד, 11% דיווחו שאין השפעה ורק 3% דיווחו על השפעה שלילית. בהשוואה בין מגזרי השפה, מנהלים בבתי ספר דוברי ערבית נוטים יותר ליחס השפעה חיובית לסקרי האקלים, בהשוואה לעמיתיהם בבתי ספר דוברי עברית (92% לעומת 83%, בהתאמה).

תרשים 7: התפלגות דיווחי המנהלים על שאלוני האקלים והסביבה הפדגוגית – כלל המנהלים

תרשים 8: התפלגות דיווחי המנהלים על שאלוני האקלים והסביבה הפדגוגית – דוברי עברית

תרשים 9: התפלגות דיווחי המנהלים על שאלוני האקלים והסביבה הפדגוגית – דוברי ערבית

אחד הממצאים המעניינים של הבדיקה הוא הדמיון הרב בתשובות המנהלים באשר להשפעות של מבחני המיצ"ב ובאשר להשפעות של סקרי האקלים והסביבה הפדגוגית. דמיון זה יש בו כדי להצביע על כך ש**המנהלים רואים את דוח המיצ"ב כיחידה אינטגרטיבית שלמה ובה שני חלקים המשלימים זה את זה**. כמו בדיווחים באשר ליתרונות של המבחנים, מנהלים אשר סברו כי סקרי האקלים משפיעים לחיוב על ביה"ס נימקו זאת בנימוקים העיקריים הבאים:

* **סקרי האקלים משמשים לתכנון, לזיהוי נקודות חוזק וחולשה ולבניית תכניות התערבות ממוקדות**

"...לפני 4 שנים היינו בית ספר אדום... באמצעות המיצ"ב גילינו חולשות, עדכנו את התקנון הבית ספרי, חל כל שנה ריענון שלו והתאמה לחוזר מנכ"ל, יש צוות אקלים ששותפה לו היועצת שיכול להשפיע בכל הרמות יחד עם הורים..."

* **לסקרי המיצ"ב יתרון בשל יכולת ההשוואה לתמונה המערכתית ובשל היותם ברמה מקצועית גבוהה ואנונימיים** – דבר המאפשר למרואיינים להביע את עמדותיהם בשורה של סוגיות חשובות

"...מאחר ושאלוני האקלים הם אנונימיים אנחנו מגלים דברים שלא ידענו ועל-פיהם יודעים מה צריך לשפר- למשל הרגשת הפתיחות והנוחות של התלמיד, הקשר בין מורה-תלמיד וכו'..."

* **הנעת דינמיקות חיוביות בביה"ס**: גם כאן, המנהלים סברו שהעבודה על בסיס נתוני האקלים והסביבה הפדגוגית יוצרת שותפויות של הצוות עם גורמים בעלי עניין שונים בביה"ס ומחוצה לו

"...בעקבות הנתונים הקמנו צוותי חשיבה, פעולה ועבודה..."

"...מכיוון שיש התייחסות נקודתית לכל פרט, מוגנות, קשר שייכות לבית הספר, דיאלוג מורה תלמיד בין הצוות להורים, הכלה של תלמידים שצרכיהם שונה יש קשר של בית הספר עם הקהילה..."

מנהלים אשר סברו כי השפעת סקרי האקלים על ביה"ס היא דווקא שלילית בעיקרה (מיעוט מהמנהלים סבר כך) נימקו זאת במספר נימוקים עיקריים:

* **התלמידים אינם ממלאים את השאלונים ברצינות, בין אם אינם מבינים את השאלות ובין אם אין להם מוטיבציה למלא אותם כיאות**

"...כי משום הניסוח של חלק מההיגדים לא תמיד מאפשר לקבל תמונה אמתית של מה שקורה ילדים מתבססים על משהו רגעי וקשה להם להסתכל מערכתית..."

"...הסוקרים באים וממהרים לפעמים ולכן אומרים לתלמידים לעיתים למלא את הטפסים סתם רק שיסיימו..."

* **התוצאות מגיעות מאוחר מדי, וכבר אינן מועילות בתכנון העבודה הבית ספרית**

**לוח 3: השפעת שאלוני האקלים והסביבה הפדגוגית על בית הספר לפי מאפייני רקע:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **משפיעים מאד לחיוב** | **משפיעים לחיוב** | **אינם משפיעים, לא לחיוב ולא לרעה** | **משפיעים לרעה** | **משפיעים מאד לרעה** |
| **דוברי עברית** | **סה"כ** | 31% | 53% | 12% | 4% | 0% |
| **יסודי** | 31% | 53% | 11% | 4% | 1% |
| **חט"ב** | 29% | 53% | 15% | 3% | 0% |
| **רקע גבוה** | 29% | 56% | 11% | 3% | 1% |
| **רקע בינוני** | 33% | 50% | 12% | 4% | 0% |
| **רקע נמוך** | 29% | 49% | 17% | 5% | 0% |
| **הישגים גבוהים** | 33% | 58% | 6% | 3% | 1% |
| **הישגים בינונים** | 31% | 49% | 15% | 5% | 0% |
| **הישגים נמוכים** | 28% | 54% | 14% | 3% | 0% |
| **דוברי ערבית** | **סה"כ** | 22% | 71% | 7% | 1% | 0% |
| **יסודי** | 21% | 70% | 8% | 1% | 0% |
| **חט"ב** | 23% | 72% | 5% | 0% | 0% |
| **רקע בינוני** | 17% | 75% | 6% | 2% | 0% |
| **רקע נמוך** | 23% | 70% | 7% | 0% | 0% |
| **הישגים גבוהים** | 27% | 66% | 6% | 1% | 0% |
| **הישגים בינונים** | 20% | 71% | 8% | 0% | 0% |
| **הישגים נמוכים** | 15% | 75% | 8% | 2% | 0% |

כאשר בוחנים את דיווחי המנהלים באשר לתרומה של שאלוני האקלים והסביבה הפדגוגית (והדוחות המתבססים עליהם) על בית הספר, תוך השוואה בין תת-קבוצות שונות בקרב המנהלים, מתגלה תמונה דומה מאד לזאת שראינו כשבחנו את דיווחי המנהלים באשר למבחני מיצ"ב חיצוניים והפנימיים:

בקרב דוברי העברית, נרשמו הבדלים קלים בלבד בין הקבוצות השונות. כך, לדוגמא, מנהלים של בתי"ס בעלי רקע חברתי-כלכלי גבוה ובינוני מדווחים בשיעורים גבוהים יותר על שביעות רצון משאלוני האקלים, לעומת עמיתיהם מבתי"ס בעלי רקע חברתי-כלכלי נמוך (85% ו- 83% לעומת 78%, בהתאמה). גם בחלוקה לפי הישגים לימודיים במבחנים, מנהלים מבתי"ס בעלי הישגים גבוהים מדווחים בשיעורים גבוהים יותר (91%) על שביעות רצון משאלוני האקלים, לעומת עמיתיהם מבתי"ס בעלי הישגים בינוניים (80%) והישגים נמוכים (82%). נדגיש כי מדובר בחלוקה לפי הישגים לימודיים ולא לפי הישגים במדדי האקלים שונים.

בבתי"ס דוברי ערבית נרשמו הבדלים מעטים מאד בין תת הקבוצות השונות, כאשר למעלה מ- 90% מהמנהלים בכל תת הקבוצות מדווחים על שביעות רצון גבוהה משאלוני האקלים והסביבה הפדגוגית ומהדוחות המופקים על בסיסם.

# חלק ב': עמדות המנהלים ביחס לפרסום נתוני מיצ"ב בית-ספריים לקהל הרחב

נושא נוסף בו עסק שאלון המנהלים בשנת תשע"ג היה עמדות מנהלים ביחס לפרסום נתוני מיצ"ב בית-ספריים לקהל הרחב. בעוד שעד שנת תשע"א הדוחות הבית-ספריים שהפיקה ראמ"ה על בסיס מבחני המיצ"ב ועל בסיס שאלוני האקלים והסביבה הפדגוגית הועברו לבתיה"ס בלבד (ולגורמים המפקחים על ביה"ס), הרי שבתחילת שנת תשע"ג, בעקבות פסיקת בית המשפט העליון, הדוחות הבית-ספריים פורסמו גם לקהל הרחב באתר "(כמעט) הכול על מוסדות חינוך" של משרד החינוך. על פי הפסיקה פורסמו הדוחות משנת תשס"ט ואילך.

בעקבות הפרסום של הנתונים הבית ספריים, החלו לעשות שימוש בנתונים גורמים שונים, חיצוניים למערכת החינוך, תוך יצירת "טבלאות ליגה" ומיפויים שונים של אזורים גאוגרפיים לפי ההישגים של בתיה"ס באזורים אלו.

למותר לציין כי הטבלאות והמיפויים הללו נעשו באופן בעייתי מאד: השוואות בין בתי ספר שנבחנו בתחומי דעת שונים לחלוטין ובדרגות כיתה אחרות; מיקוד בהישגים הלימודיים, שימוש בהיגדים בודדים מתוך סקרי האקלים והסביבה הפדגוגית במקום במדדים מסכמים; הצנעת העובדה שנתונים מסוימים נאספו רק בשכבות גיל מסוימות ואינם מתיימרים להציג את התמונה של העשייה הבית ספרי כולה, התעלמות מההקשר הבית-ספרי וייחודיות אוכלוסיית התלמידים בו ועוד.

במסגרת שאלוני המנהלים המועברים כחלק מהמיצ"ב, התבקשו המנהלים להשיב באשר לאופן בו הפרסום השפיע או ישפיע על המורים, על התלמידים, על הקשר של ביה"ס עם ההורים ועל ביה"ס באופן כללי.

בדומה לשאלות על השפעת המיצ"ב, תחילה הוצגו בפני המנהלים שאלות רב-ברירה עליהם הם התבקשו לענות בסולם בן חמש דרגות: "משפיע מאד לחיוב על ...", "משפיע לחיוב על ...", "אינו משפיע, לא לחיוב ולא לרעה", "משפיע לרעה על ...", "משפיעים מאד לרעה על ...". אחרי כל אחת מהשאלות התבקשו המנהלים לנמק את תשובותיהם במסגרת של שאלות פתוחות.

להלן תיאור תשובותיהם של המנהלים בנושאים אלו.

* 1. **השפעות הפרסום על בית הספר באופן כללי**

המנהלים התבקשו לחוות דעתם באשר להשפעות הפרסום הפומבי של דוחות המיצ"ב על בית הספר באופן כללי. התפלגויות דיווחי המנהלים על השפעת הפרסום הפומבי מוצגות בתרשימים 12-10 שלהלן. עיון בתרשימים מעלה כי ישנה שונות בהתייחסות המנהלים. 38% מהמנהלים סוברים כי לפרסום השפעה חיובית או מאד חיובית על בית הספר, 42% חושבים כי אין השפעה, ואילו 20% חושבים כי לפרסום השפעה שלילית או שלילית מאד.

בהשוואה בין שני מגזרי השפה עולה כי מנהלים בבתי ספר דוברי ערבית נוטים בשכיחות גבוהה לייחס לפרסום השפעה חיובית בהשוואה לדוברי העברית (57% לעומת 31%, בהתאמה). במקביל, שיעור המנהלים בבתי ספר דוברי עברית החושבים כי לפרסום אין השפעה או שיש לו השפעה שלילית גבוה מהשיעור המקביל בקרב דוברי הערבית (אין השפעה: 48% לעומת 28%, והשפעה שלילית: 22% לעומת 15%, בהתאמה).

תרשים 10: התפלגות דיווחי המנהלים על השפעת הפרסום על בית הספר באופן כללי – כלל המנהלים

תרשים 11: התפלגות דיווחי המנהלים על השפעת הפרסום על בית הספר באופן כללי – דוברי עברית

תרשים 12: התפלגות דיווחי המנהלים על השפעת הפרסום על בית הספר באופן כללי – דוברי ערבית

בהמשך לשאלה רבת-הברירה, התבקשו המנהלים לנמק ולפרט את תפיסותיהם בדבר השפעת הפרסום הפומבי על בית הספר. בהמשך לתוצאות שהוצגו לעיל, רוב המנהלים לא הציגו דעה מגובשת ומנומקת באשר להשפעה הפוטנציאלית של הפרסום, ונראה כי הדבר מצביע על כך שהם טרם חשים את השפעות הפרסום. תגובה טיפוסית:

"...אני לא עושה מזה עניין ולדעתי אף אחד לא עושה עניין מהתוצאות, לטוב ולרע לא מתרגשים מכך לא קיבלתי אף תגובה, חיובית או שלילית לאחר הפרסום הכללי, מאף אחד, לא מהורים ולא מהצוות או מהתלמידים..."

מאידך, קבוצה לא מבוטלת של מנהלים אכן גיבשה דעה בנושא ולהלן נביא את עמדותיהם ונימוקיהם.

קבוצה אחת בקרב המנהלים זיהתה את הפוטנציאל החיובי של הפרסום הפומבי, כאשר הנימוקים השכיחים היו משני סוגים (אשר אינם בהכרח מוציאים זה את זה); מנהלים אשר סברו כי הפרסום הפומבי ידרבן את בתי הספר להתאמץ ולהשתפר:

"... ביה"ס ינסה כל הזמן למצוא דרכים איך לשפר כשהדברים מקבלים פרסום יש עניין להעלות בכל פעם את ההישגים..."

ומנהלים אשר פשוט שמחו כי בית ספרם, בעל ההישגים הנאים, יזכה לפרסום חיובי:

"...אני אשמח מאוד כאשר יהיה פרסום שכולם יידעו, אנחנו עושים עבודה מאוד רצינית וטובה בבית הספר ואני רוצה שיהיה פרסום..."

קבוצה שנייה הדגישה דווקא את הפוטנציאל השלילי של הפרסום הפומבי. יש לציין כי ככלל, מנהלים המשתייכים לקבוצה הזאת תיארו את עמדתם באופן יותר מנומק, וניכר היה כי הקדישו יותר מחשבה לעניין הפרסום. נימוקיהם היו משלושה סוגים:

* **בית הספר בניהולו של המרואיין הוא בעל אג'נדה ייחודית, חזון ייחודי, בעוד שהפרסום הפומבי עלול ליצור לחץ שיביא לזניחת הייחודיות ואף לצעדים לא אתיים:**

"...היום יש עוד יעדים שבית הספר מתחבר אליהם כמו הכלה, בפיתוח דרכי הוראה מגוונות המוכיחות את עצמם ויש לכך נתוני הצלחה הפרסום לא מתייחס כלל לפן הערכי וגורם לבית הספר לא לרצות לקבל את אותם תלמידים כיוון שהם רק "מורידים" את הציונים כיוון שאין להם התייחסות ראויה..."

* **יצירת תחרות מוגזמת ולא הוגנת בין בתי הספר:**

"...זה מעמיד בתחרות לא הוגנת כלפי בתי הספר כשאזורי הרישום פתוחים וזה לא נותן לי סיכוי, זה מוריד אותי כמנהלת חדשה..."

* **טענות שהפרסום, המתבסס על שכבות גיל מסוימות בלבד, ועל מבחנים הבודקים מספר נושאים מוגבל, עושה עוול למכלול העשייה בשכבות גיל אחרות, בתחומי דעת אחרים ובשנים אחרות:**

"...לכל שכבה יש את הייחודיות שלה, ולכן אי אפשר לפי שנה אחת לקבוע בית ספר..."

"...אם בית הספר נמצא במצב לא טוב ואף אחד לא יכול לראות את ההיסטוריה שלו אז זה משפיע לרעה..."

**לוח 4: השפעת פרסום נתוני המיצ"ב על בית הספר באופן כללי לפי מאפייני רקע:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **משפיעים מאד לחיוב** | **משפיעים לחיוב** | **אינם משפיעים, לא לחיוב ולא לרעה** | **משפיעים לרעה** | **משפיעים מאד לרעה** |
| **דוברי עברית** | **סה"כ** | 5% | 26% | 48% | 19% | 3% |
| **יסודי** | 5% | 23% | 49% | 20% | 4% |
| **חט"ב** | 5% | 34% | 44% | 15% | 2% |
| **רקע גבוה** | 6% | 26% | 45% | 20% | 3% |
| **רקע בינוני** | 3% | 27% | 51% | 15% | 4% |
| **רקע נמוך** | 5% | 24% | 45% | 24% | 3% |
| **הישגים גבוהים** | 7% | 34% | 44% | 13% | 2% |
| **הישגים בינונים** | 4% | 22% | 54% | 19% | 2% |
| **הישגים נמוכים** | 3% | 23% | 45% | 23% | 6% |
| **דוברי ערבית** | **סה"כ** | 10% | 47% | 28% | 13% | 1% |
| **יסודי** | 11% | 45% | 29% | 14% | 1% |
| **חט"ב** | 6% | 55% | 25% | 13% | 2% |
| **רקע בינוני** | 12% | 42% | 28% | 16% | 2% |
| **רקע נמוך** | 9% | 48% | 28% | 13% | 1% |
| **הישגים גבוהים** | 14% | 50% | 25% | 9% | 2% |
| **הישגים בינונים** | 7% | 48% | 33% | 11% | 2% |
| **הישגים נמוכים** | 8% | 42% | 26% | 25% | 0% |

כאשר בוחנים את עמדות המנהלים ביחס להשפעה של הפרסום על בית הספר בחלוקה לפי תת-קבוצות בקרב המנהלים מתגלים דפוסים מעט שונים בשני מגזרי השפה.

מנתוני לוח 4 עולה כי אצל דוברי העברית, בערך כמחצית מהמנהלים מדווחים כי לדעתם הפרסום אינו משפיע על בית הספר, לא לחיוב ולא לשלילה, ואילו יתר המשיבים מתפלגים בין אלו הסבורים שתהיה השפעה חיובית לאלו הגורסים שההשפעה תהיה שלילית בעיקרה (שיעורים מעט גבוהים יותר בקרב הראשונים, 31% לעומת 22%). לצד זאת, נרשמו הבדלים בחלוקה לפי שלבי חינוך: שיעור גבוה יותר של מנהלים בחטיבות הביניים סבורים כי לפרסום השפעה חיובית או חיובית מאד בהשוואה למנהלים בבתי ספר יסודיים (39% לעומת 28%, בהתאמה), ובמקביל שיעור מעט נמוך יותר סבורים כי לפרסום השפעה שלילית או שלילית מאד (17% לעומת 24%, בהתאמה). כמו כן נרשמו הבדלים בחלוקה לפי רמת ההישגים של ביה"ס: ככל שהישגי בית הספר גבוהים יותר, כך האיזון בין התומכים בפרסום למתנגדים לו נוטה יותר לטובת הראשונים. 15% מבין המנהלים בבתי ספר שהישגיהם גבוהים יחסית חושבים כי לפרסום השפעה שלילית (או שלילית מאד), לעומת 21% מבין המנהלים בבתי ספר שהישגיהם בינוניים ו-29% שהישגיהם נמוכים. לא נמצאו מגמה ברורה של הבדלים בין דיווחי המנהלים לפי הרקע החברתי-כלכלי של בית הספר. בכל מקרה, הקבוצה הבולטת ביותר בקרב דוברי העברית היא קבוצת ה"אמצע" דהיינו מנהלים הסבורים שלפרסום אין השפעה מיוחדת על ביה"ס.

בעוד שאצל דוברי העברית התפלגות המשיבים נוטה לאמצע (דהיינו לעמדה לפיה לפרסום אין השפעה), הרי שבקרב דוברי הערבית ההתפלגות נוטה בבירור לכיוון החיובי, כאשר בכל אחת מתת הקבוצות לפחות מחצית מהמרואיינים סבורים כי לפרסום נודעת השפעה חיובית (או חיובית מאד) על ביה"ס. הנטייה של ההפלגות לכיוון החיובי (קרי: לתמיכה בפרסום) מתמתנת מעט בבתי ספר בעלי הישגים נמוכים יחסית במבחני המיצ"ב, בהם "רק" 50% מהמנהלים סבורים שלפרסום תהיה השפעה חיובית, לעומת 64% מהמנהלים של בתי ספר בעלי הישגים גבוהים. ועדיין, כאמור, בכל תת הקבוצות במגזר דובר הערבית התפלגות התשובות של המנהלים נוטה לתמיכה בפרסום.

* 1. **השפעות הפרסום על המורים לפי דיווחי המנהלים**

המנהלים התבקשו לחוות דעתם באשר להשפעות הפרסום הפומבי של דוחות המיצ"ב על המורים בבית הספר. התפלגויות דיווחי המנהלים מוצגות בתרשימים 13-15 שלהלן. עיון בתרשימים מעלה כי ישנה שונות בהתייחסות המנהלים. 38% מהמנהלים סוברים כי לפרסום השפעה חיובית או מאד חיובית על המורים, 33% חושבים כי אין השפעה, ואילו 29% חושבים כי לפרסום השפעה שלילית או שלילית מאד עליהם.

השוואה בין מנהלים בבתי ספר דוברי עברית לבין מנהלים בבתי ספר דוברי ערבית מגלה פערים ניכרים בין שני מגזרי השפה. בעוד שחלק ניכר מהמנהלים בבתי ספר דוברי ערבית (49%) מייחסים לפרסום תוצאות המיצ"ב השפעה חיובית על המורים (27% סבורים שאין השפעה, 24% סבורים שיש השפעה שלילית), הרי שחלק ניכר מהמנהלים בבתי ספר דוברי עברית (43%) מייחסים לפרסום דווקא השפעה שלילית על המורים (35% סבורים שאין השפעה, 22% סבורים שההשפעה היא חיובית).

תרשים 13: התפלגות דיווחי המנהלים על השפעת הפרסום על המורים – כלל המנהלים

תרשים 14: התפלגות דיווחי המנהלים על השפעת הפרסום על המורים – דוברי עברית

תרשים 15: התפלגות דיווחי המנהלים על השפעת הפרסום על המורים – דוברי ערבית

מבין המנהלים שסברו כי לפרסום יש השפעה חיובית על המורים, הנימוק הבולט ביותר היה ש**המהלך יביא לשקיפות רבה יותר ולפיכך לאחריותיות רבה יותר של המורים:**

"...כשהמורים מודעים לכך שהם חשופים לביקורת באופן טבעי לגמרי תהיה יותר תשומת לב לתהליכים בגלל העין הבוחנת עוד מרכיב של בקרה שיכול להוביל לשקיפות ולשיפור..."

אפשר היה להתרשם שבעמדות אלו החזיקו על פי רוב מנהלים שההישגים ו/או נתוני האקלים של בית ספרם היו גבוהים:

"... כי זה מחזק את העבודה שלהם בבית הספר היות ונתוני המיצב טובים מאוד אז זה מעודד ומחזק את הצוות... "

עם זאת, יש לזכור כי שיעור המנהלים שסברו כי לפרסום יש דווקא השפעה שלילית על המורים היה גבוה יותר מהשיעור שסברו כי תהיה לו השפעה חיובית. בין הנימוקים להשפעה השלילית של הפרסום, הבולטים ביותר היו:

* **המידע מגיע לאנשים שלא יודעים לפרש את הנתונים**

"...טעות גדולה. נתוני מיצ"ב צריך לדעת לקרוא אותם מבחינה פדגוגית, וכשזה יוצא החוצה ללא הסברים, זה לא עושה טוב רוב האנשים לא יודעים לקרוא אותו נכון פשוט בושה וחרפה המבחן נועד למנהל ולפיקוח, הופכים את הכלי לסמרטוט ומוריד אותו לרצפה..."

* **המיצ"ב לא משקף מספיק את מכלול העשייה הבית ספרית**

"...לא נכון. כי יש הרבה היבטים שיש להתייחס אליהם ולא חושבת שהפרסום משקף את מאמץ המורים ואנו עובדים עם אוכלוסייה לא פשוטה צריך לקחת בחשבון את מיקום בית הספר, ומצב סוציואקונומי של התלמידים ואפשר לעשות מאמץ כביר של הצוות שלא ייראה בתוצאות..."

* **מדובר במהלך מלחיץ, היוצר תחושת התמרמרות בקרב המורים. חשיפה מיותרת/מזיקה**

"...מאחר והוא מכניס מתח, המורים נתונים תחת לחץ, עובדים לא בצורה שבה צריך לעבוד בגלל הפרסום..."

**לוח 5: השפעת פרסום נתוני המיצ"ב על המורים בבית הספר לפי מאפייני רקע:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **משפיעים מאד לחיוב** | **משפיעים לחיוב** | **אינם משפיעים, לא לחיוב ולא לרעה** | **משפיעים לרעה** | **משפיעים מאד לרעה** |
| **דוברי עברית** | **סה"כ** | 3% | 19% | 35% | 34% | 9% |
| **יסודי** | 3% | 17% | 32% | 38% | 10% |
| **חט"ב** | 3% | 27% | 43% | 21% | 6% |
| **רקע גבוה** | 2% | 21% | 31% | 36% | 11% |
| **רקע בינוני** | 3% | 19% | 38% | 32% | 8% |
| **רקע נמוך** | 4% | 14% | 41% | 35% | 6% |
| **הישגים גבוהים** | 4% | 29% | 34% | 27% | 7% |
| **הישגים בינונים** | 2% | 18% | 37% | 33% | 9% |
| **הישגים נמוכים** | 3% | 10% | 35% | 42% | 10% |
| **דוברי ערבית** | **סה"כ** | 9% | 40% | 27% | 21% | 3% |
| **יסודי** | 9% | 39% | 25% | 23% | 3% |
| **חט"ב** | 6% | 44% | 33% | 14% | 2% |
| **סוציו בינוני** | 9% | 34% | 30% | 20% | 7% |
| **סוציו נמוך** | 9% | 41% | 27% | 21% | 2% |
| **הישגים גבוהים** | 17% | 40% | 25% | 14% | 4% |
| **הישגים בינונים** | 4% | 40% | 29% | 23% | 4% |
| **הישגים נמוכים** | 6% | 38% | 27% | 27% | 2% |

התבוננות בממצאים תוך השוואה בין תת-קבוצות שונות בקרב המנהלים מגלה הבדלים ניכרים בין מנהלים של בתי ספר דוברי עברית לעמיתיהם בבתי ספר דוברי ערבית.

בקרב מנהלים של בתי"ס דוברי עברית, נראה כי ההתפלגות נוטה לכיוון הביקורתי, כאשר מעט פחות ממחצית (43%) מהמנהלים מדווחים כי הפרסום משפיע לרעה על המורים, ורק כרבע (22%) סבורים שלפרסום השפעה חיובית עליהם. יש לציין כי הממצאים שונים למדי בבתיה"ס היסודיים ובחט"ב, כאשר בקרב מנהלים בבתי ספר יסודיים ההתפלגות נוטה לכיוון הביקורתי, ואילו בקרב מנהלים בחטיבות ביניים ההתפלגות מאוזנת בין המבקרים לבין התומכים.

בהינתן ההתפלגות בעלת הנטייה לכיוון הביקורתי בקרב מנהלים בבתי ספר דוברי עברית, ניכר כי נטייה זו בולטת בעיקר בבתי"ס בעלי הישגים נמוכים יחסית במבחני המיצ"ב, כאשר בקבוצה זו 52% סבורים שלפרסום נודעת השפעה שלילית על המורים, ורק 34% מהמנהלים בבתי"ס בעלי ההישגים הגבוהים יחסית סבורים כך.

בקרב מנהלים בבתי"ס דוברי ערבית, ההתפלגות נטתה לכיוון החיובי, כאשר למעלה מ- 44%, בכל אחת מתת הקבוצות, מדווחים כי לדעתם לפרסום הפומבי של הנתונים הבית ספריים תהיה השפעה חיובית על המורים. שונות מסוימת נרשמה בין בתי"ס לפי רמת הישגיהם במבחני המיצ"ב, כאשר בבתי"ס בעלי הישגים גבוהים יחסית 57% מהמנהלים סבורים שלפרסום תהיה השפעה חיובית על המורים, ואילו בבתי"ס בעלי הישגים נמוכים, רק 44% מהמנהלים מדווחים כך (אם כי יש להדגיש כי גם בקרב האחרונים בסה"כ התפלגות התשובות נוטה לחיוב).

* 1. **השפעות הפרסום על התלמידים לפי דיווחי המנהלים**

בנוסף לעמדותיהם באשר להשפעות הפרסום על המורים, התבקשו המנהלים לחוות דעה על השפעות הפרסום על התלמידים בביה"ס. התפלגויות דיווחי המנהלים על השפעת המיצ"ב החיצוני על התלמידים מוצגות בתרשימים 16-18 שלהלן. עיון בתרשימים מעלה כי מרבית המנהלים (70%) סבורים כי המהלך לא משפיע על התלמידים. יתר המנהלים נחלקים כמעט שווה בשווה בין אלו הסבורים כי למהלך השפעה שלילית על התלמידים (13%) לבין אלו הסבורים כי לפרסום השפעה חיובית עליהם (17%).

הבדלים ניכרים למדי נרשמו בהשוואה בין דיווחי המנהלים משני מגזרי השפה. בעוד שבקרב מנהלים בבתי ספר דוברי עברית 76% סברו כי למהלך אין השפעה על התלמידים, 53% מהמנהלים בבתי ספר דוברי ערבית סברו כך. מיעוט לא מבוטל (36%) בקרב מנהלים בבתי ספר דוברי ערבית סברו כי למהלך יש השפעה חיובית על התלמידים, לעומת שיעור נמוך בהרבה (10% בלבד) בקרב מנהלים בבתי ספר דוברי עברית שסברו כך. שיעורי המנהלים שסברו כי לפרסום השפעה שלילית על התלמידים היו דומים למדי בקרב תלמידים בבתי ספר דוברי עברית (14%) ובבתי ספר דוברי ערבית (11%).

תרשים 16: התפלגות דיווחי המנהלים על השפעת הפרסום על התלמידים – כלל המנהלים

תרשים 17: התפלגות דיווחי המנהלים על השפעת הפרסום על התלמידים – דוברי עברית

תרשים 18: התפלגות דיווחי המנהלים על השפעת הפרסום על התלמידים – דוברי ערבית

כפי שראינו לעיל, שיעור המנהלים שסברו כי לפרסום השפעה כלשהי (בין אם לחיוב ובין אם לשלילה) על התלמידים היה נמוך באופן יחסי.

מבין המנהלים שסברו כי לפרסום השפעה חיובית על התלמידים, הנימוק העיקרי היה שהדבר ייצור **גאוות יחידה בקרב התלמידים, הזדהות רבה יותר עם ביה"ס וניסיון להגיע לתוצאות מיטביות,** כדי "להיראות טוב" בציבור:

"...קיבלנו מקום 1 בשאלוני המיצ"ב וזה נתן לתלמידים גאווה והם מאוד שמחו לכן זה כן חשוב להם לעקוב אחר התוצאות המיצ"ב..."

"... הם גאים בכך שהם שותפים להישגים הגבוהים של ביה"ס..."

מבין המנהלים שסברו כי לפרסום השפעה שלילית על התלמידים, הנימוקים העיקריים היו שניים:

* **ההשפעה תהיה דרך המורים, והתופעות השליליות שתוארו ביחס למורים, ישפיעו בסופו של דבר גם על התלמידים**
* **בהקשר של בתי"ס המצויים באזורים חלשים, הטענה הייתה שהדבר יפגע עוד יותר בדימוי העצמי של התלמידים:**

"... שוחחנו על כך, פורסם בעיתונות המקומית והדימוי העצמי גם ככה נמוך וזה רק החמיר אותו, לא מבינים את העוול שנעשה לאוכלוסייה שגם ככה קשה, אוכלוסייה שמתמודדת עם קשיים יום יומיים ואני צריכה להוכיח להם שהם שווים והם שווים המון רק שלוקח להם קצת יותר זמן..."

**לוח 6: השפעת פרסום נתוני המיצ"ב על התלמידים בבית הספר לפי מאפייני רקע:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **משפיעים מאד לחיוב** | **משפיעים לחיוב** | **אינם משפיעים, לא לחיוב ולא לרעה** | **משפיעים לרעה** | **משפיעים מאד לרעה** |
| **דוברי עברית** | **סה"כ** | 2% | 8% | 76% | 13% | 2% |
| **יסודי** | 1% | 6% | 78% | 12% | 2% |
| **חט"ב** | 3% | 14% | 68% | 14% | 2% |
| **רקע גבוה** | 2% | 9% | 76% | 10% | 3% |
| **רקע בינוני** | 1% | 8% | 76% | 13% | 1% |
| **רקע נמוך** | 3% | 7% | 73% | 17% | 0% |
| **הישגים גבוהים** | 4% | 15% | 74% | 7% | 1% |
| **הישגים בינונים** | 1% | 7% | 82% | 9% | 1% |
| **הישגים נמוכים** | 2% | 4% | 69% | 23% | 1% |
| **דוברי ערבית** | **סה"כ** | 3% | 33% | 53% | 11% | 0% |
| **יסודי** | 3% | 35% | 51% | 11% | 0% |
| **חט"ב** | 5% | 26% | 58% | 11% | 0% |
| **רקע בינוני** | 4% | 28% | 63% | 4% | 0% |
| **רקע נמוך** | 3% | 34% | 50% | 13% | 0% |
| **הישגים גבוהים** | 6% | 40% | 46% | 7% | 0% |
| **הישגים בינונים** | 2% | 31% | 55% | 12% | 0% |
| **הישגים נמוכים** | 0% | 24% | 60% | 16% | 0% |

בשונה מהתמונה שראינו לעיל באשר להשפעה הנתפסת של פרסום נתוני המיצ"ב על המורים (ראינו שההתפלגות בקרב דוברי העברית נטתה לביקורת ואילו בקרב דוברי הערבית נטתה לחיוב), הרי שבכל הנוגע להשפעות על התלמידים, התפלגות התשובות נטתה בבירור לאמצע, דהיינו לעמדה לפיה לפרסום לא תהיה השפעה של ממש על התלמידים (ראו לוח 6).

בקרב מנהלים בבתי"ס דוברי עברית, 68% ומעלה בכל תת הקבוצות סברו כי לפרסום לא תהיה השפעה על התלמידים. עם זאת, בקרב אלו שסברו כי לפרסום כן תהיה השפעה על התלמידים, החלק הארי נטה לכיוון הביקורתי, כאשר הנטייה בולטת בעיקר בקרב מנהלים של בתי"ס בעלי הישגים נמוכים (24% מהם סברו שלפרסום תהיה השפעה שלילית, לעומת 6% בלבד שסברו שתהיה לו השפעה חיובית) ובקרב מנהלים של בתי"ס מרקע חברתי - כלכלי נמוך (17% מהם סברו שלפרסום תהיה השפעה שלילית, לעומת 10% בלבד שסברו שתהיה לו השפעה חיובית).

גם בקרב מנהלים של בתי"ס דוברי ערבית הקבוצה הגדולה ביותר הייתה של מנהלים אשר סברו כי לפרסום לא תהיה השפעה ניכרת על התלמידים (46% ומעלה בכל אחת מתת הקבוצות), אם כי לא היה מדובר ברוב ניכר כמו בבתי ספר דוברי עברית. מבין המנהלים שסברו כי לפרסום אכן תהיה השפעה על התלמידים, נראה כי ההתפלגות נוטה בבירור דווקא לכיוון של תמיכה בפרסום (בשונה מהמצב אצל דוברי העברית, כזכור).

* 1. **השפעת הפרסום על הקשר של ביה"ס עם ההורים לפי דיווחי המנהלים**

סוגיה נוספת אליה התבקשו המנהלים להתייחס היא השפעות הפרסום על הקשר בין בית הספר לבין הורי התלמידים (תרשימים 16 – 18 להלן). עיון בתרשימים מעלה כי הקבוצה הגדולה ביותר בקרב המשיבים (48%) סברה כי המהלך לא ישפיע על הקשר עם ההורים.

יתר המנהלים נחלקים כמעט שווה בשווה בין אלו הסבורים כי למהלך השפעה חיובית על הקשר עם ההורים (29%) לבין אלו הסבורים כי לפרסום השפעה שלילית על קשר זה (24%).

גם כאן, הבדלים ניכרים למדי נרשמו בין שני מגזרי השפה, כאשר הקבוצה הגדולה ביותר בקרב מנהלים של בתי"ס דוברי עברית היא של אלו הסבורים כי לפרסום לא תהיה השפעה של ממש על היחסים עם ההורים (51%, והיתר מתחלקים כמעט שווה בשווה בין אלה הסבורים שתהיה לפרסום השפעה שלילית לאלה הסבורים שתהיה השפעה חיובית), ואילו הקבוצה הגדולה ביותר בקרב מנהלים של בתי"ס דוברי ערבית היא של אלו הסבורים כי לפרסום תהיה השפעה חיובית על הקשר עם ההורים 44% (כאשר 39% סבורים שלא תהיה השפעה ו-17% בלבד סבורים שתהיה השפעה שלילית במישור זה).

תרשים 16: התפלגות דיווחי המנהלים על השפעת הפרסום על התלמידים – כלל המנהלים

תרשים 17: התפלגות דיווחי המנהלים על השפעת הפרסום על התלמידים – דוברי עברית

תרשים 18: התפלגות דיווחי המנהלים על השפעת הפרסום על התלמידים – דוברי ערבית

מנהלים שסברו שלפרסום הפומבי תהיה השפעה חיובית על הקשר עם ההורים נימקו זאת בעיקר בכך ש**הדבר יוסיף לגאווה של ההורים בביה"ס ולתמיכה שלהם בו. לא ניתן היה להתעלם מהתחושה שבמרבית המקרים היה מדובר בבתי"ס עם הישגים גבוהים**:

"...בית הספר שלנו הגיע למקום שני בנתוני המיצ"ב הארציים והדבר גרם מאוד לגאוות יחידה הן אצל התלמידים הן אצל התלמידים וגם אצל ההורים, בית הספר קיבל חיזוק על התהליכים שהוא עבר וקיבל הערכה רבה גם מצד הרשות המקומית והנתונים האלה חיזקו את מעמדו של בית הספר מאוד..."

מנהלים שסברו כי הפרסום דווקא יוביל לתופעות שליליות בציר שבין ביה"ס וההורים, נימקו זאת בכך ש**הורים אינם יודעים לקרוא ולהבין את הנתונים לעומק, וכי קריאה שטחית ופופוליסטית של הנתונים מצדם תוביל ללחץ מוגזם ובלתי מוצדק על ביה"ס:**

"...אם הנתונים בסדר וההורים יקראו בצורה נכונה אז יהיה בסדר אך אם הם לא יבינו כיצד לקרוא את הנתונים הם יבואו ויתלוננו והדבר יצור בעיה בבית הספר..."

"...ההורים לא מודעים לקריאה של הדוחות, הם לא יודעים לבחון את אחוזי ילדי החינוך המיוחד, הם לא משקפים תמונה אמתית והתייחסות רגשית על התלמידים וזה משפיע לרעה כי הם לא יכולים להתמודד עם החתכים השונים שרק ההנהלה יודעת להתמודד עם זה..."

**לוח 7: השפעת פרסום נתוני המיצ"ב על הקשר של בית הספר עם ההורים לפי מאפייני רקע:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **משפיעים מאד לחיוב** | **משפיעים לחיוב** | **אינם משפיעים, לא לחיוב ולא לרעה** | **משפיעים לרעה** | **משפיעים מאד לרעה** |
| **דוברי עברית** | **סה"כ** | 4% | 20% | 51% | 22% | 4% |
| **יסודי** | 3% | 18% | 49% | 25% | 5% |
| **חט"ב** | 5% | 25% | 54% | 14% | 2% |
| **רקע גבוה** | 5% | 22% | 43% | 25% | 5% |
| **רקע בינוני** | 2% | 19% | 55% | 20% | 4% |
| **רקע נמוך** | 5% | 15% | 59% | 16% | 4% |
| **הישגים גבוהים** | 6% | 29% | 45% | 18% | 2% |
| **הישגים בינונים** | 2% | 18% | 53% | 23% | 4% |
| **הישגים נמוכים** | 3% | 13% | 55% | 23% | 7% |
| **דוברי ערבית** | **סה"כ** | 8% | 36% | 39% | 15% | 2% |
| **יסודי** | 7% | 36% | 40% | 15% | 1% |
| **חט"ב** | 11% | 36% | 38% | 14% | 2% |
| **רקע בינוני** | 10% | 33% | 46% | 10% | 0% |
| **רקע נמוך** | 8% | 37% | 38% | 16% | 2% |
| **הישגים גבוהים** | 18% | 31% | 36% | 14% | 1% |
| **הישגים בינונים** | 4% | 41% | 45% | 9% | 1% |
| **הישגים נמוכים** | 3% | 32% | 35% | 26% | 3% |

לוח 7 לעיל מציג את דיווחי המנהלים באשר לתפיסותיהם בדבר השפעת הפרסום של נתוני המיצ"ב על היחסים של ביה"ס עם ההורים בחלוקה לפי תת-קבוצות. כפי שאפשר להתרשם מהתבוננות בלוח, בקרב דוברי העברית ההתפלגות נוטה לאמצע, דהיינו לתפיסה לפיה לא תהיה השפעה, והדבר נכון עבור כל תת הקבוצות בקרב דוברי העברית. עם זאת, ניתן לראות כי התפיסות של מנהלים בחט"ב נוטות יותר לחיוב מאלו של מנהלים ביסודי; וכן כי ככל שהישגי ביה"ס גבוהים יותר, כך התפיסות נוטות יותר לחיוב, גם במישור זה (כמו שראינו לעיל גם כשבחנו את עמדות המנהלים באשר להשפעת הפרסום במישורים נוספים).

עוד אפשר לראות כי התפלגות התשובות בקרב דוברי הערבית נוטה לחיוב (דהיינו לתפיסה כי לפרסום השפעה חיובית על יחסי ביה"ס וההורים), כאשר ככל שרמת ההישגים של ביה"ס היא נמוכה יותר, כך ההתפלגות הופכת דו כיוונית יותר, ושיעור הסוברים כי לפרסום נודעות השפעות שליליות על הקשר עם ההורים כמעט משתווה לשיעור הסוברים כי לפרסום השפעות חיוביות במישור זה (גם כאן, ממצאים דומים מאד לאלו שראינו בתשובות המנהלים באשר להשפעת הפרסום במישורים נוספים).

# סיכום

במסגרת שאלוני האקלים והסביבה הפדגוגית המועברים בקרב מנהלים כחלק מהמיצ"ב, התבקשו בשנת תשע"ג מנהלים של בתי"ס יסודיים וחטיבות ביניים להביע את עמדותיהם בשני נושאים: (1) **השפעות המיצ"ב על בית הספר (2) פרסום נתוני המיצ"ב הבית ספריים לקהל הרחב**.

בכל הקשור לעמדות המנהלים כלפי המיצ"ב הם התבקשו להתייחס לשלושה אלמנטים המהווים את המכלול הקרוי "מיצ"ב": **עמדות כלפי המיצ"ב החיצוני** (כולל המבחנים החיצוניים ודוח ההישגים המתקבל בביה"ס), **עמדות כלפי המיצ"ב הפנימי** (כולל קבלת המבחנים, העברתם וציינונם ע"י צוות ביה"ס) ו**עמדות כלפי האקלים והסביבה הפדגוגית** (כולל העברת השאלונים והדוח המתקבל על בסיסם). התמונה שהתקבלה מתשובות המנהלים הייתה קונסיסטנטית: רוב גדול של המנהלים דיווחו כי מדובר במהלכים חיוביים, אשר תורמים לבית הספר, לתהליכי ההוראה והלמידה ולאקלים הבית ספרי. בעיקר הדגישו המנהלים את האופן בו הכלים השונים מאפשרים להם לבנות תכניות עבודה מבוססות נתונים, וכן ציינו לטובה את האיכות המקצועית של הכלים השונים ואת העובדה שאפשר להשוות את הנתונים הבית-ספריים לנתוני השוואה ארציים (הנקודה האחרונה נכונה למבחני המיצ"ב החיצוניים ולשאלוני האקלים והסביבה הפדגוגית).

עמדות המנהלים כלפי **הפרסום הפומבי של נתוני המיצ"ב** היו חלוקות, כאשר שיעור ניכר מבין המנהלים סבורים כי לפרסום לא תהיה השפעה על בית הספר באופן כללי, אך שיעורים לא מבוטלים גם מחזיקים בדעות מנוגדות, כאשר חלקם סבורים כי לפרסום תהיה השפעה חיובית ואחרים סבורים שיהיו לכך דווקא השפעות שליליות. הפער המרכזי שנרשם בתשובות המנהלים הוא לפי מגזר שפה, כאשר מנהלים של בתי ספר דוברי ערבית נטו לייחס לפרסום השפעה חיובית על מישורים שונים בחיי ביה"ס (על המורים, על התלמידים, על הקשר עם ההורים ועל ביה"ס בכללותו), בעוד שחלק הארי מבין המנהלים דוברי העברית סבורים כי לפרסום אין השפעה ניכרת במישורים השונים, ואילו יתר המשיבים מתחלקים בין מי שסבור שלפרסום תהיה השפעה חיובית לאלו הסבורים שתהיה לו השפעה שלילי. יוצא מן הכלל במישור זה היה נושא ההשפעה על המורים, כאשר בקרב מנהלים של בתי"ס יסודיים דוברי עברית הקבוצה הגדולה ביותר בקרב המשיבים הייתה דווקא זו של הסבורים כי לפרסום תהיה השפעה שלילית עליהם.

עוד ניתן היה ללמוד מן הנתונים כי על פי רוב, ככל שההישגים של ביה"ס גבוהים יותר, כך הנטייה לייחס לפרסום השפעות חיוביות גדולה יותר (וכמובן להיפך: ככל שההישגים של ביה"ס נמוכים יותר, כך הנטייה לייחס לפרסום השפעות שליליות גדולה יותר).

הנימוקים שהעלו מנהלים שסברו כי לפרסום נודעת השפעה חיובית התבססו בעיקר על האמונה כי הפרסום ייצור תחרות בריאה (בין בתיה"ס, בין המורים וכד') וכי הדבר יביא לשיפור כולל במערכת. רבים מן הקולות שייחסו לפרסום אפקטים חיוביים עיגנו את תפיסתם בהצלחה של בית ספרם (מבחינת מדדי הישגים, אקלים וכד'), הצלחה שהם רצו שתקבל ביטוי פומבי.

מנהלים אשר התנגדו לפרסום נימקו את עמדותיהם בכך שהפרסום יפגע במאמצים ליצור ייחודיות בית ספרית; ביצירת תחרות מוגזמת בין בתיה"ס; בלחץ גדול שייווצר על המורים; ובכך שהנתונים המתפרסמים, טובים ככל שיהיו, משקפים רק מעט מהעשייה הבית ספרית ומתחומי הדעת הנלמדים – אך הם מתפרשים בציבור כמדדים המוחלטים והיחידים על פיהם בית הספר מוערך.