

ישיבת מועצה מס' 55 מתאריך 07.03.2018

("משרדי הרשות השנייה", 11:00 – 14:00)

משתתפים:

יוליה שמאלוב ברקוביץ', יו"ר המועצה

ד"ר מיכל שפירא

ד"ר דליה זליקוביץ'

שפיק עבד

מרה מרו סנבטו

יצחק בורבא

אודליה מינס

ליאור גלבו

נוכחים:

ניר שויקי, מנכ"ל בפועל

עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל

עו"ד גילה ורד, עוזרת ראשית ליועצת המשפטית

עו"ד רויטל קדם, הלשכה המשפטית

ליאת כהן, ע. יו"ר ומתאמת פעולות המועצה וועדותיה

החלטה מס' 1

יו"ר המועצה ביקשה להוסיף את בקשת הלא טי.וי. למעבר לרשות השנייה בנושא לסדר היום ע"פ נוהל עבודת המועצה בהתקיים רוב של 60 אחוז מחברי המועצה.

החלטה מס' 2

בהמשך להודעת הלא.טי.וי. בע"מ, בעלת רישיון מיוחד למשדר ערוץ ייעודי בשפה הערבית ("המבקשת"), מיום 20.2.18 (ואשר נכנסה לתוקף עם פרסום חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (תיקון מס' 44), התשע"ח-2018 ברשומות, ביום 25.2.18), כי בכוונתה להגיש בקשה לקבלת רישיון לשידורי טלוויזיה כבעלת רישיון זעיר ייעודי כהגדרתו בסעיף 171 לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990 ("החוק"), לפי פסקה (1) להגדרה האמורה, ולאחר ששקלה את השיקולים הרלוונטיים, קובעת המועצה כך:

- א. יוענק למבקשת רישיון מותנה לשידורי טלוויזיה כהגדרתו בסעיף 171ט(א) לחוק.
- ב. נוסח הרישיון המותנה יהיה נוסח הרישיון לשידורי טלוויזיה המפורסם באתר הרשות. הוראות הרישיון יחולו בשינויים המחוייבים מחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (תיקון מס' 44), התשע"ח-2018 (ובכלל כד סעיף 171 לחוק). יצויין, כי התיקון לנוסח הרישיון מיום 30.10.17 בעניין ה-HD לא יחול, בעת הזו, על בעלת רישיון זעיר ייעודי.
- ג. החלופה שנבחרה על ידי המבקשת היא כי ב-51% לפחות מכלל שידוריה יתקיים הייעוד המיוחד שנקבע לה ברישיון המיוחד לשידורי כבלים למשדר ערוץ ייעודי לפי הוראות

לד6 לחוק התקשורת, ו-20% לפחות משידוריה הם מהפקות ישראליות. כנספח לרישיון לשידורי טלוויזיה יצורף הרישיון המיוחד שהעניקה המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין למבקשת, כנספח "ייעוד מיוחד".

ד. יובהר, כי המועצה רשאית לשנות את נוסח הרישיון, המותנה ובכלל. כן, פרשנות המועצה לגבי הייעוד המיוחד תהיה הפרשנות הקובעת. המועצה מאחלת לערוץ הצלחה והמשך שידורים פוריים!

החלטה מס' 3

יו"ר המועצה ביקשה להוסיף את בקשת ערוץ יהודי ישראלי בע"מ למעבר לרשות השנייה בנושא לסדר היום ע"פ נוהל עבודת המועצה בהתקיים רוב של 60 אחוז מחברי המועצה.

החלטה מס' 4

בהמשך להודעת ערוץ יהודי ישראלי בע"מ, בעל רישיון מיוחד למשדר ערוץ ייעודי למורשת ישראל ("המבקש"), מיום 20.2.18 (ואשר נכנסה לתוקף עם פרסום חוק הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו (תיקון מס' 44), התשע"ח-2018 ברשומות, ביום 25.2.18), כי בכוונתו להגיש בקשה לקבלת רישיון לשידורי טלוויזיה כבעל רישיון זעיר ייעודי כהגדרתו בסעיף 171 לחוק הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990 ("החוק"), לפי פסקה (2) להגדרה האמורה, ולאחר ששקלה את השיקולים הרלוונטיים, קובעת המועצה כך:

- א. יוענק למבקש רישיון מותנה לשידורי טלוויזיה כהגדרתו בסעיף 71ט(א) לחוק.
- ב. נוסח הרישיון המותנה יהיה נוסח הרישיון לשידורי טלוויזיה המפורסם באתר הרשות. הוראות הרישיון יחולו בשינויים המחויבים מחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (תיקון מס' 44), התשע"ח-2018 (ובכלל כך סעיף 71ג לחוק). יצויין, כי התיקון לנוסח הרישיון מיום 30.10.17 בעניין ה-HD לא יחול, בעת הזו, על בעלת רישיון זעיר ייעודי.
- ג. החלופה שנבחרה על ידי המבקש היא כי הוא ישקיע 51% לפחות מהכנסותיו השנתיות בתכניות שמתקיים בהן הייעוד המיוחד שנקבע ברישיון המיוחד לשידורי כבלים למשדר ערוץ ייעודי לפי הוראות 16לד לחוק התקשורת, ו-20% לפחות מהכנסותיו יושקעו בהפקות ישראליות. כנספח לרישיון לשידורי טלוויזיה יצורף הרישיון המיוחד שהעניקה המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין למבקש, כנספח "ייעוד מיוחד".
- ד. יובהר, כי המועצה רשאית לשנות את נוסח הרישיון, המותנה ובכלל. כן, פרשנות המועצה לגבי הייעוד המיוחד תהיה הפרשנות הקובעת. המועצה מאחלת לערוץ הצלחה והמשך שידורים פוריים!

החלטה מס' 5

יו"ר המועצה ביקשה להוסיף את בקשת ערוץ מוסיקה 24 בע"מ למעבר לרשות השנייה בנושא לסדר היום ע"פ נוהל עבודת המועצה בהתקיים רוב של 60 אחוז מחברי המועצה.

החלטה מס' 6

בהמשך להודעת מוסיקה 24 בע"מ, בעלת רישיון מיוחד למשדר ערוץ ייעודי למוסיקה ישראלית וים תיכונית ("המבקשת"), מיום 27.2.18, כי בכוונתה להגיש בקשה לקבלת רישיון לשידורי טלוויזיה כבעלת רישיון זעיר ייעודי כהגדרתו בסעיף 171 לחוק הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990 ("החוק"), לפי פסקה (1) להגדרה האמורה, ולאחר ששקלה את השיקולים הרלוונטיים, קובעת המועצה כך:

- א. יוענק למבקשת רישיון מותנה לשידורי טלוויזיה כהגדרתו בסעיף 71ט(א) לחוק.
- ב. נוסח הרישיון המותנה יהיה נוסח הרישיון לשידורי טלוויזיה המפורסם באתר הרשות. הוראות הרישיון יחולו בשינויים המחוייבים מחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (תיקון מס' 44), התשע"ח-2018 (ובכלל כך סעיף 71 לחוק). יצוין, כי התיקון לנוסח הרישיון מיום 30.10.17 בעניין ה-HD לא יחול, בעת הזו, על בעלת רישיון זעיר ייעודי.
- ג. החלופה שנבחרה על ידי המבקשת היא כי ב-51% לפחות מכלל שידוריה יתקיים הייעוד המיוחד שנקבע לה ברישיון המיוחד לשידורי כבלים למשדר ערוץ ייעודי לפי הוראות 16לד לחוק התקשורת, ו-20% לפחות משידוריה הם מהפקות ישראליות. כנספח לרישיון לשידורי טלוויזיה יצורף הרישיון המיוחד שהעניקה המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין למבקשת, כנספח "ייעוד מיוחד".
- ד. יובהר, כי המועצה רשאית לשנות את נוסח הרישיון, המותנה ובכלל. כן, פרשנות המועצה לגבי הייעוד המיוחד תהיה הפרשנות הקובעת.
- יוזכר, כי בהתאם לסעיף 71(2)(ד) לחוק, ב-75 אחוזים לפחות מכלל שידוריה של מוסיקה 24 בע"מ צריך להתקיים הייעוד המיוחד שנקבע ברישיון משדר הערוץ הייעודי (המצורף כנספח לרישיון) וכי מוסיקה 24 בע"מ לא תשדר שידורי חדשות ותכניות בענייני היום. המועצה מאחלת לערוץ הצלחה והמשך שידורים פוריים!

החלטה מס' 7

יו"ר המועצה ביקשה להוסיף את בקשת חדשות 10 להארכת מהדורת החדשות בנושא לסדר היום ע"פ נוהל עבודת המועצה בהתקיים רוב של 60 אחוז מחברי המועצה.

החלטה מס' 8

יו"ר המועצה הציגה בפני חברי המועצה את הכוונה לבחון מול בעלי הערוצים (12-13) את האפשרות לפיצול חברת החדשות וזאת על מנת להגביר את הפלורליזם והגיוון החדשותי. יו"ר המועצה מודיעה כי בכוונתה לקיים שיחות בעניין זה עם כל אחד מבעלי הרישיונות בנפרד.

החלטה מס' 9

המועצה קיימה דיון בבקשה להארכת מהדורת החדשות של חדשות 10. זאת, לאחר סקירה שקיבלה בעניין זה, הן לגבי ההחלטות הקודמות בנושא והן לגבי ההליכים שהתנהלו בשעתו בבית המשפט העליון בעניין זה בעקבות עתירה לבג"ץ שהוגשה לגבי כך. לאחר שבחנה את הבקשה להארכת המהדורה ואת השיקולים הרלבנטיים לעניין, החליטה המועצה להיענות לבקשה להארכת מהדורת החדשות, כך שתסתיים בשעה 15:21, וזאת מהטעמים המפורטים להלן:

1. בהחלטתה מיום 11.1.16 קבעה המועצה כי די במסגרת של שעה להעמיק בסיקור החדשותי וכן כי יש לאפשר לציבור הצופים להבדיל בין סוגים שונים של תכניות, אשר כל אחת מהן מסווגת באופן שונה, כך שהצופים יוכלו לקבל החלטה מושכלת האם ברצונם לצפות באותן תכניות. שיקולים אלו עודם רלבנטיים אך לאור תיקון 44 לחוק שביקש

להפחית את הרגולציה על הגופים המשדרים, סבורה המועצה, כי הם אינם שיקולים מכריעים בענייננו.

2. אחד משיקוליה העיקריים של המועצה בהחלטתה מיום 11.1.16 שלא להיענות לבקשה שהוגשה בשעתו להארכת מהדורת החדשות, היה שהארכת מהדורת החדשות המרכזית דוחקת לשעה מאוחרת תכניות מסוגים אחרים, לרבות "סוגה עילית". אולם, במסגרת תיקון 44 לחוק שקיבלה הכנסת לאחרונה, תוקנה התוספת השנייה לחוק ובוטל סעיף 6 אשר קבע כי תכניות סוגה עלית ישודרו בין השעות 19:00 ל-24:00. לאור האמור, נראה ששיקול זה נחלש כעת משמעותית, שכן בעל הרישיון אינו מחוייב כיום לשדר סוגה עלית בערב.

3. שיקול נוסף שהנחה את המועצה בהחלטתה מיום 11.1.16 היה כי מדובר בשעות "צפיית השיא" והארכת המהדורה משמעותה פגיעה באפשרות של הצופים להיחשף לתכנים שונים ומגוונים בשעות שידור מרכזיות וכי אין לאפשר לערוץ 10 "למצב עצמו" כמעין "ערוץ חדשות". ואולם, במסגרת תיקון 44 לחוק בוטלו סעיפי אישור לוח השידורים וכן פסקאות משנה בסעיף 24 לחוק העוסקות בתמהיל ומגוון השידורים. לאור האמור, גם שיקול זה נחלש משמעותית כיום.

4. מאידך, בבקשה שהוגשה כעת להארכת מהדורת חדשות 10, הודגש הקושי מצד ערוץ 10 להתחרות בקשת ורשת כאשר הוא נושא לבדו במימון חדשות 10 בעוד הן ממנות יחדיו את החדשות המשודרות על ידי חברת החדשות שלהן וכן בשל כך ששידור משותף בשני ערוצים מייצר הרגלי צפייה ומעלה את הרייטינג המצרפי של "החדשות" המשודרת בשני ערוצים. יצוין, כי הקושי הכלכלי האמור צוין גם בעבר אך נראה כי יש יסוד לטענה כי הקושי האמור התעצם מנובמבר 2017 כאשר מאז מתחרה ערוץ 10 בשתי בעלות רישיון המשדרות באפיקים נפרדים את שידורי אותה חברת חדשות.

5. לאור כל האמור, המועצה סבורה כי בעת הזו, לרבות בכל הנוגע לכוונת המחוקק כפי שהיא באה לידי ביטוי בתיקונים שונים הכלולים בתיקון מס' 44 האמור ולאחר שקילת כלל השיקולים השונים בעניין זה, יש מקום לאשר את הבקשה להארכת מהדורת חדשות 10 כך שהיא תסתיים בשעה 21:15 וזאת לשלושת החודשים הקרובים ובזמן זה היא תעקוב אחר כל התפתחות רלבנטית ותדון בכך שוב.

נושא מס' 1

המועצה קיימה דיון ראשוני בבקשת "רשת מדיה" בע"מ לאישור פעילות נוספת עבור חברת פוקס והסכימה על קיום דיון המשך בישיבת המועצה הבאה.

ישיבת מועצה מס' 56 מתאריך 14.03.2018

(“מועצה לישראל יפה”, 13:30 – 10:30)

שתתפים:

יוליה שמאלוב ברקוביץ', יו"ר המועצה

ד"ר מיכל שפירא

ד"ר דליה זליקוביץ'

מרה מרו סנבטו

יצחק בורבא

אודליה מינס

יוכי פלר

סוהיר נחאס

נוכחים:

ניר שויקי, מנכ"ל בפועל

עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל

עו"ד גילה ורד, עוזרת ראשית ליועצת המשפטית

עו"ד רויטל קדם, הלשכה המשפטית

ליאת כהן, ע. יו"ר ומתאמת פעולות המועצה וועדותיה

החלטה מס' 1

המועצה קיימה דיון בבקשת שר התקשורת להיוועצות עמה בהתאם להוראות חוק הקולנוע, התשנ"ט-1999, בנוגע למינויו של למועצה לקולנוע, כנציג המעורה בתחומי התרבות והאמנות. לאחר שעיינה בקורות החיים שצורפו לבקשה, ביקשה המועצה פרטים נוספים החסרים בבקשה. סוכם כי יו"ר המועצה תפנה לשר ותבקש ממנו את המידע החסר ותביא לידיעת המועצה באחת משיבותיה הקרובות.

החלטה מס' 2

המועצה קיימה דיון בדבר בקשת רשת לאישור פעילות נוספת עם חברת "פוקס". בתום הדיון מחליטה המועצה לאשר את העסקה בתנאים הבאים:

1. ככל שטרמינל X תבקש להרחיב את פעילות המסחר המקוון לתחומים חדשים (למוצרים ומותגים שאינם בתחום האופנה) יידרש לכך אישור מראש ובכתב מאת המועצה.
2. ככל שיידרש לטרמינל X מימון נוסף שיועמד על ידי [REDACTED] בדרך של תשלום כסף ו/או זכאות לזמן פרסום נוסף עבור טרמינל X ופוקס, יידרש לכך אישור מראש ובכתב מאת המועצה.

3. ככל שיתבקש לאשר החלטה מיוחדת מהסוג המפורט בסעיף 8.9 לטיוטת תקנון טרמינל X, יידרש לכך אישור מראש ובכתב מאת המועצה.

4. תקנון טרמינל X שיאומץ בעת השלמת העסקה לא יהיה שונה באופן מהותי מהטיוטה שהוצגה לרשות. ככל שיהיו שינויים בתקנון, הם יובאו לבחינתו של היועץ המשפטי של הרשות, לקביעה האם נדרש אישור נוסף של המועצה, או שאין בהם שינוי מהותי כאמור.

החלטה מס' 3

בהמשך להחלטתה הקודמת, מתאריך 7.3.2018, מבהירה המועצה כי סיום מהדורת החדשות יהיה בשעה 21:15 וחריגה של 3 דקות בשעת סיום המהדורה (3 דקות לפני או אחרי השעה 21:15) לא תחשב כהפרה.

ישיבת מועצה מס' 57 מתאריך 26.03.2018

("משרדי הרשות השנייה", 16:00 – 13:00)

משתתפים:

יוליה שמאלוב ברקוביץ', יו"ר המועצה

ד"ר מיכל שפירא

ד"ר דליה זליקוביץ'

מרה מרו סנבטו

יצחק בורבא

אודליה מינס

יוכי פלר

נוכחים:

ניר שויקי, מנכ"ל בפועל

עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל

עו"ד מיכל גרוס, הלשכה המשפטית

עו"ד רויטל קדם, הלשכה המשפטית

רו"ח עמרי וולף, מבקר פנים

ליאת כהן, ע. יו"ר ומתאמת פעולות המועצה וועדותיה

החלטה מס' 1

יו"ר המועצה מבקשת להעלות את נושא הערבויות לבעל רישיון שאינו משדר שידורי חדשות כנושא נוסף ברוב של 60 אחוז מחברי המועצה לסדר היום.

החלטה מס' 2

לאחר ששמעה המועצה את סקירת היו"ר בעניין שינוי המחויבויות הכלכליות של בעל רישיון שאינו מחויב בהוצאה לחדשות בהתאם לתיקון החוק, מחליטה המועצה לצאת לשימוע לעניין הפחתת גובה הערבויות עבור בעל רישיון שאינו מחויב בהוצאה לשידורי חדשות, כך שיעמוד על 14 מיליון ₪.

המועצה מסמיכה את היועץ המשפטי בפועל לנסח את השימוע. כמו כן, המועצה מבקשת לבחון את כל נושא הבטוחות כך שיובא לדיון באחת מישיבותיה הקרובות.

החלטה מס' 3

בהמשך להודעת ערוץ 9 בע"מ, בעלת רישיון מיוחד למשדר ערוץ ייעודי בשפה הרוסית ("המבקשת"), המפורטת במכתבם שבעניין, כי בכוונתה להגיש בקשה לקבלת רישיון לשידורי טלוויזיה כבעלת רישיון זעיר ייעודי כהגדרתו בסעיף 171 לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990 ("החוק"), לפי פסקה (1) להגדרה האמורה, ולאחר ששקלה את השיקולים הרלוונטיים, קובעת המועצה כך:

א. יוענק למבקשת רישיון מותנה לשידורי טלוויזיה כהגדרתו בסעיף 171ט(א) לחוק.

ב. נוסח הרישיון המותנה יהיה נוסח הרישיון לשידורי טלוויזיה המפורסם באתר הרשות. הוראות הרישיון יחולו בשינויים המחויבים מחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (תיקון מס' 44), התשע"ח-2018 (ובכלל כך סעיף 71 לחוק). יצוין, כי התיקון לנוסח הרישיון מיום 30.10.17 בעניין ה-HD לא יחול, בעת הזו, על בעלת רישיון זעיר ייעודי.

ג. החלופה שנבחרה על ידי המבקשת היא כי ב-51% לפחות מכלל שידוריה יתקיים הייעוד המיוחד שנקבע לה ברישיון המיוחד לשידורי כבלים למשדר ערוץ ייעודי לפי הוראות 16לד1 לחוק התקשורת, ו-20% לפחות משידוריה הם מהפקות ישראליות. כנספח לרישיון לשידורי טלוויזיה יצורף הרישיון המיוחד שהעניקה המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין למבקשת, כנספח "ייעוד מיוחד".

ד. יובהר, כי המועצה רשאית לשנות את נוסח הרישיון, המותנה ובכלל. כן, פרשנות המועצה לגבי הייעוד המיוחד תהיה הפרשנות הקובעת. המועצה מאחלת לערוץ הצלחה והמשך שידורים פוריים!

החלטה מס' 4

יו"ר המועצה מבקשת להעלות נושא נוסף ברוב של 60 אחוז מחברי המועצה לסדר היום.

החלטה מס' 5

המועצה קיימה המשך דיון בבקשת רשת לאישור פעילות נוספת עם קבוצת "פוקס". בתום הדיון מחליטה המועצה:

1. כל פניה אל הרשות בתנאים המנויים במכתבנו שבעניין הדורשת את אישור המועצה מראש ובכתב ידון תוך 45 ימים מיום הגשת הבקשה במלואה.

2. לגבי סעיף 8.9.2 לטיוטת התקנון, החליטה מועצת הרשות כי אישור המועצה מראש ובכתב בעניין זה יידרש רק במקרה שבו רשת או סמייל הינה צד לפעולה או לעסקת בעלי עניין. כמו כן, יידרש דיווח בדיעבד לרשות השנייה לגבי כל החלטה המתקבלת לפי סעיפים אלו, תוך זמן סביר מקבלתה.

3. יובהר כי אין שינוי ביתר התנאים במכתבנו שבעניין.

נושא מס' 1

המועצה החלה לדון בהגשת הצעתה למועמד למועצת הקולנוע ותמשיך את הדיון באחת משיבותיה הבאות

ישיבת מועצה מס' 58 מתאריך 21.05.2018

("מועצה לישראל יפה", ת"א 20:00 – 17:00)

משתתפים:

יוליה שמאלוב ברקוביץ', יו"ר המועצה

ד"ר מיכל שפירא

ד"ר דליה זליקוביץ'

מרה מרו סנבטו

יצחק בורבא

ד"ר אודליה מינס

יוכי פלר

שפיק עבד

סוהיר נחאס

נוכחים:

ניר שויקי, מנכ"ל בפועל

עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל

עו"ד מיכל גרוס, הלשכה המשפטית

עו"ד רויטל קדם, הלשכה המשפטית

ליאת כהן, ע. יו"ר ומתאמת פעולות המועצה וועדותיה

החלטה מס' 1

חדשות 10. המועצה מחליטה להשאיר את החלטתה מתאריך 7.3.2018 ומתאריך 14.3.2018 לעניין הארכת מהדורת חדשות עשר למשך שנה.

החלטה מס' 2

יו"ר המועצה מבקשת להעלות נושא נוסף שאינו מופיע על סדר היום ברוב של 60 אחוז מחברי המועצה.

החלטה מס' 3

המועצה קיימה דיון בעניין בקשת קשת ורשת להפחית את הבטוחות הקבועות בכללי הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (בטוחות לרישיון לשידורי טלוויזיה), תשע"ב- 2011 ומחליטה לפרסם שימוע בעניין לתיקון הכללים כך שתחול הפחתה של 50% מגובה הערבות ו- 50% מגובה כתבי ההתחייבות של בעלי הרישיון המחויבים בהוצאה לשידורי חדשות.

החלטה מס' 4

בהמשך להחלטתה מיום 26.3.18 ולעמדות שקיבלה המועצה במסגרת השימוע שפרסמה ביום 2.5.18 לעניין הפחתת גובה הערבויות עבור בעל רישיון שאינו מחויב בהוצאה לשידורי חדשות, קיימה המועצה דיון בנוסח כללי הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (בטוחות לרישיון לשידורי טלוויזיה), תשע"ב- 2011 (להלן: "כללי הבטוחות") ומחליטה לאשר את הנוסח כפי שפורסם

במסגרת השימוע. המועצה מסמיכה את היועץ המשפטי בפועל לתאם את הנוסח עם משרד המשפטים ולפרסם את הכללים, בכפוף לתיקוני נוסח ככל שיידרשו.

החלטה מס' 5

המועצה קיימה דיון בבקשות רדיו לב המדינה ורדיו קול חי להגדיל את שעות הפיצול ומחליטה לאשר באופן רוחבי לכלל התחנות המשדרות בפיצול, שידור של עד 16 שעות ביממה.

ישיבת מועצה מס' 59 מתאריך 23.05.2018 - ריכוז החלטות

(משרדי הרשות השנייה, ירושלים 13:30 – 10:30)

משתתפים:

יוליה שמאלוב ברקוביץ', יו"ר המועצה

ד"ר מיכל שפירא

ד"ר דליה זליקוביץ'

ד"ר אודליה מינס

יוכי פלר

סוהיר נחאס

נוכחים:

ניר שויקי, מנכ"ל בפועל

עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל

עו"ד מיכל גרוס, הלשכה המשפטית

ליאת כהן, ע. יו"ר ומתאמת פעולות המועצה וועדותיה

מוזמנים:

"קשת";

טלי גורן, סמנכ"ל רגולציה

עו"ד שרית הכט, היועצת המשפטית

מירב שחר, מנהלת רגולציה

עו"ד נגה רובינשטיין

עו"ד אלעד כהן

נושא 1

המועצה שמעה את נציגי הערוצים קשת ורשת לעניין בקשתם להכרה בעודפי השקעות, מתחילת תקופת הזיכיון, מחובות ההוצאה הנובעות מהפרשי הכנסה בתקופת הזיכיון.

החלטה מס' 1 :

המועצה מחליטה כי שנת הרישיון הראשונה של קשת ורשת תיבחן לפי 14 חודשים החל מיום 1.11.17 ועד 31.12.18 וזאת על מנת לפשט את תהליכי הביקורת החשבונאית.

נושא מס' 2:

מנכ"ל הרשות הציג בפני המועצה את נתוני רכש המדיה לשנת 2016.

ישיבת מועצה מס' 60 מתאריך 28.05.2018
(המועצה לישראל יפה", ת"א 21:00 – 17:30)

משתתפים: יוליה שמאלוב ברקוביץ', יו"ר המועצה

ד"ר מיכל שפירא

ד"ר דליה זליקוביץ'

ד"ר אודליה מינס

יוכי פלר

סוהיר נחאס

מרה מרו סנבטו

יצחק בורבא

שפיק עבד

נוכחים:

ניר שויקי, מנכ"ל בפועל

עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל

עו"ד רויטל קדם, הלשכה המשפטית

ליאת כהן, ע. יו"ר ומתאמת פעולות המועצה וועדותיה

החלטה מס' 1:

המועצה מחליטה למנות חברים בוועדת כספים וביקורת: גב' מרה מרו סנבטו מונתה לוועדת כספים וביקורת.

החלטה מס' 2:

המועצה מחליטה למנות חברים נוספים בוועדת רדיו, החברים הם: יוכי פלר, ד"ר דליה זליקוביץ' וד"ר אודליה מינס.

החלטה מס' 3:

המועצה מחליטה למנות את ד"ר דליה זליקוביץ' כחברה נוספת בוועדת ערר.

החלטה מס' 4:

המועצה מחליטה למנות את ד"ר אודליה מינס ליו"ר ועדת מחקר, במקום פרופ' אילת ברעם - צברי שהתפטרה מכהונתה במועצה.
המועצה מאחלת הצלחה לד"ר אודליה מינס.

החלטה מס' 5:

המועצה מחליטה למנות את שפיק עבד כחבר נוסף בוועדת נשים.

החלטה מס' 6:

המועצה מחליטה למנות את ד"ר אודליה מינס כחברה נוספת בוועדה לבחינת שילוב אוכלוסיות מהפריפריה החברתית בשוק התקשורת.

החלטה מס' 7 :

המועצה קיימה דיון בדו"ח עמידה בהוראות חוק שידורי טלוויזיה (כתוביות ושפת סימנים) לשנת 2017 שהוגש לה על ידי תחום טלוויזיה. בתום הדיון ולאחר שקילת השיקולים הרלבנטיים המועצה מחליטה לאשר את הדו"ח.

החלטה מס' 8 :

המועצה קיימה דיון בבקשת קשת ורשת בנוגע להפחתת הערבויות שניתנות לפי סעיף 71ד(ה) לחוק ולאחר שקילת השיקולים הרלבנטיים מחליטה המועצה לקבל את הבקשה בעניין זה כך שהמנגנון להפחתת הערבויות בגין הפרשי ההכנסה יהיה בהתאם להוצאה בפועל בקיזוז של 10%, להבטחת השידור בפועל ובכפוף לאסמכתאות להנחת דעת המנכ"ל, שביצוע ההתחייבויות, לרבות זמן השידור, יבוצע במהלך תכנית ההשלמה שודרו במהלך תכנית ההשלמה.

נושא מס' 1

המועצה עודכנה בדבר בקשת חדשות 2 לקיים את כנס המשפיעים ובדבר ההבהרות שחברת החדשות התבקשה לתת בעניין.

החלטה מס' 9 :

המועצה דנה בשינוי כללי הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו (הליכים ותנאים לקבלת רישיון לשידורי טלוויזיה) התשע"ב 2011 ומאשרת יציאה לשימוע בהתאם לדיון ולשינויים שהוצגו בפניה.

החלטה מס' 10 :

המועצה קיימה דיון בבקשת רדיו צפון ללא הפסקה לחריגה בשעות הסינדיקציה עבור שידור תכניתה של אילה חסון וכן שמעה את דוח הביקורת בנושא סינדיקציה ומחליטה לאשר את הבקשה לאור החשיבות שהיא רואה בתכנית עבור האוכלוסייה שבאזור הזיכיון והערך המוסף אותו מעניקה תכנית מעין זו. כמו כן, המועצה תקיים דיון מעמיק בסוגיית הסינדיקציה.

ישיבת מועצה מס' 61 מתאריך 11.06.2018
(משרדי הרשות השנייה, ירושלים 17:30 – 14:30)

משתתפים: יוליה שמאלוב ברקוביץ', יו"ר המועצה

ד"ר מיכל שפירא

ד"ר דליה זליקוביץ'

ד"ר אודליה מינס

יצחק בורבא

שפיק עבד

נוכחים: ניר שויקי, מנכ"ל בפועל

עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל

עו"ד גילה ורד, עוזרת ראשית ליועץ המשפטי בפועל

אורן טל, ראש אגף רדיו

ליאת כהן, ע. יו"ר ומתאמת פעולות המועצה וועדותיה

החלטה מס' 1:

המועצה מאשרת את הפרוטוקולים שלהלן:

פרוטוקול ועדת כספים מתאריך 14.12.2017

פרוטוקול ישיבת מועצה מתאריך 14.12.2017

פרוטוקול ישיבת מועצה מתאריך 7.3.2018

פרוטוקול ישיבת מועצה מתאריך 14.3.2018

פרוטוקול ישיבת מועצה מתאריך 26.3.2018

החלטה מס' 2:

המועצה קיימה דיון בנושא מכרז הרדיו בשפה הערבית באזור הצפון, בהמשך לישיבות המועצה וועדותיה בעניין זה. במהלך הדיון הועלו נקודות משמעותיות נוספות ולאורן החליטו חברי המועצה בשבתה כוועדת מכרזים ליציאה למכרז אחד לתקופה של שלושה חודשים, בו יהיו שני זוכים שיקימו שתי תחנות רדיו בשפה הערבית באזור הצפון, אשר יתחילו לפעול באותו מועד לאחר תום תקופת רדיו אלשמס. המועצה מחליטה לצאת למכרז לשתי תחנות רדיו בשפה הערבית, ללא אפיון מסוים במסמכי המכרז שייתנו ביטוי בשידוריהם לאקטואליה. המועצה סבורה כי לאור שינוי המצב מהמצב שהיה קיים בדיונים קודמים כך שכעת שתי התחנות עתידות לפעול באותו מועד, אזי לשם קידום התחרות, היא סבורה כי אין להכתיב את אופי הבידול וזאת, בין היתר, לתת מענה מלא לקהל היעד.

המועצה מסמיכה את היועמ"ש לבצע תיקוני נוסח במכרז בתיאום עם יו"ר המועצה והמנכ"ל.

החלטה מס' 3:

המועצה ממנה את שפיק עבד כחבר בוועדת רדיו.

ישיבת מועצה מס' 62 מתאריך 23.7.2018
(משרדי הרשות השנייה, ירושלים 17:30 – 14:30)

משתתפים: יוליה שמאלוב ברקוביץ', יו"ר המועצה

ד"ר מיכל שפירא

ד"ר אודליה מינס

יצחק בורבא

שפיק עבד

סוהיר נחאס

מרה מרו סנבטו

נוכחים:

ניר שויקי, מנכ"ל בפועל

עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל

עו"ד גילה ורד, עוזרת ראשית ליועץ המשפטי בפועל

עו"ד מיכל גרוס, הלשכה המשפטית

ליאת כהן, ע. יו"ר ומתאמת פעולות המועצה וועדותיה

מוזמנים:

ד"ר דליה לירן אלפר

יונתן בייסקי, מועצת הכבלים והלוויין

החלטה מס' 1 :

בהמשך לדיון שקיימה מחליטה המועצה לפרסם שימוע בעניין כללי הרשות השנייה (ערבויות בעל הזיכיון לשידורי רדיו), תשנ"ה- 1995 לקבלת התייחסות לעניין הפחתה של 50% מדמי הערבות וכתבי ההתחייבות של המורשים לשידורים ברדיו.

החלטה מס' 2 :

בהמשך להחלטתה מיום 21.5.18 ולעמדות שקיבלה המועצה במסגרת השימוע שפרסמה לעניין הפחתת גובה הערבויות עבור בעל רישיון המחויב בהוצאה לשידורי חדשות, קיימה המועצה דיון בנוסח כללי הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (בטוחות לרישיון לשידורי טלוויזיה), תשע"ב-2011 (להלן: "כללי הבטוחות") ומחליטה לאשר את הנוסח כפי שפורסם במסגרת השימוע. המועצה מסמיכה את היועץ המשפטי בפועל לתאם את הנוסח עם משרד המשפטים ולפרסם את הכללים, בכפוף לתיקוני נוסח ככל שיידרשו.

החלטה מס' 3 :

המועצה קיימה דיון בבקשת רדיו קול חי משדרים באמונה בע"מ ("התחנה") לאישור העברת מלוא (100%) אמצעי השליטה בתחנה שמחזיקה כיום חברת אימג'ין מדיה ערוצים בע"מ לידי חברת עופרים השקעות ואחזקות (א.י. 2014) בע"מ, בשליטתו של מר ויאסצלב מירילשוילי.

בפני המועצה הונחה חוות דעת משפטית בעניין כשירותה המשפטית של התחנה בהתאם להוראות חוק הרשות השנייה, הכוללת התייחסות אף לשיקולים הנדרשים בהתאם לחוק לקידום התחרות ולצמצום הריכוזיות, התשע"ד-2013.

לאחר ששקלה את כלל השיקולים הרלוונטיים לעניין לרבות שיקולי תחרות ענפית, מחליטה המועצה לאשר את העברת אמצעי השליטה בשיעור המבוקש.

נושא 1

המועצה שמעה סקירה בעניין תקנות סיווג וסימון מנציגי המועצה לשידורי כבלים ולוויין, ד"ר דליה לירן אלפר ומר יונתן בייסקי.

ישיבת מועצה מס' 63 מתאריך 15.8.2018
(משרדי הרשות השנייה, ירושלים 17:30 – 14:30)

משתתפים: יוליה שמאלוב ברקוביץ', יו"ר המועצה

ד"ר מיכל שפירא

ד"ר אודליה מינס

ד"ר דליה זליקוביץ'

יצחק בורבא

יוכי פלר

שפיק עבד

סוהיר נחאס

נוכחים: ניר שויקי, מנכ"ל בפועל

עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל

עו"ד גילה ורד, עוזרת ראשית ליועץ המשפטי בפועל

עו"ד מיכל גרוס, הלשכה המשפטית

ליאת כהן, ע. יו"ר ומתאמת פעולות המועצה וועדותיה

החלטה מס' 1 :

מועצת הרשות השנייה דנה בבקשת הלא טי וי בע"מ (להלן: "הלא טי וי") לקיים את שידורי הטלוויזיה המשודרים על ידה ביום הכיפורים.

לאחר דיון בבקשה וסקירת הרקע הרלבנטי, החליטה המועצה כי למרות האמור בכלל 36(א) לכללי התכניות, הלא טי וי תוכל לשדר שידורי טלוויזיה ביום הכיפורים הקרוב ובלבד ששידורי הטלוויזיה יהיו אך ורק בשפה הערבית וייעודם לציבור הערבי, וזאת בנוסף לכך שביום זה יעבדו רק אלו שאינם יהודים. על הלא טי וי לפעול בהתאם לאמור בכלל 36(ב)-(ד) תוך התחשבות באופי היום.

המועצה קבעה כי דיון בשינוי קבוע של הכלל האוסר על שידורים ביום הכיפורים ייבחן בהמשך.

החלטה מס' 2 :

המועצה קיימה דיון במועד תוקפם של הרישיונות המותנים של בעלי הרישיון הייעודיים ומחליטה כי תוקף הרישיון המותנה כאמור בסעיף 71ט(א) לחוק לא פקע ומאחר ולא הסתיימה בחינת הבקשה ונדרשים מבעלות הרישיון מסמכים או מידע נוספים, מחליטה המועצה להאריך את הרישיון המותנה עד ליום 31.10.18.

החלטה מס' 3 :

בהתאם לנוהל עבודת המועצה, המועצה מצביעה על העלאת נושא חדש- השתתפותה של היו"ר בכנס המשפיעים של חדשות 2.

החלטה מס' 4 :

המועצה קיבלה סקירה על כנס המשפיעים של חדשות 12 ומאשרת את השתתפותה של נאומה של יוליה בכנס המשפיעים בהתאם להסדר ניגוד העניינים עליה היא חתומה.

החלטה מס' 5 :

בהתאם לנוהל עבודת המועצה, המועצה מצביעה על העלאת נושא חדש- החזר הוצאות ליו"ר המועצה ולמנכ"ל הרשות.

החלטה מס' 6 :

המועצה קיבלה הסבר בעניין העיכוב בהגשת הבקשה להחזר הוצאות של יו"ר המועצה ומנכ"ל הרשות ומאשרת את החזר ההוצאות.

נושא 1

המועצה עודכנה בהתפתחויות בעניין מיזוג רשת וערוץ 10.

ישיבת מועצה מס' 64 מתאריך 02.09.2018
(משרדי הרשות השנייה, ירושלים 16:30 – 13:30)

משתתפים: יוליה שמאלוב ברקוביץ', יו"ר המועצה

ד"ר מיכל שפירא

ד"ר דליה זליקוביץ'

יוכי פלר

סוהיר נחאס

מרה מרו סנבטו

נוכחים: ניר שויקי, מנכ"ל בפועל

עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל

עו"ד גילה ורד, עוזרת ראשית ליועץ המשפטי בפועל

ליאת כהן, ע. יו"ר ומתאמת פעולות המועצה וועדותיה

החלטה מס' 1:

המועצה בשבתה כוועדת מכרזים מאשרת את המענה לשאלות ההבהרה שהוצגו בפניה כדלהלן:

"נשאלנו: האם הדרישה לפיה כתנאי להגשת הצעה במכרז נדרש המשתתף לשלם לרשות סכום של 60,000 (שישים אלף) ש"ח, בתוספת מע"מ כדין, כדמי השתתפות במכרז אשר לא יוחזר למשתתף בכל מקרה, עומדת בדרישת הדין.

תשובתנו: בהתאם לסעיף 2(א1) לחוק חובת המכרזים, תשנ"ב-1992 במכרז ששווי ההתקשרות הצפוי בו גבוה מחמישים מיליון שקלים חדשים, עורך המכרז רשאי להתנות את ההשתתפות במכרז בתשלום בעד עלות הפקת המכרז (וראו גם סעיף 18(ב) לתקנות חובת המכרזים, תשנ"ג-1993). סך ההכנסות הצפוי לזוכה במכרז, כאשר שווי ההתקשרות כולל את אפשרויות הארכת הזיכיון, עולה על חמישים מיליון שקלים חדשים. עוד, בהתחשב בעלויות בדיקת ההצעות ולרבות עלויות יועציה, הרשות סבורה כי עלויות הפקת המכרז מצריכות דמי השתתפות בסך של 60,000 ש"ח.

נשאלנו: האם תאגיד המחזיק בעיתון שבועי (לא יומי) בשפה הערבית, או המחזיק בו, יכולים להחזיק 35% בתאגיד המשתתף במכרז?

תשובתנו: כן, כל עוד אמצעי שליטה אלה לא מקנים לו שליטה במציע. לפי סעיף 41(ג2)(ב) ההוראות לעניין ההגבלות על עיתון ועל גופים הקשורים בו הקבועות בסעיף 41(ג2) רישא (ובכלל כך הגבלה על מחזיק בעיתון להחזיק ביותר מ-24% במציע), לא

יחולו על מי שמחזיק באמצעי שליטה בעיתון שאינו יומי, ובלבד שאינו מחזיק ביותר מ-49% מסוג כלשהו של אמצעי שליטה במציע ואינו בעל שליטה במציע.
יצוין כי לצורך חישוב שיעור אחזקות יש לשים לב להגדרות "החזקה" ו-"במישרין או בעקיפין" בסעיף 1 לחוק. כן תשומת הלב שאחזקות אלה ישקלו יחד עם מכלול האחזקות הנוספות של המחזיקים במציע, בהתאם לסמכויות המועצה חוק לקידום התחרות ולצמצום הריכוזיות, התשע"ד – 2013, כאמור בסעיף 1.21 לנוהל המכרז."

החלטה מס' 2 :

המועצה קיימה דיון בבקשת רדיו חיפה להיתר ניווד שעות הסינדיקציה בימי שבת בשל רצונם לשדר תכנית ספורט אשר תרכז את משחקי הכדורגל בליגת העל שישוחקו באותן שעות. המועצה שקלה את השיקולים הרלוונטיים והחליטה כי עיקרון האזורים הינו עיקרון חשוב אשר יש לשמרו, יחד עם זאת בשל בחשיבות הציבורית בשידור המבוקש החליטה המועצה כי תחנות הרדיו: חיפה, קול רגע, תל אביב, גלי ישראל, ירושלים ודרום, רשאיות לשדר בסינדיקציה את התכנית "שבת של כדורגל" בין השעות 18:00-23:00. יובהר כי ההיתר האמור ניתן אך ורק לימי שבת, בהם משוחקים משחקי כדורגל בליגת העל. ההיתר הינו לעונה הנוכחית (2018-2019)

נושא מס' 1:

המועצה קיימה דיון בבקשת רשת וערוץ 10.

ישיבת מועצה מס' 65 מתאריך 07.10.2018
("מועצה לישראל יפה", ירושלים 13:00 – 09:00)

משתתפים:

יוליה שמאלוב ברקוביץ', יו"ר המועצה
ד"ר מיכל שפירא
ד"ר דליה זליקוביץ'
יוכי פלר
סוהיר נחאס
מרה מרו סנבטו
יצחק בורבא
שפיק עבד

נוכחים:

ניר שויקי, מנכ"ל בפועל
עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל
עו"ד רויטל קדם, הלשכה המשפטית
עמרי וולף, מבקר פנים ברשות השנייה
רן אהרן, משרד יוניק
ליאת כהן, ע. יו"ר ומתאמת פעולות המועצה וועדותיה

מוזמנים:

עובדי חדשות עשר, עובדי ערוץ עשר
זהר קדמון, אורנה לביא שטיינר
גולן יוכפז

נושא מס' 1

המועצה קיימה דיון בבקשת רשת וערוץ עשר ושמעה את עובדי ובכירי ערוץ עשר וחדשות 10.

ישיבת מועצה מס' 66 מתאריך 07.10.2018
("מועצה לישראל יפה", ירושלים 17:00 – 13:00)

משתתפים: יוליה שמאלוב ברקוביץ', יו"ר המועצה

ד"ר מיכל שפירא

ד"ר דליה זליקוביץ'

יוכי פלר

סוהיר נחאס

מרה מרו סנבטו

יצחק בורבא

שפיק עבד

נוכחים:

ניר שויקי, מנכ"ל בפועל

עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל

עו"ד רויטל קדם, הלשכה המשפטית

עמרי וולף, מבקר פנים ברשות השנייה

רן אהרן, משרד יוניק

ליאת כהן, ע. יו"ר ומתאמת פעולות המועצה וועדותיה

מוזמנים:

עו"ד אפי אברמזון - משרד אברמזון ושות'

עו"ד דוד פורר, עו"ד אמיר אבני, עו"ד שלומית – משרד גרוס קלינהנדלר חודק

הלוי גרינברג ושות'

החלטה מס' 1 :

6. הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו ("הרשות") דנה בבקשתן של רשת מדיה בע"מ ("רשת") וערוץ 10 החדש בע"מ ("ערוץ 10") להתמזג. בבקשה זו נתבקשה הרשות לאשר מספר פעולות שיתרחשו במקביל וזאת במסגרת הסכם לביצוע מיזוג בין רשת לערוץ 10 ואשר אושר – בתנאים מסוימים – בהחלטת הממונה על ההגבלים העסקיים. הרשות שוקלת את הבקשות הבאות שהוגשו לה, כדלקמן:

א. ביטול רישיונו של ערוץ 10 בהתאם להוראות סעיף 37(א)(7) לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן-1990;

ב. הקצאת אמצעי שליטה ברשת כמפורט בבקשה;

ג. העברת כל אמצעי השליטה וזכויותיה של ערוץ 10 בחדשות 10 לרשת;

ד. העברת שידוריה של חדשות 10 באפיק 13.

7. המדובר בבקשה יוצאת דופן שבה נדרשת הרשות לאשר מיזוג של שניים מתוך שלושת בעלי הרישיון המפעילים שידורי טלוויזיה מסחרית לקהל הרחב בישראל (ערוצי Broadcast) והמחזיקים יחדיו בלמעלה ממחצית שוק הפרסום בטלוויזיה המסחרית. על פניה הבקשה חורגת מדרישת המחוקק כי הרשות תעודד את התחרות בשידורים, תשקוד על פלורליזם בשוק הרעיונות והדעות הטלוויזיוני, תבטיח את מגוון החדשות בטלוויזיה המסחרית, תמנע "חיבור של קבע בין מעט צמתי השליטה החולשים על זרימתו של מידע חדשותי לציבור הרחב בישראל" ותשמור על שוק בריא ואיתן של הפקות מקומיות ועיתונאות חדשותית.

8. מנגד, שמעה הרשות את טענות עובדי חדשות 10 ואת נציגי הציבור בדירקטוריון ערוץ 10, לפיהן המיזוג הוא הדרך היחידה לטענתם לשמור על התחרות והפלורליזם, וזאת בשל סכנת הקריסה של ערוץ 10.

9. הממונה על הגבלים עסקיים הייתה ערה לכך כי המיזוג המתבקש פוגע פגיעה קשה בתחרות בשווקי הפרסום בטלוויזיה, בפגיעה באספקת שידורי טלוויזיה לקהל הישראלי הרחב ובאספקת שידורי חדשות לציבור הרחב, אולם סברה כי יש לאשרו, שכן ערוץ 10 הביא בפנייה ראיות למצבו הפיננסי הקשה ולכך שקיימת סבירות גבוהה כי ערוץ 10 צפוי לקרוס בקרוב בהיעדר מיזוג. הממונה קבעה אפוא כי ערוץ 10 מהווה פירמה כושלת וכי ערוץ 10 הביא בפניה מסמכים ונתונים שמלמדים על צעדים שנקט ערוץ 10 לצורך איתור קונה חלופי, שרכישתו את ערוץ 10 תסב פגיעה פחותה בתחרות. על פי ראיות אלו שהובאו על ידי ערוץ 10 הגיעה הממונה למסקנה כי לא קיים בשוק קונה חלופי אשר יקנה את הערוץ או את חברת החדשות.

10. למרבה הצער, הממונה בחרה שלא לתת את הנימוקים המלאים להחלטתה וכן את מסד הנתונים שהיא קיבלה ולא הייתה נכונה לחשוף את החומרים העובדתיים וחוות הדעת הכלכליות שנמסרו לה על ידי ערוץ 10 ואשר ביססו את עמדתה. במקום זאת הפנתה הרשות להגבלים עסקיים את הרשות השנייה ל"הודעה לעיתונות" ולמסמך שאלות ותשובות שפורסמו על ידה. בדומה לכך, גם ערוץ 10 ורשת מיאנו לספק לרשות את החומרים והנתונים שהוצגו לממונה.

11. בהודעה לעיתונות ובמסמך השאלות ותשובות שפורסמו על ידי הרשות להגבלים עסקיים, הודגש כי עמדת הממונה התייחסה לשאלה של הפגיעה בתחרות לאור דוקטרינת הפירמה הכושלת וכי הממונה לא נכנסה לשורה הרחבה של האינטרסים הציבוריים האחרים או לחשש מפני התערבות פוליטית ועסקית בתכנים של חדשות 10 שכן עליהם מופקדת הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, שבידיה המומחיות והסמכות לבחון היבטים אלו.

12. הרשות השנייה היא זו שהוסמכה על פי החוק לפקח על שוק השידורים המסחריים. לרשות השנייה שיקול דעת עצמאי בכל הסוגיות ואלו סוגיות מורכבות העומדות בקשר לבקשתן של רשת וערוץ 10 ועליה לפעול על פי שיקול דעתה הבלעדי והעצמאי לבחינה של כל התשתית העובדתית, לרבות לגבי השיקולים שעמדו בפני הרשות להגבלים עסקיים. בכלל זה לרשות יש סמכות ואף החובה לבדוק את הטענה כי מיזוג זה הוא בגדר הכרח לא יגונה בשל עמידתו של ערוץ 10 על סף קריסה. במיוחד אמורים הדברים כאשר מלוא החומרים והמסמכים שהוגשו לממונה לא

הועברו לרשות על ידי הממונה, חרף בקשה של הרשות, כאשר הממונה לא נימקה את החלטתה. גם ערוץ 10 ורשת סירבו לשתף את הרשות השנייה בחומרים אלו.

נראה כי המחוקק לא התכוון לאפשר מיזוג שכזה (יצוין שבעבר המחוקק קבע הוראות ברורות לגבי האפשרות של מיזוג ערוצים מסחריים אולם לא קבע הוראות כאלה לגבי מיזוג של בעלי רישיונות). שהרי מיזוג שכזה עומד בניגוד לכוונתו של המחוקק עת לפני פחות משנה פיצל את ערוץ 2 וקבע הוראות ברורות לקיומו של ערוץ שלישי.

עם זאת, אין צורך לקבוע מסמרות בשאלות המשפטיות בשלב זה, שכן רישיונו של ערוץ 10 לא בוטל ולא פקע, ואין תשתית עובדתית מספקת לכך. שיקוליה וסמכויותיה של הרשות רחבים ומצריכים תשתית עובדתית רחבה ועמוקה שאינה ניצבת בשלב זה בפני הרשות.

לפיכך, על הרשות לאפשר לרשת ולערוץ 10 ולציבור שימוע מלא, נרחב ומבוסס, בטרם החלטה בבקשת המיזוג. בשאלת המיזוג ניתן יהיה להכריע רק לאחר שבפני הרשות תעמוד תשתית עובדתית מלאה תוך בדיקת מלוא העובדות והכלים המשפטיים העומדים לרשותה והכל תוך ליווי של הייעוץ המשפטי.

תשתית עובדתית מלאה זו תכלול גם את כל המסמכים שהגישו ערוץ 10 ורשת לממונה על הגבלים עסקיים, וכן כל יתר המסמכים אותם התבקשו ערוץ 10 ורשת לספק, וכן אלה שיתבקשו במסגרת השימוע.

התשתית העובדתית אף תכלול בדיקה של הנתונים הכלכליים והעסקיים ושל שאלת קיומו של קונה לאפיק השידור.

13. בנוסף, לרשות הגיעו פניות של גורמים מעוניינים בשוק הטלוויזיה המסחרית על כל רבדיו, המבקשים להשמיע את עמדתם בטרם תיפול הכרעה בבקשת המיזוג. בנוסף לציבור בישראל זכות להישמע שכן הוא זה שעשוי להיפגע ככל שהבקשה תענה בחיוב או בשלילה או ככל שערוץ 10 אמנם יקרוס, ייכנס להליכי הבראה או פירוק ולא יימצא קונה חליפי. לפיכך הרשות תפנה גם לציבור הרחב על מנת שמי שמעוניין בדבר יאמר אף הוא את דברו.

ישיבת מועצה מס' 67 מתאריך 22.10.2018

(משרדי הרשות השנייה, 11:00-14:00)

משתתפים:

יוליה שמאלוב ברקוביץ', יו"ר המועצה

ד"ר מיכל שפירא

ד"ר דליה זליקוביץ'

יוכי פלר

סוהיר נחאס

מרה מרו סנבטו

נוכחים:

ניר שויקי, מנכ"ל בפועל

עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל

עו"ד גילה ורד, עוזרת ראשית ליועץ המשפטי

עו"ד מיכל גרוס, הלשכה המשפטית

ליאת רז, מ"מ מתאמת פעולות המועצה וועדותיה

החלטה מס' 1 :

המועצה קיימה דיון בעניין תוכן פרסומי, בתום הדיון המועצה מאשרת יציאה לשימוע לכללים של התוכן השיווקי בהתאם להמלצות ועדת טלוויזיה. הנוסח הסופי יתואם יחד עם היועץ המשפטי בפועל, המנכ"ל בפועל ויו"ר המועצה.

החלטה מס' 2 :

המועצה קיימה דיון בעניין ההסדר של אהרון אורגד, אשר מתמודד בבחירות המקומיות למועצת העיר נתניה. בתום הדיון ולאחר שעיינה בחוות הדעת המשפטית שהונחה בפני המועצה, מחליטה המועצה לאשר את ההסדר לאהרון אורגד.

החלטה מס' 3 :

המועצה קיימה דיון בבקשת רדיו 90 בע"מ למנות את ה"ה גרשון ירושלמי ומשה גבאי כמ"מ משותף למנכ"ל. בהמשך לחוות הדעת המשפטית שהונחה בפניה לעניין הכשירות המשפטית של התחנה, מחליטה המועצה לאשר את המינוי בכפוף לקבלת כתב התחייבות ממר ירושלמי כדלקמן:

1. התחייבות כי לקוחותיו של מר ירושלמי לא יפרסמו ברדיו 90 כל עוד הוא מכהן כמנכ"ל התחנה;
2. מר ירושלמי ימנע מלערב את עניינם של לקוחותיו בענייני הרדיו;
3. מר ירושלמי יקפיד שתנאי שיווק זמן פרסום למתחרים של לקוחותיו של מר ירושלמי לא יהיו גרועים יותר מהתנאים המוצעים ללקוחות דומים אחרים של התחנה.

בנוסף, מר ירושלמי ימסור לדירקטוריון רדיו 90 ולמנכ"ל המשותף הנוסף את רשימת לקוחותיו בכדי שיוכלו לפקח על האמור.

בכל הנוגע לדרישות התחנה בעניין תנאי הסף למנכ"ל כפי שקבעה אותם התחנה במכרז, המועצה התרשמה כי המועמדים עומדים ברוב הדרישות המהותיות והחשובות שהציב בעל הזיכיון ושעוגנו בכתב הזיכיון, ובשים לב להסבריו של בעל הזיכיון בעניין זה, מאשרת את המינוי. המועצה מאחלת לתחנה הצלחה.

החלטה מס' 4:

המועצה מחליטה להאריך את תוקף הרישיונות המותנים שניתנו לערוצים הייעודיים- ערוץ 9, ערוץ הלא טי וי וערוץ מורשת עד סוף דצמבר.

החלטה מס' 5:

המועצה קיימה דיון בבקשת רדיו דרום לשידורי סינדיקציה. בתום הדיון מאשרת את הבקשה.

החלטה מס' 6:

המועצה קיימה דיון בבקשת רדיו צפון לשידורי סינדיקציה. בתום הדיון, מאשרת המועצה בקשת רדיו צפון לשידורי 6 שעות סינדיקציה.

החלטה מס' 7:

המועצה קיימה דיון בבקשת רדיו קול רגע לשידורי סינדיקציה. בתום הדיון מאשרת המועצה את בקשת רדיו קול רגע לשידור בסינדיקציה.

ישיבת מועצה מס' 68 מתאריך 25.10.2018

(משרדי הרשות השנייה, 14:30-17:30)

משתתפים:

יוליה שמאלוב ברקוביץ', יו"ר המועצה

ד"ר מיכל שפירא

ד"ר דליה זליקוביץ'

ד"ר אודליה מינס

יוכי פלר

מרה מרו סנבטו

נוכחים:

ניר שויקי, מנכ"ל בפועל

עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל

עו"ד רויטל קדם, הלשכה המשפטית

עו"ד אפי אברמזון, משרד עו"ד אברמזון ושות'

עו"ד אסנת אלירם, משרד עו"ד אברמזון ושות'

ליאת כהן, ע. יו"ר ומתאמת פעולות המועצה וועדותיה

החלטה מס' 1 :

המועצה קיימה דיון בעניין בקשת רשת וערוץ 10 ותקיים שימוע בעל פה לגורמים הרלבנטיים.

ישיבת מועצה מס' 69 מתאריך 29.10.2018

(משרדי הרשות השנייה, 9:00 – 12:00)

משתתפים:

יוליה שמאלוב ברקוביץ', יו"ר המועצה
ד"ר מיכל שפירא
ד"ר דליה זליקוביץ'
מרה מרו סנבטו
סוהיר נחאס

נוכחים:

ניר שויקי, מנכ"ל בפועל
עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל
עו"ד רויטל קדם, הלשכה המשפטית
עו"ד אפי אברמזון, משרד עו"ד אברמזון ושות'
עו"ד אסנת אלירם, משרד עו"ד אברמזון ושות'
ליאת כהן, ע. יו"ר ומתאמת פעולות המועצה וועדותיה

מוזמנים:

9:30 – אבי ארמוזה
10:30 - הלא טי.וי ; באסם ג'אבר, שי לחוביצר
11:00 המכון הישראלי לדמוקרטיה ; ד"ר תהילה אלטשולר- שוורץ, ד"ר אסף

וינר

11:30 – איתמר אביטן- ארגוני היוצרים

נושא מס' 1:

במסגרת השלמת השימוע בע"פ בעניין בקשת רשת וישראל 10 למיזוג הופיעו בפני המועצה :

אבי ארמוזה- "ארמוזה פורמטס"
באסם גאבר ושי לחוביצר – הלא טי.וי
ד"ר תהילה אלטשולר שוורץ, ד"ר אסף וינר – המכון הישראלי לדמוקרטיה
איתמר אביטן – מנכ"ל אק"ט

ישיבת מועצה מס' 70 מתאריך 29.10.2018

(משרדי הרשות השנייה, 15:00 – 12:00)

משתתפים:

יוליה שמאלוב ברקוביץ', יו"ר המועצה

ד"ר מיכל שפירא

ד"ר דליה זליקוביץ'

ד"ר אודליה מינס

מרה מרו סנבטו

סוהיר נחאס

נוכחים:

ניר שויקי, מנכ"ל בפועל

עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל

עו"ד רויטל קדם, הלשכה המשפטית

עו"ד אפי אברמזון, משרד עו"ד אברמזון ושות'

עו"ד אסנת אלירם, משרד עו"ד אברמזון ושות'

ליאת כהן, ע. יו"ר ומתאמת פעולות המועצה וועדותיה

מוזמנים:

13:30 – ערוץ 9; יורי קגנוביץ', מנכ"ל

14:00 – ערוץ 20; שכי פרנץ ועו"ד מירי נאור - אליאס

נושא מס' 1:

במסגרת השלמת השימוע בע"פ בעניין בקשת רשת וישראל 10 למיזוג, הופיעו בפני המועצה:

יורי קגנוביץ' – מנכ"ל ערוץ 9

שכי פרנץ, מירי נאור – אליאס- מנכ"ל ערוץ 20 והיועצת המשפטית

ישיבת מועצה מס' 71 מתאריך 29.10.2018

(משרדי הרשות השנייה, 18:30 – 15:00)

משתתפים:

יוליה שמאלוב ברקוביץ', יו"ר המועצה

ד"ר מיכל שפירא

ד"ר דליה זליקוביץ'

ד"ר אודליה מינס

מרה מרו סנבטו

סוהיר נחאס

נוכחים:

ניר שויקי, מנכ"ל בפועל

עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל

עו"ד רויטל קדם, הלשכה המשפטית

עו"ד אפי אברמזון, משרד עו"ד אברמזון ושות'

עו"ד אסנת אלירם, משרד עו"ד אברמזון ושות'

ליאת כהן, ע. יו"ר ומתאמת פעולות המועצה וועדותיה

מוזמנים:

15:30 – איגוד המפיקים; יו"ר האיגוד; יפעת פרסטלניק, עו"ד טוני גרינמן

16:30 – ארגון העיתונאים; יאיר טרציצ'קי

17:00 – עמותת הצלחה; עו"ד אלעד מן

השלמת שימוע בע"פ בעניין מיזוג רשת וערוץ 10 :

איגוד המפיקים; יו"ר האיגוד; יפעת פרסטלניק, עו"ד טוני גרינמן

ארגון העיתונאים; יאיר טרציצ'קי

עמותת הצלחה; עו"ד אלעד מן

ישיבת מועצה מס' 72 מתאריך 5.11.2018

(מועצה לישראל יפה, 12:00 – 9:00)

משתתפים:

יוליה שמאלוב ברקוביץ', יו"ר המועצה

ד"ר מיכל שפירא

ד"ר דליה זליקוביץ'

ד"ר אודליה מינס

מרה מרו סנבטו

סוהיר נחאס

יוכי פלר

יצחק בורבא

נוכחים:

ניר שויקי, מנכ"ל בפועל

עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל

עו"ד רויטל קדם, הלשכה המשפטית

עו"ד אפי אברמזון, משרד עו"ד אברמזון ושות'

עו"ד אסנת אלירם, משרד עו"ד אברמזון ושות'

ליאת כהן, ע. יו"ר ומתאמת פעולות המועצה וועדותיה

מוזמנים:

9:00 – עמי גניגר, מנכ"ל אולפני הרצליה

10:00 – קשת; עו"ד שרית הכט, טלי גורן, ליעד גילהר

10:30 – ערוץ עשר; יוסי ורשבסקי, עו"ד דבורה קמחי, עו"ד יורם בונן

11:00 – ערוץ עשר; יוסי ורשבסקי, עו"ד דבורה קמחי, עו"ד יורם בונן, אדוה

גלנטי

נושא מס' 1:

במסגרת השלמת השימוע בע"פ בעניין מיזוג רשת וערוץ 10, הופיעו בפני המועצה:

מנכ"ל אולפני הרצליה - עמי גניגר

קשת - עו"ד שרית הכט, טלי גורן, ליעד גילהר

ערוץ עשר - יוסי ורשבסקי, עו"ד דבורה קמחי, עו"ד יורם בונן

ישיבת מועצה מס' 73 מתאריך 5.11.2018

(מועצה לישראל יפה, 16:00 – 12:00)

משתתפים:

יוליה שמאלוב ברקוביץ', יו"ר המועצה

ד"ר מיכל שפירא

ד"ר דליה זליקוביץ'

ד"ר אודליה מינס

מרה מרו סנבטו

סוהיר נחאס

יוכי פלר

יצחק בורבא

נוכחים:

ניר שויקי, מנכ"ל בפועל

עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל

עו"ד רויטל קדם, הלשכה המשפטית

עו"ד אפי אברמזון, משרד עו"ד אברמזון ושות'

עו"ד אסנת אלירם, משרד עו"ד אברמזון ושות'

ליאת כהן, ע. יו"ר ומתאמת פעולות המועצה וועדותיה

מוזמנים: רשת; אבי צבי – מנכ"ל, עו"ד אילאיל לבנת, שאול מגנזי, עו"ד אלדד כורש

ד"ר עדי אייל

חדשות עשר; זהר קדמון, גולן יוכפז, דוד אוחיון, טל שורר, נגה ניר נאמן, אדוה גלנטי

נושא מס' 1:

במסגרת השלמת השימוע בע"פ בעניין מיזוג רשת וערוץ 10, הופיעו בפני המועצה:

רשת; מר אבי צבי – מנכ"ל, עו"ד אילאיל לבנת, מר שאול מגנזי, עו"ד אלדד כורש

ד"ר עדי אייל

חדשות עשר; עו"ד זהר קדמון, מר גולן יוכפז, מר דוד אוחיון, מר טל שורר, גב' נגה ניר נאמן, גב' אדוה גלנטי.

ישיבת מועצה מס' 74 מתאריך 8.11.2018

(מועצה לישראל יפה, 20:30 – 16:00)

משתתפים:

יוליה שמאלוב ברקוביץ', יו"ר המועצה

ד"ר מיכל שפירא

ד"ר דליה זליקוביץ'

ד"ר אודליה מינס

סוהיר נחאס

יוכי פלר

יצחק בורבא

שפיק עבד

ליאור גלבוע

נוכחים:

ניר שויקי, מנכ"ל בפועל

עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל

עו"ד רויטל קדם, הלשכה המשפטית

עו"ד אפי אברמזון, משרד עו"ד אברמזון ושות'

עו"ד נגה גל, משרד עו"ד אברמזון ושות'

עו"ד דוד פורר, משרד גרוס, קלינהנדלר, חודק, הלוי ושות'

עו"ד אמיר אבני, משרד גרוס, קלינהנדלר, חודק, הלוי ושות'

ליאת כהן, ע. יו"ר ומתאמת פעולות המועצה וועדותיה

החלטה מס' 1

בהמשך להחלטת מועצת הרשות השניה מיום 7.10.18, ביום 11.10.18 פורסם שימוע בו הוזמן הציבור וכל גוף מעוניין להביע בכתב עמדה ביחס לבקשה, שהוגשה על ידי רשת ועשר לאישור מספר פעולות שיתרחשו במקביל, לביצוע מיזוג בין רשת לעשר. בהודעת השימוע הובהר כי הרשות השניה שוקלת את הבקשות שהוגשו לה, כדלקמן:

- א. ביטול רישיונו של ערוץ 10 בהתאם להוראת סעיף 37(א)(7) לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו ;
- ב. הקצאת אמצעי שליטה ברשת כמפורט בבקשה ;
- ג. העברת כל אמצעי השליטה וזכויותיה של ערוץ 10 בחדשות 10 לרשת ;
- ד. העברת שידוריה של חדשות 10 באפיק 13.
- בשימוע הוזמן הציבור להתייחס לאחת או יותר מהבקשות האמורות, בליווי תימוכין וביסוס רלוונטיים.
- במסגרת השימוע הובאו בפני הרשות עמדות בכתב, מטעם גורמים שונים.
- רוב רובם של הגורמים שעמדתם הובאה בפני המועצה תמכו בבקשה למיזוג, חלקם תוך הצגת עמדה שלפיה יש לאשר את המיזוג בתנאים. גורם אחד הביע התנגדות לבקשת המיזוג.
- לאחר ששמעה המועצה את הגורמים הרלבנטיים ולאחר ששמעה את עמדתו של היועץ המשפטי בפועל של הרשות, וקיימה דיון בעניין, מחליטה מועצת הרשות השנייה כדלקמן :
14. אנו מצויים בנקודה קשה וכואבת בשוק שידורי הטלוויזיה בישראל, נקודה בה מתבקש מהמועצה לאשר מיזוג בין שני בעלי רישיון לשידורי טלוויזיה בנימוק כי הדבר נדרש לשם מניעת קריסתו של אחד משלושת בעלי הרישיונות לשידורי טלוויזיה מסחריים - ערוץ 10 אשר גם מחזיק בחברת חדשות 10.
15. נזכיר, כי ביוני 2015 קיבל ערוץ 10 רישיון לשידורי טלוויזיה. הייתה זו "יריית הפתיחה" למעבר משיטת הזיכיונות לשיטת הרישיונות לשידורים בהתאם לתיקוני חקיקה שנעשו בעניין זה, ובראשם תיקון מס' 33 לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, התש"ן-1990 (להלן - החוק). שינוי שיטת ההסדרה נועד לאפשר כניסה של שחקנים נוספים לשוק והגדלה של מספר הערוצים המסחריים בישראל.
16. ביום 31.10.2017 הסתיימה תקופת הזיכיון של בעלות הזיכיון בערוץ 2, קשת ורשת, נפסקו השידורים באפיקים 2 ו-10 ותחתיהם עברו הערוצים המסחריים לשדר באפיקים חדשים (קשת באפיק 12, רשת באפיק 13 וערוץ 10 באפיק 14) והחברות רשת וקשת, שעד אותה עת חלקו יחד ערוץ אחד, החלו לשדר כל אחת בערוץ נפרד, אך המשיכו להחזיק, וכך גם כיום, בחברת חדשות 2 במשותף. המחוקק כיוון לכך כי המהלך האמור יהווה תחילתו של עידן בו יהיו ערוצי ברודקאסט נוספים שישדרו שידורי טלוויזיה בישראל.
17. אולם, כפי שנתחוויר למועצה, בפועל, התקוות לא נתממשו, לא הצטרפו בעלי רישיון נוספים לשידורים, ובמקביל, מצבם של בעלי הרישיון הקיימים הורע.
18. בתחילת 2018 נערכו בחוק תיקונים נרחבים (תיקונים מס' 44 ו-45). בדברי ההסבר להצעות החוק הובהר כי עולם התקשורת משתנה בקצב מהיר ועובדה זו, בצירוף האסדרה בתחום, מונעת למעשה כניסת מתחרים חדשים לשוק שידורי הטלוויזיה. לכן הוצע להקל את הרגולציה הקיימת, לאפשר מעבר של הערוצים הייעודיים (ערוץ המוסיקה, ערוץ בשפה הערבית, ערוץ בשפה הרוסית וערוץ מורשת) לפיקוח הרשות ולפתוח את שוק התקשורת לערוצים זעירים נוספים. זאת, במטרה לקדם את חופש הביטוי ולתרום למגוון דעות ולפלורליזם בשידורי הטלוויזיה בישראל. תיקוני החקיקה יצאו מנקודת הנחה כי יש לצמצם את הרגולציה משום שלא מדובר כיום במשאב

במחסור אלא במשאב שניתן להקצותו לגורמים נוספים שיהיו מעוניינים בכך, ובלבד שיעמדו בתנאי סף שנקבעו מראש. בין היתר נקבע בחוק שבעל רישיון ערוץ זעיר (בעל רישיון לשידורי טלוויזיה שהכנסותיו אינן עולות על שמונים מיליון ש"ח) אינו מחויב בשידורי חדשות.

19. אם כן, כיום עת המועצה מצויה בפני החלטתה בבקשת המיזוג שבפניה, המועצה שוקלת, בין היתר, את העובדה כי ככל שלא תאושר עסקת המיזוג, עלול ערוץ 10 לקרוס, כי יחד עמו תקרוס גם חדשות 10 וכי במצב דברים זה תשדר חברת חדשות אחת בלבד בשני אפיקים - חברת החדשות הישראלית בע"מ (חדשות 2).
20. אל האמור ניתן להוסיף כי אם יתרחש מצב כאמור, עלול לקחת זמן רב עד אשר תקום חברת חדשות אחרת שתוכל למלא את מקומה של חדשות 10. יוזכר כי בהתאם לחוק, רשת וקשת רשאיות להחזיק בחברת חדשות 2 במשותף עד תום אוקטובר 2020.
21. יובהר, כי אף החובה להוצאה על חברת החדשות חלה רק מגובה הכנסות מסוים של בעל הרישיון וגם מן הפן האמור, חברת חדשות אשר מחזיקה בה בעלת רישיון איתנה היא חברה שתקציבה, ככלל, יגדיל את יכולתה לשמור על איכות שידורי החדשות שלה.
22. בענין זה נותנת המועצה משקל להחלטת הממונה על ההגבלים העסקיים מיום 8.8.18 אשר קבעה שביחס לערוץ עשר מתקיימת תאוריית הפירמה הכושלת, ועל אף הספקות שעלו ופורטו בענין זה בהחלטת המועצה מיום 7.10.18 והעובדה כי לא פורטו בפניה כל הנתונים שעמדו בפני הממונה בהחלטתה, הרי שלא הובאו בפני המועצה נתונים אחרים המספקים בסיס ממשי וראוי לסתירת ההחלטה.
23. בהמשך לאמור, לאחר שמיעת העמדות בשימוע, מקבלת המועצה את עמדות הגורמים שהוצגו בפניה כי למעשה אין בשוק מקום לשלושה ערוצי ברודקאסט מסחריים משמעותיים, בתנאי השוק הנוכחיים.
24. לאור כל האמור לעיל, ניתן בזאת אישור עקרוני לבקשת המיזוג.
25. יובהר, כי האישור העקרוני ניתן לבקשת המיזוג כמכלול, היינו לביצוע כלל הפעולות בו זמנית ולא לביצוע פעולה זו או אחרת במנותק מהמכלול.
26. יחד עם האמור, עסקת המיזוג עדיין חסרה פרטים על מנת להיות מסויימת דיה כדי שיוכל לידון ולהינתן האישור המבוקש להעברת אמצעי השליטה. כך למשל טרם הוגשו לרשות הסכמות סופיות באשר לחלוקת אמצעי השליטה בין בעלי המניות בחברה הממוזגת (הרשות מבנה כי עשויים לחול בענין זה שינויים מאז שהוגשה לה בקשת המיזוג העומדת בפניה), וכן טרם התקבלו חלק מההשלמות וההבהרות שנדרשו על ידי הרשות במכתביה אל המבקשות (מכתבים מיום 10.10.18, ובכלל כך תקנון החברה הממוזגת ופרטים נוספים כפי שפורטו שם), ולפיכך, לא ניתן לעמוד בעת הזו, בין היתר, על כשירותה המשפטית של החברה הממוזגת ועמידתה בהוראות החוק.
27. בנוסף, כפי שדווח למועצה, טרם נחתם הסכם בין רשת לקשת למכירת חלקה של רשת בחברת החדשות הישראלית ("חדשות 2"), מכירה המהווה תנאי למיזוג הן לפי תנאי אישור המיזוג על ידי הממונה על ההגבלים העסקיים, והן לפי הוראות חוק הרשות השנייה, שכן אין בעל רישיון רשאי להחזיק בעת ובעונה אחת יותר מחברת חדשות אחת.

28. כמו כן, טרם הושלמה קבלת עמדת ועדת הריכוזיות בהתאם לסעיף 5(ב) לחוק לקידום התחרות ולצמצום הריכוזיות, התשע"ד-2013 ("חוק הריכוזיות").
29. לאור כל האמור לעיל, ניתן בזאת אישור עקרוני לבקשת המיזוג שהוגשה לרשות השניה. כאמור, האישור הוא עקרוני, במובן זה שהרשות השתכנעה שבמצב הקיים ישנה הצדקה לביצוע מיזוג בין רשת לבין ערוץ 10 ובכפוף להשלמות הבאות:
- 29.1. על רשת וקשת להשלים ולהגיש לרשות השניה בקשה מתאימה לשם קבלת אישור המועצה להעברת אמצעי השליטה בחברת החדשות הישראלית.
- 29.2. לעניין המחויבויות שלא קיים ערוץ 10 – רשת הממוזגת תיטול על עצמה את כל המחויבויות האמורות. רשת ועשר יגישו למועצה לאישורה תכנית מפורטת הכוללת שלבי פעולה להשלמת כל המחויבויות האמורות, שיהיה על רשת הממוזגת לקיים כבעלת רישיון, נוסף על כלל ההתחייבויות והתנאים החלים עליה על פי החוק, הכללים ותנאי רישיונה.
- 29.3. לאחר קבלת עמדת הוועדה לריכוזיות, כמו גם פרטים סופיים בנוגע לאופן חלוקת אמצעי השליטה בחברה הממוזגת, תשקול המועצה שיקולי ריכוזיות כלל-משקית ושיקולי תחרותיות ענפית בהתאם לחוק הריכוזיות.
- 29.4. רשת וערוץ עשר יעבירו לידי הרשות השניה הבהרות והשלמות כפי שנדרשו בקשר עם בקשתן להקצאת אמצעי שליטה ברשת, למי שכיום הם בעלי אמצעי שליטה בערוץ 10. בכפוף להשלמת כל המסמכים כאמור, תשלים הרשות את בדיקת הכשירות המשפטית. ממצאי הבדיקה יובאו בפני המועצה.
- 29.5. ההשלמות האמורות יועברו תוך 7 ימים.
30. יצוין כי המועצה מצפה מהחברה הממוזגת לעשות כל שביכולתה על מנת להימנע מפגיעה בעובדי החברות המתמזגות.
31. האישור העקרוני האמור הינו לבקשת המיזוג ולהסכם המיזוג כפי שהוגשו והועברו אל הרשות השנייה. לאחר קבלת כלל ההשלמות האמורות לעיל הנושא ישוב למועצה.
32. ככל שיתברר שבוצעו שינויים בהסכם המיזוג כפי שהוגש בבקשתם מיום 23.7.18, על רשת ועשר לעדכן את הרשות לגבי פרטים אלו, ולמותר לציין כי המועצה תהיה רשאית לשוב ולבחון את הדברים לאור פרטי השינויים כפי שיימסרו.
33. המועצה מסמיכה את המנכ"ל והיועץ המשפטי בפועל ליישום ההחלטה.

החלטה מס' 2:

המועצה מעלה נושא חדש בהתאם לנוהל המועצה, בהתקיים רוב של 60 אחוז מחברי המועצה.

החלטה מס' 3:

המועצה בשבתה כועדת מכרזים, מחליטה בזאת לדחות את המועד להגשת הצעות במכרז רדיו בשפה הערבית באזור הצפון, בשבועיים, ליום 13.12.18.

ישיבת מועצה מס' 75 מתאריך 19.11.2018
(מלון הרודס, במסגרת כנס אילת, 21:00 – 19:00)

משתתפים: יוליה שמאלוב ברקוביץ', יו"ר המועצה

ד"ר דליה זליקוביץ'

ד"ר אודליה מינס

יוכי פלר

שפיק עבד

ליאור גלבווע

מרה מרו סנבטו

נוכחים: ניר שויקי, מנכ"ל בפועל

עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל

ליאת כהן, ע. יו"ר ומתאמת פעולות המועצה וועדותיה

החלטה מס' 1

בהתאם לנוהל עבודת המועצה, המועצה מצביעה על העלאת נושא חדש שלא על סדר היום בהתקיים רוב של שישים אחוז מחברי המועצה- בקשת רשת וערוץ עשר להארכה להגשת השלמות.

החלטה מס' 2

בהמשך להחלטת המועצה מיום 8.11.18 דנה המועצה בבקשת רשת וערוץ מיום 18.11.18 להאריך את המועד להגשת השלמות והחליטה להאריך את המועד לקבלת כל ההשלמות עד ליום 7.12.18. המועצה מדגישה כי יש להעביר את ההשלמות הנדרשות במועד על מנת לסיים את התהליך בהקדם האפשרי.

החלטה מס' 3

בהתאם לנוהל עבודת המועצה, המועצה מצביעה על העלאת נושא חדש לסדר היום בהתקיים רוב של שישים אחוז מחברי המועצה- תקציב חדשות 2.

החלטה מס' 4

המועצה קיימה דיון בתקציב חדשות 2 והחליטה לאשר אותו.

ישיבת מועצה מס' 76 מתאריך 20.12.2018

(מועצה לישראל יפה", 19:30 – 16:30)

משתתפים:

יוליה שמאלוב ברקוביץ', יו"ר המועצה

ד"ר מיכל שפירא

ד"ר דליה זליקוביץ'

יוכי פלר

יצחק בורבא

שפיק עבד

מרה מרו סנבטו

נוכחים:

ניר שויקי, מנכ"ל בפועל

עו"ד אופיר ביתן, היועץ המשפטי בפועל

עו"ד גילה ורד, עוזרת ראשית ליועץ המשפטי

עו"ד רויטל קדם, הלשכה המשפטית

רו"ח עמרי וולף, מבקר פנים

ליאת כהן, ע. יו"ר ומתאמת פעולות המועצה וועדותיה

החלטה מס' 1

המועצה בשבתה כוועדת המכרזים דוחה את המועד להגשת ההצעות במכרז הרדיו בשפה הערבית באזור הצפון, כך שהמועד האחרון להגשת ההצעות יהיה ביום 28.1.19.

החלטה מס' 2

- א. ביום 20.6.2017 הוגשה בקשת רדיו ללא הפסקה (ניהול 2008) בע"מ ("אקו 99") לקיום שידורים נוספים בחלק מאזור הזיכיון. לבקשתם צורף מכתב ממשרד התקשורת מיום 24.5.17 המאשר אפשרות להקצאת תדר 107.8 מה"ץ לצורך פיצול שידורים באזור הזיכיון. זאת שכן כידוע, לשם קיום תוכן שידורים נוסף כאמור, נדרשת - מעבר להצדקה תכנית ומקצועית - הקצאת תדר לכך על ידי משרד התקשורת.
- ב. בהמשך לבקשת התחנה, ולהודעת משרד התקשורת בדבר אפשרות הקצאת תדר כאמור, ביום 4.7.2017 אישרה מועצת הרשות השנייה את בקשת אקו 99 לתוכן שידורים נוסף "רדיו וינטאג'י" לאוכלוסייה המבוגרת באזור השרון, בערים כפר סבא, רעננה, הרצליה, רמת השרון, ראש העין ופתח תקווה.
- ג. יצויין, כי לאחר מכן התחנה לא המשיכה לפעול למימוש העניין, וכתוצאה מכך עד היום טרם החלו השידורים בתדר המפוצל.
- ד. בין לבין, פרסמה הרשות השנייה מכרז למתן עד שני זיכיונות לשידורי רדיו אזורי בשפה הערבית. נכתב בתנאי המכרז כי בחירת שני זוכים במכרז מותנית בהקצאת תדרים לתחנה נוספת על ידי משרד התקשורת.
- ה. הרשות השנייה פנתה אל משרד התקשורת לשם הקצאת תדרים נוספים כאמור, וביום 3.9.18 השיב משרד התקשורת לרשות כי התדרים המיועדים להפעלת תחנת רדיו אזורי נוספת בשפה הערבית הם 103.3 מה"ץ ו-107.8 מה"ץ.
- ו. לאור הודעתו האמורה של משרד התקשורת, פנתה הרשות השנייה לאקו 99 בהבהרה כי המועצה עתידה לדון בנושא, וניתנה לאקו 99 הזדמנות לטעון טענותיה בכתב.
- ז. במענה אקו 99 לרשות לא ניתן כל הסבר לכך שהתחנה לא המשיכה לפעול למימוש העניין לאחר החלטת המועצה האמורה מחודש יולי, 2017, וכתוצאה מכך עד היום טרם החלו השידורים בתדר המפוצל. עוד יצויין, כי אקו 99 טענה כי ישנן הפרעות לשידוריה. כן, טענה אקו כי המדובר בשלילת זכות שהוקנתה לתחנה וכי לתחנה זכות עיון מוגברת במסמכים, וזכות להישמע בעל פה. אין בידנו לקבל טענות אלה. הזכות לפיצול שידורים מבוססת על הועדת תדר על ידי משרד התקשורת. במקרה בו לא נעשה שימוש בתדר והמשרד הועידו מחדש בכלל, ובפרט לצורך חשוב של האוכלוסייה הערבית, הצורך האמור גובר. באשר לטענה המועלית כעת שלפיה בתדר בו משדרת אקו 99 מזה כמה שנים יש הפרעות, נושא זה אינו שייך לעניין הועדת תדר נוסף לשם פיצול שידורים. על כל פנים, ככל שיש הפרעות שידור בתדר, על התחנה לפנות בעניין זה למשרד התקשורת. באשר לבקשה לקיים שימוע בעל פה, נוסף לשימוע בכתב, לא נמצאה הצדקה לכך שנדרש במקרה זה שימוע בעל פה נוסף על זה שבכתב.
- ח. יחד עם זאת ועל מנת לסייע ולתמוך בבקשתה של אקו 99 לתדר אחר, המועצה קיימה שיחת טלפון לפרוטוקול עם מר אשר ביטון מנהל מחלקת ספקטרום. במהלך השיחה ציין מר אשר ביטון כי לא הוקצה לתחנת הרדיו אקו 99 תדר אלא צוין כי ישנה אפשרות להקצאת תדר. כמו כן, מר אשר ביטון הבהיר כי לאחר השלמת דין ודברים עם התחנה בנושאים הנדסיים שעדיין לא יושבו מול משרד התקשורת, קרוב לוודאי שיוכל להקצות תדר אחר לתחנה. עוד

ציין מר ביטון כי עבור התחנה הנוספת בשפה הערבית ישנם שני תדרים שלא שייכים לאף אחד.

ט. לאור האמור, והקצאת משרד התקשורת את התדרים 103.3 מה"ץ ו-107.8 מה"ץ לטובת הפעלת תחנת רדיו אזורי נוספת בשפה הערבית, ולאור החשיבות שהמועצה רואה בקיום תחנה נוספת כאמור, המועצה מחליטה כי יוענקו שני זיכיונות רדיו במכרז להענקת זיכיונות רדיו בשפה הערבית באזור הצפון (בכפוף לכך שיוגשו הצעות מתאימות).

החלטה מס' 3

בהמשך להקצאת התדרים על ידי משרד התקשורת מחליטה המועצה בשבתה כועדת המכרזים כי יוענקו שני זיכיונות רדיו במכרז הרדיו בשפה הערבית באזור הצפון (בכפוף לכך שיוגשו הצעות מתאימות). התדרים של שתי התחנות יהיו כדלקמן:

א. תדרים 101.1 ו-98.1 מה"ץ לתחנה אחת;

ב. תדרים 103.3 ו-107.8 מה"ץ לתחנה השנייה.

נושא מס' 1:

המועצה שמעה סקירה בעניין בקשת שר התקשורת למינוי גב' מישל קרמרמן דקל למנכ"ל הרשות השנייה.

החלטה מס' 4

המועצה בשבתה כועדת מכרזים מאשרת את המענה לשאלות ההבהרה כדלקמן:

הסעיף במכרז	פירוט השאלה/ בקשת ההבהרה	תשובה
1.18(6)	האם הרשעה בדין לניהול רדיו ללא זיכיון מעל לשלוש שנים (לפני 9 שנים) יש בה קלון?	לפי סעיף 41(א)(2) ההכרעה בענין קלון היא של היועץ המשפטי לממשלה. הרשעות של המציעים ומי מבעלי הענין בהם, שיגישו הצעה במכרז, יועברו לבחינת היועץ המשפטי לממשלה כאמור.
1.18(4)	האם הגדרת סוכן פרסום כלשון סעיף 41 לחוק, כוללת בתוכה סוכן מכירות ארצי	לא ברור למה הכוונה בסוכן מכירות. ככל שמדובר בסוכן המוכר/קונה עבור לקוחותיו שטחי/זמני פרסום מסוגים כלשהם, אזי התשובה חיובית. ככל שמדובר באדם המשווק מוצר מסויים ישירות ללקוחות ואינו מפרסם אותו באמצעי פרסום, אזי דומה כי הוא אינו סוכן פרסום.
1.19(3)	א. האם עיתון מקומי שבועי חינוכי נכלל באיסור לסעיף 41(ג) לחוק? ב. האם בעלות בעיתון שבועי לקרוב מדרגה ראשונה מהווה מגבלה למציע?	א. כן, למעט אם בנסיבות המקרה מתקיים אחד החריגים שבסעיף 41(ג)(2)(א) או (ב). ב. אם מדובר בהחזקה של "קרוב" (כהגדרתו בסעיף 1 לחוק) של המציע, אזי היא מיוחסת גם למציע, ומהווה מגבלה כמפורט בסעיף

		41(ג)2), אלא אם מתקיים אחד החריגים שבסעיף 41(ג)2(א) או (ב).
-	האם דירקטוריון בחברת פרסום ללא שום בעלות במניות בחברת פרסום יכול להגיש הצעה לפי המכרז?	השאלה לא ברורה, דירקטוריון אינו אישיות משפטית ואינו יכול להגיש הצעה במכרז. ככל שהכוונה לאדם המכהן כדירקטור בחברת פרסום (ואינו מחזיק בה) המבקש להחזיק במניות במציע, הרי שיש לבחון את הפוטנציאל להשפעה של סוכן פרסום על השידורים. בין היתר, לאור מבנה ההחזקות במציע ופוטנציאל הלקוחות המשותפים לחברת הפרסום ולמציע. המועצה תשקול, בין היתר, אם אפשר להתגבר על החשש להשפעה, באמצעות מתן כתבי התחייבות.
1.19(4)	זיקה פוליטית ממשית – האם חברות במפלגה רשומה מהווה זיקה פוליטית?	בעקרון כן, אולם אין משמעות הדבר כי לא יתאפשר למי שהינו חבר במפלגה רשומה להחזיק במציע. החלטת המועצה תתקבל לאחר בחינת מכלול הזיקות הפוליטיות של כל המחזיקים והמנהלים במציע.
-	האם מציע שנשפט בתביעות דיני עבודה בגין אי כיבוד זכויות עובדים יכול להציע הצעה במכרז?	על המציע להציג עמידה בהוראות חוק עסקאות גופים ציבוריים, התשל"ו – 1976 אשר סעיף 2ב בו מתייחס לדיני עבודה. על המציע לצרף להצעתו תצהיר, בנוסח הקבוע בנספח א/1.5 לפרק 6 תת פרק 4 למסמכי המכרז, במסגרתו עליו להצהיר בסעיף 2 לתצהיר ביחס להרשעותיו בתחום זה. בנוסף, ככל שמדובר בהרשעה בעבירה, אזי אם יש בעבירה קלון, המציע יהיה מנוע מהשתתפות במכרז. לפי סעיף 41(א)2) ההכרעה בענין זה היא של היועץ המשפטי לממשלה. הרשעות של המציעים ומי מבעלי הענין בהם, שיגישו הצעה במכרז, ייבחנו בשלב ראשון בהתאם לחוק עסקאות גופים ציבוריים, התשל"ו – 1976 וככל שיימצא שהמציע אינו פסול בשל כך, יועברו ההרשעות לבחינת היועץ המשפטי לממשלה כאמור.
2.20	האם הסקרים יבוצעו ע"י הזכין לבדו?	אנו מניחים כי הכוונה לסעיף 2.19 בפרק 2. ככלל, הסעיף מתייחס לסקרים שבעל הזיכיון יבצע. אין בכך כדי לגרוע מסמכות הרשות ליטול חלק בעריכת סקרי האזנה לשידורים.
סעיף 1.2 ו- סעיף	לאור האמור בסעיפים 1.2 ו-2.6.1 למכרז: האם לאחר פרסום ההודעה (30 יום לפני מועד הגשת ההצעות) על הקצאת תדרים או אי	כן, ראו ההודעה בענין תדרים בראש מסמך זה.

2.6.1	הקצאה, לתחנה נוספת על ידי משרד התקשורת, יתאפשר למשתתפים להגיש סבב נוסף של שאלות?	
1.5	<p>הסעיף דן באפשרות שגבולות הזיכיון יורחבו ובאפשרות שיהיו שינויים במפת אזורי הזיכיון.</p> <p>ככל שיהיו שינויים בגבולות הזיכיון (ראה סעיף 1.5 למכרז), באופן שישפיע על הכדאיות הכלכלית של ההצעה: האם יהיו המציעים רשאים לבקש את תיקון ההצעה בהתאם?</p>	לא ברור למה הכוונה בתיקון ההצעה. מכל מקום, אין כרגע על סדר יומה של המועצה הצעה לתיקון מפת אזורי הזיכיון.
1.10	<p>הסעיף מאפשר למועצה לתקן בכל עת את מסמכי המכרז לרבות כתב הזיכיון.</p> <p>מבוקש להבהיר כי אם יהיה תיקון במסמכי המכרז לאחר הגשת ההצעות, המציעים יהיו רשאים לתקן את הצעותיהם או לבקש את תיקון כתב הזיכיון.</p>	אם יהיה תיקון כאמור המועצה תשקול זאת.
1.40	<p>הסעיף מתייחס למשלוח תשובות הבהרות או החלטות שיפורסמו או שישלחו על ידי הרשות לכל המשתתפים או "לחלק מהם" יהיו חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז.</p> <p>בהתייחס לאמור בסעיף 1.40 למכרז, מתבקשת הבהרה כי המילים "או לחלק מהם", מתייחסים אך ורק לנסיבות המפורטות בסעיף 1.41 (סודיות מסחרית והגנת הפרטיות) וכי אלה תחולנה על כל המשתתפים רק אם הרשות הודיעה לכל המשתתפים על העיקרון הכללי שנקבע במסגרת התשובה/הבהרה/החלטה.</p>	ככלל, המענה לשאלות הבהרה – לפחות ברמת העקרון הכללי מועבר לכל המציעים. ייתכנו מקרים בהם ההבהרה שנשאלה הינה ספציפית וגם ברמת העקרון הכללי אינה רלבנטית לכלל המציעים ואזי המענה יועבר לשואל בלבד.
סעיפי 1.77 ו-1.78	הסעיפים מאפשרים לרשות השנייה לדון עם מציע בפרטי הצעה, לבקש הבהרות, תיקונים או שיפורים מכל מין וסוג שהוא וכן לאפשר תיקונים בערבות הבנקאית. כאמור, הפסיקה אמנם הכירה באפשרות של הרשות לאפשר תיקונים, היות ומדובר במכרז מורכב, אך דובר על	הרשות תפעל בהתאם לסמכויותיה לפי הדין (לרבות דיני המכרזים) ובהתאם למסמכי המכרז.

	<p>תיקונים של פגמים "קלים", שאינם פוגעים בעקרון השוויון. לאור האמור בסעיפים 1.74, 1.77 ו-1.78 למכרז, מתבקשת הבהרה כי הרשות תאפשר לתקן אך ורק תיקונים שאינם מהותיים וכי התיקון יתאפשר לכלל המציעים.</p>	
1.82	<p>סעיף 1.82 – קובע כי המועצה תבחר הצעות המבטיחות את "מירב היתרונות". מנגד, סעיף 1.81 קובע שהמועצה תבחר בהתאם לשיקולים המובאים בפרק 4 למכרז. בפרק 4 נקבעו רשימת שיקולים והמשקל לכל שיקול ובפתיח לפרק כתוב שהזוכה יהיה זה שיקבל את הניקוד הגבוה ביותר.</p> <p>מבוקשת הבהרה על פיה סעיף 1.82 למכרז יימחק או, לחילופין, יובהר כי הוא כפוף להוראות פרק 4 וכי הזוכים יהיו אלה שיזכו לניקוד הגבוה ביותר בהתאם לקריטריונים בפרק 4.</p>	סעיף 1.82 כפוף להוראות פרק 4.
1.93	<p>לפי סעיף 1.93 עולה כי הרשות עשויה לאפשר זכות עמידה גורפת ל"אחרים", לרבות גורמים שאין להם עניין ישיר במכרז. מבוקש לשנות את סעיף 1.93, כך שזכות העיון תוגבל אך למשתתפים במכרז.</p>	העקרונות שנקבעו בסעיף 1.93 יחולו גם על פניה שלא לפי תקנה 21 לתקנות חובת המכרזים אלא של צד שלישי לפי חוק חופש המידע.
2.53	<p>בסעיף 2.53 נכתב כי "המציע יצרף להצעתו מכתבי התחייבות וערבות מבעלי יכולת כהגדרתם בסעיף 1.48 לפרק 1 למכרז". נראה כי נפלה טעות וההפניה צריכה הייתה להיות לסעיף 1.52 לפרק 1.</p>	אכן ההפניה הנכונה היא לסעיף 1.52.
2.68	<p>בסעיף 2.68 נכתב כי "בעל הזיכיון ישתף פעולה עם הרשות ככל הנדרש לצורך הפעלת מערך המדידה האמור, לרבות השתתפות שנתית בעלות ההפעלה של מערך זה בהיקף שייקבע בעתיד על ידי הרשות". אף שלא קיים כרגע בידי הרשות אומדן של עלויות ההשתתפות הצפויות, מבוקש לדעת מה יהיה מפתח החיוב בין</p>	<p>ככל שייקבע מערך למדידת רדיו, תינתן אפשרות לבעלי הזיכיון להישמע באותה העת. בשלב זה אין צפי לעלויות או למפתח העלויות, ולא ידוע מהו המנגנון שייקבע.</p>

	<p>התחנות, האם ההתחייבות תחומה בתקרת עלויות מסוימת, והאם יתאפשר לבעל זיכיון להשתחרר מעלויות אלו ככל שאינן מתאימות לו?</p>	
3.2	<p>בסעיף 3.2 נכתב כי "התכנון ההנדסי יוגש לרשות רק על ידי הזוכה במכרז בהתאם למפורט בפרק זה". לפי כלל 2(7) לכללים, הצעה למכרז תכלול, בין היתר, מידע בדבר היערכותו של המציע לקבלת הרישיון מבחינה הנדסית-טכנית. מדוע לא תוגש התכנית ההנדסית ע"י כל מציע כדי לבחון את יכולתו ההנדסית כתנאי סף?</p>	<p>אין שינוי בהוראות המכרז.</p>
טופסי הגשת הצעה – תת פרק 3	<p>האם סכומי ההתחייבות שיש לנקוב בהם במכתב האשראי (עמ' 117), מכתב האישור (עמ' 118) ובערבות בנקאית (עמ' 119), צריכים להיות תואמים לסכום ההתחייבות של בעל היכולת (סעיף 2 ל"התחייבות בלתי חוזרת וערבות") או לסכום ההתחייבות המרבי (סעיף 10 ל"התחייבות בלתי חוזרת וערבות")?</p>	<p>צריכים להיות תואמים את סכום ההתחייבות של בעל היכולת (סעיף 2).</p>
טופסי הגשת הצעה, פרק 6 – תת פרק 3 - מכתב אשראי	<p>בטופס "מכתב אשראי" בעמ' 117, נכתב בפסקה השנייה כי "ידוע לנו כי המבקש התחייב...סך של עד _____ מיליון ש"ח". נראה כי נפלה טעות וכי יש להשמיט את המילה "מיליון".</p>	<p>נכון. יש להשמיט את המילה "מיליון".</p>
טופסי הגשת הצעה, פרק 6 – תת פרק 4 – תת פרק ג'	<p>בסעיף 2, עמ' 165, נכתב כי "המציע לא יפרט במסגרת תשובותיו בסעיף זה את שמותיהם של בעלי תפקידים אחרים מעבר לתפקידים האמורים לעיל או את שמותיהם של יותר משלושה חברי ועדה מייעצת, ולא ייתן כל מידע אחר בנוגע לכל האדם שבכוונתו להעסיק אם יזכה במכרז". האם ההגבלה על פירוט שמות נוספים חלה רק על סעיף זה (סעיף 2), או שהיא חלה גם על סעיפים נוספים בפרטה (כמו ס' 1 – "מבנה ארגוני</p>	<p>רק המנכ"ל, חברי דירקטוריון ועד שלושה חברי ועדה מייעצת יימנו בשמם. גם ביתר הסעיפים (לרבות סעיף 1) אין מקום להתייחס לשמות אלא על המציע להתייחס לתפקיד.</p>

	ותפקודי"), ואם היא כן חלה על סעיפים נוספים, אז על אילו?	
תזרים תפעולי מרבי הינו התזרים התפעולי <u>השנתי המרבי</u> לאחר מס, הון חוזר והשקעות. דהיינו, התזרים התפעולי השנתי הגבוה ביותר בשנות התחזית.	מה הכוונה בתזרים תפעולי מירבי? האם מדובר בתזרים תפעולי מצטבר?	פרק 6 תת- פרק 4, תת- פרק ב, סעיף 8.2
תזרים תפעולי מינימלי הינו התזרים התפעולי <u>השנתי המינימלי</u> לאחר מס, הון חוזר והשקעות. דהיינו, התזרים התפעולי השנתי הנמוך ביותר בשנות התחזית.	מה הכוונה בתזרים תפעולי מינימלי?	פרק 6 תת- פרק 4, תת- פרק ב, סעיף 8.3
התזרים התפעולי השלילי המצטבר הגבוה ביותר, דהיינו, "הבור" התזרימי המכסימלי, בשנות התחזית.	מה הכוונה בגרעון תזרימי מצטבר מרבי?	פרק 6 תת- פרק 4, תת- פרק ב, סעיף 8.4
בסעיף 9 לשאלון הפרטה יש לפרט רק את חברי הדירקטוריון והמנכ"ל. אין למלא את הטבלה או השאלון עבור סמנכ"ל, משנה למנכ"ל, וכל נושא תפקיד דומה המחזיק בסמכויות דומות לאלו המוקנות לבעלי תפקידים אלו, אף אם תוארו שונה.	במסגרת תת הפרק העוסק בהיערכותו המקצועית והארגונית של המציע, נכתב במפורש כי "המציע לא יפרט במסגרת תשובותיו בסעיף זה את שמותיהם של בעלי תפקידים אחרים מעבר לתפקידים האמורים לעיל (מנכ"ל התחנה וחברי דירקטוריון התחנה; הח"מ) או את שמותיהם של יותר משלושה חברי ועדה מייעצת, ולא ייתן כל מידע אחר בנוגע לכח האדם שבכוונתו להעסיק אם יזכה במכרז". יחד עם זאת, בסעיף 9 לשאלון הפרטה נדרש המציע לפרט את <u>שמות</u> מנהלי התאגיד ופרטיהם, ולצרף פרטות משפטיות ליחיד. "מנהל", כהגדרתו בסעיף זה (בחברה), הינו "דירקטור, מנכ"ל, סמנכ"ל, משנה למנכ"ל, וכל נושא תפקיד דומה המחזיק בסמכויות	פרק 6 (תת) פרק 4; תת פרק א': סעיף 9

	<p>דומות לאלו המוקנות לבעלי תפקידים אלו, אף אם תוארו שונה".</p> <p>מהאמור לעיל עולה, כי דרישת הפירוט שבסעיף 9 לשאלון הפרטה עומדת לכאורה <u>בסתירה</u> לדרישת פירוט שמות בעלי התפקידים המופיעה בתת הפרק העוסק בהיערכותו המקצועית והארגונית של המציע, בה, כאמור לעיל, נאסר במפורש לפרט את שמות בעלי התפקידים במציע, מעבר לאלו שהוגדרו באופן פרטני.</p> <p>על מנת למנוע אי בהירות בנוגע לדרישת פירוט שמות בעלי התפקידים במציע, וכדי לשמור על עיקרון השוויון בין כל המתמודדים, העומד ביסוד דיני המכרזים, ועדת המכרזים הנכבדה מתבקשת להבהיר כי על אף האמור בסעיף 9 לשאלון הפרטה, על המציעים לפרט במסגרת הצעותיהם <u>רק</u> את שמות בעלי התפקידים המנויים בסעיף 2 לתת הפרק העוסק בהיערכותו המקצועית והארגונית של המציע, וכי חל איסור על פירוט שמות בעלי תפקידים נוספים במציע.</p>	
--	---	--

- הבהרה יזומה : ערבות הביצוע למכרז – מאחר וההצעות טרם הוגשו, המועצה החליטה להאריכה על מנת לאפשר את התוקף כפי שהיה.