

תיקון חקיקה תקציבית (סעיף חינוך לילדים חולים) – תיקון החלטת ממשלה
הצעה להחלטה

מחליטים, לבטל את סעיף 3 להחלטת ממשלה מס' 4127 של הממשלה מיום 09.08.2005.

דברי הסבר

רקע כללי

חוק חינוך חינוך חינוך חולים, תשס"א-2001 מטיל על הממשלה חובה לספק חינוך לילדים חולים השוהים בביתם או בבית חולים מעל לתקופה של 21 יום. בהתאם להחלטת ממשלה מס' 4127 מיום 9.8.2005, בשנים האחרונות החוק מיושם באמצעות ספק שנבחר במכרז פומבי על ידי משרד החינוך, כאשר משרד החינוך משלם לספק בעבור שירותי החינוך, טיפול וסיוע הניתנים לתלמידים החולים בביתם במהלך תקופת המחלה וכן מפקח באופן רציף אחר השירותים הניתנים בפועל.

לאור התובנות שעלו ממתכונת מתן שירותים אלו על ידי ספק, וכחלק מההערכות המאומצות הנעשית בימים אלו בידי גורמי המקצוע הרלבנטיים במשרד החינוך לקראת פתיחת שנת הלימודים תשפ"ב- העתידה להתחיל בתאריך 1.9.2021 ועל מנת ליתן מענה הולם לתלמידים החולים בביתם, מוצע לבטל את סעיף 3 על מנת לאפשר למשרד לספק את השרות החל מתשפ"ב באופן המיטבי, בהתאם לשיקול דעתו, לרבות שלא באמצעות ספקים חיצוניים. כל זאת מטעמים של הגברת האפקטיביות, חיזוק תהליכי ההוראה והטיפול הניתנים לתלמידים חולים בביתם, שמירה על הקשר ורציפות חינוכית עם המסגרת הקבועה, שילובם של התלמידים בקהילה החינוכית אליה הם משתייכים בהובלת המוסד החינוכי ובכלל ההיבטים: לימודי, רגשי, חברתי ותפקודי, והכל תוך שמירה על טובתם של התלמידים החולים ועל מחויבות המשרד מתוקף החוק.

לפני מספר חודשים הוגשה עתירה בבג"צ 3806/21. עניינה של העתירה בבקשת העותרים כי בית המשפט יוציא צו על תנאי המורה למדינה (ולמשיבים נוספים) ליתן טעם: "א. מדוע לא יימנעו מביטול תכנית 'שלב' למתן שירותי חינוך לילדים חולים בביתם, ומדוע לא ימשיכו להעניק שירותי חינוך לילדים חולים בביתם באמצעות ספק משרד החינוך, בהתאם לסעיף 3 להחלטת ממשלה 4127 מיום 9.8.05; וזאת עד לסוף שנת הלימודים תשפ"ב. ב. מדוע לא יימנעו מביטול תוכנית 'שלב' למתן שירותי חינוך לילדים חולים בביתם; או מביצוע בשינויים בה או מביצוע תכנית חדשה למתן חינוך לילדים חולים בביתם, אלא לכל הפחות ששה חודשים לאחר כל אלה ובכפוף לכך:

- (1) התקנת תקנות ע"י המשיב 2 ובאישור ועדת החינוך של הכנסת, בדבר "תכנית למתן חינוך לילדים מאושפזים וילדים חולים" כמתחייב מסעיף 2 לחוק חינוך חינוך חולים...
- (2) ביטול/שינוי חוזר מנכ"ל משרד החינוך תשע"ו/4(א) "נוהל מתן תמיכה לימודית לתלמידים חולים בביתם באמצעות ספק משרד החינוך" (7.12.15), וקביעת חוזר מנכ"ל חדש, בהתאם לתקנות אשר ייקבעו כאמור....
- (3) קביעה ופרסום נוסח מתוקף/חדש של "מסמך הנחיות ליישום חוק ילדים חולים"....

בתמצית נציין כי עמדת המדינה, כפי שהוצגה בפני בג"צ הינה כי משרד החינוך מחויב, כעניין ערכי ומתוקף חוק, לספק לתלמידים חולים בביתם שירותי הוראה, טיפול וסיוע, בהתאם

לזכאותם. לאחר שנים ארוכות בהן שירותי החינוך לתלמידים חולים ניתנו על-ידי ספק פרטי – בהתקשרות עם משרד החינוך – משרד החינוך החליט שלא להאריך את ההתקשרות עם הספק לאחר יום 31.8.21, אלא לספק את שירותי החינוך לתלמידים אלה בעצמו או באמצעות בעלויות על מוסדות חינוך. זאת, מטעמים מקצועיים שונים, ובראשם הרצון לחזק את הקשר בין התלמידים החולים למוסדות החינוך ולקהילה החינוכית אליה הם שייכים, ולהקל על השתלבות התלמידים במוסד החינוכי אליו הם שייכים בשלבם ללימודים הסדירים עם הטבה במצבם הרפואי.

מדובר בהחלטה המצויה בלב ליבו של שיקול הדעת המסור למשרד החינוך, אשר התקבלה משיקולים מקצועיים וראויים, והעתירה אינה מגלה כל עילה להתערבות שיפוטית בעניין, קל וחומר בשים לב למידת ההתערבות השיפוטית המצומצמת בעניינים כגון דא.

כן צוין בתגובת המדינה לעתירה כי: "בכל הנוגע לטענות העותרים ביחס להחלטת הממשלה מס' 4127 מיום 9.8.05 ... יצוין כי בכוונת המשרד לפעול לביטולה, לנוכח המתווה החדש להפעלת התכנית. בשים לב לכך, ובהתחשב בכך שמדובר בהחלטה שהתקבלה במסגרת תיקון חקיקה תקציבית לפני כ-16 שנים ובנסיבות של חקיקה תקציבית – עת התבקשה דחיית מועד תחילת החוק; תוך הבטחה שהשירות עצמו, שניתן עד אז במסגרת מכרז, ימשיך להינתן למרות הדחייה – הרי שגם במישור זה טענות העותרים אינן מגלות עילה להתערבות שיפוטית".

יצוין כי במסגרת ההליך המשפטי שלעיל הועלו טענות שונות לפיהן לכאורה לא ניתן יהיה ליישם את המהלך האמור כבר בשנת הלימודים הקרובה (תשפ"ב) – לנוכח המורכבות ופרק הזמן הנדרש להיערכות, ובשים לב ללוח הזמנים הקיים – ולפיכך נטען כי יש להמשיך את ההתקשרות עם הספק הפרטי לשנה נוספת. ואולם, מזה תקופה ארוכה משרד החינוך פועל ללא לאות מול כלל הגורמים הצריכים לעניין, והכל כדי שבתחילת שנת הלימודים הקרובה יעלה בידו לספק לילדים החולים בביתם את שירותי החינוך המיטבי, לו הם ראויים. בהתאם לכך, ובהתאם להחלטת בג"ץ מיום 2.8.21 (מצ"ב), משרד החינוך עתיד להצהיר בפני בית המשפט כי יהיה ערוך לפעולה תקינה ביום 1.9.21. כמו כן בהחלטה הנ"ל נקבע כי: "המשיבים 1-2 יגיגישו עד ליום 10.8.2021 הודעת עדכון בגדרה יובהר, האם שינוי החלטת הממשלה יצא אל הפועל".

מכאן התיקון המבוקש.

השפעת ההצעה על מצבת כוח האדם

אין

החלטות קודמות של הממשלה בנושא

החלטה מספר 4127 מיום 9 באוגוסט 2005

עמדת היועץ המשפטי של המשרד יוזם ההצעה

מצ"ב

מוגש על ידי שרת החינוך

כ"ו באב התשפ"א
04 באוגוסט 2021

חוות דעת משפטית הנלווית להצעת החלטה לממשלה

נושא הצעת ההחלטה:

תיקון חקיקה תקציבית – ביטול סעיף 3 להחלטת ממשלה מס' 4127 של הממשלה מיום 09.08.2005.

תמצית ההצעה בהתייחס להיבטי המשפטיים:

חוק חינוך חוננים לילדים חולים, תשס"א-2001 מטיל על הממשלה חובה לספק חינוך לילדים חולים השוהים בביתם או בבית חולים מעל לתקופה של 21 יום.

בהתאם להחלטת ממשלה מס' 4127 מיום 9.8.2005, בשנים האחרונות החוק מיושם באמצעות ספק שנבחר במכרז פומבי על ידי משרד החינוך, כאשר משרד החינוך משלם לספק בעבור שירותי החינוך, טיפול וסיוע הניתנים לתלמידים החולים בביתם במהלך תקופת המחלה וכן מפקח באופן רציף אחר השירותים הניתנים בפועל.

לאור התובנות שעלו ממתכונת מתן שירותים אלו בשנים האחרונות על ידי ספק, וכחלק מההיערכות המאומצת הנעשית בימים אלו בידי גורמי המקצוע הרלבנטיים במשרד החינוך לקראת פתיחת שנת הלימודים תשפ"ב (העתידה להתחיל בתאריך 1.9.2021) ועל מנת ליתן מענה חינוכי הולם לתלמידים החולים בביתם, מוצע לבטל את סעיף 3 להחלטת הממשלה שלעיל.

ביטול סעיף 3 יאפשר למשרד לספק את השירות החל מתשפ"ב באופן המיטבי, בהתאם לשיקול דעתו, לרבות שלא באמצעות ספקים חיצוניים.

כל זאת מטעמים של הגברת האפקטיביות, חיזוק תהליכי ההוראה והטיפול הניתנים לתלמידים חולים בביתם, שמירה על הקשר ורציפות חינוכית עם המסגרת הקבועה, שילובם של התלמידים בקהילה החינוכית אליה הם משתייכים בהובלת המוסד החינוכי ובכללל ההיבטים: לימודי, רגשי, חברתי ותפקודי, והכל תוך שמירה על טובתם של התלמידים החולים ועל מחויבות המשרד מתוקף החוק.

לפני מספר חודשים הוגשה עתירה בבג"צ 3806/21. עניינה של העתירה בבקשת העותרים כי בית המשפט יוציא צו על תנאי המורה למדינה (ולמשיבים נוספים) ליתן טעם: "א. מדוע לא יימנעו מביטול תכנית 'שליבים' למתן שירותי חינוך לילדים חולים בביתם, ומדוע לא ימשיכו להעניק שירותי חינוך לילדים חולים בביתם באמצעות ספק משרד החינוך, בהתאם לסעיף 3 להחלטת ממשלה מס' 4127 מיום 9.8.05; וזאת עד לסוף שנת הלימודים תשפ"ב. ב. מדוע לא יימנעו מביטול תוכנית 'שליבים' למתן שירותי חינוך לילדים חולים בביתם; או מביצוע בשינויים בה או מביצוע תכנית חדשה למתן חינוך לילדים חולים בביתם, אלא לכל הפחות ששה חודשים לאחר כל אלה ובכפוף לכך:

- (1) התקנת תקנות ע"י המשיב 2 ובאישור ועדת החינוך של הכנסת, בדבר "תכנית למתן חינוך לילדים מאושפזים וילדים חולים" כמתחייב מסעיף 2 לחוק חינוך חוננים לילדים חולים....
- (2) ביטול/שינוי חוזר מנכ"ל משרד החינוך תשע"ו/4(א) "נוהל מתן תמיכה לימודית לתלמידים חולים בבתייהם באמצעות ספק משרד החינוך" (7.12.15), וקביעת חוזר מנכ"ל חדש, בהתאם לתקנות אשר ייקבעו כאמור....
- (3) קביעה ופרסום נוסח מתוקן/חדש של "מסמך הנחיות ליישום חוק ילדים חולים"....

בתמצית נציין כי עמדת המדינה, כפי שהוצגה בפני בג"צ הינה כי משרד החינוך מחויב, כעניין ערכי ומתוקף חוק, לספק לתלמידים חולים בביתם שירותי חינוך, טיפול וסיוע, בהתאם לזכאותם. לאחר שנים ארוכות בהן שירותי החינוך לתלמידים חולים ניתנו על-ידי ספק פרטי – בהתקשרות עם משרד החינוך – משרד החינוך החליט שלא להאריך את ההתקשרות עם הספק לאחר יום 31.8.21, אלא לספק את שירותי החינוך לתלמידים אלה בעצמו או באמצעות בעלויות על מוסדות חינוך. זאת, מטעמים מקצועיים שונים, ובראשם הרצון לחזק את הקשר בין התלמידים החולים למוסדות החינוך ולקהילה החינוכית אליה הם שייכים, ולהקל על השתלבות התלמידים במוסד החינוכי אליו הם שייכים בשוכם ללימודים הסדירים עם הטבה במצבם הרפואי.

מדובר בהחלטה המצויה בלב ליבו של שיקול הדעת המסור למשרד החינוך, אשר התקבלה משיקולים מקצועיים וראויים, והעתירה אינה מגלה כל עילה להתערבות שיפוטית בעניין, קל וחומר בשים לב למידת ההתערבות השיפוטית המצומצמת בעניינים כגון דא.

כן צוין בתגובת המדינה לעתירה כי: "בכל הנוגע לטענות העותרים ביחס להחלטת הממשלה מס' 4127 מיום 9.8.05 ... יצוין כי בכוונת המשרד לפעול לביטולה, לנוכח המתווה החדש להפעלת התכנית. בשים לב לכך, ובהתחשב בכך שמדובר בהחלטה שהתקבלה במסגרת תיקון חקיקה תקציבית לפני כ-16 שנים ובנסיבות של חקיקה תקציבית – עת התבקשה דחיית מועד תחילת החוק; תוך הבטחה שהשירות עצמו, שניתן עד אז במסגרת מכרז, ימשיך להינתן למרות הדחייה – הרי שגם במישור זה טענות העותרים אינן מגלות עילה להתערבות שיפוטית".

יצוין כי במסגרת ההליך המשפטי שלעיל הועלו טענות שונות לפיהן לכאורה לא ניתן יהיה ליישם את המהלך האמור כבר בשנת הלימודים הקרובה (תשפ"ב) – לנוכח המורכבות ופרק הזמן הנדרש להיערכות, ובשים לב ללוח הזמנים הקיים – ולפיכך נטען כי יש להמשיך את ההתקשרות עם הספק הפרטי לשנה נוספת. ואולם, מזה תקופה ארוכה משרד החינוך פועל ללא לאות מול כלל הגורמים הצריכים לעניין, והכל כדי שבתחילת שנת הלימודים הקרובה יעלה בידו לספק לילדים החולים בביתם את שירות החינוך המיטבי, לו הם ראויים. בהתאם לכך, ובהתאם להחלטת בג"ץ מיום 2.8.21 (מצ"ב), משרד החינוך עתיד להצהיר בפני בית המשפט כי יהיה ערוך לפעולה תקינה ביום 1.9.21. כמו כן בהחלטה הנ"ל נקבע כי: "המשיבים 1-2 יגישו עד ליום 10.8.2021 הודעת עדכון בגדרה יובהר, האם שינוי החלטת הממשלה יצא אל הפועל".

מכאן התיקון המבוקש.

קשיים משפטיים, ככל שישנם, ודרכי פתרונם:

ההצעה אינה מעלה קשיים משפטיים - בהתחשב בכך שמדובר בהחלטה שהתקבלה בשעתו במסגרת תיקון חקיקה תקציבית לפני כ-16 שנים ובנסיבות של חקיקה תקציבית – עת התבקשה דחיית מועד תחילת החוק; תוך הבטחה שהשירות עצמו, שניתן עד אז במסגרת מכרז, ימשיך להינתן למרות הדחייה שנתבקשה אז, ובשים לב לכך שמתכונת מתן המענה לתלמידים החולים בביתם, במסגרת קיום החוק, הינה עניין המצוי בלב ליבו של שיקול הדעת המסור למשרד החינוך, וההחלטה בעניין התקבלה משיקולים מקצועיים וראויים.

עמדת היועצים המשפטיים של משרדים אחרים שהצעת ההחלטה נוגעת להם:

משרד האוצר – אין מניעה משפטית לאישור הצעת ההחלטה

עמדת היועץ המשפטי של המשרד שהשר העומד בראשו מגיש את ההצעה:

אין מניעה משפטית לאישור הצעת ההחלטה.



חתימה

יועצת משפטית

תפקיד

אילת מלקמן, עו"ד

שם

בבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 3806/21

לפני: כבוד השופט ע' פוגלמן

כבוד השופט י' אלרון

כבוד השופטת י' וילנר

העותרים: חגית בן שך שחרור ו-170 אח'

נ ג ד

המשיבים: 1. משרד החינוך

2. שר החינוך

3. קדימה מדע- חינוך לחיים בע"מ

4. כוח לעובדים- ארגון עובדים דמוקרטי

5. הסתדרות המורים לישראל

6. ארגון המורים בבתי הספר הל' יסודיים בסימנרים ובמכללו

עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים

תאריך הישיבה: כ"ד באב התשפ"א (02.08.21)

מזכירת הרכב: דניאל ד'

קלדנית הרכב: רונית י'

בשם העותרים: עו"ד עידו בלום, עו"ד אלעד אליהו

בשם המשיבים 1 עו"ד אודי איתן; עו"ד יעל קולודני
2-1:

בשם המשיבה 3: עו"ד אייל אברמוב

בשם המשיבה 4: עו"ד אביגיל שחם; עו"ד אלי נידם

בשם המשיבה 5: עו"ד דן חי; עו"ד שי דרעי

בשם המשיבה 6: עו"ד סיגל פעיל; עו"ד זוהר גיפס

בשם המבקשים
להצטרף כידידי
בית המשפט": עו"ד הרן רייכמן

פרוטוקול

עו"ד בלום: חוזר על נימוקי העתירה. אוסיף כי אנו היום כחודש לפני תחילת הלימודים.

כבוד השופט ע' פוגלמן: יש לנו בשורות טובות אינני יודע אם אדוני קיבל אותן. יש נוהל. קיבלנו הודעה והתבקשנו למצוא את החלטת באינטרנט של משרד החינוך ומצאנו. עו"ד איתן שלחת לינק.

עו"ד איתן: בגלל שיש עוד תיקונים לא שלחנו את זה.

עו"ד בלום: זה עקרונות של החלטה כללית תמצית דברים.

כבוד השופט ע' פוגלמן: מה שהועלה אל-אתר זה לא עקרונות אלא ביצוע, מה צריך לעשות הורה שעד אתמול לא ידענו. מה הוא צריך לעשות כאשר הוא רוצה לקבל את הסיוע, זה כבר משהו אופרטיבי.

עו"ד בלום: הקושי שיש פה לא נובע מהעובדה כי לא היה מהו מספר הטלי אולי מגישים את הטופס, הבעיה כאן היא הרבה יותר רחבה ועמוקה, וזה לא דבר שאפשר לפתור אותו בלתי את הכתובת שאליה פונים משהו ברמה קטנה ואופרטיבית. עד היום בעצם העניין המרכזי לא השתנה מזה שנה. עד היום אין תקנות ואין תוכנית חינוך.

כבוד השופט ע' פוגלמן: התקנות זה במישור אחר ולא במישור הארגוני. יש דבר אחד שלכאורה אדוני צודק וחברך ישיב על כך זה שאיך משרד החינוך פועל לגבי מה שהחליטה הממשלה. הגישו הצעת מחליטים לממשלה ביום ראשון או שהיא תאשר או לא. אנו לא מאפשרים למשרדי ממשלה לדון בניגוד לחוקים הללו. אנו לא נניח את העתירה הזו מידינו, למרות שאין לזה השלכה על הסכסוך, זה היה כבר מ- 2005 וזה שובר שיאים בשם עצמם, זה דבר שנעקוב אחריו ונוודא שיתקיים, כך זה היה כל השנים. לא על זה עומד היום, השאלה ממוקדת ברמה המיידית שבגללה נזעקתם הנה. זו האם המדינה רשאית לקבוע זאת ומה שאתם מבקשים זה שאנו נורה לתת פטור ממכרז גם לשנה הבאה, למרות שכבר יודעים מזה שנה לפחות, כי זה יהיה המצב. יש כאן דבר אחד לכאורה המצריך פתרון וזה תיקון החלטת הממשלה. בנתון לזה, אנו לא מחליטים מה יותר טוב מר בלום. למרות שיש כל מיני העדפות. יש אנשים בעידן הזה

שחושבים כי התפרקות המדינה מתפקידיה לתת אותה לידיים חיצוניות זה דבר נכון ויש כאלה שחושבים אחרת. זו הכרעה בעייתית עם לבטים משפטיים וזה לא בידינו זו החלטת ממשלה.

עו"ד בלום: אבקש להשלים את הנקודות – השאלה שעומדת היום מבחינתנו היא בכלל לא השאלה של הפרטה או לקיחת אחריות של משרד החינוך. גם בבקשה להצטרפות הבהרנו את זה. זה לא הוויכוח. גם המשיבים חושבים כי עצם המהלך שהמדינה לוקחת אחריות זה מהלך נכון וראוי. לא זו השאלה, השאלה היא, מהו האופן שבו עושה המדינה את המהלך הזה כאשר רבים סבורים שזה ראוי ואני מסכים עם כל מה שאדוני אומר. המהלך כאן שנעשה הוא הפוך. דהיינו למרות שאין מחלוקת כי מי שאמור לקבוע, ואני חוזר למה שאמרה היועצת של ועדת החינוך, הפניתי בבקשה לתגובת ההצטרפות, מקריא. היא אומרת כי ב – 2017 כאשר אז היו דיונים על הפרטה או לא הפרטה אמרה את שאמרה מקריא. גם משרד החינוך מסכים כי הנושא הזה צריך לעבור היוועצות בועדת החינוך.

כבוד השופט ע' פוגלמן: חד משמעית.

כבוד השופטת י' וילנר: לכן אדוני מדבר עכשיו על הפן החוקי, כלומר על החסר שאין תקנות ואין תוכנית חינוך וכו', זה כבר לא נושא ארגוני. אדוני צריך לדייק ולומר לנו. יש עניין אחד שאין את התקנות מ – 2005. למעלה מ – 10 שנים התרעתי על כך, שזה לא תואם את החלטת הממשלה וכל מה שחברי אמר, בעניין זה נפנה ונבקש לשמוע תשובה ולא נניח לעניין זה, זה ברור. אך אדוני עיקר העתירה מופנית כלפי החלק הארגוני, האם להשאיר את זה לחברה הקיימת או לעשות מכרז כלומר מי יבצע את התוכנית הלא קיימת, אנו משיבים לאדוני לגבי זה שזה שיקול דעת מקצועי, קשה להתערב בו. זה חלק מאוד קשה בעתירה.

עו"ד בלום: לא לזה מכוונת העתירה. העתירה מכוונת למהלך הספציפי כלומר לדרך בה נעשה שינוי זה. כפי שאני חוזר ואומר שרבים חושבים כי הוא מבורך ובצדק, אך הדרך שצריכים לעשות רפורמות מסוג זה, ואנו רואים את זה ממה שהמשיבים אומרים עד כמה זה מורכב 75000 שעות סיוע ו – 700 מורים זה מערך מורכב וגדול לא אכנס לזה.

כבוד השופט ע' פוגלמן: מדברים על זה כבר שנה.

עו"ד בלום: נכון, מדברים על זה אך ברמת הכותרת. ציטטתי מועדת החינוך. הדיונים חוזרים על עצמם. משרד החינוך אומר כי הם גיבשו מתווה והועדה אומרת שהם רוצים לראות לוחות זמנים ומסתבר שאין. דיון נוסף שנעשה זה אותו טקס, שום דבר לא מתקדם. לא רק שזה לא בא להתייעצות בועדת החינוך זה גם לא נדון. כפי שאדוני אומר החלטת הממשלה אומרת ההיפך. אולי בממשלה תהיה לה מחשבה אחרת.

כבוד השופט ע' פוגלמן: בעניין זה אדוני צודק.

עו"ד בלוס: אוסיף כי גם דברים ברמה נורמטיבית נמוכים יותר, גנו בהחלטות מסוימות יש דרך איך לקבוע אותן. עד היום עומד בתוקף קובץ ההנחיות הקודם. אין שום שינוי נורמטיבי. מה יש? תצהירים ומכתבים כלליים שבד"כ חתומה עליהם גבי אברמזון ראש האגף לחינוך מיוחד, ובזה זה נגמר. לא יכול להיות שמחליטים ברמה כזו או אחרת אפילו החלטה ראויה אח"כ התייעצות במשרד החינוך אח"כ החלטות הממשלה ואח"כ חוזר מנכ"ל.

כבוד השופט ע' פוגלמן: כמה ילדים כאלה יש?

עו"ד בלוס: כ – 2000 ילדים. על הפיילוט לא קיבלנו מידע מעולם. קודם לא היה פיילוט אח"כ אמרו להם שהוא קיים. בפך המעשי, שני הדברים מחוברים אחד לשני. בפועל אין שום היערכות דחינו מודיע משרד החינוך שהוא מברר עכשיו עם המורים מי יכול להיכנס לתוכנית מסגרת העסקה לפי שעות שצריך לבנות את השעות, לא יודעים מי המורים. פנינו לבתי ספר הרבה מהם לא יודעים על מה מדובר חלק יודעים ברמת הכותרת. לא ברור עד כמה יש תיאום עם השלטון המקומי. יש הודעה כללית "החלטנו". זה לא פתרון. אנו כחודש לפני תחילת הלימודים ולא רק החלטת הממשלה לא קבעו את התקנות, המשרות וכו'. בעוד חודש מנהלי בתי הספר יתחילו לחפש עוד מורים לשלב עוד תקנים לבנות את התיקצוב מחדש ולבנות מערכות אחרות, מי יעשה את זה? שעה שאין שום דבר נורמטיבי כעת.

עו"ד איתן: כפי שצינו בתגובת ההחלטה שעומדת כאן לדיון זו החלטה של משרד החינוך לקחת על עצמו.

כבוד השופט ע' פוגלמן: הוא לא יכול לעשות זאת כל עוד אין החלטות ממשלה, זה ברור. לא צריך לבוא לביהמ"ש.

כבוד השופטת י' וילנר: העתירה הוגשה ב – 31.5.21. היתני מצפת שיום אחרי זה תרוצו ותדאגו שתהיה החלטת ממשלה ושהדברים ייעשו כמו שצריך. היום אנו באוגי ולא נעשה דבר.

עו"ד איתן: ניסינו לשקף את זה גם בתגובה, משרד החינוך שלקח על עצמו את זה מהלך מורכב ביותר. הגורמים המשפטיים במשרד עומדים בקשר עם שורה ארוכה של גורמים: הורים, משרד האוצר וכו'.

כבוד השופטת י' וילנר: שמעתי את הדברים הללו שפרקליט אומר את זה כבר לפני 10 שנים, אז זה היה ב – 2010 או 2011. בינתיים אדוני עומד כאן לאחר 16 שנים כלומר יותר מ – 10 שנים מאותו פרקליט אמר לי כי זה מורכב לוקח זמן אך זה אוטוטו. זה לא מתקבל על הדעת.

עו"ד איתן: לגבי החלטת הממשלה בתבנו.

כבוד השופטת יי וילנר: זה לא רק זה, אין תוכנית חינוך. יש "אין" אחד גדול למעלה מ – 15 שנים בנושא כ"כ חשוב.

עו"ד איתן: אתייחס לדברים, ההחלטה שעומדת כאן לדיון זה החלטה של משרד החינוך שלקח את זה על עצמו.

כבוד השופט עי פוגלמן: משרד החינוך כפוף גם הוא להחלטת הממשלה.

עו"ד איתן: כמובן, אין מחלוקת על כך.

כבוד השופט עי פוגלמן: גם לא תוכלו להתקדם בלי זה. יש כאן בקשה לצו ביניים. לא נאפשר לכם להתקדם במהלך כל עוד אין החלטה ממשלה, זה צריך להיות ברור לכם. העניין יוצר קושי. אם זה מתואם עם כל גורמי הממשלה הצעת המחליטים תעבור בקלות. אם זה לא מתואם זה לא יעבור.

עו"ד איתן: כאמור מעבר לכך שאוכל לומר כי המשרד מתכוון לתקן את החלטת הממשלה.

כבוד השופט עי פוגלמן: זה לא מספיק. אתם חיים בעולם עם לויז באמת שאני לא כ"כ מכיר. הולך להיות כאן שינוי ארגוני לא רגיל. אנו יודעים כי 2000 ילדים שהם במסגרת מסויימת צריך העביר אותם. כל אחד מאיתנו יודעים כי כאשר רושמים ילדים צריך להיות מסודר. היום אנו ב – 2.8 אין עדיין את החלטת הממשלה. חוץ מזה שזה פורסם באינטרנט אף אחד לא בא ואומר כי אתם מאורגנים לקראת ה – 1.9. הנסיון האנושי המצטבר מבין כי זה קשה, אני לא אומר שאי אפשר לעשות את זה, אך יש להציג תשתית מתאימה. כאן מעבר להפניה לאתר וחתגברנו על זה, לא שמענו דבר. מה שאתם צריכים לעשות זה: להביא את זה לממשלה, שהיא תחליט או הגורם האחריות במשרד החינוך יקבל אחריות ויאמר כי הוא מוכן לקחת את זה לידי ב – 1.9 כדי לא ליצור כאוס, והממשלה תחליט. יש כאן היבטים מכל הסוגים, יש לקחת בחשבון את מימד הזמן. תחליט הממשלה כפי שתחליט. ברור לפי כללי המשפט המנהלי כאשר לא נקבע את שצריך להיקבע על ידי הממשלה, אי אפשר להתקדם. תוך כמה זמן?

עו"ד איתן: אני מבקש ארכה של שבוע ימים לעדכן את כבודכם.

כבוד השופטת יי וילנר: מכח מה נערך הפיילוט, לכאורה הוא מנוגד להחלטת הממשלה הרי הוא פעל בשטח. מכח מה?

עו"ד איתן: לא התייחסנו ולדעתי גם העתירה לא תוקפת אותו אלא את המצב הנתון שבו אנו נמצאים שמשרד החינוך החליט לקחת את זה על עצמו. מה העתירה מבקשת? לדעתי גבירתי

כיוונה לזה, כי מעבר לכל ההערות הברורות שאיננו חולקים עליהן, צריכים להבין מה הסעד שמתבקש בעתירה. יש כאן עמימות מסויימת אם זה בכוונה או לא, הסעד שמתבקש להמשיך את המצב הקיים עוד שענה. העותרים לא אומרים איך הם רוצים שזה ייעשה בעצם איך הם רוצים שזה ייעשה. הם מבקשים 2 צוים לדעתנו וזה מה שחותרים העותרים זה פטור ממכרז לשנה נוספת ולהשאיר את המצב. אנו טוענים כי אי אפשר לשנות את הדברים רגע לפני תחילת הלימודים והמשרד לא יספיק לעשות זאת עד לתחילת שנת הלימודים.

כבוד השופטת יי וילנר: לדעתי הם מתכוונים לזה שאין ברירה אלא להשאיר את המצב הקיים.

עו"ד איתן: תורת הילד זה עקרון משותף לכל הגורמים וגם להורים ואין מחלוקת על זה. הורה שיש לו ילד חולה בבית והוא רגיל לקבל את השירות משך תקופה ארוכה, אני יכול להניח כי חלקם רוצים להמשיך את המצב כפי שהוא כמו שאני מניח שאחרים רוצים לשנות את המצב שמשרד החינוך יקח את זה על עצמו. אני לא מטיל ספק לגבי המניעים. לגבי הסעד לחייב בהליך של פטור ממכרז לאחר שמשרד החינוך רוצה לקחת את זה על עצמו, ומשרד האוצר ב- 2019 מבקש מכרז נוסף, אין לדעתנו לתת את הסעד הזה שהוא מרחיק לכת. זה מעבר לנימוקים עצמם.

כבוד השופט עי פוגלמן: אם החלטת הממשלה תעמוד בעינה?

עו"ד איתן: בעניין הזה בסדר. כאשר נגיע ל- 31.8.21 זה משהו שהוא כבר מוכר וידוע מזה תקופה, גם אם היינו מגיעים לתקופה זו ותם הפרק הזה, אם נכנס לעולם דיני המכרזים, אין טעם לחייב בפטור ממכרז. אם כבר אפשר לומר וזה לא הסעד שהעותרים מבקשים זה שמשרד החינוך יצא למכרז חדש ואז נצטרך להכין את המכרז ולבדוק את ההחלטות בהליך כזה לא נגיע לתחילת שנת הלימודים.

כבוד השופטת יי וילנר: זה רק אומר כי אם הממשלה לא תאשר את מה שאותם מבקשים שנת הלימודים לא תחל כי אדוני אומר כי תוך חודש אי אפשר להתארגן. כלומר אתם לא ערוכים לפתוח את שנת הלימודים.

כבוד השופט עי פוגלמן: במקרה כזה תצטרכו לתת פטור מהמכרז.

עו"ד איתן: כפי שאנו מבינים הפעילות של המשרד במישור הזה נעשית בצורה אינטנסיבית לאורך זמן. רק מהתגובות שהוגשו כאן אפשר להבין את המורכבות מול ארגוני ההורים והמורים ועוד.

כבוד השופט ע' פוגלמן: לגבי הצדדים האחרים קראנו את הדברים. מישו רוצה להוסיף כמה משפטים? כי רוח הדברים ברורה. גם האינטרסים האירגוניים שלכם ברורים. זה לא בדיוק המקום הנכון.

עו"ד אברמוב: אני טוען גם בשם אב לילדים, יש כאן באולם גם ילדים חולים. אני מניח כי אף הורה לא יכול להירגע מהאמירות כפי שיש לפנינו. ב – 22.7.20 נכתב בהודעה גובשה תוכנית חלופית, בלשון עבר. לאחר מכן ראיתי את המלים מתווה מתגבש, תכנית מפורטת וכו'. אני שמעתי את חברי על דיני מכרזים וטיעונים משפטיים המשיבה 3 מבינה כי מדובר בהחלטה שנלקחה ולדעתנו "הרכבת יצאה מהתחנה" אך אם מחליפים את הפסים שלה צריכים לעשות זאת כנדרש. כבודכם פתחתם ואמרתם כי הוא שמח לראות הפניה לאיזה שהוא נוהל, קראתי אותו. למעשה למעט איזה שהיא אמירה של איך פונים לא מצאתי לא בתגובה לא בתצהיר כפי שגבירתי אמרה שום התייחסות לפן האופרטיבי. אני לא יודע האם יש מתאמות, רכזי פניות וכו'.

כבוד השופט ע' פוגלמן: אנו נבקש גם עדכון נוסף יחד עם החלטת הממשלה.

עו"ד אברמוב: יש לנו קליפה של מלים טובת הילד וכו', אך בשורה התחתונה חפיפה לא נעשתה, פיילוט שכשל ואיש לא מדבר על הפקת לקחים. עם כל הכבוד לעולם המשפטי ויש לי כבוד כעורך דין בסופו של דבר צריכים לבדוק יחד עם הפן הנורמטיבי גם את הפן האופרטיבי כי אם ילד גר ביישוב בצפון וצריך להגיע אליו לעשות לו פיזיותרפיה נשימתית מישו צריך להכיר את התיק הרפואי שלו. אנו כאן ברמה המשפטית הכי גבוהה אך בסופו של יום כאשר הוריו רוצים את טובתו של הילד חייבים לקבל מענה. לא יכול להיות כי עם כל האמירות של נהלים וכללים כאלה ואחרים אין שום דבר אחר.

עו"ד שחם: אני מבקשת לומר ולהמשיך את הקו שתואר כאן, אנו מייצגים 700 מורים ועובדים פרה-רפואיים שעושים את התפקיד הזה. איננו נכנסים לעניין האידיאולוגים. אנו מדברים על שירות. אנו דוהרים כאן אל פי תהום. המציאות היא שאין היתכנות ריאלית. כמי שמכיר את השירות הזה אין היתכנות ריאלית שיינתן שירות חובה לאלפי התלמידים האלה בספטי. לא גוייס אף מורה לתוכנית; לא נערכה שום הכרה אף לא ראשונית אלה שמאחוריי פונים לחפש עבודה אחרת. מי שהעסיק אותם עד היום זו המשיבה 3. לפי המתווה יש 2 חלופות להעמדת כח האדם: האחת לגייס את מערך המורים ויש כאלה שעמדו על רגליהם האחוריות וזה נכון, יש אפשרות להסתמכות על המורים שהציע משרד החינוך לפי פירורי המתווה, שתי חלופות להשתלב כמורים באופן כללי ואז הם מיוצגים על ידי גופים שמתנגדים לרפורמה זו. אופן ההוראה של התפקיד הזה שונה מהמורים האחרים. המורים הללו גם לא עומדים בדרישות להיקלט במערכת החינוך כמורים מן המניין. לגבי האפשרות השניה, הנסיון לטעון כי העובדים האחרים יועסקו בשעות בודדות, זה מנגנון העסקה שהוא בכלל לא ישים כמנגנון העסקה עיקרי לא מקים זכויות סוציאליות. לגבי המצב בשטח לאור הנטען בתגובת המדינה.

כבוד השופט ע' פוגלמן: עמדתכם היא שאין היתכנות מעשית לבצע את זה בנקודת הזמן הנוכחית.

עו"ד שתם: מעבר לזה, מה שכתוב בתגובת המדינה חסר כל יסוד. גם נטען מה שנטען שמתבצע זה לא מתבצע. נטען כי מתחילים בירורים טלפוניים, זה החל בעשרות בודדות של שיחות ללא הצעות עבודה.

כבוד השופט ע' פוגלמן: הבנו את הדברים, אם תינתן החלטת הממשלה נבקש פירוט. גם לנו זה נראה אמורפי. ומי שיקבל אחריות יקבל את האחריות ושיהיה משהו כזה.

עו"ד שתם: פטור ממכרז זה לא אידיאלי. אך המשרד הזה מאריך את זה מעל שנתיים זה נראה לנו הפתרון הסביר בנקודת הזמן זה גם לגבי הובלת הרפורמה.

עו"ד חי: לא אחזור על הנטען. אדגיש כי חלויז הוא בלתי אפשרי. פנו אלינו להסתדרות המורים רק בסוף יוני תחילת יולי כדי לנהל מו"מ לגבי המתווה. לא מקובל עלינו. אנו לא רואים חלויז מתאים להיערך. אנו ב - 2.8 מתי נערך ומתי נפתח את שנת הלימודים כמו שצריך. לכן אנו סבורים כי יש להאריך את המצב הקיים בשנה נוספת.

עו"ד פעיל: מהפסקה הראשונה עולה כי בכלל לא ברור מי יבצע את השירות מקריאה. ז"א לא ברור מי יבצע את זה. אין כאן את המרכז לשלטון מקומי או 3 הערים הגדולות. בסי 2-5 עולה כי המורים בביה"ס יעשו זאת ולא צוות חדש. לפי המתווה הזה צוות המורים בביה"ס הצוות מיוצג על ידינו, אומר כבר כעת שאף אחד מביניהם או ממנהלי ביה"ס לא קיבל הודעה, אין תוכנית עבודה ואיש לא יודע מזה. אנו לא קיבלנו בכלל אף לא את "רסיסי" או "פירורי" המתווה. מורי בתי הספר שאמורים מאתמול לבצע את העבודה, הם צריכים לדעת את זה, ללמוד את זה אם בכלל. צריכים לסגור את זה בהסכם קיבוצי עם ארגוני ההורים. ב - 1.9 אף מורה לא יודע שהוא יבצע את זה, אנו מודיעים שהם לא יבצעו את זה. גם אם תינתן החלטה בעוד שבוע לא נוכל לעשות את זה. להמתין שבוע ושהממשלה תחליט החלטה כלשהי כמעין כסות.

כבוד השופט ע' פוגלמן: הממשלה זה גוף שיש לה אחריות. אם היא תשמע את כל הנתונים האלה עליה לתת את הדעת. לנו זה נראה מאוד אמורפי, לא ראינו שום דבר המעיד על כך שב - 1.9 אפשר יהיה לקבל אחריות לגבי ה - 2000 הילדים הללו. הממשלה צריכה תחילה להשתכנע.

עו"ד פעיל: הממשלה לא יכולה לקבל החלטה תוך שבוע ימים כי אין מורים.

כבוד השופטת יי וילנר: זה חלק מהשיקולים שיעמדו בפניה. מצופה כי כל מה שנאמר כאן יגיע
לאוזני הממשלה טרם תיתן החלטתה.

עו"ד פעיל: לפי כללי המשפט המנהלי האם אין דינם של אלה בטלות?

כבוד השופט ע' פוגלמן: אנו לא ראינו משהו ממשי שנעשה עד כה.

עו"ד פעיל: עמדתנו שיש לקבל את העתירה, להמשיך את המצב הקיים עוד שנה ולקיים
התייעצויות ולהסדיר את הנושא.

עו"ד רייכמן: אני שמח כי ביקשנו להצטרף. התמונה לא מדויקת בעיקר לגבי המצב הקיים. אנו
מטה מאבק מזה 7 שנים, הוא מסייע להורים וילדים חולים עובד מול משרד החינוך. הגשנו
בג"צ. איתנו דיברנו לאורך כל השנים.

כבוד השופטת יי וילנר: כתוב יו"ר מטה המאבק, אתם גוף משפטי או עמותה?

עו"ד רייכמן: זה הורים פרטניים שפותחים במאבק ואיתנו הנהגת ההורים הארצית. אנו
מייצגים גם אותם. אני אישית יחד עם אותם ההורים מטה המאבק שלא התאגדו כעמותה אך
המשיכו את זה 7 שנים. ההורים הללו הם הורים לילדים חולים.

כבוד השופטת יי וילנר: יש להם עניין אישי בכך?

עו"ד רייכמן: כן, והם עומדים בקשר עם הורים אחרים. כל אחד מעשרת ההורים יש לנו עניין
אישי בעתירה. העותרת 1 הילד שלה סיים כרגע. כלומר אלה אותם ההורים וזו אותה קבוצה
שהגישה את הבג"צ הקודם. מדברים כאן על החלטת ממשלה ואני מסכים אך מצד שני ההליך
הזה מנוגד אין דרך אחרת לעקוף את זה.

כבוד השופטת יי וילנר: זה היה צריך לטעון ב – 2005 כאשר התקבלה ההחלטה.

כבוד השופט ע' פוגלמן: טיעונים משפטיים שמענו, האם אדוני יכול להצביע על משהו קונקרטי
איך מעבירים במחי חודש כאשר איננו רואים את גופי המורים שעומדים לקלוט את הילדים
הללו אלא ההיפך, איך מעבירים את ה – 2000 הילדים הללו מחסות גוף שמטפל בהם לחסות
משרד החינוך שנראית ערטילאית. לא קיבלנו שום קונקרטיזציה.

עו"ד רייכמן: לגבי המצב הקיים: אנו מדברים על הפרה שיטתית לאורך שנים. מאיפה יצאנו?
מייצרים לנו אידייליה לגבי מאות ילדים שלא יודעים על השירות, שולחים פניות ולא מקבלים
תשובות משך שנים, נמצאים בנתק ממשרד החינוך. שולחים מורים לא מתאימים.

כבוד השופטת יי וילנר: זה לא העניין. לא נוכל כאן לדון בשאלה איך היה ומה היה ואיך היה התיפקוד של המשיבה 3, האם נתנה מענה לחלק מהילדים או לכולם וכו'. זה לא העניין היום וזו לא העתירה. העתירה היא מה יקרה ב – 1.9 השנה.

עו"ד איתן: לגבי המתווה הקיים הגב' רחלי אברמזון נמצאת כאן היא עומדת מאחורי ההליך הזה.

כבוד השופט ע' פוגלמן: היינו רוצים לקבל תחילה תצהיר מפורט. היום מעבר לאמירות כלליות עם כל הכבוד אין הרבה. זה מסוג הדברים שאמירות כלליות לא מטפקות.

עו"ד איתן: זה ברור, נגיש את עמדתנו. אך אם כבודכם רוצים לשמוע אותה, היא כאן.

עו"ד רייכמן: מעל 300 ילדים ואף יותר זכאים לקבל שירות ולא קיבלו את השירות לפחות בחצי שנה האחרונה, זה מה שנאמר פעם אחר פעם. יש לזכור את הדבר הזה שרואים שנים, עכשיו מבחינת התהליך בסופו של דבר בתחילת השנה לפי הנתונים שנמסרו לנו אמורים כעת להתחיל כאלף ילדים תמיד בתחילת השנה יש מעט. גם אם זה 1500 אנו מדברים על פחות, על ילד לפחות ממחצית בתי הספר בישראל ילד 1 שהם צריכים לדאוג.

כבוד השופטת יי וילנר: הם לא בני אדם?

עו"ד רייכמן: ברור שכן.

כבוד השופטת יי וילנר: מספיק ילד 1 שלא מקבל מענה. אדוני מדבר בשם קבוצה של 10 הורים. אדוני לא מייצג כאן 300 הורים אלא 10 הורים ולא יכול לומר בשם דברים. אתם לא גוף מאוגד. אתם 10 הורים שהתקבצתם וזה בסדר גמור אך תוכלו לומר את הדברים לגביהם.

עו"ד רייכמן: אני מטפל בזה כבר 7 שנים. היום היכולת לשמוע ארגונים כאן.

כבוד השופט ע' פוגלמן: הבנו את הטיעון, לא החלטנו על צירופו של אדוני, מעבר לכתובים איפשרנו לאדוני לומר כמה מלים.

עו"ד רייכמן: מצער כי ההחלטה של הממשלה לא התקבלה, היא צריכה להינתן כמה שיותר מהר כי חלק מהבעיות במו"מ ייפתרו.

כבוד השופטת יי וילנר: אומר לאדוני אולי מה שאתם אומרים זה נכון כל מה שאנו מדברים עליו זה החודש הקרוב איך יחלו הלימודים ב – 1.9.

עו"ד רייכמן : היום המצב קטסטרופה.

כבוד השופט ע' פוגלמן : גב' אברמזון, זה לא תחליף לתצהירים אך אין לנו דברים קונקרטיים מה יהיה אם החלטת הממשלה תתקבל ותבוטל ההוראה איך אפשר לתת שירות כאשר אנו לא שומעים דבר חוץ מאמירות כלליות. בהמשך נבקש לקבל תצהיר אך גבירתי תאמר כמה מלים.

גב' אברמזון : אבהיר כי משרד החינוך נערך בכמה מישורים מקבילים כדי לברר מה קורה ב - 1.9 עם הילדים. מבחינתנו מיפינו את כל הילדים שאמורים לקבל שירות. ישנם 934 תלמידים.

כבוד השופטת י' וילנר : 2000 זה נתון לא נכון?

גב' אברמזון : זה נתון מצטבר, חלקם עוזבים וחלקם נשארים. ב - 1.9 - 934 ונלמידים אמורים לקבל את השירות. נציגי המוקד שלנו דיברו עם כל ההורים והמורים שעבדו אצל המשיבה 3 ואמורים להמשיך לעבוד.

כבוד השופטת י' וילנר : גבירתי מצהירה כי דיברו עם 700 הורים?

גב' אברמזון : נעשתה פניה מהמוקד שלנו ואם פספסו מישחו אנו נשמח לדעת. למשל היו 2 משפחות שהסבו תשומת ליבנו כי מתוך ה - 1800 לא הגיעו אליהם ואנו מיד התקשרו.

כבוד השופטת י' וילנר : אנו לא ברזולוציה של בודדים.

גב' אברמזון : התחלנו עם המורים, אח"כ ההורים ועכשיו סייעות וסייעים. כאשר אומרים 700 חלק זה 270 מורים, 77 מטפלים ותוכן הפניה היה קודם להבין אם הם מעוניינים לעבוד עם התלמידים שהם עובדים איתם עד היום. אם התשובה חיובית, הם עובדים במאגר של שעות לתלמידים חולים בביתם.

כבוד השופטת י' וילנר : כעובד משרד החינוך?

גב' אברמזון : באמצעות משרד החינוך שמשלם להם. אנו נמצאים בדיונים עם ארגוני המורים אך מורים אלה שאנו מדברים עליהם הם לא עובדים במוסדות חינוך אלא במאגר מיוחד ששייך למשרד החינוך והם נותנים את השירות מתוך מאגר ושעות המיועדות לילדים חולים בביתם. מחר בבוקר כל מורה שיהיה מעוניין להמשיך לעבוד, ימשיך לעבוד. בדקנו מי מההורים מרוצה ולא מעוניינים להחליף אותם? אמרנו כי ממשיכים לעבוד עם אותם האנשים שרוצים להמשיך לעבוד. ב - 18.8 יש כנס עם מי שרוצה להמשיך לעבוד איתנו. ב - 9.8 יש לנו כנס עם ההורים. על מנת לסבר את האוזן, מתוך עובדי המשיבה 3 מסתבר לנו כי 100 עובדים עובדים מערכת

החינוך ובבתי הספר, כך שיש תשתית בתוך בתי הספר. נמצאת גם תשתית עם אותם המורים שמוצגים ויהיו מעוניינים לעבוד, ואנו מניחים כי אם זה יתקדם אנו נמצאים במצב שכמעט 95 אחוז מהתלמידים ימשיכו לעבוד עם המורים הללו.

עו"ד בלום: אנו היום מעבר לאמירות אין שום היתכנות להתחיל את שנת הלימודים. מי שהביא אותנו למצב כזה זה משרד החינוך. ב – 2019 יש החלטה שקובעת זמן מסויים שעד 2020 יש לקבוע את התקנות. התקנות החדשות הן קריטיות כי לאורך יגבשו את מה שצריך להיות. ועדת הפטור והחשב הכללי נתנו תאריך מסויים ומשרד החינוך לא עשה זאת. בלי החלטת הממשלה, בלי תקנות ובלי שום דבר וכך הגענו לכאן חודש לפני תחילת הלימודים. עכשיו מגלגלים עיניים לשמיים הם אומרים עכשיו מה לעשות להמשיך בפטור, זה בלתי אפשרי. החלטת הממשלה היתה צריכה להיות השלב הראשון בתהליך, לאחר מכן צריך להביא את זה לועדה ולאחר מכן לגבש חוזר מנכ"ל. צריך להתחיל את זה במהלך השנה הקרובה. צירפנו ספרי מנהלים שלמים מתוך התכנית הזו. כך בעוד שנה נוכל כולנו להיות ערוכים על מנת לעשות את המהלך הזה ושמשרד החינוך יקח אחריות. הדרך היחידה להציל את שנת הלימודים הטובה בלית ברירה זה להמשיך את המצב הקיים.

כבוד השופט ע' פוגלמן: מר איתן, לכמה זמן תיזקקו?

עו"ד איתן: ליום שלישי או רביעי הבא.

כבוד השופט ע' פוגלמן: נתייעץ בינינו לגבי תוכן ההחלטה ונודיע לכם.

נדחה למתן החלטה.

הוקלד ע"י: רונית



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 3806/21

לפני: כבוד השופט ע' פוגלמן
כבוד השופט י' אלרון
כבוד השופטת י' וילנר

העותרים: חגית בן שך שחרור ואח'

נ ג ד

המשיבים: 1. משרד החינוך
2. שרת החינוך
3. קדימה מדע – חינוך לחיים בע"מ
4. כוח לעובדים – ארגון עובדים דמוקרטי
5. הסתדרות המורים בישראל
6. ארגון המורים בבתי הספר העל-יסודיים
בסמינרים ובמכללות

עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים

תאריך הישיבה: כ"ד באב התשפ"א (2.8.2021)

בשם העותר: עו"ד עידו בלוס; עו"ד אלעד אליהו

בשם המשיבים 1-2: עו"ד אודי איתן; עו"ד יעל קולודני

בשם המשיבה 3: עו"ד אייל אברמוב

בשם המשיבה 4: עו"ד אביגיל שחם; עו"ד אלי נידם

בשם המשיבה 5: עו"ד דן חי; עו"ד שי דרעי

בשם המשיבה 6: עו"ד סיגל פעיל; עו"ד זוהר גיפס

בשם המבקשים להצטרף
כ"ידידי בית המשפט:

עו"ד הרן רייכמן

החלטה

המשיבים 1-2 יגישו עד ליום 10.8.2021 הודעת עדכון בגדרה יובהר, האם שינוי החלטת הממשלה יצא אל הפועל.

בנוסף יוגש תצהיר של גורם מקצועי מתאים שיבהיר מה הם הצעדים האופרטיביים שננקטו הלכה למעשה במסגרת היערכות משרד החינוך למתן שירותי חינוך לילדים חולים, ואם להערכת הגורם, המשרד ערוך לפעולה תקינה ביום 1.9.2021.

ניתנה היום, כ"ד באב התשפ"א (2.8.2021).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט



מזכירות הממשלה

החלטה מספר 4127 של הממשלה מיום 09.08.2005.

תיקון חקיקה תקציבית

4127.

מחליטים:

1. לתקן את סעיף 4 (ב)(3) לחוק מגבלות על חזרתו של עברייין מין לסביבת נפגע העבירה, התשס"ד-2004 באופן שייקבע בו, כי שכרו והוצאותיו של המומחה כאמור באותו הסעיף ישולמו על ידי עברייין המין. במקרה בו לא ניתן צו מגביל יקבע בית המשפט את חלוקת ההוצאות בין בעלי הדין.

2. לתקן את חוק חינוך חננים לילדים חולים, התשס"א-2001 (להלן - חוק חינוך חננים לילדים חולים), באופן שיקבע בו:

א. בסעיף 5(ב), במקום "כ"א בניסן התשס"א (30 באפריל 2005) יבוא י"ב באייר התשס"ז (30 באפריל 2007);

ב. בסעיף 7, במקום "התשס"ו יבוא "התשס"ח", ובמקום "התשס"ח יבוא "התש"ע".

3. לקבוע כי הפעלת תכנית החינוך לילדים מאושפזים וילדים חולים בהתאם לחוק תבוצע באמצעות ספקים שיבחרו במכרז פומבי, ולהטיל על שרת החינוך התרבות והספורט בשיתוף עם שר האוצר לגבש מכרז לרכישת שירותי חינוך לילדים חולים ומאושפזים בהתאם לחוק חינוך חננים לילדים חולים.

4. לתקן את סעיף 16 לחוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים), התשס"ב-2002, כפי שהוצע על ידי השר לביטחון הפנים בטיטת חוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים) (תיקון), התשס"ה-2005, כך שהחובה לתעד חקירה בתיעוד חזותי או קולי של עבירות חמורות תדחה בשלוש שנים נוספות, כלומר: תיעוד חזותי או קולי של חקירת עבירות שעונשן 15 שנה או יותר - החלה עד יולי 2009. תיעוד חזותי או קולי של חקירת עבירות שעונשן 10 שנים או יותר - החלה עד יולי 2010.