

טויטת-חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' ...) (חלוקת תיקים בין המשטרה לפרקליטות),
התשע"ז-2016 - אישור החלטת ועדת השרים לענייני חקיקה

הצעה להחלטה

מ ח ל י ט י ם :

- א. לאשר את החלטת ועדת השרים לענייני חקיקה מס. חק/1594 מיום 28.11.2016, המצ"ב.
- ב. בהתאם לסעיף 81(ג) בתקנון הכנסת, לבקש מוועדת הכנסת להקדים את הדיון בהצעת החוק.

דברי הסבר

רקע כללי

ביום 28.11.2016 התקבלה בוועדת שרים לענייני חקיקה החלטה לאשר את טיוטת חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס'...) (חלוקת תיקים בין המשטרה לפרקליטות), התשע"ז-2016 וזאת בכפוף להסכמות בין משרד המשפטים והמשרד לביטחון הפנים וזאת עד לקריאה השנייה והשלישית של הצעת החוק בכנסת. משכך, מובאת הצעת ההחלטה שבנדון.

עניינה של הצעת ההחלטה הוא בקיצור המועדים לאישור טיוטת חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס'...) (חלוקת תיקים בין המשטרה לפרקליטות), התשע"ז-2016 על ידי הממשלה ולקיצור תקופת ההנחה של הצעת החוק על שולחן הכנסת. קיצור המועדים הכרחי משום שביום 1 בינואר 2017 תפקע הוראת השעה הקבועה בחוק ומשום שהליך אישור טיוטת החוק צפוי לחרוג מפרק הזמן הנתון. משכך, הצעת ההחלטה מקצרת את הזמנים על מנת שניתן יהיה לאשר את טיוטת החוק ולהביאה לכנסת להמשך הליך החקיקה בטרם תפקע הוראת השעה כאמור.

הקיצורים המבוקשים קבועים בסעיף 19(א) לתקנון עבודת הממשלה ובסעיף 81(ג) לתקנון עבודת הכנסת. טיוטת החוק מעגנת כהוראה קבועה את הוראות חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 62 – הוראת שעה), התשע"א-2010 (ס"ח התשע"א, עמ' 30), שהוארכה מספר פעמים – האחרונה שבהן במסגרת חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 62 – הוראת שעה) (תיקון מס' 2), התשע"ה-2014.

ההוראה האמורה מסדירה את חלוקת התיקים הפליליים בין המשטרה לבין פרקליטות המדינה, ותוקף ההארכה האחרונה פוקע כאמור ביום ג' בטבת התשע"ז (1 בינואר 2017).

השתלשלות העניינים במהלך השנים בנושא מתוארת בדברי ההסבר לטיוטת החוק המצ"ב. מוצע לחוקק את הוראת השעה כהוראה קבועה, לאור ההסכמות בין המשרד לביטחון הפנים ובין משרד המשפטים ומכיוון שיישום הוראת השעה על ידי הפרקליטות והתביעה המשטרתית העלה כי חלוקת הטיפול בחומרי חקירה כאמור בהוראת השעה יוצרת וודאות ובהירות מצד אחד, ובה בעת מאפשרת גמישות בהתאם למורכבות התיקים וחומרתם מן הצד השני.

הצורך בקיצור מועדי האישור על ידי הממשלה וקיצור זמני ההנחה נבע מכך שהליכי האישור התארכו בשל הצורך לוודא הסכמות בין המשטרה לבין פרקליטות המדינה לגבי חלוקת התיקים. כתוצאה מכך, המועד האחרון להעברת הערות לתזכיר החוק הסתיים בתאריך 27.11.2016 והערות ציבור שהתקבלו הובאו בפני שרי הוועדה.

לאור כל המפורט לעיל, וכדי להבטיח שהצעת החוק בעניין זה תונח על שולחן הכנסת להצבעה בקריאה ראשונה בטרם פקיעת הוראת השעה, מבוקש כעת אישור הממשלה לטיוטת החוק האמור וכן מוצע לבקש מוועדת הכנסת לעשות שימוש בסמכותה לקצר את תקופת ההנחה על שולחן הכנסת ולהקדים את הדיון בהצעת החוק בקריאה ראשונה בהתאם לאפשרות

הקיימת בסעיף 81(ג) לתקנון הכנסת.

נתונים כלכליים והשפעה על משק המדינה

לא רלוונטי.

תקציב

לא רלוונטי.

השפעת המצבה על כוח האדם

לא רלוונטי.

עמדת שרים אחרים שההצעה נוגעת לתחום סמכותם

השר לביטחון פנים אישר את הגשת ההצעה.

עמדת היועץ המשפטי של המשרד יוזם ההצעה

המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (פלילי) סמך ידו על טיוטת החוק. היועצת המשפטית למשרד המשפטים סבורה כי אין מניעה בהגשת ההצעה וחוות דעת המשפטית מצ"ב.

סיווגים

סיווג ראשי: חקיקה ממשלתית.

תחום פעולה עיקרי: אחר.

מוגש על ידי שרת המשפטים

כ"ט בחשון התשע"ז
30 בנובמבר 2016



חוות דעת משפטית הנלווית להצעת החלטה לממשלה

נושא הצעת ההחלטה:

אישור טיוטת חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס'...) (חלוקת תיקים בין המשטרה לפרקליטות), התשע"ז-2016 וקיצור מועדים בהתאם לסעיף 19(א) לתקנון עבודת הממשלה וסעיף 81(ג) לתקנון עבודת הכנסת.

תמצית ההצעה בהתייחס להיבטיה המשפטיים:

ביום 28.11.2016 התקבלה בוועדת שרים לענייני חקיקה החלטה לאשר את טיוטת חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס'...) (חלוקת תיקים בין המשטרה לפרקליטות), התשע"ז-2016 וזאת בכפוף להסכמות בין משרד המשפטים והמשרד לביטחון הפנים וזאת עד לקריאה השנייה והשלישית של הצעת החוק בכנסת. משכך, מובאת הצעת ההחלטה שבנדון.

עניינה של הצעת ההחלטה הוא בקיצור המועדים לאישור טיוטת חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס'...) (חלוקת תיקים בין המשטרה לפרקליטות), התשע"ז-2016 על ידי הממשלה ולקיצור תקופת ההנחה של הצעת החוק על שולחן הכנסת. קיצור המועדים נדרש משום שביום 1 בינואר 2017 תפקע הוראת השעה הקבועה בחוק ומשום שהליך אישור טיוטת החוק צפוי לחרוג מפרק הזמן הנתון.

הקיצורים המבוקשים קבועים בסעיף 19(א) לתקנון עבודת הממשלה ובסעיף 81(ג) לתקנון עבודת הכנסת.

סעיף 19(א) לתקנון עבודת הממשלה קובע כי "ראה ראש הממשלה צורך בקבלת החלטה דחופה של הממשלה, רשאי הוא להורות למזכיר הממשלה להביא נוסח הצעה בפני השרים בדרך של משאל בעל-פה..."

סעיף 81(ג) לתקנון הכנסת קובע כי "ועדת הכנסת רשאית להחליט על קיצור תקופת ההנחה כאמור בסעיף קטן (ב), לפי בקשה בכתב של הוועדה שיזמה את הצעת החוק, ולגבי הצעת חוק ממשלתית – בקשה של הממשלה, בהודעה בכתב של מזכיר הממשלה, ויחולו הוראות סעיף 76(ד)(2); לבקשה יצורף נוסח הצעת החוק".

מן האמור לעיל עולה כי על מנת לקצר את פרקי הזמן לאישור טיוטת החוק והצעת החוק, רשאי ראש הממשלה לעשות שימוש בסמכותו הקבועה בסעיף 19(א) ולהביא את טיוטת החוק לאישור הממשלה בדרך של משאל בעל פה. כמו כן, רשאית ועדת הכנסת לעשות שימוש בסמכותה הקבועה בסעיף 81(ג) אם מצאה כי קיימת דחיפות וישנה חשיבות לקיצור הזמנים. תנאים אלה מתקיימים במקרה דנן.

טיוטת החוק מעגנת כהוראה קבועה את הוראות חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 62 – הוראת שעה), התשע"א-2010 (ס"ח התשע"א, עמ' 30), שהארכה מספר פעמים – האחרונה שבהן במסגרת חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 62 – הוראת שעה) (תיקון מס' 2), התשע"ה-2014.

ההוראה האמורה מסדירה את חלוקת הטיפול בחומרי חקירה בין הפרקליטות לבין התביעה המשטרית ותוקף ההארכה האחרונה פוקע כאמור ביום ג' בטבת התשע"ז (1 בינואר 2017).

השתלשלות העניינים במהלך השנים בנושא מתוארת בדברי ההסבר לטיטות החוק המצורפת להצעת ההחלטה.

בהתאם להצעת החוק, תקבע הוראת השעה כהורה קבועה. חלוקת הטיפול בחומרי חקירה כאמור בהוראת השעה יוצרת וודאות ובהירות מצד אחד, ובה בעת מאפשרת גמישות בהתאם למורכבות התיקים וחומרתם מן הצד השני.

הצורך בקיצור מועדי האישור על ידי הממשלה וקיצור זמני ההנחה נבע מכך שהליכי האישור התארכו בשל הצורך לוודא הסכמות בין המשטרה לבין פרקליטות המדינה לגבי חלוקת התיקים. כתוצאה מכך, המועד האחרון להעברת הערות לתזכיר החוק הסתיים בתאריך 27.11.2016 והערות צינור שהתקבלו הובאו בפני שרי הוועדה.

לאור כל המפורט לעיל, וכדי להבטיח שהצעת החוק בעניין זה תונח על שולחן הכנסת להצבעה בקריאה ראשונה במושב הנוכחי של הכנסת, מבוקש כעת אישור הממשלה לטיטות החוק האמור וכן מוצע לבקש מוועדת הכנסת לעשות שימוש בסמכותה לקצר את תקופת ההנחה על שולחן הכנסת ולהקדים את הדיון בהצעת החוק בקריאה ראשונה בהתאם לאפשרות הקיימת בסעיף 81(ג) לתקנון הכנסת.

קשיים משפטיים, ככל שישנם, ודרכי פתרונם:

אין. ועדת השרים לענייני חקיקה אישרה את טיטות החוק בכפוף להסכמות בין משרד המשפטים ובין המשרד לביטחון הפנים בדבר אופן חלוקת התיקים בין הפרקליטות ובין התביעה המשטרית בעבירות סמים וחלוקת התיקים בעבירות של מעשה מגונה בפומבי שלפי סעיף 349 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

עמדת היועצים המשפטיים של משרדים אחרים שהצעת ההחלטה נוגעת להם:

היועץ המשפטי של המשרד לביטחון הפנים מסר כי אין מניעה משפטית לאישור ההצעה.

עמדת היועץ המשפטי של המשרד שהשר העומד בראשו מגיש את ההצעה:

אין מניעה משפטית לאישור ההצעה.


לאה רקובר, עו"ד
היועצת המשפטית למשרד המשפטים

כ"ח חשוון תשע"ז

29 נובמבר 2016 (027-99-2016-008225)



מזכירות הממשלה

החלטה מספר חק/1594 של ועדת השרים לענייני חקיקה מיום 28.11.2016.

חק/1594. טיוטת חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס') (חלוקת תיקים בין המשטרה לפרקליטות), התשע"ז-2016

מ ח ל י ט י ם, לאחר את טיוטת חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס') (חלוקת תיקים בין המשטרה לפרקליטות), התשע"ז-2016 המצורפת (דפים 17-20) בכפוף לכך שיושגו הסכמות בין משרד המשפטים לבין המשרד לביטחון הפנים עד לקריאה השנייה והשלישית בכנסת.

טיוטת חוק

א. שם החוק המוצע

חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס'...) (חלוקת תיקים בין המשטרה לפרקליטות), התשע"ז-2016.

ב. מטרת החוק המוצע והצורך בו

תזכיר זה בא לעגן כהוראה קבועה את הוראות חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 62 – הוראת שעה), התשע"א-2010 (ס"ח התשע"א, עמ' 30), שהוארך מספר פעמים – האחרונה שבהן במסגרת חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 62 – הוראת שעה) (תיקון מס' 2), התשע"ה-2014. הוראה זו מסדירה את חלוקת התיקים הפליליים בין המשטרה לבין פרקליטות המדינה, ותוקף ההארכה האחרונה פוקע ביום ג' בטבת התשע"ז (1 בינואר 2017).

השתלשלות העניינים שקדמה להארכה משנת התשע"ה מתוארת בדברי ההסבר להארכה משנת התשע"ה, כפי שפורסמו בהצעת חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 62 – הוראת שעה) (תיקון מס' 2), התשע"ה-2014, ה"ח התשע"ה, עמ' 106, כדלקמן:

"חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן - חסד"פ), קבע בעבר כי חלוקת הטיפול בחומר חקירה בין הפרקליטות לבין התביעה המשטרית תיקבע בהתאם לעונש הקבוע לעבירה כך שהתביעה המשטרית תטפל בעבירות מסוג עוון וחטא, והפרקליטות תטפל בעבירות מסוג פשע. חלוקה זו תאמה באותה תקופה את חלוקת הסמכויות בין בית משפט השלום לבין בית משפט מחוזי לפי חוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן - חוק בתי המשפט). ואולם בעקבות תיקונים בחוק בתי המשפט בשנות ה-80, השתנה המצב, ובתי משפט השלום החלו לדון גם בעבירות מסוג פשע.

בפרקטיקה, נוצר מצב שלפיו הועבר חומר חקירה בתיקים בעבירות פשע הנדונות בבתי משפט שלום לתביעה המשטרית, בלא קווים מנחים ובלא אחידות. על רקע האמור, בשנת 2001 נחקק חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 33) (הוראת שעה), התשס"א-2001 (להלן - תיקון מס' 33). תיקון זה קבע רשימת עבירות בתוספת לחסד"פ המצויות בסמכותו של בית משפט השלום, אשר פרקליט המדינה רשאי לקבוע כי חומר החקירה בהן יועבר ישירות לידי התביעה המשטרית. התיקון נחקק כהוראת שעה שתוקפה הוארך מזמן עד שפג תוקפה בחודש נובמבר 2010.

חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 62 – הוראת שעה), התשע"א-2010 (להלן - הוראת השעה), נחקק בשנת 2010 במטרה להחליף את תיקון מס' 33 לחסד"פ, ונכללו בו שלושה עניינים מרכזיים: (1) קביעת הוראות בדבר חלוקת הטיפול בחומר חקירה בין הפרקליטות לבין התביעה המשטרית (סעיף 60 ותוספת ראשונה א' לחסד"פ); (2) קביעת הוראות בנוגע לסגירת תיקים (סעיף 62 לחסד"פ); (3) התאמת סעיף הגדרת התובעים לחלוקת הטיפול כאמור בסעיף 60 וכן הוספת דיווחים שנתיים לוועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת על הסמכות של שוטרים (סעיף 12 לחסד"פ). ההסדר בהוראת השעה התבסס על ברירת המחל שלפיה חומר חקירה בעבירות מסוג פשע, ככלל, מועבר לטיפול פרקליט, ואילו חומר חקירה בעבירות מסוג עוון וחטא מועבר לטיפול תובע משטרי. עם זאת, החלוקה האמורה סויגה ברשימת עבירות שנקבעה בתוספת: עבירות עוון שיטופלו בידי הפרקליטות; עבירות פשע שיטופלו בידי התביעה המשטרית; ועבירות מסוג פשע שבהן יש לפרקליט מחוז שיקול דעת להחליט אם יטופלו בידי הפרקליטות או בידי התביעה המשטרית. החלוקה כאמור התבססה על היתרון היחסי של כל גוף תביעה - תיקים מורכבים, רגישים או בעלי חומרה מיוחדת יטופלו בידי הפרקליטות, ואילו תיקים בעבירות חמורות פחות, אשר אינם מורכבים מבחינה ראייתית, שבהם נדרש ביורר מהיר ואשר התביעה המשטרית

התמקצעה בטיפול בהם - יטופלו בידי התביעה המשטרתית. עוד נקבע בהוראת השעה כי שר המשפטים בהסכמת השר לביטחון הפנים ובאישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת, רשאי לתקן את התוספת בצו, ובלבד שלא יקבע כי עבירות מסוג פשע שהן בסמכותו הייחודית של בית המשפט המחוזי יטופלו בידי התביעה המשטרתית.

מאז חקיקת הוראת השעה לא עשה שר המשפטים שימוש בסמכותו האמורה, וחלוקת הטיפול בחומר חקירה נעשתה בהתאם לרשימת העבירות בתוספות לחסד"פ כאמור בהוראת השעה. בכל הנוגע לסגירת תיקים, הוראת השעה קבעה הסדר ולפיו התביעה המשטרתית תהיה מוסמכת לסגור תיקי חקירה בכל העבירות שבהן היא מוסמכת לטפל לפי סעיף 60 לחסד"פ כאמור בהוראת השעה. עוד קבעה הוראת השעה תיקונים לסעיף 12 לחסד"פ, שנועדו להתאימו לסעיף 60 כנוסחו בהוראת השעה ולמנוע העברת תיקים מהפרקליטות לתביעה המשטרתית כפי שהתיר בית המשפט בבש"פ 7438/01 אליעזר כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(1), 345 (להלן - עניין אליעזר כהן).

בעניין אליעזר כהן קבע בית המשפט העליון כי פרקליט מחוז המחליט על העמדת חשוד לדין בעבירת פשע בבית משפט השלום, רשאי להעביר את הטיפול בתיק ואת הגשת כתב האישום לתביעה המשטרתית. בהצעת החוק הממשלתית (הצעת חוק סדר הדין הפלילי (חלוקת הטיפול בחומר חקירה בין הפרקליטות לתביעה המשטרתית) (תיקון מס' 64), התש"ע-2010), שהובילה לחקיקת הוראת השעה, הוסבר כי אחת ממטרות הצעת החוק היא לבטל את העברת התיקים הפרטנית, בהתאם לעניין אליעזר כהן, וליצור אחידות בטיפול בחומרי חקירה בין המחוזות השונים.

כמו כן במסגרת הדיונים בוועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת נטען כי ניתן לעקוף את חלוקת הטיפול בתיקים באמצעות הסמכת תובעים לפי סעיף 12 לחסד"פ, ועל כן נקבע פיקוח פרלמנטרי באמצעות חובת דיווחים שנתיים לוועדת החוקה חוק ומשפט על הסמכות של תובעים שהם שוטרים בידי היועץ המשפטי לממשלה ובידי פרקליט המדינה. ההסדר האמור נקבע בהוראת שעה כדי לאפשר מעקב אחר יישום ההסדר והצלחתו וכן בשל כוונתו של יושב ראש ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת לקדם את איחוד התביעה המשטרתית עם הפרקליטות. תוקפה של הוראת השעה עמד לפוג בחודש נובמבר 2013 ולכן נחקק חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 62 - הוראת שעה) (תיקון), התשע"ד-2013 (להלן - תיקון להוראת השעה) אשר האריך את תוקפה של הוראת השעה בשנה וזאת כדי לאפשר לגורמים המתאימים להמשיך ולבחון את ההסדר המוצע ואת איחוד התביעה המשטרתית עם הפרקליטות.

כמו כן תוקנו במסגרת התיקון האמור כמה סעיפים בהוראת השעה, שיישומם העלה קשיים בשנה זו נערכו דיונים לבחינת ההסדר הכולל ולהכרעה בשאלת איחוד התביעה המשטרתית והפרקליטות אצל שרת המשפטים והמנהלת הכללית של משרד המשפטים, בהשתתפות הגורמים הרלוונטיים והוחלט כי יש צורך בהמשך בחינת הנושא בידי שרת המשפטים, במקביל לקיום עבודת מטה לבחינת רשימת העבירות המטופלות בידי הפרקליטות ובידי התביעה המשטרתית.....".

ג. עיקרי החוק המוצע

עיקר 1: סעיפים 1(1), 1(2)(א) - הפיכת הוראת השעה לקבועה-

כאמור לעיל, מוצע לחוקק את הוראת השעה כהוראת קבע, זאת מאחר שיישום הוראת השעה על ידי הפרקליטות והתביעה המשטרתית העלה כי חלוקת הטיפול בחומרי חקירה כאמור בהוראת השעה יוצרת וודאות ובהירות מצד אחד, אך מאפשרת גמישות בהתאם למורכבות התיקים וחומרתם מן הצד השני. על כן מוצע להפוך את הוראת השעה להוראת קבע.

עיקר 2: סעיפים 1(2)(ב) ו-2 - ביטול דרישת הדיווחים על הסמכות לוועדת החוקה חוק ומשפט של

הכנסת –

הוראת השעה משנת התשע"א כללה הוספת סעיף 12(ד) לחסד"פ, שזו לשונו:

"היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה, לפי העניין, ידווח בכתב מדי שנה, לוועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת על הסמכת שוטרים לפי סעיף זה; בדיווח כאמור יפורטו מספר ההסמכות של שוטרים לפי קטן (א)(1)(ב) או סעיף (ב) סיפה, היחידות שהוסמכו והסמכויות שניתנו להן."

בהתאם להוראת הסעיף נשלחו דיווחים מתאימים לוועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת בשנים שחלפו מאז תחילת הוראת השעה.

בהארכת הוראת השעה משנת התשע"ד (חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 62 – הוראת שעה) (תיקון), התשע"ד-2013, ס"ח התשע"ד, עמ' 38, נוסף סעיף לחובת הדיווח גם סעיף 60(י) לחסד"פ, שזו לשונו:

"(י) היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה, לפי העניין, ידווח בכתב, מדי שנה, לוועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת על כל אלה:

(1) מספר התיקים שבהם החליט פרקליט מחוז להעביר את התיק לטיפולו של תובע משטרתי לפי הוראות סעיף קטן (ד), בחלוקה לפי הפרטים בחלק ג' לתוספת ראשונה א' ולפי מחוזות;

(2) מספר התיקים בטיפול הפרקליטות ובהם נכללה עבירה לפי סעיף 273 או 274 לחוק העונשין, בפירוט לפי מספר תיקי החקירות, מספר כתבי האישום שהוגשו, ומספר פסקי הדין שניתנו ותוצאותיהם;

(3) מספר התיקים שהועברו לטיפול תובע משטרתי לפי סעיף קטן (ד), ובהם נכללה עבירה לפי סעיף 273 או 274 לחוק העונשין, בפירוט לפי מספר תיקי החקירות, מספר כתבי האישום שהוגשו, ומספר פסקי הדין שניתנו ותוצאותיהם."

חובות הדיווח נועדו בעיקרן לאפשר בקרה על הוראת השעה והתאמתה לחקיקה קבועה.

מכיוון שמוצע להפוך את ההוראה להוראה קבועה, מוצע גם לבטל את חובת הדיווח האוטומטית. מובן שכמו לגבי יישומו של כל חוק, ניתן יהיה לדווח לפי דרישת הוועדה.

ד. השפעת החוק המוצע על החוק הקיים

תיקון מס' 62 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן – החוק), שבמסגרתו תוקנו סעיפים 12, 60, 62 והתוספת לחוק, יהפוך להוראה קבועה; יבוטלו סעיף 12(ד) ו-60(י) לחוק.

ה. השפעת החוק המוצע על תקציב המדינה, על תקנים במשרדי הממשלה ועל ההיבט המינהלי

מכיוון שהתיקון חל כבר היום כהוראת שעה, לא צפויה השפעה נוספת.

ו. הערות לתזכיר

לתזכיר התקבלה הערה מהמכון הישראלי לדמוקרטיה שלדעתו יש לאחד את התביעה המשטרתית

והפרקליטות. כאמור לעיל נושא זה נבחן פעמים רבות במהלך השנים, ולבסוף הוחלט שלא לבצע צעד מערכתי זה, ולכן ההערה לא נתקבלה.

ז. נוסח החוק המוצע:

להלן נוסח החוק מוצע:

חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 62) (חלוקת תיקים בין המשטרה לפרקליטות), התשע"ז-2016

1. בחוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 62 – הוראת שעה), התשע"א-2010¹ -

(1) בשם החוק, המלים "הוראת שעה" - יימחקו.

(2) בסעיף 1 -

(א) במקום הרישא יבוא "בחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982.

(ב) סעיף קטן (1)(ב) - בטל."

2. בחוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 62 – הוראת שעה), התשע"ד-2013², בסעיף 1, סעיף קטן (2)(ד) – בטל.

מוגש על ידי שרת המשפטים

כ"ג בחשון התשע"ז
24 בנובמבר 2016

¹ ס"ח התשע"א, עמ' 30.

² ס"ח התשע"ד, עמ' 38.