

## הפסקת כהונתו של ראש שירות הביטחון הכללי

### הצעה להחלטה

מחליטים, להפסיק את כהונתו של ראש שירות הביטחון הכללי רונן בר לפני תום תקופת כהונתו בהתאם לסעיף 3(ג) לחוק שירות הביטחון הכללי תשס"ב-2002. רונן בר יסיים את תפקידו כראש שירות הביטחון הכללי ביום 20 באפריל 2025.

לאור דחיפות ההחלטה, אופייה והשלכותיה, ולהסרת הספק, ועל אף שעמדת הממשלה היא כי אין החלטת ממשלה תקפה לעניין ההליכים לקיצור כהונת ראש השירות, ובכלל זה אין החלטה המחייבת בחינה מוקדמת של הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים, הממשלה קובעת כי החלטתה זו גוברת על כל החלטת ממשלה קודמת בנושא.

הממשלה מודה לרונן בר על שירותו ארוך השנים למען ביטחון ישראל. הממשלה מדגישה את הערכתה לנשי ואנשי שירות הביטחון הכללי, לפועלם ולהקרבתם שאין לה גבול למען ביטחונם של אזרחי ישראל.

### דברי הסבר

#### רקע כללי

ראש השירות רונן בר מונה לתפקידו ביום 11.10.2021 לפי החלטת ממשלה מס' 473 לכהונה של 5 שנים.

סעיף 3(ג) לחוק שירות הביטחון הכללי תשס"ב-2002 (להלן: "החוק") קובע כי "הממשלה רשאית להפסיק את כהונתו של ראש השירות לפני תום תקופת כהונתו". סעיף 4(ב) לחוק קובע כי ראש הממשלה ממונה על שירות הביטחון הכללי מטעם הממשלה.

הצעת החלטה זו להפסקת כהונתו של ראש השירות לפני תום תקופת כהונתו, מבוססת על חוסר אמון מקצועי ואישי מתמשך של ראש הממשלה בראש השירות אשר בין היתר מונע מן הממשלה ומראש הממשלה מימוש יעיל של סמכותם ופוגע ביכולתו של השירות לממש את ייעודו. כתוצאה מכך, עלול להיפגע תפקודם של שירות הביטחון הכללי, של ראש הממשלה כשר הממונה על השירות, של וועדת השרים לביטחון לאומי ושל הממשלה כולה בעיצומה של מלחמה רב זירתית ועל כן מתעורר צורך דחוף למנוע את הפגיעה.

אובדן האמון המקצועי התגבש לאורך המלחמה, מעבר לכשל המקצועי שלו בליל ה-7 באוקטובר. בייחוד בחודשים האחרונים, ראש הממשלה מוצא את תפיסתו הביטחונית והאסטרטגית של ראש השירות כשגויה מן היסוד וכשונה מזו שלאורה ראש הממשלה מאמין ששירות הביטחון חייב להתנהל. אובדן האמון האישי ויכולת העבודה עם ראש השירות, מקורם במה שנדמה כתבנית של אי הבנת משמעות הכפיפות של השירות וראשו לדרג המדיני. מצד אחד, ראש השירות לא ניהל עם הדרג המדיני דיון במידע ובהכרעות חיוניות ובזה מנע ממנו לממש את סמכותו. מצד שני, ראש השירות עוסק פומבית בסוגיות השמורות להכרעת הדרג המדיני ושבחלקן, גוררות את השירות לעיסוק פומבי בעניינים שבמחלוקת ציבורית.

חוסר האמון האישי והמקצועי הוביל את ראש הממשלה, כבר לפני שבועות ארוכים, להדיח את ראש השב"כ מצוות המו"מ בנושא החטופים ולהחליפו בנציג אחר של השירות. המצב הנתון הוא שלראש הממשלה אין כיום אמון אישי ומקצועי בראש השירות ברמה הנדרשת כדי להבטיח שיתוף פעולה מיטבי בין ראש הממשלה לבין השירות לנוכח האתגרים הביטחוניים המורכבים והדחופים שניצבים לפתחה של מדינת ישראל במלחמה הרב-זירתית. על רקע זה, ראש הממשלה והממשלה אינם מאמינים כי יש ביכולתו של ראש השירות המכהן להוסיף ולהוביל את השירות בהתאם לייעודו כאמור בסעיף 7 לחוק, אל מול האתגרים האמורים.

על מנת לממש את אחריותה של הממשלה לביטחון המדינה בנקודת הזמן הזו, עליה לפעול מיידית להבטחת שיתוף פעולה יעיל וטוב בין ראש הממשלה והממשלה לבין ראש השירות. בראש הארגון צריך לעמוד אדם בעל היכולת המיטבית בעיני הממשלה לעמוד באתגרים אלו בשיתוף פעולה עם הדרג המדיני. בין צורכי המלחמה מזה והשיקום מזה, ובדומה לנעשה בצה"ל, ראש הממשלה מאמין שאנחנו מצויים בחלון הזמן הקצר, המתאים להחלפת ראש השירות לנוכח הצורך האמור.

קיימת דחיפות בהפסקת כהונתו של ראש השירות לאלתר בשל חוסר האמון המתמשך כאמור, ואולם בשים לב לצורך בחפיפה עם ממלא מקום או ראש שירות חדש, אשר ימונה להחליפו, מוצע לקבוע כי רונן בר יסיים את תפקידו כראש השב"כ ביום 20 באפריל 2025. כאמור, לאור דחיפות ההחלטה, אופייה והשלכותיה, ולהסרת הספק, הממשלה קובעת כי החלטתה זו גוברת על כל החלטה קודמת של הממשלה בנושא. ויודגש, הממשלה אינה סבורה שיש החלטת ממשלה תקפה ביחס לקיצור כהונת ראש השירות המחייבת בחינה מוקדמת של הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים או כל הליך נוסף אחר וכי דרכי קיצור כהונת ראש השב"כ קבועות בבירור בחוק השב"כ.

יודגש כי חוות דעתו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה מיום 19.3.2025 שסטתה מעמדת היועצת המשפטית לממשלה במכתבה לראש הממשלה מיום 16.3.2025 ועומדת בסתירה לפסק הדין של בית המשפט העליון מיום 18.3.2025 בבג"ץ 43461-03-25 בסוגיה זו, אינה מבוססת על החלטת ממשלה תקפה הרלוונטית להחלטה זו.

#### **נתונים כלכליים וההשפעה על משק המדינה**

לא רלוונטי.

#### **תקציב**

לא רלוונטי.

#### **השפעת ההצעה על מצבת כח האדם**

לא רלוונטי.

#### **עמדת שרים אחרים שההצעה נוגעת לתחום סמכותם**

לא רלוונטי.

#### **החלטות קודמות של הממשלה בנושא**

החלטה מס' 473 מיום 11.10.2021

**עמדת היועצת המשפטית לממשלה**

מצורפים מכתבה של היועצת המשפטית לממשלה לראש הממשלה מיום 16.3.25, מכתב התשובה של ראש הממשלה ליועצת מיום 17.3.2025, מכתב נוסף של היועצת המשפטית לממשלה לראש הממשלה מיום 18.3.2025, פסק הדין של בג"ץ מיום 18.3.2025 שקבע כי "בישיבת הממשלה שתתכנס לצורך דיון בסוגיה זו, תוכל היועצת המשפטית לממשלה לפרוש לפני חברי הממשלה את מכלול השיקולים המשפטיים הדרושים לשם קבלת החלטתם" וכן חוות דעת של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה מיום 19.3.2025.

**מגיש: ראש הממשלה**

**י"ט באדר התשפ"ה  
19 במרץ 2025**



## היועצת המשפטית לממשלה

ירושלים, ט"ז אדר תשפ"ה  
16 מרץ 2025  
מס' מסמך: 004-99-2025-005862  
(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד  
ח"כ בנימין נתניהו  
ראש ממשלת ישראל

שלום רב,

### הנדון: פטורי ראש השב"ב

הריני להודיעך ביחס להחלטתך להביא לישיבת ממשלה שתיקבע השבוע החלטה בעניין סיום כהונת ראש השב"ב, כי לא ניתן לפתוח בהליך סיום כהונה כאמור, עד להשלמת בירור התשתית העובדתית והמשפטית שעומדת ביסוד החלטתך ואפשרותך לעסוק בנושא בעת הזו.

זאת, בשל רגישותו יוצאת הדופן של העניין; תקדימיותו; החשש כי ההליך נגוע באי חוקיות ובניגוד עניינים, ובשים לב לכך שתפקיד ראש שירות הביטחון הכללי אינו משרת אמון אישית של ראש הממשלה.

בברכה,  
גלי בהרב - מיארה

### העתק:

פרקליט המדינה  
מנהל מערך ייעוץ וחקיקה - המשנה ליועצת המשפטית לממשלה  
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)  
היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה  
מנהל מחלקת בג"צים בפרקליטות המדינה





ראש הממשלה  
PRIME MINISTER

י"ז באדר התשפ"ה  
17 במרץ 2025

לכבוד  
גבי גלי בהרה-מיארה, עו"ד  
היועצת המשפטית לממשלה

שלום רב,

הנדון: מכתב מיום 16 מרץ 2025 שכותרתו "פיטורי ראש השב"כ"

1. כידוע, הפסקת כהונת ראש השב"כ היא בסמכותה הבלעדית של הממשלה לפי סעיף 3(ג) לחוק שירות הביטחון הכללי תשס"ב-2002. מדובר בהחלטה ביטחונית ממדרגה ראשונה. כך בשגרה וכך, ביתר שאת בעת חירום ובשל אתגרים ביטחוניים דחופים. ניסיון ליטול את שיקול הדעת הביטחוני של הממשלה בעת מלחמה ובאצטלה של יעוץ משפטי, הוא כפירה מסוכנת – לא ראשונה – בסמכות מפורשת של הממשלה.
2. רמיזותייך על חשד ל"אי חוקיות וניגוד עניינים" הן היפוך גמור של הצדק. הנחיותייך על פתיחה סדרתית בחקירות נגד אנשי ראש הממשלה, שאפילו במשטרת ישראל לא מבינים את תכליתן, הן שימוש לרעה בסמכותך ופרקטיקה פסולה שהפכה לשיטה וכל מטרתה היא שלילת סמכות מהדרג הנבחר.
3. החקירה שהזכרת הומצאה יש מאין כדי לפגוע בסמכותו של ראש הממשלה וממשלת ישראל ונועדה לטרפד ולכבול את ידיה של הממשלה מקיום כל דיון עתידי על סיום תפקידו של ראש השב"כ. זו שיטה שקופה להפקעת הסמכות מהדרג המדיני הנבחר והעברתו לפקידים. במהופך לדברייך – הכוונה לסיים את כהונת ראש השב"כ לא באה על רקע החקירה. ההפך, ה"חקירה" היא שנולדה לאחר שהאפשרות להפסקת כהונתו עלתה על הפרק ופורסמה בתקשורת.
4. טענתך שתפקיד ראש השב"כ "אינו משרת אמון אישית של ראש הממשלה" היא מניפולציה. ראש הממשלה והממשלה מעולם לא דרשו חובת אמון אישית. המחוקק הוא זה שקבע שהשירות נתון למרות הממשלה וראש הממשלה הוא הממונה על ראש השירות. מכאן, שכדי לממש את תפקידם, הממשלה וראש הממשלה חייבים להאמין בראש השירות וביכולותיו להוביל את השירות בהצלחה מול האתגרים הדחופים. זהו האמון שנפגע. ראש השב"כ אינו מכהן במשרת אמון והניסיון להציג את חוסר האמון של ראש הממשלה בראש השב"כ כאילו מדובר ב"משרת אמון" הוא מניפולציה לשונית במילה אמון. לאור האתגרים הדחופים, זו לא רק סמכותה הבלעדית של הממשלה לבחור ראש שירות שיש לה את האמון בו שיתמודד עם האתגרים הביטחוניים הדחופים – זאת חובתה.
5. בישיבתה הקרובה, תדון הממשלה, בין היתר, בסיום כהונתו של ראש השב"כ, על רקע אובדן האמון מצד ראש הממשלה ומצד חברים רבים בממשלה. אל הישיבה הזו תזומני. תוכלי לשמוע במהלכה בפירוט את הנימוקים להצעת ההחלטה ולהשמיע את עמדתך המשפטית בטרם תתקבל החלטתה של הממשלה בעניין.

בהרה,  
בנימין נתניהו  
ראש הממשלה



## היועצת המשפטית לממשלה

ירושלים, י"ח אדר, תשפ"ה  
18 מרץ 2025  
מס' מסמך: 004-99-2025-005946  
(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד  
ח"כ בנימין נתניהו  
ראש ממשלת ישראל

שלום רב,

**הנדון: פיטורי ראש השב"כ**  
סימוכין: מכתבי מיום 16.3.25; מכתבך מיום 17.3.25

אין בסיס לטענות שהעלית בעניין החקירות הפליליות הנוגעות למקורבך. למעלה מן הצורך יובהר, כי סדר הזמנים מדבר בעד עצמו: תחילה נפתחו החקירות, על בסיס מידע שהתקבל, ורק לאחר מכן הודעת על כוונתך לפטר את ראש השב"כ.

כפי שכבר הבהרתי, לא ניתן לפתוח בהליך סיום כהונה של ראש השב"כ עד להשלמת בירור התשתית העובדתית והמשפטית שעומדת ביסוד החלטתך. אף מכתבך מאתמול מתמקד במידה רבה בחקירות הפליליות וממחיש את הצורך שעליו עמדת בהשלמת הבירור לגבי אפשרותך לעסוק בנושא פיטורי ראש השב"כ בעת הזו.

מכל מקום, טרם הבאת הצעת החלטה בדבר סיום הכהונה לממשלה, נדרש יהיה לקבל את המלצת הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים. זאת, בהתאם לכללים שקבעה הממשלה עצמה בנושא.

לאור האמור, לא ניתן לקיים עתה את ישיבת הממשלה המתוכננת לדיון בנושא.

אציין עוד, כי הליך פיטורים של ראש שב"כ, הוא חסר תקדים. נדרש לקיים הליך תקין וסדור, על בסיס תשתית עובדתית מוצקה, ולאחר שניתנה לראש השירות הזדמנות להציג את התייחסותו לטעמים העומדים בבסיס ההחלטה המבוקשת. ההליך התקין מחייב כי הטענות לא יעלו לראשונה בישיבת הממשלה שאמורה לקבל החלטה בנושא. כך, בכל החלטת ממשלה לא כל שכן בהחלטה העוסקת בנושא כה רגיש.

בברכה,

גלי ברוך-מיארה



## **היועצת המשפטית לממשלה**

העתק:

פרקליט המדינה  
מנהל מערך ייעוץ וחקיקה – המשנה ליועצת המשפטית לממשלה  
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)  
היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה  
מנהל מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה



**המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)**

י"ט באדר התשפ"ה

19 במרץ 2025

**לכבוד  
מר יוסי פוקס  
מזכיר הממשלה**

שלום רב,

**הנדון: פטורי ראש השב"כ**

סימוכין: מכתבי היועצת המשפטית לממשלה לראש הממשלה מימים 16.3.2025 ו-18.3.2025, מכתבו של ראש הממשלה מיום 17.3.2025

כפי שהבהירה היועצת המשפטית לממשלה במכתבה שבסמך, טרם הבאת הצעת החלטה בדבר סיום הכהונה של ראש השב"כ, נדרש לקבל את המלצת הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים. זאת, בהתאם לכללים שקבעה הממשלה.

בישיבת הממשלה שנערכה אמש, ביקשת להציג תזה משפטית חלופית, לפיה הדבר לא נדרש.

מצורפת חוות דעתי המשפטית המפורטת בנושא זה, המקובלת על היועצת המשפטית לממשלה.

מושכלת יסוד היא כי זו העמדה המשפטית המחייבת את הממשלה, אלא אם בית המשפט יפסוק אחרת. כל עמדה אחרת נעדרת תוקף משפטי (ראה לאחרונה: בג"ץ 6198/23 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' שר הביטחון, פסקה 84 (25.6.2024)).

אודה להבאת הדברים בפני ראש הממשלה.

בברכה,

ד"ר גל לימור, עו"ד

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

(משפט ציבורי-מינהלי)

**העסק:**

היועצת המשפטית לממשלה  
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (מנהל מערך ייעוץ וחקיקה)  
היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה  
מנהל מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה





## המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

(משפט ציבורי-מינהלי)

י"ט באדר התשפ"ה

19 במרץ 2025

### הנדון: הליך פיטורי ראש שירות הביטחון הכללי

סימוכין: מכתבי היועצת המשפטית לממשלה לראש הממשלה מימים 16.3.2025 ו-18.3.2025, מכתבו של ראש הממשלה מיום 17.3.2025

- ביום 16.3.2025 הודיע ראש הממשלה כי בכוונתו להביא בפני הממשלה הצעת החלטה להפסקת כהונתו של ראש שירות הביטחון הכללי (להלן: **ראש השירות**). בהמשך לכך, פנה מזכיר הממשלה אל היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה בבקשה כי תגבש הצעת החלטה להפסקת כהונת ראש השירות כאמור וכן ציין כי בכוונת ראש הממשלה לכנס ישיבת ממשלה בנדון עוד השבוע.
- במסגרת חילופי המכתבים שבסימוכין, נמסר בין היתר לראש הממשלה כי טרם הבאתה של הצעת מחליטים בנושא הנדון לממשלה, נדרש לקבל את המלצת הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים (להלן: **הוועדה המייעצת**). בישיבת הממשלה שהתקיימה ביום 18.3.2025, ואשר עסקה בנושאים אחרים, הציג מזכיר הממשלה את עמדתו ולפיה הדבר איננו נדרש.
- נוכח האמור, אבקש להלן להתייחס לשאלת חובתו המשפטית של ראש הממשלה להביא את סוגיית הפסקת כהונתו של ראש השירות לבחינתה של הוועדה המייעצת, טרם הבאת הדברים בפני הממשלה.
- סעיף 3(א) לחוק שירות הביטחון הכללי, התשס"ב-2002 קובע כי "ראש שירות הביטחון הכללי (בחוק זה – ראש השירות) ימונה בידי הממשלה לפי הצעת ראש הממשלה [...]". סעיף 3(ג) לחוק קובע כי "הממשלה רשאית להפסיק את כהונתו של ראש השירות לפני תום תקופת כהונתו". אופן יישומן של סמכויות אלו נקבע על-ידי הממשלה לאורך השנים בהחלטות ממשלה שונות בנוגע למינויים בכירים בשירות המדינה.
- דרך המינוי של ראש השירות נקבעה על-ידי הממשלה בהחלטות העוסקות בהקמתה של הוועדה המייעצת למינויים בכירים ובעבודתה.** ועדה זו הוקמה לראשונה בהחלטת ממשלה מספר 4891, מיום 7.3.1999, שנועדה להסדיר את הליכי מינויים של שבעה בעלי תפקידים בכירים, הממונים על-ידי הממשלה, וביניהם ראש השירות, במטרה להבטיח את טוהר המידות במינוי. לאורך השנים, עברה הוועדה גלגולים שונים, תוך שמירת המבנה הבסיסי שלה ותכלית פעולתה. בפעם האחרונה – בהחלטת הממשלה מספר 3839 מיום 27.5.2018 בנושא "הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים וביטול החלטות ממשלה" (להלן: **החלטה מס' 3839**). החלטה מס' 3839 באה חלף החלטת הממשלה מספר 91 מיום 30.5.2006 (להלן: **החלטה מס' 91**), והיא מעדכנת את דרכי עבודתה של הוועדה, בשים לב ללקחים שהופקו מעבודת הוועדה עד אז.



6. לעניין הפסקת כהונתו של ראש השירות, ההסדר הרלוונטי נקבע בהחלטת הממשלה מספר 1148 מיום 14.2.2016 בנושא "קביעת תקופת כהונה של נושאי משרה בכירים בשירות המדינה – תיקון החלטת הממשלה (הפסקת כהונה)" (להלן: **החלטה מס' 1148**).
7. החלטה זו מתקנת את החלטת הממשלה מספר 4062 מיום 7.9.2008 (להלן: **החלטה מס' 4062**), שבה נקבעו ככלל ההסדרים והעקרונות לקביעת תקופות הכהונה של נושאי משרה בכירים בשירות המדינה (אשר ראש השירות איננו נמנה עמם). בסעיף 4(א) להחלטה מס' 4062 נקבע כי "לא תופסק כהונתו של נושא משרה במהלך תקופת הכהונה שנקצבה למשרה, או בתקופת הפז"מ, אלא עפ"י המלצת הוועדה המייעצת למינויים בכירים [...]".
8. בהחלטה מס' 1148 הוחלט **לתקן** את סעיף 4(א) להחלטה מס' 4062 ולקבוע כי לעניין המשרות המנויות בהחלטה מס' 4062 האמורה, תיבחן הפסקת כהונתם של הנושאים בהן על-ידי ועדת המינויים שבראשות נציב שירות המדינה (להלן: **ועדת המינויים**). לצד זאת, הוסיפה הממשלה והתייחסה בהחלטתה זו אף למשרות שהמינוי להן נעשה לאחר בחינה של הוועדה המייעצת, בהן גם משרת ראש השירות, וקבעה כי הפסקת כהונה של נושא משרה כאמור במהלך תקופת הכהונה תעשה על פי המלצה של הוועדה המייעצת. ובלשון ההחלטה:
- "הפסקת כהונה של נושא משרה במהלך תקופת הכהונה שנקבעה לאותה משרה או בתקופת הפז"מ שנקבעה לה, תיעשה על פי ההמלצה של כל אחת מהוועדות שלהלן, לפי העניין:
- א. לעניין משרות שהמינוי להן נעשה לאחר המלצה של הוועדה המייעצת לעניין מינויים לתפקידים בכירים, שנתמנה לפי החלטה מספר 91 מיום 30 במאי 2006 – על פי המלצה של הוועדה כאמור".
9. לשון ההחלטה ברורה. דברי ההסבר להחלטה מס' 1148 ברורים אף הם. דברי ההסבר מתייחסים באופן מפורש להבדל בין הפסקת כהונה של בעל תפקיד עליו חלה החלטה מס' 4062, אשר בחינתה תוטל על ועדת המינויים, שכן בהתאם לדברי ההסבר, ועדה זו מצויה "במינויים רבים, דבר יום ביומו", כמו גם "בקשר יומיומי ומתמשך עם נושאי משרה כאלה"; לבין "אותם מינויים שנעשים מלכתחילה בוועדה למינויים בכירים, אשר מוצע כי לגביהם גם סיום הכהונה יהיה בידי ועדה זו". עוד נכתב בדברי ההסבר כך: "מוצע להטיל את התפקיד הנזכר [בחינת סיום כהונתו של בעל תפקיד] לעניין מינויים לתפקידים בכירים (כאמור, **רשימה** בכירה מאוד ומצומצמת מאוד של נושאי משרה) – בידי ועדה זו" (ההדגשות הוספו).
10. מכאן, שהחלטה מס' 1148 עיגנה הליך להחלת ההסדר לסיום כהונת בעלי תפקידים בכירים, הקבוע בסעיף 4(א) להחלטה מס' 4062, בשינויים המחויבים, גם על שבעת בעלי התפקידים המתמנים לפי המלצת הוועדה המייעצת, כאשר טרם הבאת החלטה על סיום כהונה בפני הממשלה נדרש לקבל את המלצתה של הוועדה המייעצת בעניין זה.
11. תפקידה של הוועדה המייעצת בהקשר זה ודרכי פעולתה מוגדרים בהחלטה מס' 4062, בשילוב עם החלטה מס' 3839 לעניין דרכי העבודה הכלליות של הוועדה, והם חלים בשינויים המחויבים גם ביחס להפסקת כהונה של המשרות המצויות בסמכותה, בהתייחס בין היתר





לתשתית העובדתית המפורטת שנדרש להניח בפניה, ולזכות השימוע העומדת לבעל התפקיד, טרם גיבוש המלצת הוועדה.

12. הלשון הברורה של החלטה מס' 1148 (ושל דברי ההסבר להחלטה) עולה בקנה אחד עם התכלית המתחייבת בכל הנוגע להפסקת כהונה של שבעת נושאי המשרה הבכירים, אשר מינויים נבחן על-ידי הוועדה המייעצת.

13. **ראשית**, לצד לשונו של סעיף 4(א) להחלטה מס' 1148, וכפי שעולה מהחלטות הממשלה הנזכרות, הממשלה עצמה ראתה לקבוע הליך סדור להפסקת כהונתם של נושאי משרה בכירים בשירות המדינה, מהם אף נושאים במשרות הדורשות מידה גבוהה של אמון ותיאום מול חברי הממשלה. קיומו של הליך סדור ומאוזן מעין זה ביחס למגוון כה רחב של משרות בשירות המדינה, הולם – מקל וחומר – את החלטתו גם על שבעת בעלי התפקידים מהרגישים ומהבכירים ביותר בשירות הציבורי, ובהם ראש שירות הביטחון הכללי.

14. **שנית**, הקפדה על הליך מינהלי סדור להפסקת כהונתם של שבעת בעלי התפקידים האמורים, הכולל אף ערובות מהותיות והליכיות לתקינתו ולחוקיותו, היא חיונית לשם שמירה על מקצועיותם, עצמאותם ואי-תלותם של גורמים בכירים אלה. מאותו טעם, הממשלה קבעה הליך סדור ומוקפד למינוי של בעלי תפקידים אלה, על ידי אותה ועדה מייעצת.

15. חשוב להדגיש כי העובדה שהחלטה מס' 91 – המוזכרת בהחלטה מס' 1148 – בוטלה בהמשך בהחלטה מס' 3839, אשר באה במקומה, לא משפיעה על הקביעה האמורה בהחלטה מס' 1148 באשר לצורך בקבלת המלצת הוועדה המייעצת טרם סיום כהונתו של בעל תפקיד בכיר המתמנה בהמלצתה. ראשית, האזכור של החלטה מס' 91 בפסקה (א) להחלטה 1148 נועד בעיקרו להבהיר מהן המשרות עליהן חלה פסקה זו. שנית, הוועדה המייעצת המשיכה להתקיים באופן רצוף מאז מועד הקמתה בסוף שנות התשעים של המאה הקודמת ועד היום, בהתייחס לאותם בעלי תפקידים, כאשר החלטות הממשלה השונות שהתקבלו לאורך השנים ביקשו אך ורק לשנות דרכי עבודתה, ולא לבטל את קיומה. סעיף 1 להחלטה מס' 3839 מורה "לבטל את החלטות הממשלה מס' 91 מיום 30.5.2006 ואת החלטת הממשלה מס' 689 מיום 12.8.2013, ובמקומן יבוא: [...] (ההדגשה הוספה). מכאן, כי החלטה מס' 3839 מחליפה למעשה את החלטה מס' 91 לכל דבר ועניין. בהקשר זה, החלטה 3839 חוזרת במפורש על רשימת שבעת בעלי התפקידים הבכירים שזכרו בהחלטה 91, לרבות ראש שירות הביטחון הכללי, שמינויים ייעשה על ידי הממשלה לאחר בדיקה מקדמית של הוועדה המייעצת. רביעית, אין כל אינדיקציה בהחלטה מס' 3839 או בדברי ההסבר לה כי הממשלה ביקשה במסגרתה לבטל את תפקידה של הוועדה המייעצת ביחס לסיום כהונה של בעלי תפקידים בכירים המתמנים בהמלצתה. קשה להלום מצב בו שינוי כה מהותי היה נעשה באופן אגבי ועקיף וללא כל התייחסות מפורשת למשמעויותיו.

16. **לסיכום הדברים**, בהחלטה מס' 1148 עיגנה הממשלה הסדר לפיו סמכויותיה להפסיק את כהונתם של שבעת בעלי התפקידים שמינויים נבחן על-ידי הוועדה המייעצת יהיו כפופות להליך שבו קודם לקבלת ההחלטה בעניין תובא בפניה המלצתה של הוועדה, לאחר שתקיים הליך סדור לבחינת הכוונה לסיום הכהונה.



17. חשוב להדגיש כי פסק דינו של בית המשפט העליון בבג"ץ 43461-03-25 **התנועה לאיכות השלטון בישראל נ' ראש הממשלה**, מיום 18.3.2025, בו נקבע – בהקשר של כוונת ראש הממשלה לסיים את כהונתו של ראש השירות – כי "בישיבת הממשלה שתתכנס לצורך דיון בסוגיה זו, תוכל היועצת המשפטית לממשלה לפרוש לפני חברי הממשלה את מכלול השיקולים המשפטיים הדרושים לשם קבלת החלטתם", לא נדרש לשאלת החובה המשפטית המוטלת על ראש הממשלה להביא את הנושא לבחינת הוועדה המייעצת, טרם קיום הדיון בממשלה בעניין זה. ממילא לא ניתן לראות בפסק הדין, שדחה את העתירה על הסף, משום קביעה משפטית בעניין זה.

בברכה,

ד"ר גיל לימון, עו"ד

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה  
(משפט ציבורי-מינהלי)

העתק:

היועצת המשפטית לממשלה  
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (מנהל מערך ייעוץ וחקיקה)  
היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה  
מנהל מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה





## מזכיר הממשלה

ירושלים, כ' באדר התשפ"ה  
20 במרץ 2025

לכבוד  
ד"ר גיל לימון, עו"ד  
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

שלום רב,

**הנדון: חריגה מסמכות ומתן חוות דעת והנחיות משפטיות בניגוד לפסקי דין**

סימוכין: מכתביה של היועצת המשפטית לממשלה לראש הממשלה מיום 16.3.2025, מיום 18.3.2025  
מכתבך מיום 19.3.2025 וחוות הדעת שצורפה לה

1. בישיבת הממשלה שהתקיימה ביום 18.3.2025 אשר דנה בין היתר במינויו של ח"כ איתמר בן גביר לתפקיד השר לביטחון לאומי, מינוי אשר אושר אמש בכנסת, שאלתי את היועצת המשפטית לממשלה שהשתתפה בדיון, באיזו סמכות היא נותנת לממשלה חוות דעת משפטיות הסותרות פסיקות של בית המשפט העליון וזאת עוד בטרם יבשה הדיו מפסיקות אלה של בית המשפט העליון.
2. כך היה בחוות דעתה שקיימת מניעה משפטית להביא לממשלה בעת הזאת הצעת החלטה למנות את ח"כ איתמר בן גביר לשר לביטחון לאומי וזאת **לאחר** שבית המשפט העליון פסק באותו היום בעתירה שהוגשה למנוע את ההחלטה (בג"ץ 9037-08-24) כי אין מקום לתת צו ארעי אשר ימנע מהממשלה לקבל החלטה על מינויו לתפקיד.
3. באותה דרך פסולה ובחוסר סמכות נהגתם גם באשר לסוגית העברת ראש השב"כ מתפקידו כאשר קבעתם במכתבכם מיום 18.3.2025 כי **"לא ניתן לקיים עתה את ישיבת הממשלה המתוכננת בנושא"** וזאת **לאחר** שבית המשפט העליון פסק (בג"ץ 43461-03-25) כי הישיבה תוכל להתכנס לדון בסוגיה והיועצת המשפטית לממשלה תוכל לחוות את עמדתה המשפטית בפניה.
4. לא זו אף זו, בסעיף 17 בחוות דעתך מיום 19.3.2025 ניסית לעקוף את פסק הדין הנ"ל של בית המשפט העליון בטענה כי בית המשפט לא נדרש לנושא בחינת הוועדה המייעצת בטרם יתקיים דיון בממשלה, ולשיטתך, **אי אפשר לקיים את הדיון הערב בממשלה כל עוד לא הובא הנושא בפני הוועדה המייעצת.**
5. **אלא שבית המשפט העליון פסק היום, שוב, אחרת, גם באשר לניסיון המעקף שלך** (בג"ץ 44727-03-25) וזאת לאחר שעמדה בפניו טענתכם החדשה (והמופרכת) באשר לצורך להביא את הנושא לבחינת הוועדה המייעצת בטרם תקיים הממשלה דיון בנושא. **בית המשפט העליון קבע שכל עוד לא התקבלה החלטת ממשלה על הפסקת כהונתו של ראש השב"כ אין שום מקום להתערבות שיפוטית בהבאת הנושא לדיון בממשלה.**
6. ביום 16.3.2025, במכתבה הראשון של היועצת המשפטית לממשלה לראש הממשלה צוין כי לא ניתן לפתוח בהליך סיום כהונה כאמור עד להשלמת בירור התשתית העובדתית והמשפטית שעומדה ביסוד ההחלטה אך לא בא זכרה של הטענה, שנולדה בחלוף 48 שעות (במכתב היועצת מיום 18.3.2025) ולפיה כתנאי מוקדם להבאת הצעת החלטה בדבר סיום כהונה לממשלה, נדרש לקבל את המלצת הוועדה המייעצת.

7. במכתב הנ"ל **עלתה טענה חדשה נוספת** ולפיה יש לתת לראש השב"כ הזדמנות להציג את התייחסותו להחלטה שלא במסגרת ישיבת הממשלה שתתקיים בנושא, **אלא בהליך מוקדם**.

8. היועצת המשפטית לממשלה, שהינה רשות מנהלית, חבה בחובת תום הלב כלפי הציבור, אך גם כלפי הממשלה והעומד בראשה כיועצת המשפטית שלהם. **יעוץ משפטי לממשלה המעלה את נימוקיו טיפין ובינן פעם שהנימוק מופרך ובית המשפט פוסק אחרת נולד נימוק חדש, אינו יעוץ משפטי לממשלה, אלא יעוץ לעומתי לממשלה**. כל מי שענינו בראשו אינו יכול שלא לראות את המאמץ לסכל בכל דרך את החלטות הממשלה כאילו מדובר בפעולתו של ארגון לא-ממשלתי לעומתי. היאחזות בטיעון חדש בכל פעם, אף מעלה חשש לפעולה בחוסר **תום לב** וזאת כפי שנקבע כבר לפני יובל שנים בפסק דינו של כב' השופט ויתקון (בג"ץ 602/77).

9. בהתייחס לטענתכם החדשה בעניין הצורך, כביכול, להביא את נושא העברת ראש השב"כ מכהונתו בפני הוועדה המייעצת, בטרם תדון הממשלה בהפסקת כהונתו לפני תום תקופת כהונתו בהתאם לסעיף 33 לחוק שירות הביטחון הכללי, **מדובר בטעות מנהלית מוחלטת וברורה**, שכן אין במאגר החלטות מזכירות הממשלה החלטה תקפה המחייבת לבצע את הצעד הזה כפי שיפורט להלן.

#### **החלטות הממשלה בנושא הפסקת כהונה של נושאי משרה בכירים בשירות המדינה**

10. ביום 7.9.2008 קיבלה הממשלה את החלטת ממשלה מס' 4062 שעניינה קביעת הסדרים לקציבת והפסקת כהונתם של נושאי משרה בכירים בשירות המדינה. על-פי האמור בסעיף (1)ב להחלטה זו, ההסדרים הללו חלים על נושאי משרה בכירים בשתי קבוצות:

- א. נושאי משרה מבין אלו המנויים בתוספת לחוק שירות המדינה (מינויים) (התשי"ט-1959), אשר יוצעו על-ידי צוות מקצועי ייעודי לענין זה, ואשר יאושרו על-ידי הממשלה.
- ב. נושאי משרה בכירים נוספים בשירות המדינה, שאינם מנויים על התוספת לחוק שירות המדינה, אשר יוצעו על ידי הצוות המקצועי האמור, ואשר יאושרו על-ידי הממשלה.

11. בחודשים שלאחר מכן, הצוות המקצועי הבין-משרדי ישב על המדוכה, נועץ עם הנוגעים בדבר, וגיבש רשימת משרות בכירות עליהן יחולו ההסדרים של החלטה 4062. ביום 8.2.2009 קיבלה הממשלה את החלטה 4470 שנועדה לאשר את המלצות הצוות המקצועי. רשימת המשרות שהמליץ הצוות המקצועי ואשר אושרו בהחלטה 4470 מונה מעל 70 נושאי משרה בכירים, מכמה משרדי ממשלה, **ואולם ראש השב"כ אינו נמנה על רשימה זו**. מכאן שההסדרים בדבר קציבת או הפסקת כהונתו של ראש השב"כ אינם כפופים להחלטה 4062. בשולי הדברים יוער כי תוצאה זו טבעית למדי נוכח קיומו של הסדר ממצה בחקיקה ראשית משנת 2002 לעניינים אלו, העוסק בקציבת והפסקת כהונתו של ראש השב"כ – **סעיף 3 לחוק שירות הביטחון הכללי (התשס"ב-2002)**.

12. למעלה מן הצורך יצוין, כי לגבי נושאי המשרות הבכירות אשר כן מנויות בהחלטה 4470 – כאמור, מעל 70 נושאי משרה **שראש השב"כ אינו אחד מהם** – ההסדר שנקבע בהחלטה 4062 קבע בסעיף 4(א) כי לא תופסק כהונתם אלא על-פי המלצת הוועדה המייעצת למינויים בכירים (להלן "ועדת טוהר מידות") כאמור בהחלטת הממשלה 91 מיום 30.5.2006. **החלטה 91 בוטלה לימים והוחלפה בהחלטה 3839 מיום 27.5.2018**, אשר קובעת שבעה נושאי משרה בכירים, ביניהם ראש השב"כ, **שטרם מינויים** נדרש אישור ועדת טוהר מידות. ועדה זו מונה 4 חברים, בראשות שופט בית המשפט העליון בדימוס (כיום כב' נשיא ביהמ"ש העליון בדימוס אשר גרוניס), ותפקידה לוודא שלא ייעשו מינויים לא ראויים, בין היתר בשל זיקה אישית, עסקית או פוליטית לשר משרי הממשלה.



13. סעיף 4(א) האמור בהחלטה 4062 יצר הסדר אסימטרי: בעוד שוועדת טוהר המידות עוסקת באישור מינויים מטעמי טוהר מידות של שבעה נושאי משרה בכירים בלבד, מכוח סעיף 4(א) להחלטה 4062 היה עליה לעסוק בהפסקת כהונה של למעלה מ-70 נושאי משרה בכירים בשירות המדינה. **לכן ביום 14.2.16 אימצה הממשלה את החלטה 1148** אשר תיקנה את סעיף 4(א) בהחלטה 4062 וקבעה שהפסקת כהונה של נושא משרה במהלך הכהונה שנקצבה לו, תיעשה על ידי שתי ועדות –

א. לעניין משרות שהמינוי אליהן נעשה לאחר המלצת ועדת טוהר מידות – על-פי המלצתה כאמור.  
 ב. לעניין יתר המשרות שהחלטה 4062 חלה עליהן – על-פי המלצת ועדת מינויים בראשות נציב שירות המדינה מכוח חוק שירות המדינה.

14. החלטה 1148 אינה קובעת נושאי משרה חדשים עליהם מוחל ההסדר הקבוע בסעיף 4062; היא אך מפצלת את נושאי המשרה עליהם החלטה 4062 חלה – מכח החלטה 4470 המשלימה אותה – לשתי ועדות, על מנת לתקן את האסימטריה הברורה שהיתה בהחלטה 4062. עובדה זו לא ניתנת למחלוקת הן מתחילת החלטה 1148 הקובעת תיקון להחלטה 4062 בסעיף 4(א) בלבד, ומשכך, יתר סעיפיו עומדים על מכונם, לרבות אלו הקובעים את המשרות עליהן ההחלטה חלה ואת אופן קביעתן על-ידי הצוות המקצועי. עובדה זו לא ניתנת למחלוקת גם מהביטוי "יתר המשרות שהחלטה 4062 חלה עליהן", אשר הופנו לוועדה אחרת, קרי, לא ועדת טוהר המידות, שיש בו כדי להבהיר שהחלטה 1148 פשוט מפצלת את המשרות עליהן חלה החלטה 4062 לשתי קבוצות, ולא מתיימרת להוסיף עליהן.

15. יוצא לפיכך כי ועדת טוהר המידות אמורה לעסוק בהפסקת כהונתם של אותם נושאי משרה מבין השבעה שהיא מטפלת בהם בשלב המינוי, **ובלבד שהחלטה 4062 חלה עליהן, דהיינו, עליהם להיות מנויים בהחלטה 4470**. ראש המוסד למודיעין ותפקידים מיוחדים, לדוגמה, נמנה עם שתי הקבוצות, ולכן זו משרה שהפסקת כהונתה טעונה המלצה של ועדת טוהר המידות. **היות ומשרת ראש השב"כ אינה מנוייה בהחלטה 4470 בעקבות המלצות הצוות המקצועי, אזי החלטה 4062 לא חלה על נושא משרה זה, וממילא אין בכוחה של החלטה 1148 לשנות זאת.**

16. בשולי הדברים יוער, כי בגוף הצעת ההחלטה צוין מפורשות כי "לאור דחיפות ההצעה, אופייה והשלכותיה, ולהסרת הספק, ועל אף שעמדת הממשלה היא כי אין החלטת ממשלה תקפה לעניין ההליכים לקיצור כהונת ראש השירות, ובכלל זה אין החלטה המחייבת בחינה מוקדמת של הוועדה המייעצת למינויים ולתפקידים בכירים, הממשלה קובעת כי החלטתה זו גוברת על כל החלטת ממשלה קודמת בנושא".

17. מצפה לראותכם בישיבת הממשלה הערב.

בכבוד רב,



יוסי פוקס

מזכיר הממשלה

העתק:

ראש הסגל

שר המשפטים

יועמ"שית משרד רה"מ



## בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 43461-03-25

לפני :

כבוד השופט נעם סולברג  
כבוד השופטת גילה כנפי-שטייניץ  
כבוד השופטת רות רונן

העותרים :

1. התנועה למען איכות השלטון בישראל
2. פורום "חומת מגן לישראל"

נגד

המשיבים :

1. ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו
2. ממשלת ישראל
3. היועצת המשפטית לממשלה
4. ראש השב"כ מר רונן בר

עתירה למתן צו על תנאי

בשם העותרים :

עו"ד אליעד שרגא ; עו"ד תומר נאור ; עו"ד רותם  
בבלי דביר ; עו"ד יעל בלוך

### פסק-דין

השופטת גילה כנפי-שטייניץ:

עניינה של העתירה בבקשת העותרים להורות למשיב 1, ראש הממשלה, ולמשיבה 2, ממשלת ישראל, להימנע מכינוסה של ישיבת ממשלה לשם קבלת החלטה על פיטורי המשיב 4, ראש שירות הביטחון הכללי, מר רונן בר.

1. ביום 16.3.2025 הודיע ראש הממשלה למשיב 4 כי בכוונתו לכנס בימים הקרובים את הממשלה לשם קבלת החלטה לגבי פיטוריו. עוד באותו ערב שיגרה המשיבה 3, היועצת המשפטית לממשלה, מכתב קצר לראש הממשלה ובו ציינה כי לא ניתן לפתוח בהליך לסיום כהונתו של ראש השב"כ, עד להשלמת בירור התשתית העובדתית והמשפטית הרלוונטית לעניין.

2. על קצה המזלג, העותרים טוענים בעתירתם, כי החלטת ראש הממשלה לכנס ישיבת ממשלה במטרה להביא לפיטוריו של המשיב 4 התקבלה תוך ניגוד עניינים – עת המשיב 4 מוביל חקירות ביטחוניות רגישות נגד גורמים בכירים בלשכת ראש הממשלה,



ולרקע הסדר ניגוד עניינים המונע מעורבותו של ראש הממשלה בהחלטות הנוגעות למערכת אכיפת החוק. עוד נטען כי ההחלטה נגועה בשיקולים זרים; התקבלה בהליך שאינו תקין ובטרם נבחנה על-ידי הייעוץ המשפטי לממשלה; ולוקה בחוסר סבירות קיצוני. נטען כי ההחלטה לפטר את ראש השב"כ בעת הזו, אף פוגעת בביטחון המדינה ובאמון הציבור. לצד העתירה, הוגשה בקשה לצו ביניים המורה למשיבים 1-2 להימנע מכינוס ישיבת הממשלה לשם קבלת ההחלטה האמורה.

3. לאחר עיון בעתירה על נספחיה, הגענו למסקנה כי דין העתירה להידחות על הסף מפאת היותה עתירה מוקדמת.

4. הלכה מושרשת היא כי בית משפט זה לא יזקק לעתירה אשר הוגשה בטרם קיבלה הרשות המוסמכת החלטה סופית לגופו של עניין. זמנה של הביקורת השיפוטית הוא לאחר קבלת ההחלטה, ולא לפני (ראו למשל: בג"ץ 2676/06 גרינלייט ניהול קרנות נאמנות בע"מ נ' הרשות לניירות ערך, פסקה 9 (4.4.2006) (להלן: עניין גרינלייט); בג"ץ 8145/19 ברי נ' היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 8 (2.1.2020)). הלכה זו הגיונה עמה: משטרם נתקבלה החלטה, הבסיס הדרוש לקיום ביקורת שיפוטית – אינו בנמצא (בג"ץ 5709/09 אבו זעיתר נ' שר הפנים, פסקה 4 (17.1.2010); יצחק זמיר הסמכות המנהלית כרך ג 1874-1873 (2014)). לא זו בלבד, אלא שההחלטה שתתקבל על-ידי הרשות עשויה לייתר את הדיון בעתירה, או למצער למקד את יריעת המחלוקת, ובהתאם להבטיח כי ההליך ינוהל בצורה מיטבית (בג"ץ 5586/22 אגוד מכוני הרישוי בישראל נ' שר האוצר, פסקה 5 (24.8.2022)). כפי שהטעימה הפסיקה, יסודה של הלכה זו – בעיקרון הפרדת הרשויות, והיא נועדה לגדור את גבולותיה של הביקורת השיפוטית על פעולות המינהל (ע"א 524/98 מדינת ישראל משרד האוצר נ' ציון חברה לביטוח בע"מ, פ"ד נב(2) 145, 151-152 (1998) (להלן: עניין ציון)). סטייה מן ההלכה האמורה עלולה לשבש את מערכת האיזונים שבין הרשויות (עניין ציון, בעמ' 152).

5. עיקרון זה, לפיו בית המשפט לא יטה אוזנו לעתירה בטרם התקבלה החלטה, כוחו יפה ביתר שאת "כאשר מדובר בעתירה המכוונת למנוע מרשות מינהלית להתכנס לצורך קיום דיון באותו עניין" (בג"ץ 1884/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הוועדה למתן היתרים, פסקה 8 (23.4.2020); וראו עוד: עניין גרינלייט; בג"ץ 8870/15 תנועת "אומץ" – אזרחים למען מינהל תקין וצדק חברתי ומשפטי נ' הוועדה המקצועית-ציבורית לאיתור מועמדים למשרת היועץ המשפטי לממשלה (27.12.2015)). העותרים לא הבהירו

בעתירתם איזה נזק בלתי הפיך עלול להיגרם מעצם קיומו של הדיון, באופן המצדיק סטייה מכלל זה (בג"ץ 648/13 תנועת רגבים נ' ראש הממשלה (25.1.2013)).

6. בענייננו, טרם התקבלה החלטה על-ידי הממשלה, אשר היא הגוף המוסמך "להפסיק את כהונתו של ראש השירות לפני תום תקופת כהונתו" (סעיף 3(ג) לחוק שירות הביטחון הכללי, התשס"ב-2002). בישיבת הממשלה שתתכנס לצורך דיון בסוגיה זו, תוכל היועצת המשפטית לממשלה לפרוש לפני חברי הממשלה את מכלול השיקולים המשפטיים הדרושים לשם קבלת החלטתם, ואין זה מן הנמנע שלאחר שתישמע עמדתה – לא תתקבל החלטה, או שתתקבל החלטה אחרת. מכל מקום, על העותרים להמתין לקבלת החלטה סופית של הממשלה, היא הגורם המוסמך, ורק לאחר מכן תוכל להיפתח לפנייהם הדרך להעמדת ההחלטה לביקורת שיפוטית.

7. למען הסר ספק יובהר, כי אין באמור משום הבעת עמדה כלשהי לגבי טענות העותרים לגופן, ואין בו כדי לפגוע בזכותם לשוב ולפנות לבית משפט זה לכשתתקבל החלטה.

סוף דבר: העתירה דנן הקדימה את זמנה, ולפיכך, במתכונתה הנוכחית דינה להידחות על הסף.

ניתן היום, י"ח אדר תשפ"ה (18 מרץ 2025).

 _____ רות רונן שופטת	 _____ גילה כנפי-שטייניץ שופטת	 _____ נעם סולברג שופט
---	--	--



**בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**

**בג"ץ 44727-03-25**

לפני : כבוד השופט נעם סולברג  
כבוד השופטת גילה כנפי-שטייניץ  
כבוד השופטת רות רונן

- העותרים :
1. נמרוד שפר
  2. זאב מזרחי
  3. חיים גופן
  4. עפר לפידות
  5. ידין דודאי
  6. שמעון ינקלביץ
  7. יובל רכבי
  8. דוד הראל
  9. רבקה כרמי
  10. חגית מסר ירון
  11. דב מורן
  12. יועד צור
  13. עירית קינן
  14. יוסי שילה
  15. משה הדני
  16. גיא הורוביץ
  17. ינון ברכה
  18. יהודה אפק
  19. רותי אלון
  20. יובל דור
  21. ינון בן-נריה
  22. ברוך בינה
  23. דליה פרשקר
  24. אילן שיינפלד
  25. אילון ועדיה
  26. דני כרמון
  27. מלי בלוך פולישוק
  28. אהוד שפירא
  29. רונית ארנפרוינד
  30. אבשלום אליצור
  31. יעקב קורח
  32. יהושע גליטמן
  33. ינקי מרגלית
  34. יונתן אדרת
  35. ישעיהו תדמור
  36. ד"ר אורית קמיר
  37. רמי דר
  38. יוסי לנגוצקי

נגד

המשיבים :

1. היועצת המשפטית לממשלה
2. ראש ממשלת ישראל
3. ממשלת ישראל
3. ראש השב"כ

עתירה למתן צו על תנאי

בשם העותרים :

עו"ד דפנה הולץ-לכנר ; עו"ד קמילה אביגייל מיכמן

### פסק-דין

עניינה של העתירה בבקשת העותרים כי תבוטל החלטת המשיב 2, ראש הממשלה, להביא לאישור הממשלה הצעת החלטה לסיום כהונתו של המשיב 4, ראש שירות הביטחון הכללי, מר רונן בר, ולסעדים נלווים נוספים.

עתירה דומה נדחתה בפסק דין שניתן זה לא כבר בבג"ץ 43461-03-25 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ראש הממשלה חה"כ בנימין נתניהו (18.03.2025), מפאת היותה עתירה מוקדמת. חרף כובד משקלה של הסוגיה שעל הפרק, וכפי שנפסק שם, זמנה של הביקורת השיפוטית הוא לאחר קבלת החלטה על-ידי הרשות המוסמכת. משטרם התקבלה החלטה על-ידי ממשלת ישראל, היא הגורם המוסמך להחליט על הפסקת כהונתו של ראש השב"כ לפני תום תקופת כהונתו – דין העתירה במתכונתה הנוכחית להידחות על הסף.

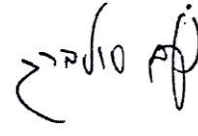
ניתן היום, כ' אדר תשפ"ה (20 מרץ 2025).



רות רונן  
שופטת



גילה כנפי-שטייניץ  
שופטת



נעם סולברג  
שופט