

צירוף שרים לממשלה ושינוי בחלוקת התפקידים בין השרים

הצעה להחלטה

מ ח ל י ט י ם :

1. בהתאם לסעיף 15 לחוק יסוד: הממשלה, ועל פי הצעת ראש הממשלה, לצרף את חברי הכנסת איתמר בן גביר, עמיחי אליהו ויצחק וסרלאוף כשרים לממשלה.
2. בהתאם לסעיף 31(א) לחוק יסוד: הממשלה, לשנות את חלוקת התפקידים בממשלה ולמנות את השר איתמר בן גביר לתפקיד השר לביטחון לאומי, את השר עמיחי אליהו לתפקיד שר המורשת ואת השר יצחק וסרלאוף לתפקיד שר הנגב, הגליל והחוסן הלאומי, כולם במקומו של השר חיים כץ, שמילא את התפקידים במילוי מקום בהתאם להחלטת ממשלה מס' 2699 מיום 23.1.2025, אשר ימשיך לכהן כשר התיירות.
3. לצרף את השר איתמר בן גביר לוועדת שרים לענייני חקיקה כממלא מקום יו"ר הוועדה.
4. להביא את ההחלטות בסעיפים 1 ו-2 לאישור הכנסת בהתאם לסעיפים 15 ו-31(א) לחוק יסוד: הממשלה.

דברי הסבר

רקע כללי

בהחלטת ממשלה מס' 2699 מיום 23.01.2025, הוחלט לקבוע כי השר חיים כץ ימלא את מקום השר לביטחון לאומי, שר הנגב, הגליל והחוסן הלאומי ושר המורשת, בנוסף על תפקידו כשר התיירות, וזאת לתקופה שלא תעלה על שלושה חודשים, כקבוע בסעיף 24(ג) לחוק יסוד: הממשלה.

סעיף 15 לחוק יסוד: הממשלה קובע כי "הממשלה רשאית, על פי הצעת ראש הממשלה, לצרף שר נוסף לממשלה; החליטה הממשלה לצרף שר, תודיע על כך ועל תפקידו או על תחומי הפעילות שבאחריותו של השר הנוסף לכנסת; עם אישור ההודעה על ידי הכנסת ייכנס השר הנוסף לכהונתו וסמוך ככל האפשר לאישור יצהיר את הצהרת האמונים".

סעיף 31(א) לחוק יסוד: הממשלה קובע כי "הממשלה רשאית, באישור הכנסת, לשנות את חלוקת התפקידים בין השרים, למעט תפקיד ראש הממשלה".

בהתאם לאמור, מוצע לצרף לממשלה ולמנות לשרים את איתמר בן גביר לשר לביטחון לאומי, עמיחי אליהו לשר המורשת ויצחק וסרלאוף לשר הנגב, הגליל והחוסן הלאומי. זאת במקומו של השר חיים כץ אשר מילא את התפקידים האמורים ואשר ימשיך לכהן כשר התיירות.

עוד מוצע לצרף את השר בן גביר לוועדת השרים לענייני חקיקה, כממלא מקום יו"ר הוועדה, כפי שהיה בעת הקמת הוועדה בתחילת כהונת הממשלה. השרים יחזרו לכהן בוועדות השרים שאליהן מונו מתוקף תפקידם (לא שמית) עם כניסתם לתפקיד.

על פי סעיפים 15 ו-31(א) לחוק יסוד: הממשלה, החלטה זו טעונה את אישור הכנסת. כמו כן, בהתאם לסעיפים 10(ב)2 ו-10(ב)11 לחוק הממשלה, תשס"א – 2001 על ההחלטה תפורסם הודעה ברשומות מטעם הממשלה.

נתונים כלכליים והשפעה על משק המדינה

לא רלוונטי.

תקציב

לא רלוונטי.

השפעת ההצעה על מצבת כח האדם

לא רלוונטי.

עמדת שרים אחרים שההצעה נוגעת לתחום סמכותם

לא רלוונטי.

החלטות קודמות של הממשלה בנושא

החלטת ממשלה 2699 מיום 23.01.2025.

עמדת היועץ המשפטי של המשרד יוזם ההצעה

מפאת קוצר הזמן לא ניתן היה להכין חוות דעת משפטית, שתימסר בעל פה על ידי היועצת המשפטית לממשלה במהלך הדיון.

סיווגים

סיווג ראשי: 05ממשלה;

תחום פעולה עיקרי: 09אחר

מגיש: ראש הממשלה

**י"ח באדר התשפ"ה
18 במרץ 2025**



היועצת המשפטית לממשלה

ירושלים, א' שבט תשפ"ה
30 ינואר 2025

מס' מסמך: 004-99-2025-001272
(בתשובה בא לציין מספרנו)

לכבוד

ח"כ בנימין נתניהו

ראש ממשלת ישראל

שלום רב,

הגדרה: עתירות בעניין כהתנתו של חבר הכנסת בן גביר כשר לביטחון לאומי

טרם הושלם השיח בינינו בנושא שבנדון, וטרם הושלם תהליך גיבוש עמדת המדינה ביחס לעתירות האמורות, הודיע חבר הכנסת בן גביר על התפטרותו מתאגיד ממשלה. בנסיבות אלו בכוונתי לבקש מבית המשפט להורות על מחיקת העתירות, ותוך שמירת טענות הצדדים.

ככל שתשקול בעתיד למנות את חבר הכנסת בן גביר כחבר בממשלה, ותחייב בחינה של התשתית העובדתית הרלוונטית העדכנית ובתוך כך זו שהוצגה בפניך לאחרונה. בחינה עתידית זו תבצע, ככל שיהיה צורך בדבר, בראי כללי המשפט המנהלי, ובשים לב לכך כי מדובר יהיה במינוי חדש.

בכורה,

גלי בהרב - מיארה



היועצת המשפטית לממשלה

העונק:

פרקליט המדינה

מנהל מערך ייעוץ וחקיקה - המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי)

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-חוקתי)

מנהל מחלקת בג"צים בפרקליטות המדינה

מזכיר הממשלה

יועצת משפטית למשרד ראש הממשלה



היועצת המשפטית לממשלה

ירושלים, י"ג חשוון תשפ"ה
14 נובמבר 2024

מס' מסמך: 004-99-2024-022876
(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד:

ח"כ בנימין נתניהו
ראש ממשלת ישראל

שלום רב,

הנדון: גיבוש עמדה בעניין בהונת השר לביטחון לאומי

טרם הקמת הממשלה הוגשה לבית המשפט העליון עתירה בה נטען כי אותה מנוע מלמנות את חבר הכנסת איתמר בן גביר לתפקיד השר לביטחון לאומי (במ"ץ 8910/22). ייצגתי אותך בעתירה זו. בהתבסס על התשתית שהייתה קיימת באותה העת, עמדתי המשפטית הייתה כי על אף שהמינוי מעורר קושי ניכר על רקע עברו הפלילי של השר והתבטאויותיו לאורך השנים, התלטות לעמוד על המינוי מהטעמים שמנית אז אינה עולה כדי חוסר סבירות קיצוני, נוכח שיקול הדעת הרחב הנתון לך כראש ממשלה במינוי שרים.

בית המשפט דחה את העתירה תוך שעמד על כך שייש חוט מקשר בין העבירות השונות שבין הורשע השר בן גביר לאורך השנים, באשר רובן ככולן קשורות במישרין ובעקיפין להפרת הסדר הציבורי, ואילו השר לביטחון לאומי, הוא הדמות שאמונה על שמירת שלטון החוק והסדר הציבורי. כמו כן, באשר להתבטאויותיו של השר נקבע כי "מדובר באמירות קשות שאינן צריכות להישמע מפי נבחר ציבור, והתנהלות שאינה הולמת שר בישראל".

בדחתו את העתירה, בית המשפט ייחס משקל מכריע לדבריו של השר אשר "חזר והדגיש עד כמה שינה את דרכיו ואורחותיו בשנים האחרונות" ולחלוף הזמן מאז האירועים שעמדו בבסיס העתירה.

פסק הדין התבסס "על יסוד עצמאותה של המשטרה", ועל כך שהשר אינו משמש כ"מפכ"ל על". כמו כן, בחינת המינוי נעשתה על פי מצב הדברים הנכון ליום הגשת העתירה, קרי טרם המינוי לתפקיד השר.

מאז פסק הדין בעתירה הקודמת חל לכאורה שינוי מהותי בתשתית המנהלית הראייתית. בתוך כך, במהלך התחדשים אוגוסט עד ספטמבר 2024 הוגשו לבית המשפט העליון ארבע עתירות בהן התבקש בית המשפט להורות לך על העברת השר מתפקידו. עתירות אלה מתווספות להליכים משפטיים נוספים ולפניות נוספות שהתקבלו במערך היעוץ המשפטי לממשלה. מכאן לבחון מחדש את העמדה שהוצגה בשמך לבית המשפט ולקבל את עמדתך הערכית בנושא, לשם גיבוש תשובה לעתירות ולפניות.

לשם כך מצורף למכתבי זה נספח הכולל תיאור תמציתי של עיקרי האירועים המהווים את התשתית המנהלית הראייתית הדרושה התייחסות בליווי חומר המקור. הנספח אינו כולל פרסומים בתקשורת שלא הובאו בפנינו בדרך של פניות או עתירות, כאמור לעיל, ומקרים נוספים שאינם עומדים בשלב זה



היועצת המשפטית לממשלה

ברך המנהלי הראייתי המצדיק את בחינתם. ככל שיתעורר צורך, השלמות לתשתית הראייתית יועברו אליך בהקדם.

אעמוד על עיקרי הדברים.

פעולתה של משטרת ישראל במקצועיות, בשוויוניות, בממלכתיות, ללא שיקולים זרים ופוליטיים, היא תנאי בסיסי לתפקודה החוקי והתקין, לשמירה על זכויות האדם בישראל ולשימור הליגיטימציה הציבורית של אכיפת החוק במדינה. על הדרג הפוליטי להימנע מלפגוע במתחם שיקול הדעת המקצועי של המשטרה או להשתמש בפעילותה כאמצעי לקידום אינטרסים זרים. התערבות פוליטית פסולה בעבודת המשטרה מובילה לפגיעה בזכויות היסוד של הפרט ובהן: הזכות לחירות, חופש התנועה, האוטונומיה של הפרט, חופש הביטוי וההפגנה, הזכות לכבוד ועוד. מדובר בפגיעה בערכים דמוקרטיים יסודיים.

לשר הממונה על המשטרה מטעם הממשלה סמכות לקבוע מדיניות כללית למשטרה. ואולם, המילה "מדיניות" אינה יכולה לשמש כסות להתערבות פסולה בעבודת משטרה ולפגיעה בציבור, הזכאי לכך שהמשטרה תפעל בענייני לפי שיקולים מקצועיים, ענייניים, שוויוניים וממלכתיים. התערבות אופרטיבית בכסות של "מדיניות" סותרת את עקרון עצמאות המשטרה, עליה התבסס בית המשפט בדחתו את העתירה הקודמת בעניין מינוי חי"כ איתמר בן גביר כשר לביטחון לאומי.

התשתית המנהלית הראייתית שנפרשת בעתירות התדשות ובפניות מלמדת כי מאז מונה לתפקיד, השר בן גביר משפיע ומתערב לכאורה באופן בוטה, פסול, וחוזר ונשנה, בהפעלת הכוח המשטירתי, בניגוד להחלטות שיפוטיות. כמו כן, השר התבטא במהלך כהונתו בדרך שיש בה כדי להרתיע שופטים מלבצע את עבודתם; לחובל לזילות של החלטותיהם; גם בפני אנשי משטרה; להרתיע גורמי אכיפת חוק ממילוי תפקידם, וליצור דה לגיטימציה לתקירות אנשי המשטרה על ידי מת"ש, וזלזול בפעולתה בקרב שוטרי משטרת ישראל.

זאת ועוד: לפי הנטען, השר התערב בפעילות המשטרה בניגוד למדיניות הממשלה והקבינט המדיני-בטחוני.

התערבויות פסולות אלה בעבודת המשטרה, במישרין או בעקיפין, הן בעלות פוטנציאל אפקטיבי ונזק גדול במיוחד לתקינות עבודת המשטרה משעה שהן נעשות על ידי מי שמחזיק בסמכויות ייחודיות כלפי משטרת ישראל, ובכללן אישור כלל המינויים החל מדרגת סגן ניצב.

מבחינה מעשית, עתידם המקצועי של מאות קציני משטרת ישראל וקידומם תלוי ברצונו של השר. מהתשתית המנהלית הראייתית עולה לכאורה, כי השר עושה בסמכות המינוי וסיגים הכהונה שימוש באופן שיש בו כדי להוות התערבות פסולה בפעילות האופרטיבית של המשטרה.



היועצת המשפטית לממשלה

יתרה מכך, השילוב בין כוחו של השר ביחס למשטרה והשפעתו המעשית והמיידית על העתיד המקצועי של קציניה לבין ההתערבויות הפסולות לכאורה בפעילותה האופרטיבית, פוגע באפשרות לתבטיח כי המשטרה תפעל מתוך נאמנות לציבור, ולא לדרג הפוליטי.

מדובר בצבר אירועים רחב, שהתרחש בפרק קצר יחסית, והמשקף, על פני הדברים, חריגה שיטתית מסמכות; פגיעה בעקרון היסוד לפיו על משטרת ישראל לפעול באופן ממלכתי וא-פוליטי; ופגיעה מודעת בשלטון החוק, באמון הציבור במשטרה ובאינטרס הציבורי.

בבחינת התשתית המנהלית הראייתית המצורפת יש לשים לב להחלטות שיפוטיות שניתנו בעניינו של השר בן גביר במהלך כהונתו בבג"ץ 8987/22:

19.3.23 – החלטה של בית המשפט העליון הקובעת כי על השר להימנע ממתן הוראות אופרטיביות למשטרה, במישרין או בעקיפין, במיוחד (אך לא רק) לגבי מחאות והפגנות נגד השלטון.

10.1.24 – צו ביניים של בית המשפט העליון הקובע כי על השר להימנע מלתת הנחיות אופרטיביות למשטרה בדבר יישום מדיניותו בכל הנוגע למימוש זכות ההפגנה וחופש המחאה; ולהימנע מהתייחסות לכל אירוע מבצעי קונקרטי באופן העשוי לעלות כדי מתן הוראה אופרטיבית למשטרה כיצד עליה להפעיל סמכותה באותו אירוע, במישרין או בעקיפין, מראש או למפרע.

בנוסף, יש לבחון את הדברים על רקע המסמכים המפורטים להלן:

27.5.24 – מכתבו של מפכ"ל המשטרה דאז לפיו השר התערב במפגעי בפעולת המשטרה בליווי שירות אספקה הומניטרית בניגוד להנחיותיה ולחנחיות הקבינט המדיני בטחוני, שהשר חבר בו.

18.6.24 – עמדת המפכ"ל דאז ביחס לתיקון פקודת המשטרה [נוסח חדש], תשל"א-1971, כפי שהוגשה לבית המשפט העליון, בה נכתב, בין היתר, כי "מאז שנחקק החוק אנו עדים לתהליך התערבות עקרונית בסיסיים מאוד של עבודת המשטרה – משטרה מקצועית, ממלכתית, א-פוליטית, אשר פועלת אר ורק על בסיס שיקולים מקצועיים".

14.8.24 – מכתבו של ראש שירות הביטחון הכללי המדבר בעד עצמו, ואשר עוסק, בין היתר, בהיבטים של ביטחון לאומי. המכתב הועבר, בין היתר, למזכיר הצבאי שלך ומפאת סיווגו לא נפרט לגבי תוכנו.

המענים של השר, ככל שניתנו, למכתבים אלה או חלקם, מצורפים אף הם לתומר המובא בפניך.

על רקע זה, לשם קבלת החלטתך בעניין המשך כהונתו של ח"כ בן גביר כשר לביטחון לאומי וגיבוש העמדה, יודגשו שתי נקודות מרכזיות:



היועצת המשפטית לממשלה

ראשית – סעיף 8ב(א) לפקודת המשטרה קובע, כי המשטרה נתונה למרות הממשלה. סעיף 8ב(ב) קובע כי השר לביטחון לאומי הוא הממונה על משטרת ישראל מטעם הממשלה. נוכח האחריות הקולקטיבית בה נושאת הממשלה בכלל, ובפרט ביחס למשטרה על רקע הסעיף האמור, קמה אחריות מוגברת על הממשלה להבטיח את פעולתה החוקית של המשטרה כגוף ממלכתי וא-פוליטי ולמנוע התערבות פסולה בעבודתה.

החשש הוא כי שתיקת הממשלה תתפרש כגיבוי בפועל להתנהלות השר. אם כך הם פני הדברים, אחריהם כעומד בראשות הממשלה לפעול מול השר להפסקת התנהלותו זו.

שנית – כאמור, בדחותו את העתירה, ייחס בית המשפט משקל מכריע להצהרתו של השר כי שינה את דרכיו ואורחותיו בשנים האחרונות, וכן לחלוף הזמן מאז האירועים שעמדו בבסיס העתירה הקודמת. אולם, כעולה מהאמור לעיל ומהחומר המצורף, נדרשת בחינה מתודשת של העמדה שנמסרה אז בשם לבית המשפט.

הטענה העולה מהחומרים היא שהאירועים החדשים והצטברותם לאירועים שקדמו להגשת העתירה יוצרים לכאורה מכלול חריג, חמור ומתמשך של זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משפטיים, תוך פוליטיזציה של עבודת המשטרה.

לכן נדרשת התייחסותך לתשתית העדכנית, לאופן פעולתך בעניין, וכן לשאלה אם לא נשמטה הקרקע תחת הצהרת השר על שינוי אורחותיו והסיעון בדבר חלוף הזמן.

אציע כי תבקש את התייחסותו של השר לטענות העולות מהתשתית הראייתית שהובאה בפניך. עוד אציע כי לאחר שתתקבל התייחסותו של השר, תיקבע פגישת עבודה בינינו לשם גיבוש העמדה בעתירות.

בבית דין,

גלי בחדד, מיארה



היועצת המשפטית לממשלה

העתק:

פרקליט המדינה

משנים: היועצת המשפטית לממשלה

מנהל מחלקת בג"צים בפרקליטות המדינה

יועצת משפטית למשרד ראש הממשלה.

ריכוז האירועים העיקריים שפורטו בעתירות ובפניות

בעניין התנהלות השר לביטחון לאומי

האירועים להלן הגיעו לשולחנו של היעוץ המשפטי לממשלה במסגרת עתירות שהוגשו לבתי המשפט, ובהן עתירות המבקשות להורות לראש הממשלה להעביר את ח"כ איתמר בן גביר מתפקידו כשר לביטחון לאומי, מכוח סמכותו לפי סעיף 22(ב) לחוק-יסוד: הממשלה, או להעבירו מתפקידו כחבר בקבינט, וכן, במסגרת פניות שונות שנשלחו לייעוץ המשפטי לממשלה.

במסגרת העתירות האמורות נכללו גם העתירות שהוגשו לעניין תיקון פקודת המשטרה (בג"ץ 8987/22 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת, להלן: "עתירות פקודת המשטרה"), בהן ניתנו שתי החלטות שיפוטיות הרלוונטיות לענייננו (להלן: "ההחלטות השיפוטיות") ויש לציין כבר בפתח הדברים:

א. החלטת בית המשפט מיום 19.3.23 (ההדגשות הוספו):

"שתי בקשות – במסגרת בג"ץ 532/23 ובג"ץ 8987/22 – למתן צו ביניים האוסר על המשיב 3, השר לביטחון לאומי (להלן: השר) להתערב בעבודת המשטרה בדרך של מתן הוראות והנחיות בכל הנוגע למימוש זכות התפגנה וחופש המחאה.

אתמקד אפוא בכך, ואיני נדרש, במסגרת הדיונית הנוכחית, לדון באירועים הפרטניים שתוארו ונטענו בבקשות.

1. לאחר שעיינתי בבקשות ובתגובת היועצת המשפטית לממשלה, שאלה צורפה תגובתו-עמדתו של השר, מצאתי שלמעשה קיימת הסכמה בין כל משיבי הממשלה כי השר רשאי להתוות מדיניות ועקרונות כלליים עבור משטרת ישראל, לרבות ביחס להפגנות ולחסימה ופינוי של צירי תנועה. כך, אציין כי הן השר והן היועצת המשפטית. לממשלה, נסמכו על חוות הדעת של ער"ד מורי מיום 9.7.2019.

2. מנגד, וכפי שציין השר עצמו בתגובתו שיקול הדעת על אופן הפעלת הכוח, מסור למפקדים בשטח. דומה אפוא כי גם כאן קיימת הסכמה בין כל הצדדים. ברי כי השר אינו רשאי להתערב בפרטי הביצוע האופרטיבי של המדיניות האמורה, ואינו רשאי ליתן הנחיות קונקרטיות אגב התרחשותם של אירועים פרטניים. עניינים ופרטים אלה נתונים לשיקול הדעת המבצעי-האופרטיבי של הדרגים המקצועיים של המשטרה והמפקדים בשטח, על פי הנסיבות המשתנות והתנאים בשטח.

מכאן, שאין השר רשאי ליתן הנחיות מבצעיות בדבר הדרכים ליישום מדיניותו, אופן השימוש בכוח באירוע כזה או אחר, דרכי השימוש בכוח, האמצעים לפיזור הפגנות, התנאים הנוגעים לזמן, למקום ולאופן עריכת האירוע וכ"ב. על מנת למנוע מחלוקות בעתיד, הרי שגם 'אזכור' של המדיניות במהלך אירוע מבצעי קונקרטי שעה שזה עודנו מתנהל, עלול להתפרש כהנחיה אופרטיבית.

ובקיצור, מהאמור לעיל עולה כי על השר להימנע ממתן הוראות אופרטיביות למשטרה, בין במישורין ובין בעקיפין, והדברים נכונים במיוחד לגבי מחאות והפגנות כנגד השלטון.

3. משהוברהרו והוסכמו העקרונות, חזקה כי כך ינהגו כלל המעורבים, וממילא לא נדרשת הוצאתם של צווי ביניים."

ב. החלטת בית המשפט על מתן צו ביניים מיום 10.1.24 (ההדגשות הוספו):

"1. לאחר שעיינו בבקשה, בתגובות לה ובתשובת המשיב 2, השר לביטחון לאומי (להלן: השר), ראינו להיעתר לבקשה בחלקה. כעולה מהחומרים שלפנינו, התייחסות השר להפגנה נושא הבקשה אינה עולה בקנה אחד עם האמור בהחלטת בית משפט זה (השופט י' עמית) מחודש מרץ 2023.

2. נוכח האמור לעיל מצאנו ליתן צו ביניים שלפיו השר יימנע מלתת הנחיות והוראות אופרטיביות למשטרה בדבר יישום מדיניותו בכל הנוגע למימוש זכות ההפגנה וחופש המחאה. בכלל זאת, יימנע השר מכל התייחסות לאירוע מבצעי קונקרטי באופן שעשוי לעלות כדי מתן הוראה אופרטיבית למשטרה כיצד עליה להפעיל סמכותה באותו אירוע – במישרין או בעקיפין, מראש או למפרע. כן יימנע השר מלהתייחס – בין היתר – לאופן השימוש בכוח באירוע כזה או אחר, דרכי השימוש בכוח, האמצעים לפיזור הפגנות, התנאים שנוגעים לזמן, למקום ולאופן עריכת האירוע ולעצם מתן אישור לקיום האירוע.

[...].

האירועים להלן, מוצגים לפי סדר כרונולוגי. כפי שיצוין במסמך, חלק מהאירועים אירעו לפני מתן ההחלטות השיפוטיות, והיוו תשתית למתן ההחלטות, וחלקם אירעו לאחר מתן ההחלטות השיפוטיות, ומהווים הפרה של החלטות אלה.

אירועים לפני החלטת בית המשפט בעתירות פקודת המשטרה מיום 19.3.23

1. 8.2.23 – ביום 8.2.23 פנה ח"כ קריב למפכ"ל המשטרה בעניין זימון מספר תושבי העיר מודיעין, לרבות חבר מועצת העיר, לתחנת המשטרה בעירם על רקע מעורבותם בארגון והובלת המחאה בעיר. המכתב נענה על-ידי השר לביטחון לאומי, הגם שהופנה אל המפכ"ל, ושהשר אף לא נמנה בין מקבלי העתק המכתב. לפי הקלטת שיחה שפורסמה במהדורת החדשות של ערוץ 12, מזכירת השר ביקשה מעוזרו של ח"כ קריב למחוק את מכתב התשובה משום שנשלח בטעות בחתימת השר, וציינה כי ישלח אליו בהמשך אותו מכתב על-ידי המשטרה.

בתגובת השר לכתבה נמסר, כי פניות גורמים פוליטיים מועברות אל השר כנוהל, על מנת למנוע לחץ על המפכ"ל כגורם מקצועי.

מכתב ח"כ קריב למפכ"ל מיום 8.2.23 (נספח 37).

מכתב השר לביטחון לאומי לח"כ קריב מיום 22.2.23 (נספח 38).

בקשת האגודה לזכויות האזרח לצו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 5.3.23 (נספח 5, ס' 19-21).

קישור לכתבה (מדקה 10: 2): <https://www.mako.co.il/mako-vod-channel2-news/main-newscast-0f416e2d06045810/8d7d8ce9af706810/VOD-475d489b0da7681027.htm?Partner=searchResults>

2. **9.2.23** – באירועי מחאה שהתקיימו בירושלים ביום 9.2.23 ובמהלך התרחשותם, הבהיר השר בפומבי את חוסר שביעות רצונו מאופן התנהלות המשטרה באותו האירוע והודיע כי יזמין את מפקד מחוז ירושלים לבירור בעניין זה. תגובת המפכ"ל הייתה שלא ניתן לערוך הבירור תוך כדי הטיפול המבצעי באירוע, ויש להמתין לתחקיר פנימי כמקובל.
- אירוע זה הוצג במסגרת תגובת המדינה מיום 15.3.23 בעתירות פקודת המשטרה, ונתמך בתצהירו של ראש לשכת המפכ"ל דאז.
- תגובת המדינה לבקשת העותרות למתן צו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 15.3.23 (נספח 8, סי' 23).
3. **1.3.23** – ביום 1.3.23 פרסם השר לביטחון לאומי בחשבונו שברשת X: "בתום הערכות מצב שוטפות שקיימתי הלילה והבוקר עם המפכ"ל, מ"ז ירושלים, וסממ"ז תל אביב הנחיתי את המשטרה שלא לאפשר חסימת צירים מרכזיים, ולפתוח את כל חסימות האנרכיסטים. בהנחייתי הבוקר נפתחו החסימות בכביש 1 ובמחלף השלום, ואני בדרכי לחפ"ק המשטרתי בתל אביב על מנת לוודא שהסדר יישמר".
- בהמשך היום פרסם השר בצירוף תמונה מהחפ"ק, כדלקמן: "הגעתי לחפ"ק המשטרתי בתל אביב ואמרתי לשוטרים שיש לגלות אפס סובלנות כלפי אנרכיסטים שתוקפים שוטרים, פורצים מחסומי משטרה ומביאים לאנרכיה".
- החלטת בית המשפט בעתירות פקודת המשטרה מיום 19.3.23 (נספח 9).
- בקשת התנועה למען איכות השלטון בישראל לצו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 5.3.23 (נספח 6, סי' 6).
- בקשת האגודה לזכויות האזרח לצו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 5.3.23 (נספח 5, סי' 9 ו-18).
4. **3.3.23** – השר לביטחון לאומי הנחה את מפכ"ל המשטרה בעניין חסימות צירי תנועה מרכזיים בהפגנות – השר לביטחון לאומי פנה למפכ"ל המשטרה בכתב רשמי וביקש ממנו לזמן את מפקד מחוז תל אביב, ולתדד בפניו את מדיניות השר בדבר חסימות צירים. השר הדגיש כי: "כמובן, שלכל מפקד בשטח שיקול דעת כיצד לממש את המדיניות, אך יש לזכור שהשר הוא שקובע את המדיניות, ולא המפקד בשטח".
- מכתב השר לביטחון לאומי למפכ"ל המשטרה מיום 3.3.23 (נספח 50).
- החלטת בית המשפט בעתירות פקודת המשטרה מיום 19.3.23 (נספח 9).
- בקשת התנועה למען איכות השלטון בישראל לצו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 5.3.23 (נספח 6, סי' 7-8).
- בקשת האגודה לזכויות האזרח לצו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 5.3.23 (נספח 5, סי' 16-17).
5. **4.3.23** – ביום 4.3.23 נתן השר לביטחון לאומי הצהרה לכלי התקשורת מחפ"ק המשטרה בתל אביב. במסגרתה התייחס השר, בין השאר, לבדיקה של מח"ש בדבר התנהלותו של קצין משטרה.

לפי הנטען בבקשת התנועה למען איכות השלטון בישראל לצו ביניים בעתירות פקודת המשטרה, מדובר בהתייחסות לאירוע מיום 1.3.23 במסגרתו מפגין נפצע כתוצאה מיידוי רימון הלם לעברו. בעקבות אירוע זה נפתחה חקירת מח"ש.

בקשת התנועה למען איכות השלטון בישראל לצו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 5.3.23 (נספח 6, סי' 10).

הצהרת השר לביטחון לאומי, כפי שפורסמה ב-Youtube:

<https://www.youtube.com/watch?v=jcZRfjKw9Pk> ובעמוד הפייסבוק של השר: <https://www.facebook.com/ibengvir/videos/1853192421713538/?app=fbl>

6. 4.3.23 – ביום 4.3.23 נתן השר לביטחון לאומי הצהרה לכלי התקשורת מחפ"ק המשטרה בתל אביב, במסגרתה אמר השר, בין השאר, את הדברים הבאים: "אני מגיע לכאן כדי לממש את המדיניות שלי [...] זו המדיניות שלי, זו ההוראה שלי, המפכ"ל מקיים את המדיניות הזו [...] זו הציפייה שלי כאן מכל אחד ואחד, דיברתי כאן עם מפקד המחוז הנכבד ואני אמרתי לו את זה בצורה מפורשת. הוא הסכים והבין".

ההצהרה פורסמה ב-Youtube על-ידי עוצמה יהודית וכן הועלתה לעמוד הפייסבוק של השר.

החלטת בית המשפט בעתירות פקודת המשטרה מיום 19.3.23 (נספח 9).

בקשת התנועה למען איכות השלטון בישראל לצו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 5.3.23 (נספח 6, סי' 9).

בקשת האגודה לזכויות האזרח לצו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 5.3.23 (נספח 5, סי' 13-15).

<https://www.youtube.com/watch?v=jcZRfjKw9Pk>

<https://www.facebook.com/ibengvir/videos/1853192421713538/?app=fbl>

7. 9.3.23 – ביום 9.3.23 בערב, בעיצומן של הפגנות שנערכו באותו יום ברחבי הארץ, לרבות בעיר תל אביב, פורסמה הודעת תקשורת מטעם דוברות המשרד לביטחון לאומי ודוברות משטרת ישראל לפיה, בכוונת השר לביטחון לאומי ומפכ"ל המשטרה להעביר את מפקד מחוז תל אביב דאז, ניצב עמיחי (עמי) אשד, מתפקידו ולשבצו בתפקיד ראש אגף ההדרכה. על פי הנמסר בהודעה, הדבר נעשה כחלק מסבב מינויים שעתיד להתבצע במשטרת ישראל. מספר שעות לפני ההודעה הביע השר לביטחון לאומי ביקורת על שיקול הדעת שהפעילה המשטרה ביחס למחאות נגד הממשלה באותו יום בפעולותיה לאכיפת הסדר הציבורי, תחת פיקודו של ניצב אשד.

לאחר בירור ראשוני, ביום 10.3.23, הנחתה היועצת המשפטית לממשלה את השר לביטחון לאומי להקפיא את ההחלטה האמורה. מפכ"ל המשטרה דאז הודה כי הגם שהשיבוץ של ניצב אשד בתפקיד אחר היה על דעתו, הרי שעתיו ההודעה על כך נקבע על-ידי לשכת השר. ביום 23.4.23, הוגשה תגובת המדינה לבקשה למתן צו ביניים בעניין במסגרת עתירות פקודת המשטרה,¹

¹ בג"ץ 8987/22 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת; בג"ץ 99/23 לוי נ' השר לביטחון פנים; בג"ץ 179/23 סיעת העבודה נ' מדינת ישראל; בג"ץ 532/23 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' הכנסת; בג"ץ 2985/23 ועדת המקב העליונה

במסגרתה נמסר, כי עלה חשש משמעותי שנפלו פגמים בתהליך קבלת ההחלטה בעניינו של ניצב אשד.

בהחלטת בית המשפט מיום 27.4.23 נקבע, בצד ציון החלטת המפכ"ל להקפיא את ההעברה, כך: "[...] רשמנו לפגינו את האמור בתגובת היועצת המשפטית לממשלה, כי מינוי בכירים במשטרת ישראל והעברתם מתפקידם 'צריך להיעשות בתיאום בין המפכ"ל והשר, בהתאם לנוהג ולסדר הדברים הרגיל והמקובל [...] [ו]אנו יכול לשמש כלי להתערבות אופרטיבית עקיפה בפעולות המשטרה, בין היתר תוך העברת מסרים בעלי 'אפקט מצנן' לשדרת הפיקוד."

מכתב היועצת המשפטית לממשלה אל השר לביטחון לאומי מיום 10.3.23 (נספח 51).
בקשת התנועה למען איכות השלטון בישראל לצו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 9.3.23 (נספח 7).
החלטת בית המשפט בעתירות פקודת המשטרה מיום 27.4.23 (נספח 10).

אירועים לאחר החלטת בית המשפט בעתירות פקודת המשטרה מיום 19.3.23

8. **11.7.23** – השר איתמר בן גביר שוחח ביום 11.7.23 עם מפקד מחוז מרכז באותה עת, ניצב אבי ביטון, ולפי הודעתו של השר, כפי שפורסמה בכלי התקשורת, "ביקש להבין מדוע קיימת אפליה באכיפה בין מפגיני ימין ומפגיני שמאל, ומדוע שוטר שלף אקדח טייזר אל מול מפגין ימין בודד, בעוד דבר כזה לא קרה מול אלפי מפגיני שמאל מהבוקר. מפקד המחוז הודיע לשר בעקבות פניית השר, כי ינחה על טיפול משמעותי לשוטרי".

הודעת העותרים לוי וסגלוביץ בעתירות פקודת המשטרה (בג"ץ 99/23) מיום 14.12.23 (נספח 12, סי' 4(א)).
עיקרי טיעון מטעם התנועה למען איכות השלטון בישראל בעתירות פקודת המשטרה מיום 13.6.24 (נספח 20, סי' 23.1-23.2).

ההודעה של השר לביטחון לאומי לתקשורת מתוך: <https://www.vnet.co.il/news/article/byowls5fn>;
<https://www.now14.co.il/article/818175>

9. **16.7.23** – במסגרת ראיון בערוץ 7 (החל מדקה 8:40 עד 10:17) מתייחס השר לביטחון לאומי גם לנושא ההפגנות. השר מציג את מדיניותו כ"דין השמאל כדין הימין" ומסביר שמדיניותו נועדה לקדם שוויון בכל הנוגע להתנהלות המשטרה בהפגנות. כך נאמר: "המשטרה יותר ויותר מבינה שדין השמאל כדין הימין, לא אגיד לך שזה מושלם, זה עדיין לא שם, אבל בוא תראה את האירוע האחרון, מה שהם קראו יום השיבוש. המשטרה הבינה וביצעה וקיימה את העבודה.. ברוך השם הניצב הפוליטי עמי אשד הלך הביתה. שלא מאפשרים לחסום כביש. לא היו צריכים אגב בגלל זה בשביל זה לא רגליים שבורות לא ידיים שבורות אבל כן הפגינו נחישות ומאידך גיסא אנחנו רואים שהמשטרה יותר מכילה הפגנות של חרדים, הפגנות של חרדים בירושלים כבר כמעט לא משתמשים לא במכתז"ית וודאי לא בבואש אני חושב שזה מדיניות שאני מביא שהיא מחלחלת לאט לאט לשוטרים. אז לא אגיד לך שעדיין הגענו לשוויון לא הגענו למנוחה ולנחלה אני בהחלט כל הזמן אומר כאן לשוטרים לא אתן שבמשמרת שלי יהיה הבדל בין אתיופים, בין חרדים בין מתיישבים לבין הפריבילגים מקפל".

במסגרת ראיון נוסף מיום 18.7.23 לכיכר השבת (מדקה 13:55), בתשובה לשאלתו של המראיין "טובה המדיניות מול העוררין הירוק" הוסיף בן "המדיניות רדוד הנושא מחלחלת חנינה להודוח

שמה שקורה בשבועות האחרונים. אתה ראית גם אתמול את איילון וגם ביום שלישי [...] המדיניות מחלחלת [...]".

הודעת העותרים לוי וסגלוביץ' בעתירות פקודת המשטרה (בג"ץ 99/23) מיום 14.12.23 (נספח 12, סי' 4(ב)).
העתירה בבג"ץ 9037-08-24 הכהן נ' ראש הממשלה (נספח 26, סי' 24-26).
הריאיון בערוץ 7: <https://www.youtube.com/watch?v=xyz4w5GU1xg>
הריאיון בכיכר השבת: <https://www.youtube.com/watch?v=YYiwtbSKrB4>

10. 27.7.23 ו-2.8.23 – במהלך חודש יולי 2023 פתחה מח"ש בחקירה נגד מפקד יס"מ תל אביב, סני"צ יאיר חנונה, בחשד לשימוש מופרז בכוח שלא לצורך נגד מפגין בהפגנות. בתגובה לפתיחת החקירה פרסם השר לביטחון לאומי ביום 27.7.23 בחשבון X: "מח"ש מנסה כעת להלך אימים על מפקד יחידת היס"מ של מחוז תל אביב, קצין מצטיין. רק משום שפעל לאכיפת החוק בנחישות והגן על חבריו השוטרים שנפגעו ונפצעו על ידי פורעי חוק. אני מגבה את הקצין יאיר חנונה המסור, את מפקד המחוז ואת כל שוטרי משטרת תל אביב בעבודתם החשובה למנוע את השיבוש המתמשך של הסדר הציבורי אותו מנסים מחוללי החסימות ליזום".

בנוסף, ביום 2.8.23 במקביל לחקירה, קיים השר מפגש עם לוחמי יס"מ תל אביב. בחלקו הגלוי לתקשורת, התייחס גם להפגנות וציין: "אני לא מגבה אלימות של שוטרים, לפעמים יש אלימות, לפעמים קצת חורקים, קצת חורגים. אבל מהסרטונים שאני ראיתי, ראיתי שימוש בכוח סביר. ראיתי איך מנסים להרתיע אתכם, איך מנסים להלך עליכם אימים וזה לא יעזור. זה לא יעזור לאף אחד. אני אומר למחלקה לחקירת שוטרים, שאני מבין שמפקד היס"מ עדיין נמצא שם עכשיו, ממש עכשיו, שההתנהלות לא ברורה, מה רוצים? שרחובות תל אביב יהיו הפקרי?". כן הוסיף כי "ההתנהלות של מח"ש תמוהה, חמורה מאוד בעיני [...] לא ראיתי התנהגות, כל כך מהר לקחת אנשים לחקירות שעות על גבי שעות, ואני אומר מח"ש לא תרתיע אתכם מלהמשיך לעשות את העבודה שלכם".

פניית עו"ד שחר בן מאיר ליועצת המשפטית לממשלה ולפרקליט המדינה מיום 3.8.23 (נספח 39).
העתירה בבג"ץ 2533/24 בן מאיר נ' פרקליט המדינה (נספח 24, סי' 16-23).
עיקרי טיעון מטעם התנועה למען איכות השלטון בישראל בעתירות פקודת המשטרה מיום 13.6.24 (נספח 20, סי' 23.4).

הודעת העותרים לוי וסגלוביץ' בעתירות פקודת המשטרה (בג"ץ 99/23) מיום 14.12.23 (נספח 12, סי' 4(ד)).
סרטון דברי השר בחלק הגלוי של הפגישה מיום 2.8.23, מתוך פרסום באתר Ynet: <https://www.ynet.co.il/news/article/sjiiydrds2>

11. 4.8.23 – באירוע שאירע בכפר בורקה שבשומרון ביום 4.8.23 נהרג צעיר פלסטיני בן כ-19 שנים, ומח"ש זימנה שני חשודים לחקירה. סמוך לאתר מכן, פרסם השר בחשבונו שברשת X כי "יהודי שמגן על עצמו ועל אחרים מפני רצח פלסטינים, הוא לא חשוד ברצח, אלא גיבור שיקבל ממני גיבוי מלא [...] תמיד בצד של העם שלי, בוודאי כשסכנת חיים מרחפת מעל ראשו של יהודי שנדרש להגיב בנחישות ובגבורה". בגין דבריו אלה הוגשו תלונות, בהן נטען כנגד קביעת השר כי מדובר בהגנה עצמית עוד טרם שנחקרו הדברים, תוך הפרעה לחקירה וניסיון להטותה לטובת החשודים.

פרסום השר מיום 6.8.23 ברשת X (נספח 41) (פניית עו"ד ירון לביא אל היועצת המשפטית לממשלה)
 פניית עו"ד ירון לביא אל היועצת המשפטית לממשלה מיום 7.8.23 (נספח 41).
 פניית פורום רבי ניצבים וניצבים בדימוס אל המפכ"ל, ראש שירות הביטחון הכללי, מפקד מחוז ש"י
 והיועצת המשפטית לממשלה מיום 6.8.23 (נספח 40).
 תגובת המדינה לבקשת העותרת למתן צו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 1.1.24 (נספח 13, סי' 30).

12. 6.9.23 – ביום 2.5.23 הרשיע בית משפט השלום בירושלים את השוטרת אוריאן בן כליפא בתקיפה של צעירה ערבית. בהכרעת הדין נקבע כי בן כליפא נהגה במתלוננת באלימות בעת שעברה במחסום. השר לביטחון לאומי מתח ביקורת על בית המשפט בגין הרשעתה בתקיפה, ובהמשך מתח ביקורת אף על מח"ש עקב ההחלטה להגיש ערעור על זיכוייה מעבירת שיבוש מהלכי משפט. ביום 6.9.23 פרסם השר בחשבון ברשת X כדלקמן: "י" [...] מח"ש התאהבה ברדיפת לוחמים שמוסרים את נפשם למען ביטחון ישראל. אני קורא לפרקליט המדינה להפסיק לסרס את הלוחמים שלנו ולהפסיק לנהל מדיניות שמאל שלא מתחשבת בחיילי ושוטרי מדינת ישראל. אוריאן יקרה, בשבילי ובשביל עם ישראל את לוחמת!".

השר לביטחון לאומי הגיע לדיון בבית המשפט בעניינה של כליפא ביום 6.12.22, והעלה לרשת הטיקטוק סרטון בו אמר: "היה לי חשוב להגיע לכאן ולתמוך ולהגיד לכם שאנחנו אוהבים אתכם, אוהבים את אוריאן, אנחנו חושבים שאסור להפקיר לוחמים, אסור להפקיר שוטרים, אסור להפקיר חיילים. התפקיד שלנו בע"ה זה לתת את הגב לחיילים שלנו, לשוטרים שלנו, ללוחמים שלנו. אנחנו נעשה הכל".

ביום 11.5.23 פרסם השר סרטון נוסף ברשת הטיקטוק, בו הכריז לפני שנגזר דינה של כליפא, כי היא תשוב לשרת במשטרה, כחלק מגיבויו לחיילים וללוחמים. בנוסף, ביום 20.6.23 התייחס לגזר הדין: "ההחלטה של השופטת שפירא לגזור על לוחמת שהגנה על כולנו מול פורעים עונש מאסר על תנאי היא מקוממת. לצערי האג'נדה של השופטת גברה על המקצועיות ועל ההלכה המשפטית שלא מרשיעים במקרה כזה [...]".

מכתב עו"ד שחר בן מאיר אל היועצת המשפטית לממשלה מיום 6.9.23 (נספח 42).

העתירה בבג"ץ 2533/24 בן מאיר נ' פרקליט המדינה (נספח 24, עמ' 7-9).

העתירה בבג"ץ 37361-08-24 הדס נ' ראש הממשלה (נספח 35, עמ' 10).

סרטון השר ברשת הטיקטוק מיום 6.12.22:

https://www.tiktok.com/@itamar_ben_gvir/video/7174144338090282241?lang=he-IL

סרטון השר ברשת הטיקטוק מיום 11.5.23:

https://www.tiktok.com/@itamar_ben_gvir/video/7231848981939145985

13. 12.9.23 – ביום 12.9.23 פרסם השר בערוץ הטלגרם שלו כי "בעקבות הסרטון המזעזע שמופץ ברשת בשעות האחרונות מגן בפתח תקווה, פניתי למשטרה לעצור את בני הנוער הנראים בסרטון מכים נער אחד עד זוב דם. המדיניות שלי למשטרת ישראל ברורה – אפס סובלנות כלפי התנהגות אלימה ומתעללת בקרב בני נוער". לאחר מכן הוסיף ועדכן כי הוא "משבח את מ"ז מרכז אבי ביטון ואת שוטרי מחוז מרכז על מעצר נחוש ומהיר של ארבעה נערים מפתח תקווה".

הודעת העותרים לוי וסגלוביץ' בעתירות פקודת המשטרה (בג"ץ 99/23) מיום 14.12.23 (נספח 12, סי' 4).
תגובת המדינה לבקשת העותרת למתן צו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 1.1.24 (נספח 13, סי' 30).
צילום הודעות השר בערוץ הטלגרם ביום 12.9.23 (נספח 1 להודעת העותרים בבג"ץ 99/23 מיום 14.12.23).

14. 5.10.23 – ביום 5.10.23 פרסם השר לביטחון לאומי בחשבונו ברשת X כך: "התיעוד בו נראה ליאו די, שאשתו ושתי בנותיו נרצחו בפיגוע הירי בבקעה נדחף על ידי מפגין בכיכר דיזנגוף, רק בגלל שהעז להתפלל ולהחזיק ארבעת המינים ברחובה של עיר הוא מזעזע ומטריד. אני מגנה את זה בכל תוקף. הנחתי את המשטרה לפעול באופן נחוש נגד אותם פורעים בדיוק כמו שעצרו את היוזקים אתמול לעבר הצליינים".

הודעת העותרים לוי וסגלוביץ' בעתירות פקודת המשטרה (בג"ץ 99/23) מיום 14.12.23 (נספח 12, עמ' 4).
תגובת המדינה לבקשת העותרת למתן צו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 1.1.24 (נספח 13, סי' 30).
<https://x.com/itamarbengvir/status/1709839209870065916>

15. 25.10.23 – ביום 25.10.23 החליט השופט ערפאת טאהא מבית המשפט המחוזי בנצרת לקבל ערר בענין מעצרה של אזרחית ערבית בגין עבירות ביטוי. בצד הצגת תומרת הביטויים, ציין כי ספק אם יש בפרסומם עבירה פלילית, וכי פעולות החקירה שנותר לבצע לא ניתנות לשיבוש, ושחרר אותה למעצר בית מלא בתנאים שפירט. באותו יום פרסם השר בחשבונו ברשת X כדלקמן: "[...] כל זה לא סיפק את השופט ערפאת טאהא מבית המשפט המחוזי בנצרת שהורה לשחררה [את הנאשמת] כי לדבריו 'ספק רב אם יש בפרסום הפוסטים עבירה פלילית'. כך נראים אויבים מבית. בושה".

פניית האגודה לזכויות האזרח בישראל אל היועצת המשפטית לממשלה מיום 26.10.23 (נספח 43).
העתירה בבג"ץ 9037-08-24 הכהן נ' ראש הממשלה (נספח 26, עמ' 5).
הפרסום ברשת X: <https://x.com/itamarbengvir/status/1717171993324257564>

16. 30.10.23 – ביום 30.10.23 החליט השופט אחסאן כנעאן לשחרר ממעצר את יואב בר, אשר נעצר לאחר שבחיפוש בביתו נמצאו חומרי תעמולה פוליטיים. השופט כנעאן מצא שאין בחומרים שנמצאו בביתו כדי לבסס חשד להתנהגות במקום ציבורי באופן העלול להביא להפרת שלום. באותו יום פרסם השר בחשבונו ברשת X, כי השופט כנעאן הוא אויב מבית: "בבית של תומך הסדור יואב בר, 'פעיל מרכזי במחאות התומכות ומזדהות עם החמאס' נמצא חומר רב של הסתה כמו כרזות, שלטים ומדיות העוסקות באסירים ביטחוניים ובארגוני טרור. המשטרה עצרה אותו וטענה בפני בית המשפט שבר חשוד בעבירה של 'התנהגות העלולה להפר את שלום הציבור'. אך כל זה לא הספיק לשופט אחסאן כנעאן שהחליט לשחררו בעת מלחמה. כך נראים אויבים מבית. בושה".

מכתב האגודה לזכויות האזרח בישראל ליועצת המשפטית לממשלה ופרקליט המדינה מיום 31.10.23 (נספח 44).

העתירה בבג"ץ 2533/24 בן מאיר נ' פרקליט המדינה (נספח 24, עמ' 9).
הפרסום ברשת X: <https://x.com/itamarbengvir/status/1718995544582881315>

17. 17.11.23 – ביום 17.11.23, בתגובה לפרסום של ח"כ שמחה רוטמן ברשת X במסגרתו ביקר את משטרת ישראל שלטענתו "הכשירה" עבור בית המשפט קיום הפגנה בקריאה להפסקת אש, שחרור החטופים המוחזקים בעזה וקידום שלום, פרסם השר לביטחון לאומי ברשת X, כדלקמן: "בוקר טוב חכ רוטמן. בהתאם להנחיית, משטרת ישראל מנעה עד כה קיום מפגני הזדהות עם הנאצים מהחמאס. לצערי, פרקליטות המדינה כפתה על משטרת ישראל להסכים להפגנה הזו, וחבל שלא בדקת את העובדות לפני שאתה מציין נגד משטרת ישראל. במקום זה, אולי כדאי שתזמן את הפרקליטות שאתה אמור לפקח עליה לדיון בוועדת חוקה, כדי לבדוק מדוע הכתיבו למשטרה שחיילים לקיים את ההפגנה".

בקשה שנייה של האגודה לזכויות האזרח בישראל לצו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 27.11.23 (נספח 11, ס' 9-13).

18. 25.11.23 – ביום 25.11.23 שיתף השר לביטחון לאומי, בהמשך לציון שהתייחס לאירוע אלימות בין קרוב משפחה של אסירה ששותררה בעסקת שחרור חטופים לבין שוטר שנכה במקום והחלטה שיפוטית שקבעה כי: "האקט האלים הראשון של הדחיפה הגיע דווקא מצד השוטר", הודעה ברשת X לפיה: "הנחתי את המשטרה לגבות את השוטר. נמאס לראות כל פעם שופטים שמתנהגים כאילו הם מהאר"ם".

תגובת המדינה לבקשת העותרת למתן צו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 1.1.24 (נספח 13, ס' 30).
הודעת העותרים לוי וסגלוביץ' בעתירות פקודת המשטרה (בג"ץ 99/23) מיום 14.12.23 (נספח 12, ס' 4(ט)).

קישור לפרסום של השר ברשת X: <https://x.com/itamarbengvir/status/1728508358523773377?s=20>

19. 9.12.23 – ביום 9.12.23 נכנסו חיילים לכפר קאסם, ירו כדורי הלם וניפצו פנסי רכב. צה"ל הודיע כי הפעולה נעשתה בניגוד להנחיות וכי הדבר ייבדק בפרסום של השר לביטחון לאומי ב-X נכתב: "אני קורא את הודעת דובר צה"ל לפיה 'כניסת לוחמים לכפר קאסם היא בניגוד להנחיות' ומשתומם. כפר קאסם היא אקס טריטוריה במדינת ישראל!! אני נותן גיבוי מלא ללוחמים הגיבורים שלנו, שבמהלך פעילות מבצעית, מילאו את תפקידם וחתרו למגע. הלוחמים שלנו פועלים לילות כימים במסירות נפש ותוך סיכון חייהם, על מנת לשמור על ביטחונם וחייהם של אזרחי ישראל ואנחנו מחויבים להעניק להם גיבוי מלא. תנו לצה"ל לנצח".

הפרסום ב-X: <https://x.com/itamarbengvir/status/1700600958613348502>
העתירה בבג"ץ 37361-08-24 הדס נ' ראש הממשלה (נספח 35, עמ' 10, ס' 32.8).

20. 16.12.23 – לפי פנייה מיום 16.12.23 הורה מפקד מג"ב להשעות קצין ושוטר מג"ב נוסף לאחר שתועדו מכים בנשק ובועטים בצלם עיתונות. לפי האמור במכתב, שנשמך על פרסום בכלי התקשורת, מפקד מג"ב הסביר ש"על פניו עולה כי האירוע אינו הולם את ערכי מג"ב" ועדכן שהעביר את פרטי המקרה למח"ש שפתחה בחקירה.

באותו יום פרסם השר בעמוד שלו ברשת X: "שוחחתי הערב עם לוחם מג"ב, קצין מצטיין אשר

כי אפעל להחזרתו לפעילות מבצעית מיד כשיסתיימו תשעת ימי ההשעיה שמח"ש קבעה. אסור לנו לשפוט לוחמים 'בתנאי מעבדה!'. על פי האמור בפנייה, באותו יום פרסמה לשכת השר לביטחון לאומי הודעה לתקשורת בלשון דומה.

מכתבו של עו"ד איתי מק בשם "פורום תג מאיר" למפכ"ל המשטרה מיום 22.12.23 (נספח 45).
העתירה בבג"ץ 52917-09-24 אפשטיין נ' ראש הממשלה (נספח 34, סי' 248-250).

אירועים לאחר צו הביניים שניתן על-ידי בית המשפט בעתירות פקודת המשטרה מיום 10.1.24

21. 13.3.24 – ביום 13.3.24 הגיע השר לביטחון לאומי למשרדי מח"ש לפני חקירתו של לוחם מג"ב ונתן הצהרה לכלי התקשורת. למרות שבמסגרת ההצהרה ציין השר, כי הוא "לא מתערב בחקירה של מח"ש", בניגוד לכך בהמשך אמר: "[...] אני אגיד את הדברים הבאים בעיניי זה מזעזע שהמחלקה לחקירת שוטרים בכלל העזה להזמין את הלוחם הזה כאן לחקירה, זו בושה ותרפה. [...] בא לוחם ועושה בדיוק מה שאנחנו מצפים ממנו ופשוט זו שערורייה הכי גדולה שמזמינים אותו לכאן ומביאים אותו לחקירה. מח"ש הורסת את ההרתעה של ישראל, ממש פוגעת בלוחמים שלנו, אני הייתי בטוח שאחרי 7.10 ילמדו, יבינו, אבל במח"ש לא מבינים. אני רוצה להגיד בתור השר לביטחון לאומי, בתור מי שממונה על הדברים האלה, אני אומר את הדברים ואני חושב שכל משטרת ישראל, אני יודע שכל משטרת ישראל מסכימה איתי. אנחנו לא נפקיר את הלוחמים האלה אנחנו ניתן להם גב. אני לא אתן שיפגעו, אתם יודעים שבמהלך השנה האחרונה אני החזרתי לא מעט לוחמים, גם כאלה שמח"ש השעתה [...]".

עוד באותו היום, נשלח מכתבה של היועצת המשפטית לממשלה, במסגרתו נאמר כי "חקירות פליליות, גם של שוטרים, מתנהלות בעצמאות מוחלטת של גורמי החקירה, לרבות מח"ש" ובהמשך "כל התערבות מטעם בחקירות, בדרך ישירה או עקיפה, מפרה את החוק, פוגעת פגיעה קשה בשלטון החוק ומהווה פוליטיזציה של מערכת אכיפת החוק והשפעה אסורה עליהן".

מכתב היועצת המשפטית לממשלה לשר לביטחון לאומי מיום 13.3.24 (נספח 52).
מכתבה של ח"כ אפרת רייטן מיום ליועצת המשפטית לממשלה מיום 11.8.24 (נספח 48).
צו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 10.1.2024 (נספח 16).
עיקרי טיעון מטעם התנועה למען איכות השלטון בישראל בעתירות פקודת המשטרה מיום 13.6.24 (נספח 20, סי' 23.5-23.6).

העתירה בבג"ץ 2533/24 בן מאיר נ' פרקליט המדינה (נספח 24, עמ' 11, סי' 43-46).
העתירה בבג"ץ 37361-08-24 הדס נ' ראש הממשלה (נספח 35, עמ' 10, סי' 32.5).
העתירה בבג"ץ 9037-08-24 הכהן נ' ראש הממשלה (נספח 26, עמ' 4, סי' 19(א)).
העתירה בבג"ץ 52917-09-24 אפשטיין נ' ראש הממשלה (נספח 34, עמ' 30, סי' 189-194).
פרסום הסרטון ב-YouTube: <https://www.youtube.com/watch?v=HPWunaAMZKY>

22. 25.3.24 – ביום 25.3.2024 פורסמה תגובת צה"ל לסרטון שהופץ ברשת ובו נראה חייל סוטר לילד ולהורגו ומוריד את מולתו ממגדל החירו. "מדובר ראיון חמור מאוד ושומד רונוד

לערכי צה"ל ופקודותיו. האירוע יטופל בהקדם". עוד באותו היום, ובתגובה לפרסום, פרסם השר לביטחון לאומי ברשת X, כדלקמן: "יש להעניק גיבוי מלא לחייל צה"ל שהסיר חולצה המסיתה לרצח יהודים ממחבל צעיר בחברון. העובדה שבפיקוד הבכיר של צה"ל ממהרים להתנער מכל לוחם שמשדר לאויב עוצמה ומרתיע אותו - היא מקוממת ומרתיחה, והיא נזקפת לחובתו של השר גלנט. החייל פעל בדיוק באופן המצופה ממנו ועל פי ערכי צה"ל - ולא על פי ערכי הקונספציה".

העתירה בבג"ץ 37361-08-24 הדס נ' ראש הממשלה (נספח 35, עמ' 9, סי' 32.1).
קישור לפרסום ברשת X: <https://x.com/itamarbengvir/status/1772273284895096942>.

23. 14.5.24 – במכתבו של מפכ"ל המשטרה ליועצת המשפטית לממשלה מיום 27.5.24, מתואר כי השר לביטחון לאומי קיים ביום 13.1.24 ישיבה בראשותו, בהשתתפות סמפכ"ל המשטרה וממ"ז דרום, שבמסגרתה הנחה השר כי בהתאם למדיניותו אין מקום לכך שהמשטרה תסייע באבטחה של משאיות סיוע לרצועת עזה עליה החליטה הממשלה, מכיוון שמדובר באחריות צה"ל.

עוד ציין המפכ"ל, כי ביום 14.5.24 פנה אליו השר לביטחון לאומי ביחס לפעילות המשטרה לאבטחת שיירות הסיוע. בהמשך לכך, מצוין במכתב, כי במהלך נסיעתו של השר לשדרות הבחין, ככל הנראה, בכוחות משטרה המאבטחים את משאיות הסיוע. השר ניגש לכוחות בשטח והבהיר להם את התנגדותו לפעילות זו.

לבסוף, נכתב כי במהלך הערכת מצב שבועית שהתקיימה ביום 23.5.24, הביע השר התנגדות על השקעת כוחות משטרה רבים בפעילות ליווי השיירות, על אף שזו נעשית בהתאם למדיניות ראש הממשלה ולהחלטת הקבינט המדיני-ביטחוני.

מכתב מפכ"ל המשטרה ליועצת המשפטית לממשלה מיום 27.5.24 (נספח 53).
פניית עו"ד בן מאיר לפרקליט המדינה מיום 8.7.24 (נספח 46).
מכתבה של ח"כ אפרת רייטן מרום ליועצת המשפטית לממשלה מיום 11.8.24 (נספח 48).
העתירה בבג"ץ 52917-09-24 אפשטיין נ' ראש הממשלה (נספח 34, סי' 17-19).
העתירה בבג"ץ 9037-08-24 הכהן נ' ראש הממשלה (נספח 26, סי' 19 (ג) ו-88).
הודעת עדכון בבג"ץ 9037-08-24 הכהן נ' ראש הממשלה (נספח 27, סי' 15).
העתירה בבג"ץ 46277-09-24 פטרושקה נ' ראש הממשלה (נספח 33, סי' 52).
ראו גם פרסום התכתבות בין השר לביטחון לאומי וראש עיריית ערד, שפורסמה ברשת X: <https://x.com/pozailov1/status/1783741605482045612>.

24. 26.5.24 – לפי מכתבו של מפכ"ל המשטרה ליועצת המשפטית לממשלה מיום 27.5.24, ביום 26.5.24 פעלה המשטרה בהר מירון להרחקת אנשים שניסו להתקהל במקום בניגוד לחוק ולצו אלוף הפיקוד. במהלך האירוע התרחשו מספר אירועים של הפעלת כוח על-ידי שוטרים.

לפי המפכ"ל, נודע לו מכלי התקשורת, כי השר לביטחון לאומי שוחח עם מפקד מחוז צפון ומפקד מג"ב, וסיכם עמם על השעיית חלק מהשוטרים המעורבים. בעקבות הפרסום שוחח המפכ"ל עם

מכתב מפכ"ל המשטרה ליועצת המשפטית לממשלה מיום 27.5.24 (נספח 53).
 פניית עו"ד שחר בן מאיר לפרקליט המדינה מיום 8.7.24 (נספח 46).
 מכתבה של ח"כ אפרת רייטן מרום ליועצת המשפטית לממשלה מיום 11.8.24 (נספח 48).
 העתירה בבג"ץ 52917-09-24 אפשטיין נ' ראש הממשלה (נספח 34, ס' 89-91).
 העתירה בבג"ץ 9037-08-24 הכהן נ' ראש הממשלה (נספח 26, ס' 19(ה), 88(ב)).
 הודעת עדכון בבג"ץ 9037-08-24 הכהן נ' ראש הממשלה (נספח 27, ס' 15).
 העתירה בבג"ץ 46277-09-24 פטרושקה נ' ראש הממשלה (נספח 33, ס' 52).
 עיקרי טיעון מטעם התנועה למען איכות השלטון בישראל בעתירות פקודת המשטרה מיום 13.6.24 (נספח 20, ס' 23.8).

דיווח כאן 11 ובו סרטון של השר, אשר מתייחס ישירות לסיכום מול מפקד מחוז צפון ומפקד מג"ב:
<https://www.youtube.com/watch?v=mJLK058D870>

25. 27.5.24 – ביום 27.5.24 פנה מפכ"ל המשטרה ליועצת המשפטית לממשלה בגין התערבות השר לביטחון לאומי באירועים קונקרטיים. באותו יום, זימן השר את המפכ"ל לשימוע טרם שיגבש את המלצתו לממשלה בעניין הקדמת סיום כהונתו.

בעקבות כך שלחה היועצת המשפטית לממשלה מכתב לשר ביום 28.5.24, בו נכתב בין היתר: "השבוע הודיע המפכ"ל, כי פנה אליי ודיווח כי אתה שב וחורג מסמכותך כלפי משטרת ישראל. סמוך לאחר מכן הודעת למפכ"ל, כי אתה מזמנו לשימוע". בנסיבות אלו קבעה היועצת המשפטית לממשלה: "סמיכות הזמנים מעוררת חשש כבד, כי במסווה של טענות עקרוניות כביכול נגד המפכ"ל אתה מבקש 'להענישו' על כך שביקש למנוע ממך להתערב באופן פסול בעבודת המשטרה, וכל זאת שעה שאתה פועל לכאורה בניגוד להחלטה מפורשת של בג"ץ. כן מתעורר חשש כבד שאתה מבקש להעביר מסר לכל שרשרת הפיקוד במשטרה, למען ייראו וייראו."

לשם שלמות התמונה יצוין, כי בהמשך לכך, ובתגובה לבקשה למתן צו ארעי שהוגשה במסגרת עתירות פקודת המשטרה, הודיע השר לביטחון לאומי לבית המשפט, כי לאור עמדת היועצת המשפטית לממשלה כי השימוע אינו חוקי, בכוונתו לבטל את השימוע באופן שייתר את הבקשה. לצד זאת הודיע השר, כי בכוונתו להביא בתוך 10 ימים לדיון בממשלה את סיום כהונתו של המפכ"ל, ונימק זאת בהמשך לדו"ח ועדת החקירה לתקר אסון הר מירון. בפועל השר לא עשה כן.

מכתבו של השר לביטחון לאומי למפכ"ל המשטרה מיום 27.5.24 (נספח 54).
 מכתב היועצת המשפטית לממשלה לשר לביטחון לאומי מיום 28.5.24 (נספח 55).
 בקשה בהולה של התנועה למען איכות השלטון בישראל למתן צו ארעי מיום 28.5.24, במסגרת עתירות פקודת המשטרה (נספח 18).
 העתירה בבג"ץ 52917-09-24 אפשטיין נ' ראש הממשלה (נספח 34, ס' 106-113).
 העתירה בבג"ץ 9037-08-24 הכהן נ' ראש הממשלה (נספח 26, ס' 21(ב)).

26. 18.6.24 – עמדת מפכ"ל משטרת ישראל דאז ביחס לתיקון פקודת המשטרה, כפי שהוגשה לבית המשפט העליון, בה נכתב, בין היתר, כי "מאז שנחקק החוק אנו עדים לתהליך התערערות עקרונות

בסיסיים מאד של עבודת המשטרה – משטרה מקצועית, ממלכתית, א-פוליטית, אשר פועלת אך ורק על בסיס שיקולים מקצועיים".

עמדת מפכ"ל משטרת ישראל דאז מיום 18.6.24 (נספח 22).

27. 8.7.24 – ביום 8.7.24 ביקר השר בן גביר את ישראל ביטון, שהיה חשוד בביצוע עבירות פליליות שונות הקשורות למעשיו ביום 7.10.23 ומצוי תחת חקירה משטרתית. השר פרסם בחשבון X שלו: "הגעתי אמש לבקר את ישראל ביטון, האזרח הגיבור שנחקר בהנחיית פרקליט המדינה בחשד ל'רצח' מחבל נוח'בה. ישראל, אתה לא רוצח – אתה גיבור. יש לך את הגיבוי המלא ממני. בשמי ובשם מדינת ישראל – תודה רבה לך!". בפרסום אחר ברשת X, התייחס לחקירה כ"מטורללת".

פניית עו"ד בן מאיר לפרקליט המדינה מיום 8.7.24 (נספח 46).
העתירה בבג"ץ 9037-08-24 **הכהן נ' ראש הממשלה** (נספח 26, סי' 19(ב)).
העתירה בבג"ץ 37361-08-24 **הדס נ' ראש הממשלה** (נספח 35, סי' 32.2).

28. 17.7.24 – ביום 17.7.24 התקיים דיון במליאת הכנסת שעניינו "צורך בהקמת ועדת חקירה פרלמנטרית בפרשת אום אלחיראן 2017". השר לביטחון לאומי פנה לחברי הכנסת הערבים ואמר את הדברים הבאים: "מחבלים, החוצה, החוצה כל המחבלים החוצה. ברא בררא". בעקבות הדברים החל עימות מילולי בין חברי הכנסת הערבים לשר. השר הצביע לעבר חבר הכנסת אימן עודה ואמר "מחבל, מחבל". לאחר שנקרא לסדר, אמר השר: "הם (הח"כים הערבים) דואגים לחיילי צה"ל? הם דואגים לחטופים שלנו?"

פרסום תיעוד הדברים ב-Youtube: https://www.youtube.com/watch?v=5Nb_PI0zkEE
העתירה בבג"ץ 46277-09-24 **פטרושקה נ' ראש הממשלה** (נספח 33, עמ' 17-18).
ראו פירוט אירועים נוספים במסגרת העתירה בבג"ץ 9037-08-24 **הכהן נ' ראש הממשלה** (נספח 26, סי' 20(ב)).

29. 18.7.24 – רפ"ק סוויסה נחקר במח"ש בגין שני אירועים הקשורים בהפעלת כוח כלפי מפגינים נגד הממשלה. בגין אחד מהאירועים הוגש נגדו ביום 18.7.24 כתב אישום בגין רשלנות בשימוש ברימוני הלם שהושלכו על ידו לעברם של מפגינים בניגוד לנהלי המשטרה ובאופן שגרם לפציעתה של אחת המפגינות אשר אובחנה לאחר מכן גם כסובלת מהפרעה פוסט-טראומתית, בעקבות הגשת כתב האישום, פרסם בן גביר הודעה ברשת X, ולפיה: "החלטת מח"ש להגיש כתב אישום נגד רפ"ק מאיר סוויסה ושוטרים נוספים נגועה במניעים פוליטיים ולחץ פוליטי - מח"ש, בהנחיית היועמ"שית ופרקליט המדינה, דבקה בעיקרון של אכיפה בדרגית ומספקת הגנה למפרי חוק וחוסמי כבישים מצד אחד של המפה הפוליטית תוך ניסיון להרתיע שוטרים מלאכוף את החוק נגדם".

הפרסום ברשת X: <https://x.com/itamarbengvir/status/1813843384559100348?s=48>
מכתבה של ח"כ אפרת רייטן מרום ליועצת המשפטית לממשלה מיום 11.8.24 (נספח 48).

30. 8.8.24 – ביום 7.8.24 פתחה המחלקה לחקירות שוטרים בחקירה נגד סניצ' עמית פולק בחשד לביצוע עבירות של שימוש לרעה בכוח, תקיפה ושיבוש מהלכי משפט. עוד באותו היום צייץ השר לביטחון לאומי ברשת X: "מגבה גיבוי מלא את מפקד תחנת חדרה סניצ' עמית פולק שכל חטאו היה לשמור על הסדר והחוק, ומאז חייו וחיי משפחתו הפכו לגיהנום על ידי מפגינים וכעת גם על ידי מח"ש שערכו חיפוש בביתו ליד ילדיו הקטנים בשעות מאוחרות כאלו מדובר באחרון העבריינים. שוחחתי איתו הערב וחזקתי אותו ואת רעייתו-מח"ש לא יהלכו אימים על שוטרים".

ביום 8.8.24 הזמין השר לביטחון לאומי את החשוד ללשכתו, ופרסם ברשת X תמונה עם סניצ' פולק ואת הדברים הבאים: "מיום כניסתי לתפקיד השר לביטחון לאומי הצבתי לעצמי מטרה עליונה: להעניק גיבוי מלא לשוטרים שלנו כאשר פוגעים בהם. זה נכון ודאי כאשר מדובר בקצין מצטיין כמו מפקד תחנת חדרה, סניצ' עמית פולק, שכל חטאו היה שאכף את החוק והסדר באופן נחוש. נפגשתי איתו היום ועם רעייתו שלומית והדגשתי בפניהם כי אני מעניק לסניצ' פולק את מלוא הגיבוי, ומחזק אותם ואת ילדיהם אל מול קמפיין השיימינג שהם עוברים - הכולל יחס מחפיר גם ממח"ש".

הפרסום ברשת X מיום 7.8.24: <https://x.com/itamarbengvir/status/1821269842504089892>

הפרסום ברשת X מיום 8.8.24: <https://x.com/itamarbengvir/status/1821610317090349449>

פניית עו"ד שחר בן מאיר מיום 11.8.24 (נספח 47).

העתירה בג"ץ 52917-09-24 אפשטיין נ' ראש הממשלה (נספח 34, עמ' 36).

העתירה בבג"ץ 37361-08-24 הדס ואח' נ' ראש הממשלה (נספח 35, עמ' 10).

31. 11.8.24 – בתשעה באב האחרון עלו השר לביטחון לאומי ושר הנגב והגליל למתחם הר הבית, במקביל, מאות מבקרים יהודים התפללו במתחם. לאורך השנים, לפי הסטטוס-קוו לא התקיימה תפילת יהודים בהר הבית. המשטרה נכחה במקום ולא ביצעה פעולות אכיפה לאיסור התפילה.

השר לביטחון לאומי התבטא במספר מקרים שונים כי המדיניות בהר השתנתה בהקשר זה.

לשכת ראש הממשלה פרסמה הבהרה לפיה "קביעת המדיניות בהר הבית כפופה ישירות לממשלה ולעומד בראשה. אין מדיניות פרטית של שר כלשהו בהר הבית – לא של השר לביטחון לאומי ולא של שום שר אחר. כך היה תמיד בכל ממשלות ישראל. האירוע הבוקר בהר הבית הוא חריגה מהסטטוס-קוו. המדיניות של ישראל בהר הבית לא השתנתה - כך היה וכך יהיה".

לנושא זה ראה גם התייחסותו של ראש שירות הביטחון הכללי במכתבו מיום 14.8.2024, להלן (סעיף 32).

צינץ ברשת X מיום 24.7.24: <https://x.com/itamarbengvir/status/1816031713299960138>

מסמך מדיניות השר לביטחון לאומי לשנת העבודה 2024, מטרה מס' 4.

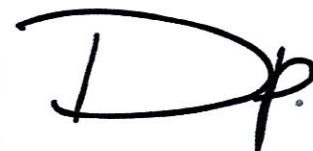
https://www.gov.il/BlobFolder/policy/ministers_policy_24/he/news_ministers_policy_24.pdf

- העתירה בבג"ץ 52917-09-24 אפשטיין נ' ראש הממשלה (נספח 34, ס' 253-257).
העתירה בבג"ץ 46277-09-24 פטרושקה נ' ראש הממשלה (נספח 33, ס' 74-84).
פניית התנועה למען איכות השלטון בישראל מיום 28.8.24 (נספח 49).
32. 14.8.24 – ביום 14.8.24 שלח ראש השב"כ מכתב המדבר בעד עצמו, ועוסק, בין היתר, בהיבטים של ביטחון לאומי.
- בשים לב לכך שהמכתב מסווג וממוען, בין היתר, למזכיר הצבאי של ראש הממשלה, לא פירטנו בדבר תוכנו מעבר לאמור שהוא אינו מצורף למסמך זה.
- העתירה בבג"ץ 52917-09-24 אפשטיין נ' ראש הממשלה (נספח 34, עמ' 33-34).
העתירה בבג"ץ 7163-09-24 נוי נ' ראש הממשלה (נספח 32, עמ' 10-12, 34-38).
העתירה בבג"ץ 46277-09-24 פטרושקה נ' ראש הממשלה (נספח 33, ס' 91-94).
בקשה להמצאת מכתב רונן בר לתיק בבג"ץ 37361-08-24 הדס נ' ראש הממשלה (נספח 36).
פניית התנועה למען איכות השלטון בישראל מיום 28.8.24 (נספח 49).
33. 22.8.24 – ביום 22.8.24 במהלך טקס סיום קורס פו"מ של קציני משטרה, העניק השר לביטחון לאומי לרפ"ק סוויסה דרגות סגן-ניצב, לקראת קידומו לתפקיד מפקד תחנת המשטרה בדרום תל אביב. המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי) פנה במכתב אל היועצים המשפטיים במשטרה ובמשרד לביטחון לאומי ביום 25.8.24 ובו כתב שעל פני הדברים, קידום רפ"ק סוויסה – לאחר שהוגש נגדו כתב אישום בגין השלכת רימוני הלם לעבר מפגינים – היא התנהגות חמורה שהיא בניגוד לדין ופוגעת בשלטון החוק. עוד צוין שהמינוי התבצע מבלי שהתקיימה הבדיקה המשפטית הנדרשת, על אף הנסיבות המיוחדות של המקרה.
- בהמשך לכך, הוגשה עתירה מנהלית ולצדה בקשה לצו ביניים (עת"מ (מינהליים י-ם) 67496-08-24 אשכנזי נ' השר לביטחון לאומי). כפי שהובהר בתגובת המדינה בהליך, שנתמכה בתצהיר מטעם משטרת ישראל, זהו המקרה היחיד (לפחות בשנים האחרונות) בו קודם קצין לדרגה בכירה בעת שתלוי ועומד נגדו כתב אישום. ביום 5.9.24 בית המשפט קיבל את הבקשה לצו ביניים, בהתאם לעמדת המדינה, והורה להקפיא את המינוי. בפסק הדין נכתב כי מינוי רפ"ק סוויסה וקידומו בדרגה נעשו לכאורה "תוך סטייה ברורה מנהלי המשטרה הדורשים בחינה מקדימה של גורמי המקצוע הרלבנטיים והגורמים המשפטיים טרם קבלת החלטת המשיב מס' 1 [השר לביטחון לאומי] על מינוי קצין משטרה בכיר (מדרגת סגן ניצב ומעלה). הדברים יפים אף ביתר שאת עת עסקינן בהחלטה בדבר מינוי וקידום קצין משטרה אשר תלוי ועומד כנגדו כתב אישום פלילי".
- מכתב המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי) ליועצים המשפטיים במשטרה ובמשרד לביטחון לאומי מיום 25.8.24 (נספח 56).
- עתירה בעת"מ (מינהליים י-ם) 67496-08-24 אשכנזי נ' השר לביטחון לאומי (נספח 28).
בקשה למתן צו ביניים בעת"מ (מינהליים י-ם) 67496-08-24 אשכנזי נ' השר לביטחון לאומי (נספח 29).
תגובה מקדמית ותגובה למתן צו ביניים בעת"מ (מינהליים י-ם) 67496-08-24 אשכנזי נ' השר לביטחון

החלטת בית המשפט בעת"מ (מינהליים י-ם) 67496-08-24 אשבנזי נ' השר לביטחון לאומי מיום 5.9.24
(נספח 31).

העתירה בבג"ץ 52917-09-24 אפשטיין נ' ראש הממשלה (נספח 34, עמ' 21-30).

העתירה בבג"ץ 46277-09-24 פטרושקה נ' ראש הממשלה (נספח 33, ס' 55-58).



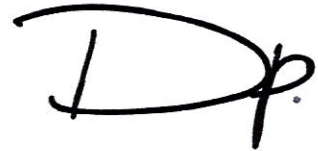
לכבוד:

ראש הממשלה - חה"כ בנימין נתניהו

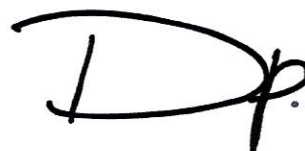
הנדון: מענה לפנייתך במסגרת גיבוש עמדת הממשלה בעתירות שהוגשו לבג"ץ כנגד כהונת

השר לביטחון לאומי

1. דמוקרטיה היא שלטון העם, על ידי העם, למען העם, כלשונו של אברהם לינקולן בנאום גטיסבורג.
2. משטר שבו הרשות המבצעת איננה נבחרת על ידי נציגי העם איננו משטר דמוקרטי (ראו אי ברק, "הפרלמנט ובית המשפט העליון – מבט לעתיד" הפרקליט מה (5) (2000) 75).
3. כבוד העותרים במקומו מונח, אך במדינת ישראל לא התקבל שלטון האליטות של אפלטון וקולו של כל אחד מהם בבחירות שווה לקולו של כל אזרח אחר, שהבין בדיוק עבור מי ועבור מה הוא מצביע – ויש לקדש את קולו של הבוחר.
4. קול המון כקול שד-י, כלשונו של שמואל הנגיד. Vox populi, vox Dei, כלשונו של אלקווין הנזיר.
5. את אופן קיום הבחירות, את יחסי הרשויות ואת תנאי הכהונה בכנסת ובממשלה קבע המחוקק בסדרת חקיקות מפורשות ועיקריות בחקיקות יסוד.
6. במישור העובדתי לרשימה בה התמודד השר לביטחון לאומי הצביעו במסגרת הבחירות לכנסת ה-25 למעלה מחצי מיליון מאזרחי ישראל אשר העניקו לה למעלה מ-11% ממושבי הכנסת.
7. ביום 29.12.2022 הושבעה הממשלה ה-37 ברוב פרלמנטרי מובהק של 64 תומכים מבין חברי הכנסת וח"כ איתמר בן-גביר מונה לשר לביטחון לאומי.
8. מי שדעתו אינה נוחה ממצב דברים זה, עמדה לגיטימית לחלוטין כשלעצמה, מוזמן לפעול במסגרת הכלים הדמוקרטיים לשם קידום מטרותיו. מהצבעה, דרך שיח ציבורי והשפעה על נבחרים ועד לריצה ועמידה במבחן הבחירות.
9. אלא שההגשה החפוזה של העתירות (בג"ץ 9037-08-24 ; 46277-09-24 ; 52917-09-24 ; 37361-08-24 ; 31303-11-24) מבקשות מסלול עוקף דמוקרטיה.
10. אין אח ורע בתולדות הדמוקרטיות המערביות לניסיון להביא להדחתו של שר בממשלה באמצעות צו שיפוטי במסגרת טענות מתחומי דוקטרינת הסבירות. ובשאל אין לכך תקדים קודם לכתב אישום.
11. בית המשפט העליון הינו ערכאת הערעור העליונה של מדינת ישראל בהליכים משפטיים, אך אינו ערכאת הערעור על תוצאות הבחירות או על הכרעותיו הפוליטיות של הפרלמנט הישראלי.
12. טענות העותרים נעדרות כל עילה משפטית; נעדרות בסיס בדין; מבקשות לקעקע את יסודות המשטר הדמוקרטי והסדר החברתי; ולמעלה מן הכל – מבקשות לרמוס ברגל גסה את זכויותיהם הפוליטיות של למעלה מחצי מיליון מאזרחי מדינת ישראל.



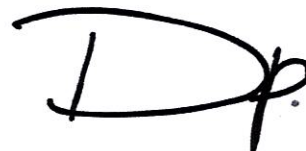
13. למעלה מן הצורך נזכיר בקצרה את התשתית המשפטית בסוגיה דידן, תשתית שהועלמה, כמובן, מעיני בית המשפט. העלמה שיש בה כדי להעיד על חוסר ניקיון כפיים חמור ובוטה.
14. במסגרת דהירת העותרים אל עבר מטרתם הפוליטיות הושלכו לצד הדרך החוק, הפסיקה, הדמוקרטיה והכבוד לזכויות הפוליטיות של אזרחי מדינת ישראל.
15. סעיף 6 לחוק-יסוד: **הממשלה** קובע את תנאי כשירותם של שרים. סעיף 6(ג)(1) קובע כהאי לישנא:
"6(ג)(1). לא יתמנה לשר מי שהורשע בעבירה ונידון לעונש מאסר בפועל וביום מינויו טרם עברו שבע שנים מהיום שגמר לרצות את עונש המאסר בפועל, אלא אם כן קבע יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית כי אין עם העבירה שבה הורשע, בנסיבות הענין, משום קלון".
16. קרי – על פי הוראת המחוקק לא די אפילו בהרשעה בפלילים על מנת לפגום בכשירותו של שר, אלא נדרשת הרשעה וגזירת מאסר בפועל. וגם לכך ישנו חריג – מקום בו נקבע כי בנסיבות הענין אין קלון.
17. במסגרת הלכת **דרעי-פנחסי** (בג"ץ 3094/93 ו-4287/93) הנודעת נקבע כי הגשת כתב אישום הופכת את סמכות הרשות הנתונה לראש הממשלה לפטר שר משריו – לסמכות שבחובה בהתבסס על דוקטרינת הסבירות.
18. יוער כי הלכת דרעי-פנחסי ניתנה על בסיס נוסח ישן של חוק-יסוד: **הממשלה** אשר שונה על ידי המחוקק במסגרת הדיאלוג החוקתי על מנת לתת מענה לפרשנות בית המשפט. במסגרת זו נקבע סעיף 6 המוזכר לעיל ותנאי הכשירות נקבעו בו במפורש.
19. מאז, אומנם, בית המשפט העליון התבטא במספר הזדמנויות כי כשירות שרים לחוד וסבירות שיקול דעתו של ראש הממשלה לחוד ולפיכך ההלכה לא נפגמה, דה-פקטו, למרבה צער, בתיקון חקיקת היסוד.
20. אלא שאף אם נקבל, לצורך דיון זה בלבד, כי הלכת דרעי-פנחסי לא נפגמה כלל מתיקון חקיקת היסוד הרי שהיא עוסקת במצב בו הוגש כתב אישום. מה לזה ולענייננו? לא דבר ולא חצי דבר.
21. לא הוגש כנגד השר לביטחון לאומי כתב אישום באירועים אותם מאזכרים העותרים. אם היועצת הייתה סבורה שיש בדברים תשתית לכתב אישום, חזקה כי הייתה אצה רצה להגישו.
22. אין, אם כן, כל תשתית המשפטית לטענות העותרים. ולא בכדי – זאת היות שמדובר בדרישה אנטי-דמוקרטית המנוגדת לדיון, לפסיקה ולמושכלות היסוד של משטר חירות וזכויות פוליטיות אזרחיות.
23. יוזכר כי בבג"ץ 990/15 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' שר הפנים** (נבו 15.3.2015) נקבע כי פאינה קירשנבאום אינה מנועה מלכהן כסגנית שר הפנים, וזאת לאחר שהיועץ המשפטי לממשלה דאז **אשר לחקור אותה כחשודה בביצוע עבירות שוחד**, מרמה והפרת אמונים, ועבירות נוספות מתחום טוהר המידות – עבירות חמורות – בזיקה למשרתה הציבורית.
24. ובפרשת בג"ץ 1400/06 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממלא מקום ראש הממשלה** (נבו 6.3.2006), נקבע כי **הנגבי אינו מנוע מלכהן כשר לאחר שהיועץ המשפטי לממשלה הודיע כי בכוונתו להגיש**



נגדו כתב אישום בגין עבירות של מרמה והפרת אמונים, שוחד בחירות, מסירת עדות שקר ושבועת שקר. שם קבע הש' ריבלין בזו הלשון:

"אמירות אלה ואחרות, שהותירו פתח להרחבת ההלכה ולהחלתה גם על מקרים של התנהגות שלא התגבשה לכלל הרשעה פלילית או למצער אישום פלילי, תוחמו למקרים יוצאי-דופן בחומרתם. עד שתבוא התנהגות בלתי-תקינה, שאינה עולה כדי התנהגות פלילית, אל תוככי המשפט, ולא זו בלבד, אלא שתקים חובה לראש-הממשלה, מכוח עילת הסבירות, להעביר שר מכהונתו – רבה הדרך. מדובר בהתנהגות 'חמורה במידה קיצונית כל כך, עד שיהיה זה בלתי סביר באופן קיצוני לאפשר לו להמשיך ככהונה (בג"צ 2533/97 בעמ' 63-64). הנסיבות שבהן 'מצא בית המשפט, כי אין מנוס אלא להורות לראש-הממשלה להעביר שר מכהונתו, על אף שהאחרון לא הורשע ולא הוגש כנגדו כתב-אישום, הן חריגות וקיצוניות".

25. כלומר אף אם הש' ריבלין העיר בעניין הנגבי ב"אוביטר", כמו גם הש' סולברג ב"אוביטר" בעניין קירשנבאום, כי ייתכנו תיאורטית מצבים בהם תהיה הצדקה להתערבות שיפוטית עוד בטרם הוגש אישום – אך אלו מקרים קיצוניים וחריגים ביותר. עד כדי כך קיצוניים הדברים בהם מדובר שהודעה של היועץ המשפטי לממשלה על הגשת כתבי אישום חמורים ביותר בכפוף לשימוע לא עמדו בסטנדרט הזה. וביישום ההלכה נקבע כי קירשנבאום והנגבי לא מנועים מלכהן.
26. בענייננו כתב אישום אין – אזי עתירה מניין?!
27. אם מי מן העותרים סבור כי היועצת המשפטית לממשלה שוגה בהחלטותיה בכובעה כראש התביעה הכללית הוא מוזמן לעתור לבית המשפט העליון כנגדה.
28. אלא שלא ניתן לדלג מעל המשוכה של שיקול דעתה של היועצת המשפטית לממשלה כראש התביעה הכללית ולפנות לבית המשפט בדרישה לעקוף את כל הדין הישראלי, את הפסיקה, את החקיקה ואת חקיקת היסוד ולהדיח שר מכהן כאילו הוא כבר הורשע או נאשם בפלילים.
29. מוטב היה אילו העותרים היו מבחינים בין מאוויהם הפוליטיים לבין המרחב המשפטי.
30. המשפט הישראלי אינו כלי שרת, ואינו אך שפה ריקה בה אתם יכולים לצקת את כל רצונם הפוליטי ולכפותו על על המחוקק, על השרים, על ראש הממשלה ועל אזרחי מדינת ישראל.
31. אין לגישתם בסיס בדין ואין ביטחון כביטחון שבית המשפט יפסוק הוצאות משפט חריגות לדוגמה על מנת לבטא את מורת רוחו מהדרך בה בחרו ללכת.
32. כהונתו של השר לביטחון לאומי אינה כהונה מותנית, כהונתו היא כהונה מלאה, תקפה וכשרה.
33. עוד יש להעיר כי פסק הדין שניתן בבג"ץ 8910/22 אורני פטרושקה נ' ח"כ בנימין נתניהו (נבו 21.2.2024) דחה את העתירה שהוגשה כנגד מינויו של השר לביטחון לאומי תוך אמירה שלא נמצאה הצדקה להתערבות בית המשפט בעניין.



34. כן יש להעיר כי צווי הביניים שניתנו בבג"ץ 8987/22 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת (נבו 18.6.2023) לא יצרו מצב משפטי חדש כי אם הבהירו את הדין הנוהג.
35. שני ההליכים האמורים לא יצרו התניה בכהונת השר לביטחון לאומי. להפך, האחד הכשיר את השבעתו כשר והשני הבהיר דין מצוי ולא יצר, לא בחקיקה שיפוטית ולא בכל דרך אחרת, כל נורמה חדשה שיש בה כדי להתנות על כהונת השר (מה שממילא לא אפשרי שכן העתירה שם עוסקת בפקודת המשטרה, הא ותו לא).
36. ככל שיש למאן שהוא טענות חדשות הוא מוזמן להגיש עתירות חדשות, או לנסות מזלו בבקשת ביזיון במסגרת ההליך בו ניתן צו ביניים. ניסיונות אלו יהיו, כמובן ניסיונות עקרים משוללי יסוד אך זהו הנתיב מבחינת סדרי הדין. אך אין בסיס לניסיון לצייר את עצם כהונת השר לביטחון לאומי ככהונה מותנית.
37. למעלה מן הצורך, ועל מנת להיענות לבקשת רה"מ הריני לצרף כאן התייחסות פרטנית למקרים אותם מציינת היועצת המשפטית לממשלה במכתבה מיום 14.11.2024.

התייחסות פרטנית למקרים אשר הובאו במסגרת מכתב היועצת המשפטית לממשלה

38. במסגרת ההיערכות למענה לעתירות שהוגשו לבג"ץ בדרישה לכפות את רה"מ לפטר את השר לביטחון לאומי, ביום 14.11.2024 שלחה היועצת המשפטית לממשלה מכתב לרה"מ. במסגרת מכתב זה היועצת המשפטית לממשלה פירטה את "ריכוז האירועים העיקריים", כלשונה, אשר מצדיקים, לכאורה, כי ראש הממשלה יבחן מחדש את העמדה אותה הביע, באמצעות מייצגי המדינה, במסגרת בג"ץ 8910/22 (עתירת המינוי).
39. כאמור לעיל בהרחבה דין העתירות דחייה על הסף. לא זו אף זו, ההשלכות המשפטיות והמשטריות של אי-דחייה על הסף מרחיקות לכת ואחריותו מי ישורנה.
40. עם זאת, ולמעלה מן הצורך, להלן יזכה כל "אירוע עיקרי" אותו ציינה היועצת המשפטית לממשלה במכתבה למענה פרטני.
41. יש במענה פרטני זה, אף שהוא למעלה מן הצורך, כדי להדגיש את שלל הטעויות וההטעויות. אך מעבר להן, ההתייחסות הפרטנית תחשוף את האבסורד שבעתירות, כמו כן את האבסורד שבעמדת היועצת המשפטית לממשלה, וכן עד כמה אין מקומן בין כותלי בית המשפט.
42. **בסעיף 1** למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתואר מקרה מיום 8.2.2023 בו פנה ח"כ גלעד קריב למפכ"ל המשטרה בעניין כלשהו ומכתבו נענה על ידי לשכת השר לביטחון לאומי "הגם שהופנה אל המפכ"ל", כלשונו. על כך יש להשיב:
- א. מקור התמיהה בחוסר ההיכרות של חה"כ קריב עם הנהלים המושרשים אשר מסדירים נושא זה. נוהל מפורש קובע כי פניות של חברי כנסת למפכ"ל עוברות ללשכת השר לצורך ריכוז, טיפול ומעקב. וזאת על מנת למנוע לחצים פוליטיים מיותרים על המפכ"ל. כך היה גם בתקופת השר בר-לב, חברו למפלגה של



חה"כ קריב. הניסיון לצייר מצג כוזב כאילו יש כאן אירוע לא תקין של התערבות לשכת השר בלשכת המפכ"ל אינה אלא הטעיה גמורה.

ב. תשובת השר לביטחון לאומי בעניין זה אף הובאה במסגרת התגובה לעתירות בעניין התיקון לפקודת המשפטית מיום 15.3.2023.

ג. כך פועלות לשכות השרים למיטב הידיעה מאז ומעולם, ולכל הפחות מאז כהונת השר אהרונוביץ. ובעניין זה אף צורף בעתירות בעניין התיקון לפקודת המשטרה תצהיר של עובדת הלשכה.

ד. אף ישנו נוהל מתקופת כהונתו של השר בר-לב שקובע כאמור.

ה. היועצת המשפטית לממשלה כלל לא התייחסה לנושא במסגרת תגובתה בעתירות בעניין תיקון פקודת המשטרה, ולא בכדי. ברי כי גם היא הבינה עניין זה וסברה כי אין בו מום. מה רבה התמיהה, אם כן, כי שב ונשלף אירוע זה ודווקא בו נפתחת הרשימה. אין זו כי עם עדות לרשלנות שבה לוקטו האירועים מתוך טענות העותרים.

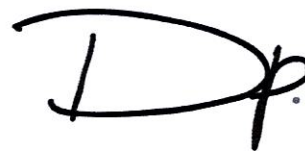
ו. מתחורר, אם כן, כבר באירוע הראשון בו נתלית היועצת המשפטית לממשלה, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משפטיים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.

43. **בסעיף 2** למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתואר אירוע מיום 9.2.2023 בו השר לביטחון לאומי הביע מורת רוח מאופן הטיפול בהפגנות והודיע כי יבקש לשוחח עם מפקד מחוז ירושלים.

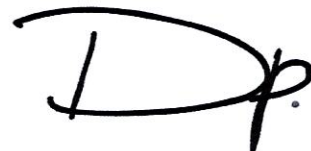
א. תשומת לבו של בית המשפט הנכבד מופנית לעובדה כי כלל לא מדובר בהתערבות אופרטיבית באירוע מבצעי, אלא בביקורת בדיעבד על אודות ההתאמה של השיטור בפועל למדיניות הכללית. למה הדברים דומים (מבלי להשוות את חומרתם אלא רק לעניין הניתוח האנליטי)? למצב בו השר שלמה בן-עמי היה מביע בפומבי תמיהה אודות מידת ההתאמה של הטיפול באירועי אוקטובר 2000 למדיניות שקבע, או למצב בו השר אוחנה היה מביע בפומבי תמיהה אודות מידת ההתאמה של הטיפול באירועי מירון למדיניות אותה קבע. ברי אין מדובר בשיח שנמצא בליבת הדינמיקה שהיא לא רק לגיטימית אלא היא מחויבת המציאות ומתחייבת על פי הדין בין השר למשטרה.

ב. המפכ"ל מצדו הבהיר כי אכן גם לטעמו ישנה הצדקה לתחקיר פנימי באותו עניין אך אין מקום לביורר מול השר עד להשלמתו. וכך, באופן טבעי ובריא נשמרה הדינמיקה בין המוסד המיניסטריאלי למוסד השיטורי. זהו תיאור קלאסי של מתח חיובי בין הגורמים.

ג. מתחורר, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משפטיים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.



44. **בסעיף 3** למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתואר ציוץ של השר לביטחון לאומי מיום 1.3.2023 שבו נאמר כי הוא הנחה שלא לאפשר חסימות כבישים וכי הוא בדרכו לחפ"ק המשטרה.
- א. במסגרת הציוץ השר עמד החשיבות של שמירה על החוק והסדר הציבורי, אמירה עקרונית זו היא בליבת תפקידו המיניסטריאלי.
- ב. בפועל, ברי כי מעבר להצהרה הכללית בעניין המדיניות מעולם לא הייתה כל התערבות בפועל במישור המבצעי הטקטי.
- ג. ואכן, בפועל, כבישים נחסמו באותו היום.
- ד. כאן המקום להעיר כי הצגת נוכחות השר לביטחון לאומי בחפ"ק המשטרה, בין אם ברמז, ובין אם במפורש, כ"צלם בהיכל" היא אבסורד מוחלט. למעשה אין שר לביטחון לאומי שלא נכח בחפ"קים משטריים, במהלך אירועים משמעותיים, במסגרת כהונתו.
- דוגמאות לנוכחות שרים לביטחון לאומי שנכחו בחפ"קים משטריים מצ"ב ומסומנות **כנספח 4**.
- ה. מתחור, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משטריים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.
45. **בסעיף 4** למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתואר מקרה מיום 3.3.2024 בו השר פנה במכתב למפכ"ל ובו ביקש לזמן את מפקד מחוז תל-אביב ולחדד בפניו את המדיניות שנקבעה.
- א. פניית השר בדיעבד ולאחר אירוע, מבקשת לאכוף את החוק וליישם את המדיניות שנקבעה, וזאת בכפוף לאילוצים ולשיקולים המבצעיים והמקצועיים. הא ותו לא.
- ב. זו ליבת הסמכות המיניסטריאלית הנתונה לשר לביטחון לאומי והוא מדגיש במכתבו כי "כמובן, שלכל מפקד בשטח שיקול דעת כיצד לממש את המדיניות". והדברים מדברים בעד עצמם.
- ג. לא ניתן לדרוש משר אחריות מיניסטריאלית לכשלים אם יוצרים דה-לגיטימציה לעצם המעקב העקרוני אחר יישום המדיניות, וזאת מבלי לפגוע בשיקול הדעת המקצוע האופרטיבי.
- מכתב השר לביטחון לאומי למפכ"ל מיום 3.3.2023 מצ"ב ומסומנות **כנספח 5**.
- ד. מתחור, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משטריים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.
46. **בסעיף 5** למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתוארת הצהרה לתקשורת של השר לביטחון לאומי שבמסגרתה התייחס השר לבדיקת מח"ש שנערכה בעניינו של רפ"ק סוויסה אשר השליך רימון הלם במסגרת הפגנה בה נפרצו מחסומים משטריים ואף שברו את ידו של אחד השוטרים.



א. ראשית, יוער כי המפכ"ל (דאז) נכח בחפ"ק ולאחר שנפרצו מחסומים משטריים הוא הורה להשליך רימוני הלם. כלומר, רפ"ק סוויסה פעל בהוראת הקצין הבכיר ביותר במשטרה.
ב. לא בכדי המפכ"ל היה במקום וגיבה את אמירתו הכללית של השר בהקשר זה.
ג. מדובר באמירות כלליות על כך ששוטרי משטרת ישראל עושים מלאכתם נאמנה.
ד. העותרים בעצמם מציינים כי "דברי השר במנותק מההקשר עשויים היה להישמע כגיבוי ראוי וסביר של שר את אנשי השירות שעליו הוא מופקד". והרי שזו "הודאת בעל דין" כי אין במקרה זה כל פגם.
ה. עוד יש לציין כי מדיניות משטרת ישראל, הרשמית, היא הענקת גיבוי לשוטרים שמועדים בעניינים שאין בהם רכיב של כוונה או זדון והדברים אירעו במסגרת עבודתם. במובן זה השר הצטרף בדבריו למדיניות, ולרוח, הקיימת במשטרת ישראל. וראוי שזו תהיה הגישה כלפי שוטרים שמקדישים לילות כימים למען שמירה על ביטחון אזרחי מדינת ישראל וניצבים בפני אירועים מורכבים, מסוכנים ורגישים.
ו. מתחור, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משטריים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.

47. **בסעיף 6** למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתואר מקרה מיום 4.2.2023 בו השר נשא דברים מתוך חפ"ק משטרי וחזר על מדיניותו בדבר חשיבות אכיפת החוק והענקת הגיבוי הנדרש לשוטרים הניצבים בסיטואציות מורכבות בשטח.

א. גם כאן, עסקין בהצהרות עקרוניות בדבר המדיניות אותו קבע השר והאינטרס הציבורי הגלום באכיפת החוק.

ב. נדמה כי העותרים סרקו את המרשתת בחיפוש אחר כל התבטאות פומבית של השר בדבר הפגנות ומבחינתם דיי בעצם זהות הדובר כדי לתייג את הדברים כ"בעייתיים" וזאת מבלי לבסס שום טיעון, וקל וחומר שמבלי להוכיח דבר.

ג. מתחור, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משטריים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.

48. **בסעיף 7** למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתוארת ההחלטה מיום 9.3.2023 להעביר את מפקד מחוז תל-אביב לתפקיד ראש אגף ההדרכה במשטרה.

א. כלל אין זה ברור מהי הטענה בהקשר זה. וכי ישנה מניעה בהעברת קצינים מתפקיד לתפקיד? וכי משהו מעלה בדעתו כי יש לשקול הוצאת צו שיפוטי לפיטוריו של הרמטכ"ל אך משום תוצאה שהעותרים לא אוהבים במסגרת סבב מינויים? נדמה שהנייר סובל הכל.

ב. ההחלטה בעניין זה התקבלה על ידי המפכ"ל, ובהסכמת השר.



ג. המפכ"ל חזר בו מסיבות שונות שאין זה המקום לפרטן אך כעבור חודשים מספר אכן ביצע את אותה החלטה.

ד. אין ולו צל צלו של מום בהחלטה זו, וכלל לא ברור מה טענת העותרים בהקשר זה.
ה. מתחור, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משטריים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.

49. **בסעיף 8** למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתואר מקרה מיום 11.7.2023 בו השר לביטחון לאומי משוחח עם מפקד מחוז מרכז בענייני מדיניות.

א. במסגרת הדברים השר לביטחון לאומי הדגיש כי השוויון בטיפול בהפגנות בין מגזרים שונים הוא עיקרון חיוני. לא ייתכן שקבוצות אוכלוסיה יחוו כי הן זוכות לטיפול משטרתי שונה לחלוטין. וכחאי לישנא: "...ביקש להבין מדוע קיימת אפליה בין מפגיני ימין ומפגיני שמאל".

ב. זהו עיקרון שחיוני ליישמו ברמת המדיניות ללא תלות באילוצים השונים ולשיקולים המבצעיים בשטח שהם ודאי משפיעים ממקרה למקרה.

ג. עמידה על עיקרון זה כי רכיב משמעותי באחריותו, ובאחריותותו, של השר כלפי הציבור. יתירה מזו, בכך השר, כמוסד, יכול לוודא כי הרגלים שליליים לא מתפתחים כתרבות ארגונית משטרית. זוהי טובת האינטרס הציבורי האמתי.

ד. מתחור, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משטריים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.

50. **בסעיף 9** למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתארת ראיון של השר לערוץ 7 מיום 16.7.2023 שבמסגרתו השר חוזר על עקרונותיו: טיפול שוויוני בהפגנות ללא קשר לאוכלוסייה המפגינה, וזאת מבלי להתערב בשיקולים אופרטיביים. יהא הכלל אשר יהא, אך שיהא כלל ושיהא כללי. עוד ציין במסגרת הראיון כי ההחלטה בעניין מפקד מחוז תל-אביב ניצב עמי אשד התקבלה לאחר תקופה בה נוצר אי-אמון בסיסי בין המפכ"ל לניצב.

א. זו אכן, כאמור, המדיניות הכללית של השר לביטחון לאומי - שוויון בשירותי השיטור שמקבל האזרח ללא תלות בזהותו או במיקומו הגיאוגרפי או האידאולוגי.

ב. כלל אין זה ברור מדוע העותרים, כמו גם היועצת המשפטית לממשלה, דורשים דברים אלה לגנאי. שמא עצם המסגור של אמירות אלו כאמירות מגוונות זה בעצמו הדבר הראוי לגינוי.

ג. גם כאן, כך נדמה, העותרים מזהים כל התבטאות של השר בעניין ההפגנות, או בעניינו של ניצב עמי אשד כאירוע פגום בפני עצמו מבלי להידרש ולו לטעון טיעון לגופם של דברים.

ד. מתחור, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משפטיים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.

51. בסעיף 10 למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתוארת התייחסותו של השר מימים 27.7.2023 וכן 2.8.2023 לפרשת בדיקת מח"ש בעניינו של סנ"צ חנונה.

א. ראשית, אין כל פגם בביקורת של שר על התנהלותה של מח"ש. וכי יש גוף שאסור לבקרו במדינה דמוקרטית?

ב. מח"ש אף לא כפופה לשר לביטחון לאומי כך שאין במסגרת הביקורת הנחיה אופרטיבית בנוגע לגורל החקירה כי אם אמירה ערכית עקרונית וכן הבעת המדיניות הראויה בענינו של נבחר הציבור.

ג. במקרה זה אף הסתבר כי השר לביטחון לאומי צדק בביקורתו. התיק כנגד סנ"צ יאיר חנונה נסגר בחוסר אשמה. בהודעת מח"ש בדבר סגירת התיק נכתב כך:

"בחינת הסרטונים שהוצגו בתקשורת העלתה, כי מדובר בסרטונים ערוכים שהוצגו באופן שהיה בו כדי לעוות את האירוע, כפי שהתרחש בפועל. מחומרי החקירה עלה באופן ברור ומובהק, כי עבודי (המתלונן) הפר את הסדר הציבורי לאחר שבעט בחפץ לעבר המכת"זית שהייתה במקום ובהמשך התנגד למעצרו שלא כדין, באופן שהצדיק הפעלת כוח".¹

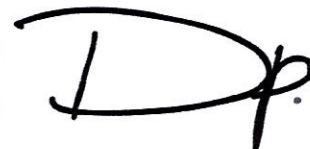
ד. הדברים מדברים בעד עצמם. קטעי וידאו חלקיים וערוכים יצרו בתקשורת מצג כוזב שהוביל למסקנות נחפזות ומוטעות. זאת בעוד סנ"צ חנונה עשה את שהוטל עליו במסגרת תפקידו לשם אכיפת החוק והשמירה על הסדר הציבורי, מלאכת קודש שעשה בשם אזרחי ישראל כולם.

ה. מהי אחריותו של השר האמון על משטרת ישראל אם לא לגבות את שוטרי ישראל עת הוא סבור כי הם נהגו כשורה? הגיבוי הכללי לשוטרי משטרת ישראל במסגרת מקרים שאירעו במילוי תפקידם זו גם המדיניות הכללית של המפכ"לים האחרונים, **מדיניות שכונתה "מעיל רוח"**.

ו. את המחיר האישי שגבו המתקפות התקשורתיות תיאר סנ"צ חנונה באתר החדשות N12:
"כל אדם ברחוב הרגיש חופשי להצביע עלי באמצע הרחוב, להגיד לי עד כמה אני נאצי, קלגס, מתעלל בילדים. אומרים אתה אדם חזק, אבל שנה כמו זו שעברתי מערערת את היסודות הפנימיים ואת החוסן הנפשי של כל אדם בעולם. מזל שיש לי משפחה וחברים אמיתיים שתמכו לכל אורך הדרך"

ז. השר גאה בגיבוי שהעניק לסנ"צ חנונה. טוב שהיה מי שיגבה את הקצין המוערך וטוב שהאמת יצאה לאור.

¹ https://www.mako.co.il/news-israel/2024_q3/Article-6d92f0e6435d091027.htm



ח. לא בכדי העותרים, וכן היועצת, העלימו את סיומה של פרשה זו מעיני בית המשפט. זוהי דרך הילוכם, דרך עקלתון.

ט. מתחורר, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משפטיים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.

52. **בסעיף 11** למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתואר אירוע השר צייץ ביום 4.8.2023 בעניין מעצרים של 2 אזרחים יהודים שהותקפו באזור הכפר הפלסטיני בורקה וכתוצאה מכך לבסוף נהרג צעיר פלסטיני.

א. עמדתו של השר לביטחון לאומי היא כי הרשויות נוהגות, לעתים, בצורה דרקונית עם אזרחים אשר פועלים מתוך הגנה עצמית מול מתקפה אלימה מצד פלסטינים.

ב. פעמים רבות התברר בעת האחרונה בדיעבד כי לא הייתה לכך שום הצדקה. כך לדוגמה אירוע בו השב"כ עצר למספר שבועות קצין צה"ל מוערך שהרג פלסטיני מתוך הגנה עצמית וניסיון להציל קבוצת ילדים מלינץ', חקר אותו בצורה נוקשה ביותר ואף שלל ממנו את זכות ההיוועצות עם עו"ד. לבסוף הוכרה בעניינו הגנת ההגנה העצמית והתיק נסגר.² אך הטראומה מהחקירה הדורסנית והאגרסיבית נחקקה.³

ג. כך גם במקרה זה, אם כי אין כל ידיעה בעניין גורל החקירה, ידוע כי אותם 2 חשודים שוחררו לאחר 6 ימים לביתם ללא תנאים מגבילים.

ד. אין בעניין זה ניסיון להתערב בתוככי החקירה, כי אם אמירה כללית מצד נבחר ציבור כי ראוי לנהוג בצורה עניינית, מקצועית ושוויונית במקרים בהם הנסיבות מצביעות על הגנה עצמית מפני מתקפה לאומנית פלסטינית.

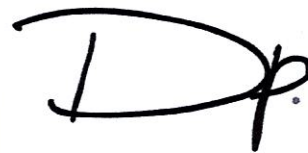
ה. מתחורר, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משפטיים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.

53. **בסעיף 12** למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתואר ציוץ של השר מיום 6.9.2023 בעניינה של לוחמת מג"ב

אוריאן בר-כליפא: "אוריאן יקרה, בשבילי ובשביל עם ישראל את לוחמת!" וכן דברים ביקורתיים שאמר בהמשך בדבר החלטת מח"ש לערער על הכרעת הדין בת"פ 24097-01-22 מדינת ישראל נ' בן כליפא.

א. העותרים, כך נראה, התבלבלו בין מדורי התגובות הפובליציסטיות להתבטאויות שרים להליכים משפטיים רציניים המתנהלים בפני בית המשפט הנכבד.

² <https://13tv.co.il/item/news/domestic/crime-and-justice/bxbob-903239876/>
³ <https://www.maariv.co.il/journalists/article-957730>



ב. מה להתבטאויות אלה ולשאלת סבירות כהונתו של השר: וכי ביקורת של נבחר ציבור על החלטת להגיש ערעור ראוייה היא עניין אסור במדינה דמוקרטית? האם דברי אמפתיה בסיסיים ללוחמת שהתגייסה כדי לשמור על אזרחי מדינת ישראל והסתבכה בתקרית תוך כדי מילוי תפקידה זה עניין מגונה? נדמה כי הנייר סובל הכל.

ג. ראוי לציין כי לבסוף ערעורה של מח"ש נדחה (יחד עם ערעורה של בן כליפא). כך שהתברר בדיעבד כי ביקורתו של השר בדבר ההחלטה לערער הייתה מוצדקת.

ד. שוב ושוב מופיע ניסיון לייצר דה-לגיטימציה או אף קרימינליזציה לביקורת על מח"ש. זהו קו טיעון שאין לקבלו במדינת חירות דמוקרטית.

ה. מתחורר, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משטריים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.

54. **בסעיף 13** למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתוארת התבטאות של השר לביטחון לאומי מיום 12.9.2023 בתגובה לסרטון שהתפרסם אשר מציג ילד שמוכה בצורה ברוטאלית וקשה על ידי חבורת נערים.

א. אין בדברי השר בעניין זה כל חריגה מההתבטאויות השגורות בפי שרים לביטחון לאומי בעבר. אירוע חומר ביותר מגיע לסדר היום הציבור והשר דורש טיפול משטרי מקצועי בעניין. הא ותו לא.

ב. אוי לה למדינה בה כולם מביטים אדישים בסרטון המציג תקיפה אכזרית ולא אומרים מילה כי חזקה על "גורמי המקצוע" שיעשו מלאכתם. הסדר הציבורי נשמר גם באמצעים דקלרטיביים אשר הם נדבך חשוב בתרבות של חוק וסדר.

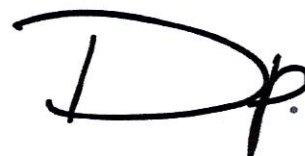
ג. מתחורר, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משטריים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.

55. **בסעיף 14** למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתואר ציוץ של השר מיום 5.10.2023 בהמשך לתקיפתו של הרב ליאו ד', ששכל בפיגוע מחריד את אשתו ובנותיו. הרב די הותקף בעת שהתפלל ברחובה של עיר.

א. השר דרש, גם כאן, **טיפול שוויוני** במסגרת מדיניותו הכללית. וזאת מבלי להתערב בשיקולים האופרטיביים.

ב. לפיכך השווה השר את תקיפתו בעת תפילה לתקיפתם של אנשי דת נוצריים בירושלים, אירוע שזכה למענה אכיפתי חמור, וטוב שכך.

ג. מתחורר, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משטריים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.



56. **בסעיפים 15-16** למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתוארים ציורים של השר מימים 15.10.2023 ו- 30.10.2023 בהם הוא מבקר בחריפות החלטות בית משפט לשחרר ממעצר חשודים בהסתה לטרור ואף תמיכה בטבח ה-7.10.

א. ראשית, דברי ביקורת, גם אם חריפים, בין רשויות המדינה הן חלק מהחיכוך הבלתי נמנע בדינמיקה הדמוקרטית. וכך לדוגמה כבוד הש' ברוך תיארה את מקדמי התיקונים לחוק-יסוד: השפיטה כ"סכנה מבית" הבאה בהמשך לפסקה שתיארה את הסכנות מחוץ בדמות הטבח של ה-7.10 (בג"ץ 5658/23 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת** (נבו 1.1.2024)).

ב. בדיוק משום ההבנה לחיכוך, הבלתי נמנע, בין הרשויות במסגרת הדיאלוג החוקתי ויחסי הרשויות החוקק העניק חסינות לנבחרי ציבור בהקשרים אלו. ועניין זה נידון בהרחבה בפרק נפרד.

ג. יודגש כי הפרקליטות לבסוף הגישה כתב אישום בעניין זה בחשד להסתה לטרור כנגד גבי' אלהאדי שפרסמה בשעות הבוקר של אותו יום תמונה מאירוועי אותו בוקר נורא ובה נראה טרקטור של מחבלי חמאס פורץ את גדר הגבול עם הרצועה ועל גבי התמונה נרשם: "Lets go berlin style". עוד צוין בכתב האישום כי באותו מועד פרסמה אלהאדי תמונה של קשישה בת 85 שנחטפה לעזה ועל גבי התמונה נרשם: "הבחורים שלנו טובים". מעל התמונה היא הוסיפה את הכיתוב: "הגברת יוצאת להרפתקת חייה", וליד התמונה הוסיפה סמיילים הנחזים להיות לועגים. אלהאדי נאשמת גם כי בטלפון הנייד שלה שיתפה ופרסמה באחת מקבוצות חברותיה "דברי שבת, אהדה והודהות עם ארגון חמאס".

ד. מתחור, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משפטיים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.

57. **בסעיף 17** למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתוארת התכתבות מיום 17.11.2023 ברשת 'X' בין השר לביטחון לאומי לבית חה"כ רוטמן.

א. חה"כ רוטמן ציין כך: "דגל שחור מתנוסס מעל פסק הדין שנתן אישור להפגנת תמיכה באויב ובמעשיו בשעת מלחמה... מצער מאוד שמשטרת ישראל "התנדבה" להכשיר עבור בית המשפט את ההפגנה הזו... אני קורא לשר לביטחון לאומי להורות למשטרה לחזור בה...".

ב. תגובת השר בציוץ, לאחר שההפגנה כבר אושרה, הייתה: "...בהתאם להנחייתי משטרת ישראל מנעה עד כה קיום מפגני הזדהות עם הנאצים מחמאס. לצערי פרקליטות המדינה כפתה על משטרת ישראל להסכים להפגנה זו...".

ג. ובכן בפני בית המשפט מקרה בו ההפגנה אושרה בפועל, והשר מסביר לח"כ אחר כי ההפגנה אושרה על אף דעתו האישית בהוראת פרקליטות המדינה והשר, בפועל, קיבל את התוצאה. כיצד ניתן, אפוא, לצייר מקרה זה כהתערבות פסולה? הנייר, כך נדמה, סובל הכל.



ד. יש להבחין בין מדיניות אכיפה שמבחינה בין תכנים של הפגנות, עניין אסור לכל הדעות במדינה דמוקרטית, לבין מדיניות לפיה אין להעלים עין מהפגנות שתוכנן הוא עבירה על החוק.

ה. העותרים מנסים לטעון כאילו יש בדברים השר הנחיה אופרטיבית, ולא היא. מדובר בהנחיה כללית למשטרה במסגרת קביעת מדיניות עקרונית שלא לאפשר הפגנות תמיכה בחמאס בהתאם לחוק הקיים.

ו. מתחורר, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משטריים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.

58. בסעיף 18 למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתואר ציוץ של השר מיום 25.11.2023 בו הוא מבקר החלטה שיפוטית שקבעה כי במסגרת אירוע שהיה בו חיכוך בין שוטרים לאזרחי, דווקא השוטר הוא זה שדחף ראשון.

א. במסגרת הציוץ השר אומר כי הוא "הנחה לגבות" את השוטר, שזו, כאמור גם המדיניות המשטרתית.

ב. רשויות החקירה והשפיטה יעשו את שלהן ממילא, אבל על מנת שתישאר למדינת ישראל משטרה עם מצבת כוח אדם מינימלית שלא סופגת גל עזיבות על השוטרים לקבל ולו גיבוי עקרוני כל עוד עסקינן באירועים שמתרחשים אגב מילוי תפקידם וכחלק מהחיכוך עם האזרחים.

ג. ברור גם כי דחיפה כשלעצמה בהחלט יכולה להיות הפעלת כוח סביר בנסיבות העניין וסרטונים חלקיים או דיווחים תקשורתיים לעולם לא ישקפו את מורכבות האירועים עמם נאצלים שוטרי משטרת ישראל להתמודד מדי דקה.

ד. מה לזה ולהדחת שר?

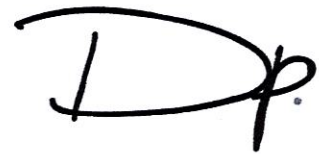
ה. מתחורר, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משטריים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.

59. בסעיף 19 למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתואר ציוץ של השר מיום 9.12.2023 אודות אירוע חמור ביותר שבמסגרתו לוחמי צה"ל ניהלו מרדף אחר שב"חים פלסטינים שנמלטו את תוככי כפר-קאסם. הלוחמים הותקפו בעיר והגיבו באמצעים שונים לפיזור הפגנות. המסגור התקשורתי לאירוע זה תיאר, משום מה, את הלוחמים כמי שפעלו בכוחנות בכפר קאסם ללא כל הקשר.

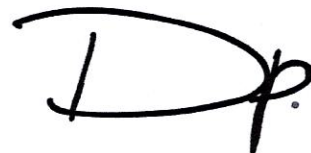
א. השר לביטחון לאומי תמך, כחבר הממשלה, בחיילים אשר שפעלו מול שוהים פלסטינים בלתי חוקיים שחצו גדר, ושיש סבירות שהם גם מפגעים ואז אותם חיילים סופגים אלימות מתושבים מסוימים בכפר קאסם. השר, כחבר הממשלה העניק גיבוי ללוחמים שפועלים בשליחות הממשלה, תחת פיקוד הרמטכ"ל ובהובלת שר הביטחון.



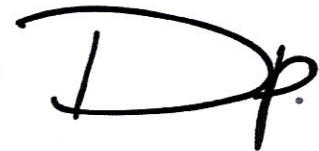
- ב. לפי תגובת צה"ל: "מתחקיר ראשוני עולה כי במהלך סיור על גדר התפר הלילה סמוך לכפר עזון שבחטיבת אפרים זוהו שני חשודים שחצו את הגדר. כוח צה"ל ביצע מרדף אחר החשודים לכפר קאסם. עם הגעת הכוחות לכפר זוהו כמה חשודים מהכפר כשאחד מהם אחז באלה".
- ג. וכי זה לא המינימום המתבקש מחבר הרשות המבצעת במקרה מעין זה בו ישנה מתקפה תקשורתית מופקרת כנגד לוחמי צה"ל?
- ד. יתירה מזאת, האם המסגור המטעה של האירוע בידי העותרים, ובידי היועצת המשפטית לממשלה אין משום עלילת דם כנגד לוחמי צה"ל? טוב היה לו טענות אלו כלל לא נשמעו.
- ה. מה לזה ולהדחת שר?
- ו. מתחוויר, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משטריים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.
60. בסעיף 20 למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתואר ציוץ מיום 16.12.2023 של השר לפיו הוא מגבה קצין ושוטר מג"ב שתועדו מכים "צלם עיתונות".
- א. השוטרים פעלו בשטח אל מול מוסטפא אל-חרוף, אלג'יראי ושוהה בלתי חוקי בישראל אשר הציג עצמו כ"עיתונאי" אך הוא למעשה במקביל פעיל חמאס, ממש כך.
- ב. בעקבות הכוונה להרחיקו מישראל דווח באתר "שיחה מקומית", לא בדיוק אתר האוהדים של השר, בלשון עדינה, כי: "כעת טוענים במשרד הפנים כי בידי השב"כ מידע לפיו הוא פעיל חמאס ונמצא בקשר חברים בהתאחדות בלתי מותרת".
- ג. האם היד הקלה על הדק הביקורת התקשורתית כנגד שוטרי משטרת ישראל, לפי משב הרוח של כל וידאו חתוך וחלקי, זהו החליל לפיו על השר לביטחון לאומי לרקוד? בתזה זו של העותרים השר כופר מכל וכל. אוי לה למדינת ישראל אם שוטריה יהיו נתונים ללינץ' תקשורתי ולינץ' ברשתות החברתיות בהתאם למידע חלקי ובלתי מאומת ולא תהיה סולידריות ארגונית מינימלית או גיבוי מערכתי מינימלי.
- ד. מה לזה ולהדחת שר?
- ה. מתחוויר, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משטריים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.
61. בסעיף 21 למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתואר מקרה מיום 13.3.2023 אשר במסגרתו השר נשא דברים מחוץ למשרדי מח"ש בעניינו של לוחם מג"ב שירה כלפי אדם שירה זיקוקים על שוטרים.



- א. כאמור לעיל, אין בדברי הביקורת על מח"ש, שכלל לא תחת סמכותו, כל פגם. אדרבה ואדרבה ללא ביקורת ושיח חופשי בין רשויות בהכרח יצמחו גידולי פרא של שימוש לרעה בכוח השלטוני.
- ב. בפועל השר אמר בפורש כהאי לישנא: "אני לא מתכוון להתערב בחקירה של מח"ש, לא יכול להתערב, אין לי רצון להתערב, אבל אני כן במשרד לביטחון לאומי במסגרת הסמכויות שלי אתן גב ללוחם הזה, יחד עם החברים שלו...".
- ג. הנורמה שהתקבעה כאילו וכביכול יש לנרמל ירי זיקוקים על שוטרים עולה בפציעות חמורות ומסכנות חיי אדם. יתירה מזו היא מקרינה אנרכיה ואובדן סדר ציבורי ופגיעה חמורה בשלום הציבור.
- ד. לא בכדי נהלי המשטרה מתירים ירי כלפי גורם היורה זיקוקים על שוטרים.
- ה. לוחמי מג"ב קיבלו גיבוי גם בתוך יחידותיהם וממחוז ירושלים.
- ו. וכך דווח בעניין זה בעיתון "הארץ": "גורמים במשרד המשפטים העריכו כי הסיכוי שיוגש כתב אישום נגד השוטר היורה נמוך מאוד, בין השאר בשל פסיקת עבר שגיבתה שוטרים שפתחו באש במהלך הפרות סדר".
- ז. מה לזה ולהדחת שר?
- ח. מתחורר, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משפטיים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.
62. בסעיף 22 למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתואר מקרה מיום 25.3.2024 בו השר צייץ כי הוא מגבה חייל צה"ל שהתפרסם סרטון בו הוא נראה שוטר לנער ומסיר מעליו חולצת הסתה לטרור.
- א. ראשית, תשומת הלב מופנית לכך שמדובר בחייל צה"ל ולא בשוטר כך שממילא אין זה רלוונטי לענייננו.
- ב. לגופם של דבר השר סבור כי ההכפשה והטחת האשמות בלוחמי צה"ל בהתבסס על קטעי וידאו חלקיים, עוד בטרם תוחקר האירוע, היא הרגל שאין לקבל. ודאי שלא מצד דובר צה"ל.
- ג. רק לאחרונה דובר צה"ל הוציא הודעת גינוי לחיילים שצולמו זורקים גופת פלסטיני מגג מבנה ורק לאחר מכן התברר כי הם קיבלו פקודה חד משמעית לבצע זאת כי לא הייתה דרך אחרת לאסוף את הגופה לצרכים מודיעיניים. החכם עיניו בראשו, ואינו מהקופצים בראש בעניינים מעין אלו.
- ד. מה לזה ולהדחת שר?
- ה. מתחורר, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משפטיים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.
63. בסעיף 23 למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתואר מכתבו של מפכ"ל המשטרה מיום 27.5.2024 לפיו השר עקף את סמכותו והנחה את הקצונה הבכירה שלא לאבטח את שיירות משאיות הסיוע לרצועת עזה.
- א. אין זו כי אם אחת הדוגמאות הבולטות ביותר לעלילת הדם חסרת היסודות כנגד השר לביטחון לאומי.

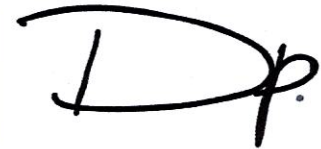


- ב. וכי איזה פגם יש בעמדתו של השר לפיה תהיה זו שגיאה להקצות כוח אדם משטרתי לאבטחת פרויקט של צה"ל? לצה"ל יש את היכולת לאבטח שיירות, מבלי לפגוע במשימותיו החשובות האחרות, בעוד שכוח האדם המשטרתי חסר מאוד בזירות אחרות.
- ג. ובענייננו הדברים דקים אף יותר - השר מעולם לא התנגד לסיוע במשימה זו לצה"ל, כפי שנעשה בשגרה במשימות רבות אחרות, אלא להשבתת יחידות במשטרת ישראל והסטת מרכז הכובד לשם ליווי שיירות הסיוע, שעה שהתפקיד של המשטרה באותה תקופה בהתאם להחלטת הקבינט היה לכל היותר לסייע למשימה שבאחריות צה"ל ומצ"ח.
- ד. השר מחה כנגד הסטת יחידות שאמונות על הפשיעה במגזר הערבי ושל יחידת יואב, הסטה שניתן לבצע אך ורק לאחר קבלת אישור מיוחד ולא כעניין שבשיגרה.
- ה. ויכוחים בין ארגונים בדבר תחומי אחריות והקצאת משימות היא עניין שגרתי ביותר בזרועות הרשות המבצעת. אי ההיכרות של העותרים עם נושאים מעין אלו זועקת אל השמיים וחושפת את חוסר הבשלות של העתירות שמונחות על שולחן בית המשפט.
- ו. העובדה כי זו ליבת המחלוקת נחשפת במפורש במכתבו של השר.
- ז. עוד יש לציין כי מכתב המפכ"ל זכה למספר גרסאות סותרות, שלא לומר "גירסאות מתפתחות".
- ח. השר מעולם לא "עקף" את סמכות המפכ"ל בעניין זה. השר ניהל שיח מול הסמפכ"ל אשר כיהן כמפכ"ל בפועל בשל הליך רפואי שעבר המפכ"ל. והדברים פשוטים.
- ט. במכתבו הראשון של המפכ"ל נטען כי בתאריך 13.1.2024 פנה השר לסמפכ"ל ועקף את סמכותו. דא עקא שבאותה עת כלל לא היו עדיין שיירות סיוע, לבטח לא הפגנות ואפילו לא החלטת קבינט בעניין. לאחר שהשר הסב את תשומת לב המפכ"ל לעניין זה תיקן המפכ"ל את מכתבו והוציא מכתב נוסף.
- י. במכתב השני נטען כי התאריך הנכון הוא 28.1.2024, אלא שאז, בדיוק כפי שהשר טען מלכתחילה, נבצר מהמפכ"ל לכהן זמנית בשל הליך רפואי והסמפכ"ל החליפו ושימש כמפכ"ל בפועל.
- יא. מה לזה ולהדחת שר?
- יב. מתחורר, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משטריים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.
64. בסעיף 24 למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתואר טענה מתוך מכתבו של המפכ"ל מיום 27.5.2024, לפיה ביום 26.5.2024 השר לביטחון לאומי שוחח עם מפקד מחוז צפון אודות האירועים במירון ו"סיכס" על השעיית חלק מהשוטרים המעורבים באירוע.
- א. ראשית חשוב להבין את ההקשר של האירועים. מאז פרסום דו"ח ועדת מירון המפכ"ל שבתאי היה כבוי ונוכחותו האפקטיבית פסקה. בהתאם, למרות שהיה מחויב להימצא בחמ"ל במירון, ולמעשה דו"ח



- הוועדה המליץ לפטרו בשל אחריותו לאסון הנורא במירון בעבר, המפכ"ל שבתאי פשוט לא הגיע למירון וכלל לא נכח בחפ"ק.
- ב. המפכ"ל שבתאי לא נכח בהערכות המצב קודם לאירוע, לא בתוך ההר, לא בדיוני הסטטוסים ואפילו לישיבה המסכמת והחשובה הוא לא הגיע.
- ג. לכן, השר שוחח עם הפיקוד הבכיר הרלוונטי שהיה מעורב באירוע. לא היה כל פיקוד אחר באותה עת.
- ד. השר עודכן בדבר הכוונה להשעות כמה שוטרים שנקטו באלימות קשה כנגד אזרחים שניסו להעפיל להר חרף ההנחיות והמגבלות.
- ה. בניגוד לדברי העותרים יש לשר את הסמכות לעסוק בענייני השעיה לפי סעיף 21 לפקודת המשטרה וראו לעניין זה בג"ץ 2993/22 סבן נ' השר לביטחון פנים (נבו 12.07.2022).
- ו. בהקשר לאירועי האלימות הקשים שהיו בהר מצד כמה שוטרים אפילו ראש הממשלה הוציא הודעה בה נאמר בזו הלשון: "אני מצפה מהמשטרה לחקור את המקרה כדי למנוע פגיעה מיותרת באזרחים".⁴
- ז. השר מילא את אחריותו בהקשר זה ויישם את המשמעות של כובד האחריות סביב אירוע מירון, לאחר האסון ולאחר דו"ח הוועדה. כיצד ניתן לדרוש זאת לגנאי?
- ח. ומה לזה ולהדחת שר?
- ט. מתחורר, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משפטיים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.
65. בסעיף 25 למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתוארת פניית המפכ"ל מיום 27.5.2024 ליועצת בעניין זימונו לשימוע טרם גיבוש המלצתו לממשלה בדבר פיטוריו.
- א. עצם שיבוץ דוגמה זו, שהיא בליבת סמכויותיו של שר לביטחון לאומי, מעידה כאלף עדים שעסקינן בעתירות פוליטיות עם סעדים פוליטיים, לשם מטרות פוליטיות וכנגד יריבים פוליטיים.
- ב. הצעת המחליטים לא עלתה לבסוף בשל התנגדות משרד המשפטים. טענות היועצת המשפטית לממשלה היו כי לא הוצגה תשתית עובדתית מספקת לשם קיום שימוע, וסמיכות הזמנים למכתב המפכ"ל מייצרת רושם של מעין ענישה. היועצת המשפטית לממשלה, כמו גם העותרים כאן, התעלמה מדו"ח מירון שקבע כי רנ"צ שבתאי נושא באחריות אישית לאסון וכי אך בשל הארכת כהונת המפכ"ל בחצי שנה ועל הנסיבות החריגות של המלחמה, הוועדה מותירה לממשלה לקבוע את המועד הנכון לסיום תפקידו. יתירה מזאת, תשתית עובדתית מלאה מתגבשת ומלובנת, בין ביתר, באמצעות השימוע.
- ג. כך או כך לבסוף השימוע לא בוצע. אך גם אם היה מתבצע לא היה בכך רבב מנהלי.

⁴ <https://www.israelhayom.co.il/news/local/article/15816197>



ד. העותרים סבורים, כך נראה, שלא היה צריך להביא לסיום תפקידו של רנ"צ שבתאי, אך איך מכאן דילגו להצדקה להדחתו של השר?

ה. מתחורר, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משטריים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.

66. **בסעיף 26** למכתב היועצת המשפטית לממשלה היא מתארת את מכתבו של המפכ"ל, מיום 18.6.2024, שהוגש במסגרת העתירות בעניין התיקון לפקודת המשטרה. במסגרת המכתב המפכ"ל מתאר בצורה כוללת מגמות שליליות, לתפיסתו.

א. ראשית, לא ניתן לקבל את הדברים של המפכ"ל כתורה מסיני כיוון שבאותו שלב השר כבר הודיע כי הוא מבקש לסיים את כהונתו לאחר שכשל בתפקידו. הסיטואציה בהקשר זה ברורה.

ב. חיזוק למסקנה זו ניתן לראות ב"גירסה המתפתחת" של המפכ"ל במכתבו המתואר בהתייחסות לעיל לסעיף 24 ממכתב היועצת. שם התברר כי לא ניתן לתת אמון בגירסאות אותן מסר בשלב זה. ברי כי לא ניתן לקבל את דברים אותם מסר המפכ"ל, במסגרת מאבקו הפוליטי נגד השר, בניסיון למנוע את פיטוריו ובניסיון לגרוף אהדה מסוימת חרף המסקנות הנוקבות של דו"ח ועדת מירון.

ג. חיזוק נוסף לכך ניתן לראות בכך שהמפכ"ל בחר להתנגד לתיקון לפקודת המשטרה רק לאחר שהבין שבכוונת השר לזמנו לשימוע בעוד שלא הביע כל עמדה שלילית בעניין התיקון קודם לכן.

ד. דברי המפכ"ל בהקשר זה הם בגדר הכפשות כוללניות ובלתי ממוקדות שלא ניתן לברר והן בגדר מה שנהוג לכנות "טענות אווירה" ריקות.

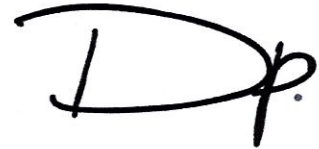
ה. תשומת הלב אף מופנית לכך שאין בהקשר זה שום טענה קונקרטית מסוימת אלא ציטוט בדבר תחושות. בעתירות עם סעדים כל כך מרחיקי לכת ראוי לנקוט משנה זהירות עת נשענים על עלילות דברים.

ו. בין כך ובין כך, מה ליחסים עכורים בין השר לבין המפכ"ל הקודם, בשלהי כהונתו, ולאחר שדו"ח ועדת מירון הטיל עליו אחריות אישית, לפיטוריו של השר?

ז. מתחורר, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משטריים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.

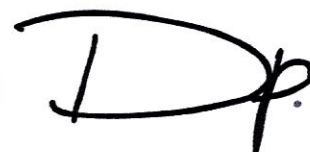
67. **בסעיף 27** למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתואר ציוץ של השר בעניינו של ישראל ביטון, אזרח ישראל שנחשד ב"רצח מחבל נוח'בה" ביום 7.10.2023. השר צייץ: "ישראל, אתה לא רוצה – אתה גיבור".

א. ישראל ביטון, כשמו כן הוא – גיבור ישראל! פרמדיק ומתנדב באיחוד הצלה שסיכן את חייו ויצא, מבלי שקיבל כל פקודה לכך, להילחם ביום הטבח הנורא בעוטף עזה וסיכן את חייו במשימתו להציל כמה שיותר אזרחי ישראל.



- ב. ישראל ביטוח נחשד וטופל כאחרון העבריינים ברצח מחבל נוח'בה, ממש כך.
- ג. הפרקליטות אף החליטה לערער על החלטת בית משפט השלום לשחררו.
- ד. מאז האקדח הושב לו ובכוונת הפרקליטות לסגור את כל התיקים כנגד מי שהואשמו ב"רצח מחבלי נוח'בה". ראו לעניין זה ההודעה לתקשורת מיום 13.10.2024: "התיק נגד כל המעורבים בפרשת החשד לרצח מחבלים ב-7 באוקטובר צפוי להיסגר, כולל נגד יפוח עצמו, בשל קשיים ראייתיים ובשל הבנה של ייחודיות וחריגות קיצונית של האירוע ב-7 באוקטובר".⁵
- ה. קרי – גם הפרקליטות השתכנעה לבסוף בעמדה אותה טען השר מלכתחילה, ובעמדה אותה טענו רוב רובם של אזרחי מדינת ישראל.
- ו. וכי ניתן להשתיק את השיח הציבורי אודות ההחלטות שמתקבלות בפרקליטות? וכי ניתן לנרמל את הניסיון להציג את עצם השיח הביקורתי כשיח אסור?
- ז. ומה לזה ולהדחת שר?
- ח. מתחורר, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משפטיים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.
- ט. בשולי הדברים יצוין כי בעקבות דיון שנערך בכנסת בנושא המשנה לפרקליט המדינה אמר כי ראוי לשקול חוק חסינות מיוחד לאנשים שיצאו להילחם ביום הטבח הנורא ואף הוגשה הצעת חוק בעניין זה.
68. בסעיף 28 למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתוארת התבטאות של השר לביטחון לאומי, מיום 17.7.2024, במליאת הכנסת כנגד חברי הכנסת הערבים התומכים בטרור.
- א. ראשית יאמר כי יש לגנות את עצם ההכללה בעתירות אלו אמירות מהמרחב הפרלמנטרי, מרחב מקודש של חסינות מהותית וחופש ביטוי פוליטי.
- ב. אוי לה לדמוקרטיה שממשטרת את ההתבטאויות בפרלמנט שלה, זהו אפקט מצנן ומדרון חלקלק שאחריתו מי ישרנה.
- ג. אין אלא לתמוה על בחירתה של היועצת המשפטית לממשלה לכלול ציטוטים מאמירותיו של השר מעל דוכן הכנסת כנגד חברי כנסת תומכי טרור ולהתעלם מההקשר המלא וההתגרות שקדמה לכך מצד חה"כ עטאונה וחה"כ טיבי שהכפישו את השר ולא נחזור על הדברים. עוד יאמר שבכל פעם שהשר מגיע למליאה אותם חברי כנסת מכנים אותו "טרוריסט" וכדומה. אלא שבית המשפט כלל לא אמור לעסוק בשאלות

⁵ <https://x.com/avishaigrinzaig/status/1845431926678491358>



"מי התחיל" משל היה גננת. המרחב הפנים פרלמנטרי אינו מרחב בר-מישטור ואוי לתרבות הפוליטית שצועדת בתלם ניסיון שכזה.

ד. ומה לדבריו כח"כ במליאה ולהדחתו מכהונתו כשר?

ה. מתחורר, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משטריים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.

ו. נדמה כי העותרים, כמו גם היועצת, המשיכו להם בליקוט אקראי של אירועים מהמרשתת ללא כל סינון של רלוונטיות לעתירה

69. **בסעיף 29** למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתואר ציוץ של השר מיום 18.7.2024 בו ביקר את מח"ש בהקשר לפרשת רפ"ק מאיר סויסה והלין על אכיפה בררנית וניסיון להרתיע שוטרים מלמלא את תפקידם נאמנה.

א. גם כאן עסקינן, כאמור לעיל בהרחבה, בביקורת לגיטימית וחיונית לחייה של כל דמוקרטיה יחד עם גיבוי, סולידריות ואמפתיה כלפי שוטר מוערך ומצטיין שהתסבך אגב מילוי תפקידו באירוע מורכב של הפרת סדר.

ב. במקרה זה הביקורת אף התבססה על היכרות עם האירוע ועם העובדה שהמפכ"ל נתן את ההוראה לזרוק רימון הלם לאחר שמחסומי המשטרה נפרצו וידו של אחד השוטרים נשברה.

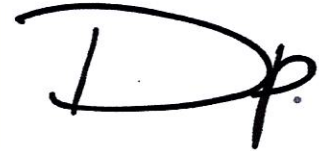
ג. לא בכדי רפ"ק סויסה, לא למרות אלא משום הייחודיות של הנסיבות במקרה זה, זכה להמלצת קידום לאחר שכתב האישום שהוגש נגדו לא ייחס לו כוונה.

ד. ביקורתו של השר ממילא לא משליכה אופרטיבית על החלטותיה של מח"ש אשר אינה כפופה לו, כידוע. ה. ומה לזה ולהדחת שר?

ו. מתחורר, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משטריים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.

70. **בסעיף 30** למכתב היועצת המשפטית לממשלה תואר ציוץ של השר מיום 8.8.2024 שבמסגרתו העניק גיבוי למפקד תחנה חדרה, סני"צ עמית פולק, לאחר שנחשד בביצוע מעצר אלים במהלך הפרת סדר.

א. כאמור לעיל בהרחבה, המדיניות הכללית, הן של השר והן של משטרת ישראל, היא מתן גיבוי עקרוני, כעניין של סולידריות ארגונית, לשוטרים שנחשדים בביצוע עבירות שאין בהן זדון אגב מילוי תפקידם. זאת מחמת מורכבות העבודה המשטרתית שלעולם לא תהיה סטרילית והצורך למנוע אפקט מצנן וזהירות יתר שתעלה בחיי האנשים עליהם המשטרה צריכה לשמור במרחב הציבורי.



ב. יוער כי סני"צ פולק היה נתון למתקפה מילולית ברוטאלית ברשת, לרבות עלילות דם וגידופים קשים. לא ייתכן ששוטרים מוערכים שעובדים לילות כימים למען ביטחון אזרחי ישראל יהיו כמרמס וכהפקר תחת גלגלי המהפכנים. גם בהיבט זה חשוב הגיבוי כאמירה ערכית עקרונית, לצד שימור המרחב למח"ש להשלים את בדיקתה וחקירתה.

ג. ומה לזה ולהדחת שר?

ד. מתחורר, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משטריים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.

71. **בסעיף 31** למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתוארת עליית השר לביטחון לאומי להר הבית בטי' באב כאירוע כמעט מיתני שבו לראשונה התפללו יהודים בהר הבית, וזאת בניגוד למדיניות שקבעה הממשלה והמשטרה לא ביצעה אכיפה במקום. ממש כך. הנייר, כך נדמה, סובל הכל.

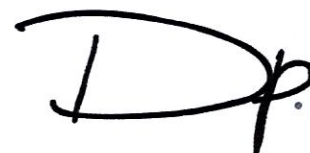
א. ראשית, יש לדייק מבחינה עובדתית, יהודים מתפללים בהר הבית ברצף מאז כהונתו של השר גלעד ארדן (מבלי להתייחס לתקופות מוקדמות יותר). השר ארדן התבטא מספר פעמים שזו המדיניות שבה נקט שכן סבר שאין בכך כדי לערער את יסודות המזרח התיכון. כך שהעותרים, כמו גם היועצת המשפטית לממשלה, מטעים את בית המשפט בהטעיות חמורות ביותר בכל הקשור לתפילות.

ב. המדיניות בהר הבית היא סוגיית מדיניות של הדרג המדיני, תמיד הייתה. המדיניות של השר לביטחון לאומי היא להרחיב ככל הניתן את חופש הגישה של יהודים להר הבית ולאפשר תפילת יהודים בהר, במגבלות הידועות. והכל בשיתוף פעולה עם גורמי המקצוע.

ג. הטענה כאילו השר לביטחון לאומי פעל בניגוד למדיניות הממשלה או רה"מ היא עשיית חוכא ואיטלולא מהייעוץ המשפטי לממשלה. וכי היועצת המשפטית לממשלה היא מנגנון פיקוח על פערים בין מדיניות ראש הממשלה למדיניות השרים? חזקה על ראש הממשלה, אם היה רואה חריגה מהמדיניות הממשלתית, שהיה מטפל בכך. זוהי סוגיית מדיניות. זוהי סוגיה פוליטית פנים-ממשלתית, אין לכך כל קשר ליועצת המשפטית לממשלה ואין לכך כל קשר לבית המשפט.

ד. לא ברור גם מה העותרים, והיועצת המשפטית לממשלה, מצפים מהשר לביטחון לאומי בהקשר זה, האם הם מצפים כי הוא ינחה את המשטרה בשטח לבצע פעולות אכיפה בהתאם למדיניות אותה העותרים בדו מלבם? לפתע הטענה היא מדוע השר לא מנחה את המשטרה בשטח? ישמעו אוזני העותרים מה שפיהם מדבר. אבסורד מוחלט.

ה. מדובר בעלייה שגרתית של יהודים להר הבית, במסגרת חופש דתם וזכות הגישה למקומות הקדושים, קל וחומר שזו זכותם במדינתו של העם היהודי היא מדינת ישראל.



- ו. לפיכך יש לגנות את עצם המסגור של האירוע כאירוע בעייתי או פגום. אלו דברי בלע שאין לקבל בערכאה העליונה של מדינת היהודים.
- ז. ככל שיש למאן שהוא טענה ביחס לפער בין מדיניות הממשלה למדיניות השר בהיבט זה הרי שחובת ההוכחה עליו שכן חזקה על חברי הממשלה שהיו מצופים פער זה ודורשים את תיקונו.
- ח. אגב כל נביאי הזעם התבדו, ובהם גם השב"כ. לא קרה דבר, לא בערו השמיים ולא נפתחה הארץ. יהודים עולם להר קודשם ועולם כמנהגו נוהג.
- ט. ומה לזה ולהדחת שר?

י. מתחוו, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משטריים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.

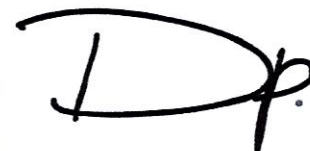
72. **בסעיף 32** למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתואר מכתבו החשאי של ראש השב"כ מיום 14.8.2024.

- א. רק במדינות אפלות ובלתי דמוקרטיות ניתן לתאר תרחיש בו ראש המשטרה החשאית מוציא מכתב לתובעת הכללית לפיו נבחר ציבור מסוים לא נאה לו ולאחר מכן עצם קיומו של המכתב, מבלי שתוכנו ייחשף, הופך לראיה במסגרת הליך עוקף-דמוקרטיה להדחתו של השר.
- ב. היועצת המשפטית לממשלה אף אומרת כי המכתב "מדבר בעד עצמו". על כך אמרו חז"ל "לעג לרש".
- ג. אין מקום לתופעות מעין אלו, ויש לגדוע את הפרקטיקה האפלה הזו באיבה.
- ד. עוד יוער כי מכתב זה טרם הומצא ללשכת השר לביטחון לאומי על אף בקשות חוזרות ונשנות.
- ה. איזה בסיס יש כאן להדחת שר?

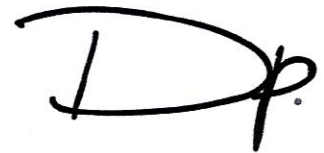
ו. מתחוו, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משטריים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.

73. **בסעיף 33** למכתב היועצת המשפטית לממשלה מתארת את פרשת הענקת דרגות סני"צ לרפ"ק מאיר סויסה תוך שלל הטעיות עובדתיות וטעויות משפטיות בוטות.

- א. אכן, ביום 22.8.2024 הוענקו לקצין דרגות סגן-ניצב והוא מונה למפקד תחנת דרום תל אביב על ידי השר לביטחון לאומי מכוח סעיף 7 **לפקודת המשטרה [נוסח חדש]**, תשל"א-1971.
- ב. הדרגות והתפקיד הוענקו לקצין על ידי השר לביטחון לאומי לאחר ש:
 1. המפכ"ל (דאז) קובי שבתאי המליץ לשר על כך באופן אישי במסגרת סבב מינויים.
 2. ביום 18.4.2024, טרם קיום דיון השיבוצים, קבע ראש אגף משאבי אנוש כי אין מניעה לקדם את הקצין.



3. ביום 7.5.2024 ספ"כ משטרת ישראל המליץ על קידום הקצין. בדיון עמדו חברי הספ"כ על כישוריו הייחודיים של הקצין, על הצורך לגבות את שוטרי משטרת ישראל ובפרט בעת הזו, על המדיניות לקדם קצינים גם כאשר יש תיק משמעותי בעניינם ועל עינוי הדין שנעשה לקצין. המפכ"ל (דאז) סיכם את הדיון כך ש"הקצין ייצא לפו"מ ויקבל תפקיד על תנאי השלמת החקירה בעניינו" והוחלט כי הקצין "מועמד לתפקיד ע"ת אישור". לא פורט מהו האישור בביטוי "ע"ת אישור".
4. ביום 8.5.2024 העביר ראש אגף משאבי אנוש במשטרת ישראל מכתב לשר לביטחון לאומי בעניין הקצין ולפיו בדיון שיבוצים שהתקיים בחר הספ"כ הארצי בקצין לתפקיד מפקד תחנת תל אביב דרום, בחירה הטעונה אישור השר, וכי בהתאם לאמור הקצין יצא לקורס פו"מ. במכתב פורט, כי לקצין שני תיקים פתוחים הנחקרים במח"ש, וזאת בגין אירועים שהתרחשו במהלך מילוי תפקידו וכי בנסיבות האמורות, ולאור מדיניות המפכ"ל בנוגע לאירועים המתרחשים במהלך מילוי התפקיד, ניתן לאשר את השתתפות הקצין בקורס. יצוין, כי במכתב לא נכתב שהמינוי כפוף לתוצאות ההליכים המתקיימים במחלקה לחקירות שוטרים.
5. עוד באותו יום: הודיעו לקצין שהספ"כ המליץ לקדמו, ובזימון הקצינים מטעם ראש מחלקת כוח אדם לקורס הפו"מ נכתב כי "מינוי ודרגת הסנ"צ יוענקו להם בסיומו במעמד הטקס" (כפי שאכן קרה), ונוצרה אצלו, מטבע הדברים, הסתמכות לכל הפחות בכל הקשור לאישור הגורמים הממליצים. לאחר מכן העבירה ראש מחלקת כוח אדם במשטרת ישראל לראש את"ב במשרד לביטחון לאומי רשימה של 51 קצינים שמבוקש ביחס אליהם אישור עקרוני לקידום בטרם יציאתם לקורס פו"מ. ביחס ל-50 קצינים פורט כי אין מניעה משמעותית בעניינם וביחס לקצין פורט כי ישנם שני תיקים פתוחים במח"ש. אך לא נכתב שיש מניעה כלשהיא. **כאן המקום גם לציין כי על פי חוק המידע הפלילי ותקנת השבים, תשע"ט-2019 שנחקק בשנים האחרונות, לשר אין סמכות לקבל מידע אודות תיקים פתוחים בהם טרם הוגש כתב אישום.** השר לביטחון לאומי נתן אישור עקרוני לקידום לגבי כל רשימת הקצינים שהונחה לפניו לרבות הקצין.
6. ביום 18.7.2024 הוגש נגד הקצין כתב אישום בגין מעשי פזיזות ורשלנות על השלכת רימון הלם יחד עם שוטרים אחרים אל עבר מפגינים שפעלו באלימות, פרצו מחסומי משטרה והשליכו חפצים על שוטרים. השימוש ברימון נעשה בעקבות הוראה מהקצונה המשטרתית הבכירה ביותר.
7. ביום 28.7.2024 נמחקה עתירה קודמת שעסקה במינויו של הקצין בשל היותה מוקדמת, בהיעדר החלטה על מינויו.
8. ביום 31.7.2024, לאחר מחיקת העתירה, פנו המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי), ד"ר גיל לימון, והמשנה לפרקליט המדינה לעניינים אזרחיים, עו"ד אורית קוטב, ליועץ המשפטי למשטרת ישראל. בפניה פורט כי מאחר שהחלטת הספ"כ והמפכ"ל מיום 7.5.2024 הותנתה בהשלמת החקירה, לא ניתן להסתמך על סיכום הדיון האמור של הספ"כ הארצי לשם קידום הקצין



בדרגה. זאת, בפרט לנוכח העובדה שביום 18.7.2024, בתום החקירה באחד התיקים במח"ש, הוגש נגד הקצין כתב אישום בגין מעשה רשלנות.

9. ביום 21.8.2024 פנה השר לביטחון לאומי לממלא מקום המפכ"ל, ניצב אבישי פלד, וביקש את עמדתו ביחס למינוי הקצין, וזאת לאור בקשת אמ"ש משטרת ישראל למצוא פתרונות לכלל הקצינים שעתידיים היו לסיים את קורס הפו"מ יום למחרת. עוד באותו התקבלה המלצת קידום לקצין מאת מ"מ המפכ"ל. ממכתב ההמלצה עולה כי נשקלו כלל השיקולים לרבות השיקולים שעלו בספ"כ, וההכרעה הייתה כי השיקולים בעד הקידום גברו בצורה חד משמעית על השיקול נגד הקידום בגין הגשת כתב האישום.

ג. נהלי המשטרה מאפשרים את קידומו של קצין, על אף כתב אישום, מקום בו התקבלה המלצת המפכ"ל לעניין זה. בעניינו ברי כי תנאי זה התקיים.

ד. יש לציין כי היועצת המשפטית לממשלה לא התירה ייצוג נפרד לשר לביטחון לאומי בעתירה המנהלית שהוגשה כנגד דרגות הקצין והשר עתר בעניין זה לבג"ץ ועודנו ממתין לפסק דין.

ה. קרי – הסוגיה המנהלית טרם הוכרעה, לא מהותית ואף לא ביחס לשאלה המקדמית בדבר המייצגים. כל שניתן הוא סעד זמני.

ו. הנ"ל לא מנע, למרבה הצער מהיועצת המשפטית לממשלה להטעות את בית המשפט ולהשתמש במונח "פסק-דין" בעוד שאין בעניינו של הקצין כל פסק-דין, והעניין תלוי ועומד, כאמור.

ז. כיצד ניתן לקחת סוגיה מנהלית תלויה ועומדת, שכל כולה טענות המתבססות על דוקטרינת עילת הסבירות בעוד שבהיבט הסמכות ובהיבט של ההליך לא דבק רבב – ולראות בכך בסיס להקמתה של עילת הדחה כנגד שר בישראל? אין אלא לתמוה על כך, לשון עדינה.

ח. מתחוו, אם כן, כי אין בפעולות המתוארות כל רמז, ולו דק, ל"זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסוד משטריים". זאת בלשון המעטה שכן טענות העותרים מופרכות בעניין זה מן היסוד והן עדות לסוריאליזם שבבסיס ההליך דנא.

לסיכום

74. התחוויר למעלה מכל ספק כי אין כל תשתית, לא עובדתית, לא משפטית ולא משטרית, לטענות העותרים בהקשר זה.

75. לא רק שהשר לביטחון לאומי לא כופר בשלטון החוק, אלא שלחפך, אבן היסוד של המדיניות אותה הוא מכתוב היא השוויון באכיפה – עיקרון בלעדיו שלטון חוק אין.

76. תהא מדיניות האכיפה אשר תהא אך שתהא מכוח החוק ושתהא שוויונית, זו כל תורת השר לביטחון לאומי על רגל אחת.



77. הנרתעים ממדיניות ברורה זו, שלא לומר המנסים לסכל מדיניות זו או המנסים להדיח את השר, מעידים בעיקר על עצמם.

78. יובהר למעלה מכל ספק כי לא ניתן להכיל מצב דברים בו היועצת המשפטית לממשלה לא מייצגת את הממשלה בעתירות, הנעדרות תשתית משפטית או עובדתית, כנגד כהונת מי מחבריה. אין, כך נדמה "חילוקי דעות מהותיים... היוצרים מצב המונע שיתוף פעולה יעיל" יותר מזה.

79. בשולי הדברים יאמר כי תרבות דמוקרטית היא המוכנות הנפשית להכיל תוצאה שאין העותרים, או אף הייעוץ המשפטי לממשלה, אוהבים.

80. בפני מדינת ישראל עומדים אתגרים לאומיים, ביטחוניים וכלכליים אדירים. זו העת לעצור את הפרימה הפנימית ואת הניסיון המתמיד להפר את כללי המשחק המוסכמים בין אזרחי ישראל.

בכבוד רב,

דוד פטר, עו"ד
ב"כ השר לביטחון לאומי

היום, ירושלים, 22.12.2024

בשם המשיבים 1 ו-3
 בבג"ץ 9037-08-24,
 בבג"ץ 46277-09-24
 ובבג"ץ 52917-09-24,
 והמשיבים 2,1 ו-4
 בבג"ץ 37361-08-24:

עו"ד שוש שמואלי, עו"ד ערין ספדי-עטילה,
 עו"ד נעם נורקין

בשם המשיב 2
 בבג"ץ 9037-08-24,
 בבג"ץ 46277-09-24
 ובבג"ץ 52917-09-24,
 והמשיב 3 בבג"ץ
 : 37361-08-24

עו"ד דוד פטר

החלטה

מהבקשה שבפני עולה כי חל לכאורה שינוי נסיבות בעניין שמעוררות העתירות. בהתחשב בכך שטרם הוגשה כל התייחסות לגוף הטענות המועלות בעתירות, וכן בהתחשב במועד הקרוב הצפוי שנקבע לדיון בהן, ביום 7.4.2025 – לא ראיתי לתת כעת צו ארעי במעמד צד אחד.

מכל מקום, בהתאם להחלטתי מיום 12.1.2025 על התגובות המקדמיות להיות מוגשות עד 14 יום לפני מועד הדיון האמור, וככל הניתן יקדימו המשיבים את הגשתן. התגובות יתייחסו גם לרלוונטיות של בקשת המחיקה שהוגשה, לבקשה למתן צו ביניים, וכן לשאלה האם קוים הליך הבחינה שאליו התייחסה היועצת המשפטית לממשלה במכתבה מיום 30.1.2025.

ניתנה היום, י"ח אדר תשפ"ה (18 מרץ 2025).



דפנה ברק-ארזי
 שופטת