

אישור מינוי המדען הראשי לחדשנות במשרד החדשנות, המדע והטכנולוגיה

הצעה להחלטה

מ ח ל י ט י ס, בהתאם לסעיף 21 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959 ובהמשך להחלטת הממשלה מספר 476 מיום 14.3.1977 ולהחלטת ממשלה מספר 2074 מיום 24.11.2016 ולהחלטות ממשלה מספר 345 מיום 14.9.1999, ו- 2541 מיום 29.9.2002, לאשר את מינויו של ד"ר אלון סטופל לתפקיד המדען הראשי לחדשנות במשרד החדשנות, המדע והטכנולוגיה.

דברי הסבר

רקע כללי

שר החדשנות, המדע והטכנולוגיה, ח"כ אופיר אקוניס (להלן- השר), מציע כי הממשלה תאשר את מינויו של ד"ר אלון סטופל לתפקיד המדען הראשי לחדשנות במשרד החדשנות, המדע והטכנולוגיה.

בהתאם לסעיף 21 לחוק שירות המדינה (מינויים) התשי"ט- 1959 (להלן- החוק), ובהמשך להחלטת הממשלה מס' 476 מיום 14.3.1977 בנושא "פטור ממכרז פומבי – מדענים ראשיים במשרדי הממשלה", החליטה הממשלה בהחלטה מס' 2074 מיום 24.11.2016 כי הפטור מחובת המכרז הפומבי למשרות המדענים הראשיים במשרדי הממשלה יחול בתנאי שיקויס הליך מיוחד של ועדה לאיתור מועמדים שעקרונות פעולתה נקבעו בהחלטות ממשלה מספר 345 מיום 14.9.1999, ו- 2541 מיום 29.9.2002 כפי שיתוקנו מעת לעת.

בהמשך לכך, מינה נציב שירות המדינה ועדה לאיתור מועמדים לתפקיד לתפקיד המדען הראשי לחדשנות במשרד החדשנות, המדע והטכנולוגיה. הוועדה התכנסה פעמיים, ביום 13.9.23 ושוב ביום 3.12.23. לאחר דיון מעמיק החליטה הוועדה ברוב קולות להמליץ למנות את ד"ר סטופל.

פרוטוקול ועדת האיתור וחוות הדעת המשפטית המצורפת הובאו בפני השר, אשר החליט לאמץ את עמדת ועדת האיתור ולהמליץ לממשלה למנות את ד"ר סטופל.

מצ"ב קורות חיים של המתמודד.

נתונים כלכליים והשפעה על משק המדינה

לא רלוונטי.

תקציב

לא רלוונטי

השפעת ההצעה על מצבת כוח אדם

לא רלוונטי.

עמדת שרים אחרים שההצעה נוגעת לתחום סמכותם

לא רלוונטי

החלטות ממשלה קודמות בנושא

לא רלוונטי.

עמדת היועץ המשפטי של המשרד יוזם ההצעה

בפני ועדת האיתור הופיעו 11 מועמדים. לאחר ראיונות המועמדים שזומנו להופיע וקיום דיון מעמיק בעניינם, מצאה הוועדה כי שני מועמדים סופיים קיבלו ציון משוקלל זהה, כשהמועמדת השנייה היתה אישה. נוכח האמור, קיימה הוועדה דיון משווה בין המועמדים על פי התבחינים שנקבעו. הוועדה קבעה ברוב דעות כי קיים בסיס מקצועי לכך ששישורי המועמדים אינם דומים וכי יש יתרון ברור לטובת ד"ר סטופל. זאת, הגם ששני המועמדים קיבלו ציון משוקלל זהה ושדעת מיעוט הטילה ספק בעמדה מקצועית זו. נוכח חוות הדעת המשפטית, אין התנגדות להצעה.

סיווגים

סיווג ראשי: 04 מינויים.

סיווג משני: לא רלוונטי.

תחום פעולה עיקרי: חברה וכלכלה

מגיש: שר החדשנות, המדע והטכנולוגיה

כ"ג בטבת התשפ"ד
04 בינואר 2024

3 בינואר 2024

כ"ב בטבת תשפ"ד

חוות דעת משפטית הנלווית להצעת החלטה לממשלה

נושא הצעת ההחלטה: מינוי המדען הראשי לחדשנות במשרד החדשנות, המדע והטכנולוגיה.

תמצית ההצעה בהתייחס להיבטי המשפטיים:

שר המדע והטכנולוגיה, ח"כ אופיר אקוניס, מציע כי הממשלה תאשר את מינויו של ד"ר אלון סטופל לתפקיד המדען הראשי לחדשנות במשרד החדשנות, המדע והטכנולוגיה.

בהתאם לסעיף 21 לחוק שירות המדינה (מינויים) התשי"ט-1959 (להלן - **החוק**), ובהמשך להחלטת הממשלה מס' 476 מיום 14.3.1977 בנושא "פטור ממכרז פומבי – מדענים ראשיים במשרדי הממשלה", החליטה הממשלה בהחלטה מס' 2074 מיום 24.11.2016 כי הפטור מחובת המכרז הפומבי למשרות המדענים הראשיים במשרדי הממשלה יחול בתנאי שיקום הליך מיוחד של ועדה לאיתור מועמדים שעקרונות פעולתה נקבעו בהחלטות ממשלה מספר 345 מיום 14.9.1999, ו-2541 מיום 29.9.2002 כפי שיתוקנו מעת לעת.

בהמשך לכך, מינה נציב שירות המדינה ועדה לאיתור מועמדים לתפקיד המדען הראשי לחדשנות במשרד החדשנות, המדע והטכנולוגיה, בהרכב הבא:

1. מר גדי אריאלי, המנהל הכללי, משרד המדע והטכנולוגיה;
2. גב' מארי יוסף, סמנכ"לית בכירה להון אנושי ומינהל, המינהל לחינוך התיישבותי פנימייתי ועליית הנוער במשרד החינוך, נציגת נציב שירות המדינה;
3. ד"ר מיכל לוי, המדענית הראשית של משרד החקלאות ופיתוח הכפר;
4. מר אלי לאיילון, נציג ציבור;
5. פרופ' מינה טייכר, אוניברסיטת בר אילן, נציגת ציבור.

הוועדה התכנסה פעמיים, ביום 13.9.23 ושוב ביום 3.12.23. בפני הוועדה הופיעו 11 מועמדים. לאחר ראיונות המועמדים שזומנו להופיע וקיום דיון מעמיק בעניינם, מצאה הוועדה כי שני מועמדים סופיים קיבלו ציון משוקלל זהה, מועמדת אישה וד"ר אלון סטופל. נוכח האמור, קיימה הוועדה דיון משווה בין המועמדים על פי התבחינים שנקבעו ובסופו החליטה ברוב דעות כי למועמדים אין כישורים דומים, וכי לד"ר סטופל יש עדיפות ביחס למינוי. על כן הוועדה החליטה ברוב קולות להמליץ על מועמדותו של ד"ר סטופל.

קשיים משפטיים, ככל שישנם, ודרכי פתרונם:

סעיף 15 לחוק קובע, כי בקרב העובדים בשירות המדינה, בכלל הדרגות והמקצועות ובכל משרד ובכל יחידת סמך, יינתן ביטוי הולם, בנסיבות העניין לייצוגם, בין השאר, של שני המינים. סעיף 6א(א) לחוק שיווי זכויות האשה, התשי"א – 1951 קובע כי:



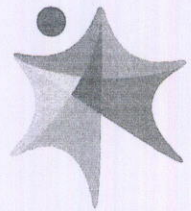
"בגוף ציבורי ובוועדות המכרזים והמינויים של גוף ציבורי, יינתן ביטוי הולם בנסיבות הענין, לייצוגן של נשים בסוגי המשרות ובדירוגים השונים בקרב העובדים, ההנהלה, הדירקטוריון והמועצה, ובלבד שאם לצורך ביצוע הוראה זו נדרשת העדפת אישה, תינתן העדפה כאמור אם המועמדים בני שני המינים הם בעלי כישורים דומים".

עקרון הייצוג ההולם עוגן גם בגדרי הנחיית נציב שירות המדינה מספר 1.2 בדבר "נוהל עבודת הוועדה לאיתור מועמדים" (להלן - **הנוהל**), אשר קבע בסעיף 5 את הכללים בדבר סדרי העבודה של ועדת האיתור בכל הנוגע למתן ביטוי הולם לייצוגם של מועמדים השייכים לאחת האוכלוסיות הזכאיות לייצוג הולם, ובכללם גם נשים.

בכלל זה, הנוהל קובע כי יש לתת עדיפות למועמדים מקרב קבוצה הזכאית לייצוג הולם, כאשר הם בעלי כישורים דומים לכישוריהם של מועמדים אחרים. לפיכך, במקרה שבין המועמדים בוועדת האיתור נכלל מי שזכאי להעדפה מתקנת, על חברי הוועדה לקיים דיון אפקטיבי, מובנה ומנומק באשר לקיומם של כישורים דומים בין המועמדים, תוך בדיקה השוואתית סדורה של נתוני וכישורי המועמדים. במסגרת הדיון, על חברי הוועדה לבחון האם נתוני המועמד שזכאי להעדפה מתקנת נופלים מנתונייהם של המועמדים האחרים, וככל שמסקנתם כי הנתונים אינם נופלים הרי שקיימים כישורים דומים ויש לפעול בהתאם לכלל הייצוג ההולם ולבחור במועמד הזכאי להעדפה מתקנת. על הדיון לקבל ביטוי בפרוטוקול הוועדה.

בעניינו, לאחר ראיונות המועמדים שזומנו להופיע בפני הוועדה, מתן ציונים לכל מועמד וקיום דיון מעמיק בעניינם, מצאה הוועדה כי שני מועמדים סופיים קיבלו ציון משוקלל זהה, המועמדת האישה וד"ר אלון סטופל. בהמשך לכך, קיימה הוועדה דיון משווה בין המועמדים על פי התבחינים שנקבעו, בכדי לקבוע אם קיימים כישורים דומים. נקודת המוצא בעניין זה היא כי לשני המועמדים – גבר ואשה – שקיבלו ציון זהה יש כישורים דומים, ועל כן הנטל הוא על מי שמבקש להראות כי אחד המועמדים הוא בעל כישורים עדיפים. כפי שיפורט להלן, גם לאחר דיון משווה בין נתוני המועמדים, סברו שניים מחברי הוועדה, בדעת מיעוט, כי המועמדת האישה עדיפה על ד"ר סטופל, ומשכך, לדידם, שהנטל המחייב להוכיח עדיפות של ד"ר סטופל על פניה, לא הורם.

הגם שהניקוד בוועדה הוא כלי עזר בלבד ואינו מהווה חזות הכל, על הוועדה היה לתת את הדעת לכך ששני המועמדים הסופיים נוקדו באופן זהה ומשכך כנקודת מוצא יש להעדיף את המועמדת האישה נוכח היותה אישה. בבחינת השאלה האם נכון לפעול על פי נקודת המוצא האמורה, על החלטת הוועדה להתבסס על מערכת רחבה של שיקולים, תוך התייחסות למכלול הנתונים והתבחינים שהובאו בפניה, ותוך התחשבות במהות המשרה, ברמתה המקצועית ובמאפיינים של המועמדים. סעיף 6(ג) לנוהל קובע כי במסגרת הבחינה, על הוועדה להתייחס גם למאפייניהם של המועמדים ולתת דגש "לכישורים הפורמאליים, לניסיון האישי של המועמד ולהתרשמותה מאישיותו, תכונותיו וכישוריו, הן הכלליים והן אלו המתייחסים למשרה הרלוונטית. על חברי הוועדה להתייחס, בין היתר, להשכלת המועמד ומידת הרלוונטיות של ההשכלה לתפקיד המוצע; למספר שנות הניסיון והתפקידים הרלוונטיים שמילא המועמד".



ככלל, דיון על בחינת כישוריהם של המועמדים צריך להיעשות מתוך ראייה מצרפית כוללת ולא בבחינה דקדקנית על כל אחד מהתבחינים.¹ יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם, במסגרת דיון משווה זה, מיתרונותיו היחסיים של כל מועמד, ככל שוועדת האיתור סבורה שיש בכך בכדי להשפיע על אופן הערכת הכישורים, זאת בכדי להימנע מחריגה מהעיקרון הבסיסי של "העדפת אנשים על-פי כישוריהם המקצועיים".² כפי שעולה מפרוטוקול הוועדה, דומה כי כך פעלה ועדת האיתור, ובהתבסס על בחינה רחבה ומקצועית זו הגיעה לכלל מסקנה, ברוב דעות, כי הגם שהמועמדת האשה היא מועמדת ראויה ומתאימה, הרי שלד"ר סטופל השכלה רלוונטית יותר לתפקיד; ניסיון מקצועי מתאים יותר בעיקר נוכח עבודתו עם גופים וחברות בינלאומיות; חזון רלוונטי יותר הנוגע לבניית מפת דרכים לטכנולוגיות מתקדמות; והיכרות מעמיקה יותר עם עבודת הממשלה. מכאן שלעמדת רוב חברי הוועדה לד"ר סטופל יש כישורים עדיפים ביחס למשרה.

לצד זאת, דעת המיעוט סברה כי המועמדת האשה רלוונטית יותר לתפקיד בגלל ניסיונה בתחומי ההייטק האזרחי בעוד שניסיונו של ד"ר סטופל מוגבל רק לתחום הבטחוני ואינו מכיר את השוק האזרחי.

בהתבסס על הדיון ההשוואתי שהתקיים ועל העמדה המקצועית של מרבית חברי הוועדה, ועדת האיתור הציגה בסיס מקצועי לכך שכישורי המועמדים אינם דומים וכי יש יתרון ברור לטובת ד"ר סטופל. זאת, הגם ששני המועמדים קיבלו ציון משוקלל זהה ושדעת המיעוט מטילה ספק בעמדה מקצועית זו.

פרוטוקול ועדת האיתור לרבות חוות הדעת האמורה הובאה בפני השר, אשר החליט לאמץ את עמדת ועדת האיתור ולפעול למינויו של ד"ר סטופל.

המועמד חתם על הסדר ניגוד עניינים.

עמדת היעוץ המשפטי של משרד המדע והטכנולוגיה: נוכח האמור, אין מניעה מקבלת ההחלטה.

בברכה,

דפנה גוטליב, עו"ד
סגנית ליועץ המשפטי
משרד המדע והטכנולוגיה
משרד התרבות והספורט

העתק: מר גדי אריאלי, מנכ"ל משרד המדע והטכנולוגיה

ד"ר גיל לימון, משנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי – מנהלי)

עו"ד אביטל סומפולינסקי, משנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי – חוקתי)

עו"ד ליאת בן מאיר שלום, מחלקת ייעוץ וחקיקה (משפט ציבורי – חוקתי)

עו"ד עמרי בן צבי, מחלקת ייעוץ וחקיקה (משפט ציבורי – מנהלי)

עו"ד ענבר בן מנדה, לשכה משפטית, נציבות שירות המדינה

¹ בג"ץ 5755/09 ארן נ' ממשלת ישראל פסקה 9 (פורסם בנבו, 20.4.2009)

² שם, פסקה 9.

מדינת ישראל
נציבות שירות המדינה
אגף בכיר גיוס ומיון

ועדת איתור מס' 109472
מדען/ית ראשית/ראש הרשות הלאומית לחדשנות

סקירת התהליך:

לבקשת המנהל הכללי של המשרד ובהתאם להחלטת הממשלה מס' 2074 מיום 24.11.2016 מינה נציב שירות המדינה ועדה לאיתור מועמדים לתפקיד מדען/ית ראשית/ראש הרשות הלאומית לחדשנות בהרכב המפורט להלן:

- מר גדי אריאלי - המנהל הכללי, משרד המדע והטכנולוגיה
- גבי מארי יוסף - סמנכ"לית בכירה להון אנושי ומינהל, המינהל לחינוך התיישבותי פנימייתי ועליית הנוער במשרד החינוך - נציגת נציב שירות המדינה
- ד"ר מיכל לוי - המדענית הראשית של משרד החקלאות ופיתוח הכפר
- מר אלי איילון - נציג ציבור
- פרופ' מינה טייכר, אוניברסיטת בר אילן - נציגת ציבור

עם הקמת הוועדה, פרסמה נציבות שירות המדינה מודעה המביאה לידיעת הציבור את האפשרות להגיש מועמדות לתפקיד. בנוסף, פעל משרד המדע והטכנולוגיה עפ"י החובה לגיוס אקטיבי ומיד עם פרסום הוועדה פנו חברי הוועדה לבעלי תפקידים המוכרים להם באופן אישי ושהם מצאו בהם כבעלי פוטנציאל לתפקיד. חלקם השיבו בשלילה וחלקם נוספו לרשימת המועמדים (ביניהם גם נשים). זאת, בהתאם לנוהל ועדת איתור לשם הגברת פוטנציאל הגשת המועמדות מצד אוכלוסיות הזכאיות להעדפה מתקנת. בעקבות פרסום המודעה בדבר הקמת ועדת האיתור נתקבלו 25 מועמדויות.

המועמדות נבחנו בהתאם לעמידה בדרישות המשרה שפורסמו (להלן "תנאי הסף"). נתוני המועמדים אשר אושרו הועברו כמקובל לעיונם של כל חברי ועדת האיתור.

מתוך כלל המועמדות שהוגשו, 13 נפסלו על רקע אי עמידה בתנאי הסף, 3 הסירו מועמדותם, 9 אושרו להמשך ההליך על סמך עמידתם בתנאי הסף. 3 מועמדים הומלצו ע"י חברי הוועדה ומתוכם 2 נמצאו כעונים על דרישות תנאי הסף וזומנו אף הם לראיונות. סך הכל ראינה הוועדה 11 מועמדים.

בישיבתם הראשונה, בתאריך 13.09.2023, קיבלו חברי ועדת האיתור סקירה על נוהל עבודתה של ועדת האיתור ועל הדגשים המאפיינים של התפקיד.

בסקירה זו קיבלו חברי הוועדה גם הסבר על האתגרים העומדים בפני מדען/ית ראשית/ראש הרשות הלאומית לחדשנות ועל תהליכי העבודה הנדרשים בתפקיד זה.

כמו כן, ערכו חברי הוועדה דיון מעמיק וקבעו תבחינים בעלי משקלות שעל פיהם ייבחנו המועמדים המוזמנים לראיונות ועל בסיסם יגובשו המלצות חברי הוועדה.

הגם שבפני ועדת האיתור עמדה הזכות לבצע מיון מקדים מבוסס קורות חיים, בחרו חברי הוועדה לראיין את כלל המועמדים על מנת להתרשם באופן בלתי אמצעי מיכולותיהם והתאמתם לתפקיד.

התבחינים שנקבעו:

1. השכלה בתחומי המדע והטכנולוגיה - 10%
2. ניסיון בביצוע מחקרים או מו"פ בתחום תעשיות טכנולוגיות - 15%
3. ניסיון בעבודה מול גופים וחברות בינלאומיות - 10%
4. שליטה בשפה האנגלית - 10%

5. בעל חזון סדור לתפקיד - 15%
6. ניסיון ניהולי בכיר בתחומי המדע והטכנולוגיה - 20%
7. התרשמות כללית של חברי הוועדה: יכולת הנעה, כושר הבעה, ייצוגיות - 20%

חברי הוועדה בחנו את נתוני כלל המועמדים/ות שעמדו בתנאי הסף ביום 13.09.2023 והחליטו על זימונם של כלל המועמדים להופיע בפני הוועדה וזאת בהסתכלות כללית ביחס לתבחינים שהוגדרו.

כמו כן, כאמור, החליטו חברי הוועדה להמליץ על אנשים נוספים אשר לדעתם מתאימים לביצוע התפקיד ואשר עונים אחר דרישות תנאי הסף למכרז.

בישיבת הוועדה בתאריך 03.12.2023, הוועדה ראינה 11 מועמדים:

- גב' קרין רובינשטיין
- מר ניר בלזר
- גב' אפרת שפר
- גב' מרים זיו
- מר מאיר אריאל
- מר אלון סטופל
- מר יעקב זקי יפלא
- מר יוסף צוריה
- מר דוד מנדלוביץ
- מר אביב זאבי
- מר אברהם דומב

הכרות מועמדים וחברי ועדה:

- מר גדי אריאלי - המנהל הכללי, משרד המדע והטכנולוגיה, הצהיר על הכרות מקצועית עם המועמדים אברהם דומב, אביב זאבי, קרין רובינשטיין ומאיר אריאל.
- ד"ר מיכל לוי, המדענית הראשית של משרד החקלאות ופיתוח הכפר הצהירה על הכרות מקצועית עם המועמדים אברהם דומב, קרין רובינשטיין ואביב זאבי.
- מר אלי איילון - הצהיר על הכרות מקצועית עם יוסף צוריה.
- פרופ' מינה טייכר, אוניברסיטת בר אילן, נציגת ציבור, הצהירה על הכרות מקצועית עם המועמדים דוד מנדלוביץ, אברהם דומב, אפרת שפר וקרין רובינשטיין.

עבר משמעותי או פלילי, לרבות הליכים משמעתיים או פליליים שלא הסתיימו:

אין עבר משמעותי או פלילי לאף אחד מהמועמדים.

זכאיות להעדפה מתקנת:

נושא העדפה מתקנת הובא בפני חברי ועדת האיתור. המועמדות הזכאיות הן: גב' קרין רובינשטיין, גב' אפרת שפר וגב' מרים זיו.

המלצה:

בפני ועדת האיתור הופיעו 11 מועמדים.

לאחר ראיונות המועמדים שזומנו להופיע בפני חברי הוועדה; סכימת ציוני המועמדים שניתנו על ידי חברי הוועדה; דירוגם של המועמדים; וקיום דיון מעמיק בעניינם - החליטה הוועדה ברוב קולות להמליץ בפני שר החדשנות המדע והטכנולוגיה על מועמדותו של מר אלון סטופל לתפקיד מדען/ית ראשי/ת ראש הרשות הלאומית לחדשנות, במשרד החדשנות, המדע והטכנולוגיה. חברי הוועדה סבורים כי בהתחשב בדרישות המשרה ובמשימות המשרה לעת הזו, מר אלון סטופל הינו בעל הנתונים המתאימים ביותר למשרה.

3 חברי וועדה – מר גדי אריאלי, ד"ר מיכל לוי, ופרופ' מינה טייכר סבורים כי המועמד אלון סטופל מתאים ביותר למלא את התפקיד.
2 חברי וועדה – גב' מארי יוסף ומר אלי אילון סבורים כי המועמדת אפרת שפר מתאימה ביותר למלא את התפקיד.

לאור הדעות החלוקות באשר להתאמת המועמדים ולאור העובדה כי שני המועמדים קיבלו ציון משוקלל זהה התקיים דיון כישורים דומים על פי התבחינים שנקבעו:

השכלה

לשני המועמדים דוקטורט. ד"ר שפר היא בעלת תואר שני בפיזיקה ותואר שלישי בפיזיקה וד"ר סטופל בעל תואר שני במנהל עסקים ותואר שלישי בהנדסת אלקטרוניקה פיזיקלית. **רוב חברי הוועדה סבורים כי ההשכלה של מר סטופל רלוונטית יותר למילוי תפקיד.**

תואר שני במנהל עסקים רלוונטי מאד לתפקיד בהיבטי ניהול קרנות השקעות שכן רוב התפקיד הינו להיות יו"ר קרנות השקעות דו לאומיות. בנוסף היותו מהנדס נותן לו יתרון אל מול ד"ר שפר בשל היכולת לבנות, לתכנן ולתחזק מערכות עם ראייה יישומית. מאידך, ד"ר שפר למדה תארים מדעיים וחסרה בהשכלה ניהולית ותהליכית.

ניסיון במחקרים או מו"פ בתחום תעשיות טכנולוגיות –

חברי הוועדה סבורים כי לשני המועמדים ניסיון במחקרים או מו"פ בתחום תעשיות טכנולוגיות. עם זאת, רוב חברי הוועדה סבורים כי ד"ר סטופל העמיק במסגרת העבודה הנוכחית שלו בטכנולוגיה בתחומים מגוונים בכדי לבדוק כיצד אפשר לעשות בהם שימוש בתחומים אחרים (טכנולוגיות בתחום האקלים, אגרוטק, יהלומים, חומרים). כמו כן, סבורים רוב חברי הוועדה כי ניסיונו בהקמת מרכזי מו"פ בעולם, וניהול פעילויות מו"פ ומעבדות מרכזיות חוצות ארגון רלוונטיות יותר לתפקיד. יתרונו של ד"ר סטופל על פני ד"ר שפר הוא בכך שעיקר ניסיונו מגיע מעבודתו במפא"ת המוכר כגוף המוביל ביותר למו"פ עבור התעשיות הטכנולוגיות והבטחוניות המהוות תשתית למו"פ האזרחי של מדינת ישראל. הניסיון הנצבר במפא"ת כגוף מוביל מו"פ במדינה הוא בעל ערך שחשוב שיוכנס לתוך השירות הציבורי. משכך, הגם שלד"ר שפר ניסיון במו"פ, הרי שהוא מגיע מהעולם העסקי פרטי ובעיקרו נוגע לתחום הרפואה.

מר אלי אילון סבור כי לד"ר שפר ניסיון רלוונטי יותר מאחר ותחומי המחקר והפיתוח בתחום הרפואי ובמיוחד ה- C.T SCANNING. משלבים רפואה, ביולוגיה, פיזיקה אלגוריתמיקה מורכבת ביותר ומכאניקה ברמות גבוהות ולכן זה יאפשר לה שיקול דעת רוחבי בהערכת פרויקטים בתעשייה האזרחית בצורה טובה יותר.

ניסיון בעבודה אל מול גופים וחברות בינלאומיות –

ד"ר סטופל הוא בעל ניסיון בעבודה עם גופים ביטחוניים ומוסדות אקדמיים. במסגרת הפרויקטים שניהל במפא"ת ובאלביט, הוביל וקידם שיתופי פעולה בין ממשלות וצוותי פיתוח משותפים בין מדינות, צבאות ותעשיות מה שמעיד על יכולת להוביל עבודות ומחקרים ברמה המדינית הבינלאומית והאסטרטגית של מדינת ישראל. בנוסף, הקים מרכזי מו"פ בעולם בהובלה ניהולית והנדסית חוצת יבשות.

לד"ר שפר ניסיון בעבודה עם גופים בתחומי הרפואה בארץ ובח"ל בנושאים רב-תחומיים, וכן ניסיון בהקמת מערך תעשייתי לפיתוח טכנולוגיות מתקדמות בתחום ה- C.T SCANNING. למרות ניסיון מוערך זה, הוועדה סבורה כי אין בכך לתת יתרון אל מול העושר שמביא עימו ד"ר סטופל מהתעשיות הבטחוניות המהוות ראשית הצירים לפיתוח כלל התעשייה במגוון רחב של תחומים במדינת ישראל החל מבינה מלאכותית, עבור דרך קואנטום, חלל, אקלים ועוד אשר אלו נמצאים כיום על סדר היום המחקרי העולמי. **רוב חברי הוועדה סבורים כי ניסיונו של אלון סטופל רלוונטי יותר למילוי התפקיד.**

שליטה בשפה האנגלית –

חברי הוועדה סבורים שאין הבדל ברמתם בשליטה בשפה האנגלית.

חזון סדור לתפקיד –

חברי הוועדה סבורים כי שני המועמדים הציגו חזון סדור לתפקיד, עם זאת **רוב חברי הוועדה סבורים כי ד"ר סטופל** הציג חזון רלוונטי יותר של בניית מפת דרכים לטכנולוגיות מתקדמות.

ניסיון ניהולי בכיר בתחומי המדע והטכנולוגיה –

ד"ר סטופל הוא סמנכ"ל ומדען ראשי בחב' אלביט המעסיקה כ-21,000 עובדים ברחבי העולם, מתוכם כ-15,000 עובדים רק בישראל. ניהל באופן ישיר פעילויות עסקיות, חבר בדיקטוריונים בתחומים של בינה מלאכותית וניטור טכנולוגית. בעל ניסיון בניהול מערכת גדולה, ניהול תקציבים ומערך עובדים רחב. ד"ר שפר כיהנה כנשיאת פיליפס ישראל ומילאה שורה של תפקידים בכירים בחברת פיליפס, ניהלה עסק גלובאלי בתחומי הבינה המלאכותית ופרוייקטי מו"פ רב-תחומי. בעלת ניסיון בניהול תקציבים והיקף ניהול עובדים רחב. **כלל חברי הוועדה סבורים כי שני המועמדים בעלי ניסיון רלוונטי לתפקיד בתחום זה.**

התרשמות כללית

רוב חברי הוועדה סבורים כי במכלול השיקולים ולאור בחינה דקדקנית של התבחינים שהוגדרו ולאחר דיון בנושא הכישורים הדומים, ד"ר סטופל מתאים יותר למלא את התפקיד ועל כן הוחלט להמליץ בפני שר החדשנות המדע והטכנולוגיה על מועמדותו לתפקיד מדען/ית ראשית/ת ראש הרשות הלאומית לחדשנות, במשרד החדשנות המדע והטכנולוגיה וזאת בשל הנימוקים הבאים:

לד"ר סטופל ניסיון בקשת רחבה יותר של תחומים, בעל רקע מחקרי מצויין. ביצע שורה של תפקידים בכירים שבהם נדרש להוכיח יכולת ניהולית ויזמית בזירות בינלאומיות. ניסיונו העשיר והמגוון אותו מביא ממפא"ת ואלביט הוא הבסיס העיקרי להעדפתו שכן המו"פ המתקיים בגופים אלו מהווה הבסיס לפיתוח טכנולוגיות חכמות ומחקרים בכלל בתעשייה הארץ ישראלית. בנוסף, לד"ר סטופל היכרות מעמיקה וניסיון רב בעבודת הממשלה ואל מול משרדי ממשלה, כמו גם היכרות עם רגולציה מחייבת בתחום התעשייה והמו"פ. ניסיון וידע זה יאפשרו כניסה מיידית לתפקיד, תהליך למידה קצר, התמקמות והשפעה בלוחות זמנים קצרים. מגד ד"ר שפר תצטרך להשקיע זמן רב בלימוד נכחי הבירוקרטיה, יצירת שיתופי פעולה בין מדינתיים, מה שיהווה גורם מעכב בקידום רשות החדשנות, זמן אותו חשוב לצמצם בשל האתגרים המורכבים שעמם הרשות מתמודדת בעת הזו. יתרון נוסף בולט עליו הצביעו רוב חברי הוועדה, הוא היכולת של ד"ר סטופל לבצע חיבורים בין האקדמיה בארץ ובעולם, ובין מכוני המחקר והתעשיות.

דעת מיעוט – מר אלי אילון וגב' מארי יוסף סבורים כי ד"ר שפר בעלת ניסיון רלוונטי יותר לתפקיד בגלל ניסיונה בתחומי ההייטק האזרחי לעומת המועמד שנבחר. עוד הוסיף אלי כי כל הקריירה של המועמד שהומלץ ע"י שלשה מחברי הוועדה היא בתחום הביטחוני, כולל המעורבות שלו ב-Start ups אזרחיים, אשר היתה בהקשר של שילוב הטכנולוגיות במוצרים הצבאיים. הוא מעולם לא ניהל, או היה מעורב בתהליכי הערכה שיווקית/טכנולוגית בשווקים/מוצרים אזרחיים, שהם עיקר עיסוקה של רשות החדשנות. לכן אינו מתאים לתפקיד, לעומתו למועמדת ניסיון עשיר, רב שנים ובינלאומי בכל הנושאים.

ביחס לדעת המיעוט גם אלון מביא עימו ניסיון ניהולי ועסקי מתחום ההייטק האזרחי, חבר בדיקטוריון ב-5 סטארטאפים. יועץ עסקי לחברות השקעות מיסודן, בנוסף לכך שתחום הביטחוני הוא תחום דו-שימושי וכן מתייחס גם לתחום אזרחי. בנוסף לכך היכרות מעמיקה עם קרנות דו לאומיות ותוכניות מו"פ אירופאיות עסקיות.

העדפה מתקנת:

- קרין רובינשטיין - ניכר כי למועמדת ידע מקצועי וניסיון אך הוועדה מצאה כי אינה מתאימה ביחס למועמדים המובילים ואל מול אתגרי התפקיד ומשכך סבורים כי לא קיימים כישורים דומים או צורך בהפעלת מנגנון העדפה מתקנת.
- אפרת שפר - 2 מחברי הוועדה סברו כי אפרת שפר היא המועמדת המתאימה ביותר לתפקיד, שלושה מחברי הוועדה סברו לאחר ששקלו גם את היבטי הייצוג ההולם כי המועמד שנבחר הוא המועמד המתאים יותר לתפקיד כפי שפורט בסעיף הבחירה.
- מרים זיו- ניכר כי למועמדת ידע מקצועי וניסיון אך הוועדה מצאה כי אינה מתאימה ביחס למועמדים המובילים ואל מול אתגרי התפקיד ומשכך סבורים כי לא קיימים כישורים דומים או צורך בהפעלת מנגנון העדפה מתקנת.

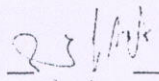
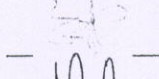
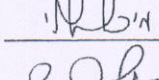

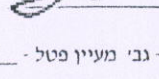
יתר המועמדים:

חברי הוועדה התרשמו מיתר המועמדים שהופיעו בפניה עם זאת נמצאו כפחות מתאימים לתפקיד וזאת בהתבסס על התבחינים שנקבעו מראש והתרשמותם בריאיון.

הערות:

- בוועדת האיתור השתתפה גב' שני רחמים, מרכזת וועדות בכירים בנשי"מ לטובת סיוע בריכוז הוועדה.

חתימות:

- מר גדי אריאלי - 
- גב' מארי יוסף - 
- ד"ר מיכל לוי - 
- מר אלי איילון - 
- פרופ' מינה טייכר - 
- מרכזת הוועדה - גב' מעיין פטל - 