

הליך מינוי נציב שירות המדינה – תיקון החלטת הממשלה מס' 2129
אופן מינוי ועדת המינויים המיוחדת למתן חוות דעת לממשלה על המועמד לתפקיד

הצעה להחלטה

מ ח ל י ט י ם, בחמשך להחלטת ממשלה מס' 2256 מיום 28.10.2024, לתקן את החלטת הממשלה מספר 2129 מיום 11.8.2024 כך שסעיפים א' ו-ב' להחלטה יוחלפו בסעיפים הבאים:

א. לחקים באופן חד פעמי ועדה מיוחדת שתחווה דעתה לממשלה בדבר כשירותו ותתאמתו של המועמד לתפקיד נציב שירות המדינה, המורכבת מיו"ר ולצידו יכהנו שני נציגי ציבור מתוך רשימת נציגי הציבור החברים בוועדת המינויים הפועלת בהתאם להחלטת הממשלה מס' 4892 מיום 7.3.1999 ולהחלטת הממשלה מס' 345 מיום 14.9.1999, אשר ייבחרו בסבב בחירת נציגי הציבור לוועדות המינויים הנקבעות בנציבות שירות המדינה.
עבודת הוועדה תרוכז בידי עובד מזכירות הממשלה.

ב. לקבוע כי לצורך בדיקת המועמד לתפקיד נציב שירות המדינה הבא בלבד, נציב שירות המדינה המשמש יו"ר ועדת המינויים, פרופ' דניאל הרשקוביץ, יוחלף ובמקומו הממשלה תמנה את השופט (בדימוס) חנן אפרתי לשמש יו"ר הוועדה.

דברי הסבר

רשע כללי

סעיף 6 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959 (להלן - החוק), קובע כי הממשלה תמנה את נציב שירות המדינה. עוד קובע הסעיף, כי על המינוי לא תחול חובת המכרז.

נציב שירות המדינה, פרופ' דניאל הרשקוביץ, אשר מונה בהתאם להחלטת ועדת מינויים מיוחדת שחוקמה בהחלטת הממשלה מס' 3793 מיום 13.5.2018 (להלן - החלטה 3793), היה אמור לסיים את תפקידו ביום 11 לספטמבר 2024, אך כהונתו הוארכה לנוכח המפורט להלן.

בסעיף ד' להחלטה 3793 צוין כי ההחלטה על הקמת ועדת מינויים מיוחדת תקפה אך ורק למועד זה וכי הממשלה תידרש בעתיד לדיון בנוהל שיגובש על ידי היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה, בהתייעצות עם הייעוץ המשפטי לממשלה לגבי דרכי מינויו של נציב שירות המדינה.

יוער כי הצעת ההחלטה הנ"ל הוגשה לממשלה ביום 9.5.2018 על ידי ראש הממשלה ללא סעיף ד' וצורפה לה חוות דעת משפטית תומכת של יועמ"שית משרד רח"מ, שבה ציינה כי בית המשפט העליון (בבג"צ 7455/17) לא נתן הנחיות בהתייחס לפעולתה העתידה של הממשלה בעניין מינוי נציב שירות המדינה, בקבעו כי "חזקה עליהם כי יפעלו לפי אמות המידה הקבועות במשפט המנהלי."

סעיף ד' להחלטה, הוסף במהלך הדיון שהתקיים בישיבת הממשלה, ולא בעקבות דרישה משפטית של יועמ"שית משרד רח"מ שנכחה בישיבה, אלא הצעה שעלתה בממשלה מעבר להצעה המקורית

שנדונה בדבר אופן מינוי ועדת המינויים המיוחדת, כך שהממשלה תידרש באחת משיבותיה בעתיד לדון בנושא.

לנוכח מועד פקיעת כהונתו של נציב שירות המדינה המכהן, פרופ' דניאל הרשקוביץ, ביום 11 לספטמבר 2024, פנה מזכיר הממשלה ללשכה המשפטית במשרד רה"מ בבקשה לקדם הצעת החלטה למינוי נציב שירות מדינה באמצעות הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים בראשות כב' נשיא בית המשפט העליון לשעבר אשר גרוניס (להלן – "הוועדה המייעצת").

ביום 13.6.2024 פנה מזכיר הממשלה למשנה ליועצת המשפטית לממשלה, בנוגע להליך מינוי נציב שירות המדינה עם העתק ליועמ"שית משרד רה"מ וציין בפניו שבשל סד הזמנים הקצר וחשיבות המינוי ולעובדה שבחלוף שש שנים טרם גובשה הצעה לפי סעיף ד' להחלטה 3793, בכוונת הממשלה לקדם הצעת החלטה לפיה נציב שירות המדינה ימונה באמצעות הוועדה המייעצת, באופן חד פעמי. לאור זאת העביר מזכיר הממשלה טיוטת הצעת החלטה בעניין וביקש לגבש חוות דעת משפטית להצעת החלטה.

ביום 19.6.2024 היועצת המשפטית לממשלה העבירה את התייחסותה בצירוף שתי חוות דעת משפטיות מאת יועמ"שית משרד רה"מ ומאת המשנה ליועצת המשפטית לממשלה, בה היא מציינת שחוות הדעת המשפטיות מקובלות עליה.

בתמצית, בהתאם לחוות הדעת המשפטית של יועמ"שית משרד רה"מ, היא סבורה שיש למנות נציב אך ורק באמצעות הליך של ועדת איתור בהרכב של חמישה חברים, בהתאם להצעתה וכי קיימת מניעה משפטית למנות נציב באמצעות הוועדה המייעצת.

בהתאם לחוות הדעת המשפטית של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה, הוא מקבל את הצעת יועמ"שית משרד רה"מ ומציין שעל הממשלה לתת משקל רב מאוד להמלצות האמורות בחוות הדעת המשפטית שגובשה.

סוגיית מינוי נציב שירות המדינה נדונה בבג"צ (2699/11), שם קבע המשנה לנשיאה דאז כבוד השופ' בדימוס ריבלין, כי:

"...אמנם, חלק נכבד מן המשרות בשירות הציבורי אכן מאוישות בדרך של מכרז או בדרך של ועדת איתור. עם זאת, קיימות גם לא מעט משרות בכירות הממונות על ידי הממשלה שלא באמצעות מכרז או ועדת איתור. כך הדבר במינוי הרמטכ"ל..."

"ברי כי אין לקבל טענה לפיה משרת נציב שירות המדינה היא משרה רמה או חשובה יותר מן המשרות הנזכרות לעיל. אין לקבל טענה לפיה משרת נציב שירות המדינה היא משרה "מקצועית" יותר מאשר המשרות שלעיל – זו כמו גם אלה הן משרות מקצועיות א-פוליטיות. לפיכך אין לומר כי מה שסביר עבור מינוי רמטכ"ל או מפכ"ל, אינו סביר עבור מינוי נציב שירות המדינה."

בהתאם לסעיף ד' להחלטה 3793 קיימה הממשלה ביום 30.6.2024, דיון מעמיק בנושא במסגרת ישיבת הממשלה, בו הוצג הנוהל שגובש ע"י יועמ"שית משרד רה"מ וכן הוצגו חוות הדעת והנימוקים המשפטיים של הייעוץ המשפטי לממשלה.

לאחר מימוש הקבוע בסעיף ד' להחלטה 3793, בו נסקרו החלופות לדרך מינוי נציב שירות המדינה והתקיים דיון מעמיק בכל אחת מהחלופות, חברי הממשלה לא השתכנעו כלל בצורך בהקמת ועדת איתור לצורך מינוי נציב ולא ראו מניעה למינוי נציב בדרך של ועדת מינויים או באמצעות הוועדה המייעצת כפי שמתמנים לתפקידים בכירים אחרים בשירות הציבורי, בייחוד לאור עמדת המשנה ליועצת המשפטית לממשלה כי דרכי המינוי בעבר היו כדין.

לאחר הדיון בישיבת הממשלה בהתאם לסעיף ד' להחלטה 3793, התקיים שיח רציף בהשתתפות שר המשפטים, שר האוצר, מזכיר הממשלה ומנכ"ל משרד ראש הממשלה, לעניין החלופה המיטבית בראי סד הזמנים לסיום כהונת הנציב הנוכחי, אשר בסופו הומלץ לראש הממשלה על החלופה של בחינת מינוי נציב שירות המדינה באמצעות הוועדה המייעצת בטרם יאושר המינוי ע"י הממשלה, בהתאם לסעיף 6 לחוק. זאת, מאחר שמועד סיום תפקידו של נציב שירות המדינה המכהן היה קבוע לחודש ימים בלבד מיום העלאת ההצעה לדיון בממשלה (ביום 11.8.2024), הוצע כי באופן חד פעמי לצורך בדיקה מקדמית למינויים הנעשים ע"י הממשלה תשמש הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים גם כוועדת מינויים הבודקת את מינויו של נציב שירות המדינה, שהוא תפקיד הזהה בבכירותו לתפקידים אחרים שאותם בודקת הוועדה המייעצת (בעלי התפקידים שאותם בודקת הוועדה הם: הרמטכ"ל, המפכ"ל, נציב בתי הסוהר, ראש השב"כ, ראש המוסד למודיעין ולתפקידים מיוחדים, נגיד בנק ישראל והמשנה לנגיד בנק ישראל).

בעקבות זאת, נעשתה פנייה למשנה ליועצת המשפטית לממשלה שבכוונת הממשלה להעלות לסדר יומה של הממשלה את הצעת ההחלטה בעניין הליך מינוי נציב שירות המדינה ע"י הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים וככל שהם רוצים לעדכן את חוות דעתם שקבעה כי קיימת מניעה משפטית שיעשו זאת בחוות דעת עדכנית או במסגרת הערות היועצת המשפטית לממשלה.

עוד הוצע לקבוע כי לצורך בדיקת המועמד לתפקיד נציב שירות המדינה הבא בלבד, נציב שירות המדינה, המשמש חבר בוועדה המייעצת, יוחלף ובמקומו תמנה הממשלה מי ששימש נציב שירות מדינה לשעבר או מנהל כללי של משרד ראש הממשלה בעבר ואינו מכהן כיום בשירות המדינה וכי החלטה זו תהיה תקפה לבחירתו של נציב שירות המדינה הבא בלבד.

ביום 11.8.2024 התקבלה החלטת הממשלה מס' 2129 אשר קבעה מתווה למינוי נציב שירות המדינה אד-הוק על ידי בחינת המועמד בוועדה המייעצת למינוי בכירים בשירות המדינה. זאת תוך הסתמכות על החוק המפורש, וכן על הפסיקה המפורשת כמפורט לעיל.

ביום 18.8.2024 הוגשו 3 עתירות לבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק, כאשר היועצת המשפטית לממשלה הצטרפה לעמדת העותרים ואת הממשלה ייצג בא כוח מטעמה, בדרך של ייצוג נפרד באישור היועצת המשפטית לממשלה.

לנוכח הנסיבות החריגות שנוצרו בשל ההליכים המשפטיים בנוגע לדרך מינוי הנציב הבא, הוחלט בהתאם להחלטת הממשלה מס' 2169 מיום 8.9.2024 להאריך את כהונתו של פרופ' דניאל

הרשקוביץ בשלושה חודשים נוספים עד ליום 12.12.2024, או עד למינוי נציב שירות מדינה קבוע אחר, לפי המוקדם.

ביום 15.10.2024, התקיים דיון בבג"ץ בשלושת העתירות, ולאור הדיון והערות ההרכב התקבלה ביום 16.10.2024 החלטת בג"ץ שקבעה כך:

"הממשלה תודיע עד ליום 28.10.2024 אם בעקבות הדיון שנערך היום היא נכונה לקבל החלטה אחרת ואיננו נוקטים עמדה באשר להסדר עתידי שיקבע ככל שיקבע".

ביום 28.10.2024 במסגרת ישיבת הממשלה, חברי הממשלה קיבלו סקירה מקיפה על אודות ההליך המשפטי שהתקיים עד כה, כולל הערות בית המשפט במסגרת הדיון בבג"ץ וכן התייחסות הפרקליטות לפיהם דברי הייעוץ המשפטי לממשלה בעניין "מניעה משפטית" כפי שהובאה במסגרת חוות הדעת המשפטיות בנושא, מתוחמת אך ורק לסוגיית הוועדה המייעצת למינויים בכירים (ועדת גרוניס), כך שאינה חלה על וועדת המינויים המיוחדת.

ראש הממשלה סיכם, כי:

"לאור הערות בית המשפט יובא בהקדם באחת מישיבות הממשלה הקרובות תיקון להחלטת ממשלה 2129 מיום 11.8.2024 אשר יכלול מתווה אד-הוק למינוי נציב שירות המדינה במסגרת "ועדת מינויים מיוחדת" בראשות שופט שתמנה הממשלה וחבריה יהיו נציגי הציבור של ועדת המינויים בנציבות שירות המדינה".

סיכומו של ראש הממשלה אושר פה אחד בישיבת הממשלה וקיבל תוקף של החלטת ממשלה מס' 2256 מיום 28.10.2024, בהתאם לכך, הודעת עדכון מטעם ממשלת ישראל נמסרה לבג"ץ, ובתמצית, הממשלה קשובה להערות בית המשפט ומשכך תתוקן החלטת הממשלה מס' 2129 מיום 11.8.2024, בהתאם לסיכום.

לאור כל האמור, מוצע להקים באופן חד פעמי ומבלי לקבוע מסמרות בנושא, ועדה מיוחדת שתחווה דעתה לממשלה בדבר כשירותו והתאמתו של המועמד לתפקיד נציב שירות המדינה, המורכבת מהשופט (בדימוס) חנן אפרתי כיו"ר ולצידו יכהנו שני נציגי ציבור אשר ייבחרו בסבב בחירת נציגי הציבור לוועדות המינויים הנקבעות בנציבות שירות המדינה. עבודת הוועדה תרוכז בידי עובד מזכירות הממשלה.

נתונים כלכליים וההשפעה על משק המדינה

לא רלוונטי

תקציב

לא רלוונטי

השפעת ההצעה על מצבת כח האדם

לא רלוונטי

עמדת שרים אחרים שההצעה נוגעת לתחום סמכותם

לא רלוונטי

החלטות קודמות של הממשלה בנושא

החלטה מס' 4891 מיום 07.03.1999

החלטה מס' 345 מיום 14.9.1999

החלטה מס' 3793 מיום 13.05.2018

החלטה מס' 2169 מיום 08.09.2024

החלטה מס' 2129 מיום 11.08.2024

החלטה מס' 2256 מיום 28.10.2024

עמדת היועץ המשפטי של המשרד יחס ההצעה

מצ"ב

מגיש: ראש הממשלה

ב' בחשון התשפ"ה

03 בנובמבר 2024



היועצת המשפטית

ירושלים, ג' בחשון התשפ"ה

04 בנובמבר 2024

סימוכין: 8276813406

חוות דעת משפטית הנלווית להצעת החלטה לממשלה ולוועדות השרים

נושא הצעת ההחלטה: תיקון החלטת ממשלה בעניין הליך מינוי נציב שירות המדינה – אופן מינוי ועדת המינויים המיוחדת למתן חוות דעת לממשלה על המועמד לתפקיד

תמצית ההצעה בהתייחס להיבטי המשפטיים:

1. סעיף 6 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959 (להלן – **החוק** או **חוק המינויים**) קובע כי הממשלה תמנה את נציב שירות המדינה (להלן – **הנציב**). עוד קובע החוק כי על המינוי לא תחול חובת המכרז לפי סעיף 19 לחוק.
2. בתוקף סמכותה לפי סעיפים 12 ו-23 לחוק, קיבלה הממשלה מספר החלטות בנוגע לתנאים למינוי אדם למשרת מנהל כללי ולמשרות נוספות שהמינוי להן הוא בידי הממשלה או באישורה.
3. בהחלטתה מס' 4892 מיום 7.3.99 (להלן – **החלטה 4892**), קבעה הממשלה כי ראש הממשלה ימנה את הנציב ושמונה אנשי ציבור, שמתוכם תורכב ועדה שתחווה את דעתה על מועמדים לאחת מהמשרות כאמור לעיל (להלן – **ועדת המינויים**).
- עוד נקבע בהחלטה זו כי אנשי הציבור, שימונו כחברי ועדת המינויים, יהיו בעלי ידע או ניסיון בתחומי המינהל הציבורי, ללא זיקה אישית, עסקית או פוליטית לחבר ממשלה, ומינויים ייעשה לאחר התייעצות עם היועץ המשפטי לממשלה ועם נציב שירות המדינה.
- בהתאם להחלטה, ועדת המינויים תהיה של שלושה, והם: הנציב, שישמש יושב ראש, ושני חברים שיוזמו על ידו לכל מקרה מרשימת השמונה שתהיה לפי סדר האלף בית של שם משפחתם.
4. בהחלטה מס' 345 מיום 14.9.1999 (להלן – **החלטה 345**), קבעה הממשלה כי תנאי לפטור ממכרז למשרות שבסעיפים 1 ו-2 להחלטה זו, ובכלל זה למשרת נציב שירות המדינה, הוא שכישוריו של מועמד למשרה מן המשרות הנ"ל, והתאמתו הכללית למשרה, ייבדקו בהתאם לנוהל שיהיה בתוקף בעת הגשת המועמדות, על ידי ועדת המינויים אשר בראשה עומד נציב שירות המדינה, וחבריה הנוספים הם נציגי ציבור, המתמנים בהתאם להחלטה 4892.
5. בבסיס הקביעה הזו עומדת הגישה, כי על מינוי שאינו מתבצע בדרך של מכרז או של מעין מכרז לעבור הליך של בדיקה מקדמית אשר נועדה לייעץ לגורם הממנה, הממשלה או השר, בדבר התאמתו של המועמד לתפקיד, הן מבחינה מקצועית והן מבחינת טוהר המידות. יצוין כי נציב שירות המדינה לא מונה מעולם בהתאם להליך שנקבע בהחלטה 345, ונקבעו הליכי מינוי אד-הוק עם השנים בסמוך למועד המינוי הנדרש.
6. לצורך מינוי הנציב הנוכחי, פרופ' דניאל הרשקוביץ, נקבע בהחלטת ממשלה מס' 3793 מיום 13.5.2018 (להלן – **החלטה 3793**), כי המינוי ייעשה בהתאם להמלצת ועדת מינויים מיוחדת שבראשה יעמוד שופט בדימוס וחבריה יהיו שני נציגי ציבור מתוך רשימת נציגי הציבור החברים בוועדת המינויים הפועלת



היועצת המשפטית

- בהתאם להחלטות 4892 ו-345, שייבחרו על ידי הלשכה המשפטית במשרד ראש הממשלה, לפי סבב בחירת נציגי הציבור לוועדות המינויים בנציבות שירות המדינה.
7. בסעיף ד' להחלטה 3793 צוין כי ההחלטה על הקמת ועדת מינויים מיוחדת תקפה אך ורק למועד זה, וכי הממשלה תידרש בעתיד לדיון בנוהל שיגובש על ידי היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה, בהתייעצות עם היעוץ המשפטי לממשלה לגבי דרכי מינויו של הנציב.
8. הנציב המכהן היה אמור לסיים את תפקידו ביום 11.9.2024 (בפועל כהונתו הוארכה כפי שיצוין בהמשך). נוכח מועד תום כהונת הנציב בחודש ספטמבר 2024 ובשים לב לאמור בסעיף ד' להחלטה 3793, נדרש היעוץ המשפטי למשרד ראש הממשלה לנושא בחודש מאי 2024, וביום 29.5.2024, לאחר בחינה מעמיקה והכנת הצעת נוהל, העבירה היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה אל היועצת המשפטית לממשלה את חוות דעתה בעניין, שבה הביעה את עמדתה ביחס לכל אחת משלוש דרכי המינוי הקיימות (ועדת מינויים, ועדת איתור, והוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים). בחוות הדעת צוין כי חלופת ועדת האיתור היא האפשרות המתאימה ביותר להליך מינוי הנציב. עוד הצביעה היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה על החשיבות בגיבוש תיאור תפקיד למשרת הנציב הכוללת גם דרישות כשירות ותנאי סף.
9. במקביל, בתחילת חודש יוני 2024 פנה מזכיר הממשלה וביקש מהיעוץ המשפטי למשרד ראש הממשלה להכין הצעת החלטה שלפיה משרת הנציב תתווסף למשרות הנבחנות על ידי הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים (להלן – **הוועדה המייעצת**), וזאת באופן חד פעמי בשל סד הזמנים הקצר ובהתחשב בחשיבות המינוי לתפקיד הנציב.
10. ביום 18.6.2024 העביר המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) את חוות דעתו בעניין הליך מינוי הנציב, שבה התייחס הן לחוות הדעת של היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה והן להצעת ההחלטה שהעביר מזכיר הממשלה. בהמשך לחוות הדעת של היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה, קבע המשנה ליועצת המשפטית לממשלה כי על פי אמות המידה, החלטות הממשלה והכללים המקצועיים המשמשים להבחנה בין הליך מינוי של ועדת מינויים והליך מינוי של ועדת איתור, יש למנות את הנציב מעתה ואילך בדרך של ועדת איתור לאחר שייקבעו לתפקיד תנאי סף ודרישות כשירות, וניתן לחרוג מכך רק על בסיס הנמקה מקצועית כבדת משקל. אשר להצעת ההחלטה בנוגע למינוי באמצעות הוועדה המייעצת, הבהיר המשנה ליועצת המשפטית לממשלה כי היא לוקה בפגמים משפטיים ניכרים ומצטברים, וכי כתוצאה מכך קמה מניעה משפטית לקבלה.
11. ביום 19.6.2024 הודיעה היועצת המשפטית לממשלה לראש הממשלה כי מקובלת עליה ההמלצה, שלפיה לשם הבטחת הליך מינוי תקין והולם למאפייני התפקיד של הנציב, יש לקיים הליך תחרותי למשרה בדרך של ועדת איתור בראשות בית משפט עליון בדימוס. עוד ציינה כי קיימת מניעה משפטית לכך שהנציב הבא יבחר ישירות על ידי ראש הממשלה ומינויו ייבדק רק בחיבטי טוהר מידות על ידי הוועדה המייעצת. לעמדת היועצת המשפטית לממשלה ההצעת ההחלטה לא נתמכת בהנמקה מקצועית, אינה הולמת את אופי התפקיד של הנציב ואת סמכויותיו, וכן לא מתאימה להגדרת סמכויותיה ומומחיותה של הוועדה המייעצת.
12. ביום 30.6.2024 התקיים בממשלה דיון בהליך מינוי הנציב. עמדת היעוץ המשפטי בנושא הוצגה בפני שרי הממשלה, אשר התנגדו לה באופן נחרץ, אך לא התקבלה החלטה בנושא בסוף הישיבה. עיקרי טעמי חברי הממשלה בדיון לדחיית עמדת היעוץ המשפטי כי יש למנות את הנציב בדרך של ועדת איתור, התייחסו לכך שבשים לב לסעיף 6 לחוק המינויים, הקובע כי הממשלה תמנה את הנציב ועל המינוי



היועצת המשפטית

לא תחול חובת מכרז, הרי שאין חובה למנות את הנציב בוועדת איתור, והדבר מעניק לממשלה את חופש הבחירה ואת חופש הפעולה כדי למנות נציב. הממשלה הסתמכה גם על לפסק הדין בבג"ץ 2699/11 התנועה למען איכות השלטון נ' ממשלת ישראל (פורסם בנבו, 17.5.2011) (להלן – בג"ץ 2699/11), שקבע שאין חובה למנות את הנציב באמצעות ועדת איתור. להנמקות אלה נחזור בהמשך הדברים.

חלק גדול מהערות השרים התייחס להרכב ועדת האיתור שהוצע על ידי הייעוץ המשפטי, ובהקשר זה הציע המשנה ליועצת המשפטית לממשלה לקיים שיח בנושא ההרכב, אולם הצעה זו נתקלה בהתנגדות במהלך הישיבה ושיח כאמור לא התקיים לאחר מכן.

13. ביום 11.8.2024, ולמרות עמדת הייעוץ המשפטי, התקבלה בממשלה החלטה מס' 2129, אשר קבעה מתווה למינוי הנציב על ידי בחינת המועמד בוועדה המייעצת באופן חד פעמי (להלן – החלטה 2129).
14. ביום 15.8.2024 הוגשה עתירה כנגד החלטה 2129 בבג"ץ 37830-08-24, ולצידה בקשה למתן צו ביניים שימנע את מימוש ההחלטה. ביום 18.8.2024 הוגשה עתירה בבג"ץ 41730-08-24, וגם במסגרתה התבקש צו ביניים דומה. עתירה שלישית הוגשה בבג"ץ 49541-08-24 ביום 20.8.2024, ובה התבקש דיון דחוף בעתירה. בית המשפט החליט לאחד את הדיון בעתירות.
15. ביום 20.8.2024 אישרה היועצת המשפטית לממשלה לראש הממשלה ולממשלת ישראל ייצוג נפרד בעתירות בעניין החלטה 2129.
16. ביום 8.9.2024, החליטה הממשלה להאריך את כהונתו של נציב שירות המדינה המכהן בשלושה חודשים, עד ליום 12.12.2024.
17. ביום 9.9.2024 ניתנה החלטה שבה קבע בית המשפט כי הוא לא רואה בשלב זה ליתן צו ביניים כפי שהתבקש, ואולם נקבע שחזקה על הממשלה כי לא תפעל לקידום המינוי ולשינוי המצב עד לדיון בעתירות.
18. ביום 15.10.2024 התקיים דיון בעתירות. בהחלטה שהתקבלה בהמשך לדיון, ביום 16.10.2024, נקבע כי הממשלה תודיע עד ליום 28.10.2024 אם בעקבות הדיון היא נכונה לקבל החלטה אחרת באשר לדרך מינוי הנציב. בית המשפט ציין בהחלטתו שהוא אינו נוקט עמדה באשר להסדר עתידי שיקבע ככל שיקבע. בנוסף ציין בית המשפט למען הסר ספק כי סעיף 1 סיפא להחלטה מיום 9.9.2024 (המוזכר לעיל) נותר על כנו.
19. ביום 28.10.2024 התקיים בממשלה דיון בהמשך להחלטה מיום 16.10.2024. בדיון הוחלט לאשר את סיכום ראש הממשלה, שלפיו לאור הערות בית המשפט העליון יובא באחת משיבות הממשלה הקרובות תיקון להחלטה 2129, אשר יכלול מתווה אד הוק למינוי נציב במסגרת ועדת מינויים מיוחדת בראשות שופט שתמנה הממשלה, וחבריה יהיו נציגי הציבור של ועדת המינויים בנציבות שירות המדינה. הובהר כי המתווה יהיה זהה בהרכבו למתווה שבו מונה הנציב הנוכחי במסגרת החלטה 3793, ולא יהיה בהצעה כדי לקבוע מסמרות לעניין המתווה הקבוע הרצוי. בהמשך לכך, הוגשה באותו יום לבית המשפט הודעה מטעם הממשלה בדבר ההחלטה.
20. בהמשך להודעה, ביום 30.10.2024 הועברה הצעת ההחלטה דנא ליועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה לשם הכנת חוות דעת משפטית.
21. על פי הצעת ההחלטה מוצע להקים באופן חד פעמי ועדת מינויים מיוחדת שתחווה דעתה לממשלה בדבר כשירותו והתאמתו של המועמד לתפקיד נציב שירות המדינה, המורכבת מיו"ר, כשלצידו יכחנו שני נציגי ציבור מתוך רשימת נציגי הציבור החברים בוועדת המינויים הפועלת בהתאם להחלטות הממשלה 4892 ו-345, אשר ייבחרו בסבב בחירת נציגי הציבור לוועדות המינויים הנקבעות בנציבות שירות המדינה. מוצע



היועצת המשפטית

כי עבודת הוועדה תרוכז בידי עובד מזכירות הממשלה. עוד מוצע לקבוע כי לצורך בדיקת המועמד לתפקיד הנציב הבא בלבד, הנציב הנוכחי יוחלף ובמקומו יעמוד בראש הוועדה השופט (בדימוס) חנן אפרתי, אשר עמד בראש ועדת המינויים המיוחדת שהמליצה על מינויו של הנציב בהתאם להחלטה 3793.

22. באותו יום, 30.10.2024, התקבלה החלטת בית המשפט במסגרת העתירות, שלפיה העותרים והיועצת המשפטית לממשלה יגיבו להודעה מטעם הממשלה עד ליום 13.11.2024.

23. ביום 3.11.2024 הודיעה היועצת המשפטית לממשלה לבית המשפט על כוונת הממשלה לדון בתיקון להחלטה 2129 בישיבתה הקבועה ליום 4.11.2024.

24. באותו יום הועבר למזכיר הממשלה מכתבו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה, שבו נמסר כי טרם גיבוש עמדה משפטית ביחס להצעת ההחלטה, יש להעביר התייחסות לשתי הנקודות הבאות, ואחרי קבלת ההתייחסות האמורה, ניתן יהיה לבחון את ההצעה כמכלול:

(1) מהם הטעמים שבגינם הממשלה דוחה את ההצעה להקים ועדת איתור תוך קיום דיון בהרכב משתתפיה. יתרה מכך, מדוע הממשלה אינה מוכנה לנקוט בהליך תחרותי כלשהו שיאפשר למועמדים שונים, וגם כאלה שלא סומנו מראש על ידי ראש הממשלה, להגיש מועמדות.

(2) אישור שהמתווה המוצע כולל את התנאים הבסיסיים הבאים, כפי שנעשה בעבר:

(א) הוועדה תלווה בייעוץ משפטי שוטף שינתן על ידי היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה ומי מטעמה.

(ב) הוועדה תקבע ותשרום מראש תנאי סף ואמות מידה להתאמה לתפקיד לאחר בחינה מקצועית של התשתית המשפטית והעובדתית הרלוונטית, טרם הצגת מועמדות של גורם כלשהו.

(ג) חברי הוועדה שהם נציגי ציבור ייבחרו באישור היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה על פי סבב בחירת נציגי הציבור לוועדות המינויים הנקבעות בנציבות שירות המדינה.

25. מכתב המשנה ליועצת המשפטית לממשלה נענה על ידי מזכיר הממשלה לאחר מספר שעות. במענה, צוין כי על מנת לקיים את התחייבות הממשלה לבג"ץ, כפי שבאה לידי ביטוי בהודעה מטעם הממשלה מיום 28.10.2024, ולעמוד בסד הזמנים הקצר, פנה מזכיר הממשלה ביום 28.10.2024 ליועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה בצירוף הצעת ההחלטה לתיקון החלטה 2129, באופן שעולה בקנה אחד עם החלטה 3793, זולת סעיף ד' להחלטה שכבר מומש על ידי הממשלה ביום 30.6.2024 במסגרת סעיף 1938 לפרוטוקול הישיבה שבו פורטו נימוקי הממשלה לדחיית הצעת הייעוץ המשפטי לממשלה להקמת ועדת איתור (והם פורטו שוב בישיבת הממשלה הנוספת, בדברי ההסבר להצעות ההחלטה שבאו בעקבותיה, בתגובת הממשלה לבקשת העותרים לצו ביניים ובדיון שהתקיים בבג"ץ). עוד נמסר כי כפי שעדכנה הממשלה את בג"ץ, ועדת המינויים המיוחדת תפעל בדיוק באותה המתכונת שבה פעלה הוועדה המיוחדת דאז ובשים לב לכך שבראשה יעמוד אותו שופט בדימוס שעמד אז בראשה, הרי שאין כל חשש שייבחר מועמד שאינו מתאים לתפקיד הן מבחינה מקצועית והן מבחינת טוהר המידות. בנסיבות אלו, נטען כי אין כל טעם נראה לעין לסטות מחוות הדעת המשפטית שתמכה בהצעת ההחלטה משנת 2018, אשר חוזרת על עצמה במקרה דנא, ומכל מקום, ככל שיש כוונה לסטות מאותה חוות דעת משפטית, ביקש מזכיר הממשלה לנמק זאת במסגרת חוות הדעת העדכנית.



היועצת המשפטית

26. השופט (בדימ') חנן אפרתי, המועמד לכהן כיו"ר הוועדה המיוחדת, מילא שאלון לאיתור חשש לניגוד עניינים.

בהתאם לשאלון שמילא, השופט (בדימ') אפרתי מכהן כיום כיו"ר ועדות מינהליות מעין-שיפוטיות (ועדות שחרורים, ועדות פסיכיאטריות, ועדת מוניות והוועדה להכרה באסירי ציון והרוגי מלכות) וכדירקטור בחברה לניהול קרן השתלמות לשופטים בע"מ. בשנת 2019 כיהן כנשיא בית הדין המיוחד למשמעת של משטרת ישראל, ובשנת 2018 כיהן כיו"ר ועדת המינויים המיוחדת הקודמת למינוי הנציב (שבה אושר הנציב הנוכחי). בטרם פרישתו השופט (בדימ') אפרתי כיהן כשופט וכסגן נשיא של בית המשפט השלום בתל-אביב בתחום הפלילי והאזרחי (1991-2011). לפני כן היה בעל משרד עורכי דין (1984-1991) ושירת במשטרת ישראל בחקירות ומודיעין (פרש בדרגת סני"צ) (1971-1984).

נוכח מגוון עיסוקיו בעבר ובהווה, אנו סבורים כי השופט (בדימ') אפרתי הוא בעל ידע וניסיון בתחומי המינהל הציבורי, כנדרש בהחלטה מס' 4892 הנ"ל.

בהתאם לשאלון לשופט (בדימ') אפרתי אין זיקה אישית, עסקית או פוליטית לשר משרי הממשלה.

השופט (בדימ') אפרתי חתם, כמקובל, על התחייבות להימנע מניגוד עניינים בין ענייני האישיים, עיסוקיו ותפקידיו, לבין תפקידו בוועדה.

קשיים משפטיים, ככל שישנם, ודרכי פתרונם:

כפי שצוין לעיל, נושא הליך מינוי הנציב נדון במסגרת הליכים תלויים ועומדים בפני בית המשפט העליון בשבתו כבג"ץ. ביום 15.10.2024 התקיים דיון בעתירות שבעקבותיו הודיעה הממשלה ביום 28.10.2024 על כוונתה לתקן את החלטה 2129 נושא העתירות, ובהתאם להחלטת בית המשפט מיום 30.10.2024 על העותרים ועל היועצת המשפטית לממשלה להגיב להודעה מטעם הממשלה עד ליום 13.11.2024. קרי **הדיון בהצעה דנא יתקיים לפני מועד הגשת התגובות שנקבע על ידי בית המשפט.**

ההצעה הנוכחית מנוסחת כתיקון להחלטה 2129, ואולם יש בה למעשה כדי לבטל את ההחלטה האמורה, ולהחליף אותה בהחלטה אחרת: ההצעה משנה את אופן הליך מינוי הנציב מבדיקה על ידי הוועדה המייעצת לבדיקה על ידי ועדת מינויים מיוחדת, אד הוק, הדומה לוועדה שהוקמה בהחלטה 3793.

בהצעה לא ניתן הסבר לגופו של עניין, מדוע מוצע למנות את הנציב הבא בדרך של ועדת מינויים מיוחדת, זולת הפניה לכך שבדיון בעתירות נאמר על ידי הפרקליטות כי דברי הייעוץ המשפטי לממשלה בעניין "מניעה משפטית" במסגרת חוות הדעת המשפטיות בנושא מתוחמת אך ורק לסוגיית הוועדה המייעצת, כך שאינה חלה על ועדת המינויים המיוחדת. מכאן ש"העיקר חסר מן הספר" – ליבת ההנמקה שבהצעה חסרה. הקושי שבהנמקה גובר בשים לב לכך שלפני מספר שבועות, הונחה בפני הממשלה חוות דעת מקצועית שמסבירה מדוע מינוי באמצעות ועדת מינויים מיוחדת הוא מוקשה ומדוע הליך של ועדת איתור הוא המתאים ביותר למשרת הנציב בהתאם לאמות המידה הרלבנטיות, המוזכרות גם בחוות דעת זו. יתר על כן – אתמול, ביום 3.11.2024, עמד המשנה ליועצת המשפטית לממשלה על כך שיש צורך בהנמקה כדי לבסס את עמדתה העדכנית של הממשלה: "מהם הטעמים בגינם הממשלה דוחה את ההצעה להקים ועדת איתור, תוך קיום דיון בהרכב משתתפיה. יתרה מכך, מדוע הממשלה אינה מוכנה לנקוט בהליך תחרותי כלשהו, שיאפשר למועמדים שונים, וגם כאלה שלא סומנו מראש על ידי ראש



הממשלה, להגיש מועמדות (ההדגשות במקור). על אף האמור לעיל, ובשים לב לשינוי הנסיבות שהתרחש משנת 2018, הרי שההצעה איננה מתייחסת לגופו של עניין להנמקות המקצועיות שהונחו בפני הממשלה, ושנדרשות בהתאם למכתב הנ"ל.

החוסר בהנמקה לגופו של עניין לעמדת הממשלה, בשים לב לעמדה המקצועית שהונחה בפניה ושאותה היא דחתה ללא נימוקים – מקשה להתייחס לכלל היבטיה המשפטיים של ההצעה.

בהקשר זה יודגש כי מינוי באמצעות ועדת מינויים אד הוק לא תואם את הרציונלים שלשם מונתה ועדת מינויים קבועה, ובפרט חיזוק עצמאות הוועדה ואי תלות בדרג הממנה אותה. הממשלה עצמה הנחתה בהחלטה 3793 להמליץ על דרך מינוי קבועה למשרת הנציב, ולמרות זאת בהחלטה הנוכחית היא חוזרת למינוי אד הוק, וזאת לאחר שהיא קיבלה החלטה אד-הוק אחרת לפני מספר שבועות.

כמו כן, כאמור בחוות הדעת מיום 18.6.2024, מאפייניה של משרת הנציב עולים בקנה אחד באופן ברור עם אמות המידה שנקבעו בשנת 2012 על ידי נציבות שירות המדינה, בשיתוף משרד המשפטים, להתאמה להליך של ועדת איתור: הנציב מופקד על שמירת האינטרס הציבורי ונדרשת ממנו מידה רבה של עצמאות ואי תלות; סמכויותיו נקבעו בצורה מפורטת ומפורשת בחקיקה, ותפקידו אינו כולל מאפיין דומיננטי של ביצוע מדיניות השר או הממשלה; הנציב נדרש לכישורי ניהול מוכחים ומערכות מורכבות, בהיותו ממונה על עשרות אלפי עובדי המדינה; והמשרה היא בעלת אופי רגולטורי מובהק, הבא לידי ביטוי בסמכותו של הנציב לקבוע את תקנון שירות המדינה.

שיקולים נוספים שנכללו במסמך אמות המידה משנת 2012, התואמים את מאפייניה של משרת הנציב הם עמידתו בראש ההיררכיה הארגונית של נציבות שירות המדינה, והעובדה שמשרות דומות בשירות המדינה מאוישות בדרך של ועדת איתור.

בנוסף, במסגרת החלטת ממשלה מס' 4470 מיום 8.2.2009 הממשלה סיווגה את משרת הנציב תחת הקטגוריה של "משרות ניהוליות-מקצועיות בכירות בהן לעצמאות ולאי התלות של נושא המשרה חשיבות מיוחדת, כגון: משרות שהנושאים בהן ממונים על אכיפת החוק, טוהר מידות ורגולציה", והחליטה לקצוב את תקופת הכהונה של הנציב לקדנציה קשיחה בת 6 שנים. החלק הארי של המשרות בקטגוריה זו מאוישות בדרך של ועדת איתור או במכרז.

הנה כי כן, הונחה בפני הממשלה תשתית מקצועית ועובדתית מפורטת המבססת מדוע הליך הבחירה המתאים למשרת הנציב היא ועדת איתור, בהרכב שיקבע לאחר שיח בין הצדדים. הליך זה הולם את הכללים הנוגעים לדרכי מינוי של בעלי משרות בכירות בשירות המדינה; מאפשר להגשים בדרך הטובה ביותר את התכליות העומדות בבסיס המינוי לתפקיד נציב שירות המדינה ומבטיח כי לתפקיד יתמנה מי שמחזיק בכשירות ובניסיון המתאימים וכן שיוכל למלא אותו בעצמאות וללא משוא פנים.

כאן יש מקום להתייחס בקצרה למכתבו של מזכיר הממשלה מיום 3.11.2024, שצוין לעיל, ואשר מפנה לפרוטוקול הישיבה מיום 30.6.2024.

אשר לטענה כי סעיף 6 לחוק המינויים מסמך את הממשלה למנות את הנציב בעצמה, וכי היא חופשיה לבחור את דרך המינוי: הגם שסעיף 6 קובע שאין חובה לבצע מכרז, אין הוא קובע באופן פוזיטיבי את דרך המינוי עצמה ועל כן, זו צריכה להיקבע בהתאם לדין, קרי בהליך מינהלי סדור ועל בסיס תשתית עובדתית ומקצועית ברורה. הפטור



ממכרו אינו פוטר מעריכת הליך מינוי שימונה למשרה מועמד מתאים, אלא נותן בידי הממשלה גמישות לעניין קביעת דרך המינוי. העדרה של חובה לדרך מינוי מסוימת, אין משמעה כי הממשלה מחזיקה בשיקול דעת מוחלט בבואה לקבוע את דרך המינוי, ופטורה מחובתה לבחור בחלופה הולמת ומנומקת מבחינה מקצועית, אשר תביא בחשבון את מאפייני התפקיד, תגשים את תכליות המינוי, ותהלוס את עקרונות המינויים בשירות הציבורי, ובראשם עריכת מינוי מקצועי, ממלכתי וא-פוליטי.

נוכח הכרת ממשלות ישראל לדורותיהן בכך שעל הממשלה לקיים הליך מינוי מתאים, באו לעולם לאורך השנים החלטות ממשלה שקבעו חלופות דרכי מינוי למשרות הפטורות ממכרז, תוך סיווג המשרות השונות לכל אחת מהדרכים לפי העניין (ועדת איתור, ועדת המינויים, הוועדה המייעצת). החלטות הממשלה המבחינות בין דרכי המינוי ומסווגות משרות שונות לדרך המינוי המתאימה להן, הולמות את הדין שלפיו בהפעלה שיקול דעתה במסגרת סמכותה למנות, על הממשלה לבחון כל משרה לגופה ולהתאים את דרך המינוי למאפייניה, וכי אין היא נהנית מחירות מוחלטת למנות בלא כל מגבלות אך משום שהמחוקק לא הכתיב חובה או מגבלה בצד הפטור ממכרז.

אף הקריטריונים שעליהם נסמכות החלטות הממשלה משקפים היטב את ההכרה בכך שיש להתאים את דרך המינוי למידת העצמאות ואי התלות של התפקיד. בהחלטות נערכה הבחנה בין משרות ניהוליות מקצועיות שבמוקדן יישום מדיניות הממשלה, ומצריכות מידת אמון גבוהה עם חברי הממשלה (דוגמת משרת מנהל כללי של משרד), לבין משרות ניהוליות מקצועיות שביצוען מחייב עצמאות ואי תלות דוגמת רגולטור או איש אכיפת החוק (החלטה 345; החלטות 4062 ו-4470; אמות המידה).

אשר לפסק הדין בבג"ץ 2699/11, שבו נקבע כי לא ניתן לומר כי מינוי בדרך של ועדת מינויים חורג ממתחם הסבירות, ונדחתה הטענה שיש למנות את הנציב בוועדת איתור – הרי שאין בפסק הדין כדי לשנות מהעמדה העקרונית שלפיה יש לערוך את המינוי בדרך של ועדת איתור וזאת ממספר טעמים:

- (1) פסק הדין ניתן לפני שנקבעו אמות המידה משנת 2012, שהן המסמך המקצועי שעל פיו נקבע לגבי כל משרה בכירה בשירות המדינה אשר בוחנים לפטור אותה ממכרז האם יש למנות אותה באמצעות ועדת איתור או בבחירה ישירה בכפוף לבדיקת ועדת מינויים. אמות מידה אלו משנות את התשתית הנורמטיבית שעליה נסמכה העתירה אז, ויוצרות הבחנה בין המקרה הנוכחי לבין בג"ץ 2699/11.
- (2) באותו עניין שנדון בבג"ץ 2699/11, טרם בחינת המינוי הקונקרטי שעמד על הפרק על ידי ועדת המינויים, פעל "צוות חיפוש" שהוקם בחוראת ראש הממשלה, אשר תפקד כמעין ועדת איתור. הצוות בחן כ-150 מועמדים פוטנציאליים לתפקיד, הציע ארבעה מתוכם בפני ראש הממשלה, ורק המועמד שאותו ראש הממשלה בחר הובא לבחינתה של ועדת המינויים.
- (3) העמדה שלפיה יש למנות את הנציב בדרך של ועדת איתור אינה הופכת את הליכי המינוי שננקטו בעבר לבלתי סבירים. ואולם, הליכי המינוי של בעלי תפקידים בכירים בשירות המדינה עוברים שינויים כל העת, במטרה לדייקם ולהתאימם למאפייני התפקידים השונים. המדינה אף הכירה בכך כשקבעה בהחלטה 3793 כי תידרש בעתיד לדיון בנוהל שיגובש על ידי היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה, בהתייעצות עם הייעוץ המשפטי לממשלה, לגבי דרכי מינוי של הנציב.

לסיכום נקודה זו, כאמור במכתבו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה מיום 3.11.2024, ללא ההנמקה שהתבקשה ומסבירה מהם הטעמים בגינם הממשלה דוחה את ההצעה להקים ועדת איתור, על אף התשתית



היועצת המשפטית

המקצועית והעובדתית הסדורה שהונחה בפניה – יש קושי לבחון את ההצעה לגופה ולהתייחס לכלל ההיבטים המשפטיים שלה. על הממשלה לתת משקל להבדל בין ועדת המינויים לוועדת האיתור, ולרלוונטיות ההבדל ביחס להליך החולם למינוי משרת הנציב. ועדת המינויים בודקת את התאמתו של המועמד היחיד שהביאו לפניה מטעמו של ראש הממשלה, אך ועדת האיתור פועלת לאתר את המועמד המתאים ביותר בהליך סדור. ועדת האיתור בודקת מועמדות המוגשות לה, ויכולה גם ליזום פניה למועמדים רלוונטיים, ועל כן, באופן מובנה, תיחשף ליותר מועמדים בעלי פוטנציאל להיות מתאימים לתפקיד.

בנוסף לקושי להתייחס להצעה כמכלול, יש מקום להדגיש כי הקפדה על קיום הדרישות שתואמות את דרכי העבודה של ועדת המינויים המיוחדת בהליך הקודם (שהתקיים בשנת 2018), אשר צוינו במכתבו של המשנה מיום 3.11.2024, הם תנאי הכרחי לקידום ההצעה.

עמדת היועצים המשפטיים של משרדים אחרים שהצעת ההחלטה נוגעת להם:
חוות דעת המשפטית הוכנה בתיאום עם מחלקת ייעוץ וחקיקה במשרד המשפטים.

עמדת היועץ המשפטי של המשרד שהשר העומד בראשו מגיש את הצעת ההחלטה:
הצעת ההחלטה מעוררת קשיים משפטיים כמפורט לעיל, ואולם בהעדר תשתית עובדתית והנמקה מקצועית, לא ניתן לבחון את ההצעה לגופה ולהתייחס לכלל ההיבטים המשפטיים שלה.

שלומית ברנע פרגו, עו"ד

היועצת המשפטית



מוכירות הממשלה

החלטה מספר 2129 של הממשלה מיום 11.08.2024 .

הליך מינוי נציב שירות המדינה ותיקון החלטת ממשלה

2129.

מ ח ל י ט י ם :

א. לתקן את החלטת הממשלה מס' 4891 מיום 7.3.1999 בעניין הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים ולהוסיף, באופן חד פעמי, לרשימת התפקידים הנבדקים על ידי הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים את תפקיד נציב שירות המדינה. התיקון האמור נעשה בשל סמיכות מועד סיום כהונתו של נציב שירות המדינה (בחודש ספטמבר 2024).

ב. לקבוע כי לצורך בדיקת המועמד לתפקיד נציב שירות המדינה הבא בלבד, נציב שירות המדינה, פרופ' דניאל הרשקוביץ, המשמש חבר בוועדה המייעצת, יוחלף ובמקומו תמנה הממשלה מי ששימש נציב שירות מדינה בעבר או מנהל כללי של משרד ראש הממשלה בעבר ואינו מכהן כיום בשירות המדינה.

ג. יובהר כי החלטה זו תקפה לבחירתו של נציב שירות המדינה הבא בלבד.



מוכירות הממשלה

החלטה מספר 2256 של הממשלה מיום 28.10.2024.

הליך מינוי נציב שירות המדינה - דיון בהמשך להחלטת בג"ץ מיום

2256.

16.10.2024

מ ח ל י ט י ס, לאחר את סיכום ראש הממשלה לצורך מסירת הודעה לבג"ץ
בבג"ץ 37830-08-24, 41730-08-24 ו- 49541-08-24 בהתאם להחלטת בית
המשפט העליון מיום 16.10.2024:

"לאור הערות בית המשפט העליון יובא באחת משיבות הממשלה הקרובות
תיקון להחלטת הממשלה מספר 2129 מיום 11.8.2024 אשר יכלול מתווה
אד-הוק למינוי נציב שירות המדינה במסגרת "ועדת מינויים מיוחדת"
בראשות שופט שתמנה הממשלה וחבריה יהיו נציגי הציבור של ועדת
המינויים בנציבות שירות המדינה.

המתווה יהיה זהה בהרכבו למתווה שבו מונה נציב שירות המדינה הנוכחי
במסגרת החלטת הממשלה מספר 3793 מיום 13.5.2018 ולא יהיה בהצעה
כדי לקבוע מסמרות לעניין המתווה הקבוע הרצוי."