

מינוי המנהל הכללי של משרד הפנים

הצעה להחלטה

מ ח ל י ט י ם :

1. בהתאם לסעיף 12 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959 ועל פי הצעת ממלא מקום שר הפנים, למנות את ישראל אוזן לתפקיד המנהל הכללי של משרד הפנים.
2. ממועד קבלת החלטה זו יחדל ישראל אוזן לכהן כמנהל הכללי של משרד העבודה.

דברי הסבר

סעיף 12 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט – 1959 קובע, כי הממשלה תמנה לכל משרד מנהל כללי על פי הצעת השר הממונה על אותו משרד, וכי על מינוי כאמור לא תחול חובת מכרז.

בהחלטת הממשלה מס' 86 מיום 10 במאי 2009 (להלן החלטת ממשלה 86) ובפסקה 17.121 לתקשי"ר נקבע כי מועמד כשיר להתמנות למנהל כללי במשרד ממשלתי, בהתקיים בו התנאים המפורטים בהחלטה.

ביום י"ט בתמוז תשפ"ה (15 ביולי 2025), בחנה ועדת המינויים בראשות ממלא מקום נציב שירות המדינה

(להלן: ועדת המינויים), לפי הצעת שר הפנים, את מינויו של ישראל אוזן לתפקיד המנהל הכללי של משרד הפנים.

הוועדה מצאה כי המועמד עומד בתנאי הכשירות כפי שנקבעו בהחלטת הממשלה 86 הן מבחינת ההשכלה והן מבחינת הניסיון בתפקיד ניהולי בכיר.

עוד מצאה הוועדה כי כעולה משאלון המועמדות ומהתפקידים שביצע המועמד, למועמד ישנה זיקה

לשרים בממשלה. כפי שנאמר על ידי הוועדה, זיקה פוליטית, אישית או עסקית לשר, כשלעצמה, אין בה

כדי לפסול מועמד. הנחת המוצא היא כי מנכ"ל משרד ממשלתי נדרש ליחסי אמון בינו לבין השר העומד בראש המשרד, לאור אתריותו לניהול המשרד והגשמת המדיניות והיעדים המוטלים עליו. ההכרה ביחסי אמון אלה פירושה גם הכרה באפשרות כי תתקיים זיקה בין השר לבין המנכ"ל, המבטאת, לא אחת, גם תפיסה משותפת של מדיניות ראויה והגדרת יעדים. יחד עם זאת, קיומה של זיקה פוליטית, עסקית או אישית לשר משרי הממשלה מחייבת את ועדת המינויים לבחינה קפדנית ומעמיקה יותר של כישורי המועמד והתאמתו לתפקיד, על מנת להבטיח כי המינוי נעשה משיקולים ענייניים, בהתחשב בכישוריו של המועמד והתאמתו לתפקיד, ולא ממניעים או שיקולים בלתי ענייניים (בג"ץ 5657/09 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל).

המועמד ציין בטופס המועמדות לעניין כישורים מיוחדים: "כמנכ"ל של משרד העבודה, משרד כלכלי חברתי גדול שקם תחת ניהולי כמשרד עצמאי מזה 40 שנה שהיה מסונף למשרדים אחרים, הובלתי שינויים ותהליכי עומק בארגון תוך יצירת אתוס ותפיסת עבודה כלל משרדית. תוך כדי מלחמת חרבות ברזל, חיצו הצפון ועם כלביא, שהמשרד עמד בהם בהצטיינות במתן מענה למשק במגוון היבטים. כמו כן, אני מכהן כיו"ר המוסד לבטיחות וגיהות וכסגן יו"ר מועצת ביטוח לאומי. כיועץ מנכ"ל משרד הפנים וכראש מטה שר הפנים הובלתי מהלכים חשובים בתחומי המשרד ובקשר מול השלטון המקומי, יש לי היכרות עמוקה עם פעילות המשרד מזווית ניהולית כיוון שהייתי חלק פעיל ובכיר בצוות המצומצם של הנהלת המשרד. ובתקופת הקורונה הובלתי אף מהלכים חוצי משרדים כנציגו של השר בפורומים השונים לניהול המאבק הלאומי במגיפה".

הוועדה בחנה את התאמתו של המועמד ואת מסמכי המועמדות בהקפדה יתרה, הן בהיבט המקצועי והן בהיבט האישי והערכי כמועמד למשרה ציבורית בכירה, נוכח הזיקות והמידע המפורטים לעיל. הוועדה ראינה את המועמד לעומק והתרשמה מהופעתו ומניסיונו בניהול משרד העבודה כמשרד חדש שהוקם בממשלה ובפרט בניהול המשרד בתקופת מלחמת חרבות ברזל, ומכך שהינו בעל ניסיון, ידע והיכרות נרחבת עם עבודת משרד הפנים. כן, התרשמה הוועדה מהיכרותו ומניסיונו של המועמד במשרדים אחרים ובגופים נוספים לרבות המוסד לבטיחות וגיהות, במועצת המוסד לביטוח לאומי ובניסיונו כמנהל התוכנית לשילוב חרדים באקדמיה ובתעסוקה בקרן קמ"ח, המהווים כישורים מיוחדים. על כן, הוועדה סבורה כי בעת הזאת, לאור כישוריו וניסיונו כפי שפורטו לעיל, למועמד יתרונות רבים העושים אותו ראוי ומתאים לתפקיד ולו כישורים העולים כדי כישורים מיוחדים.

מהנתונים שהתקבלו מנציבות שירות המדינה עולה כי נכון לתאריך 16.7.25 מתוך 31 משרדים בהם מכהנים מנהלים כלליים במינוי קבוע או זמני, מכהנת אשה אחת בלבד ויתר המנהלים הכלליים הם גברים.

ביום 24.2.2025 ניתן פסק דין בבג"ץ 1363/23 שדולת הנשים בישראל נ. הממשלה בו התקבלה עתירה

שהוגשה נגד המדינה בקשר לחובת הייצוג ההולם של נשים במשרות מנכ"ל של משרדי הממשלה ובמשרות בכירות אחרות הפטורות ממכרז.

פסק הדין הדגיש את הנחיצות והחשיבות הרבה שיש למתן ייצוג הולם לנשים במשרות הבכירות בשירות המדינה ואת המחויבות של הממשלה לעמוד בחובתה החוקית בהקשר זה. בית המשפט עמד על כך שעל פי טיבה, חובת הייצוג ההולם מטילה על הגורם הממנה "חובה אקטיבית" לאיתור ולמינוי של מועמדת רלבנטית וכי על הגורם הממנה אף מוטל הנטל להוכיח במקרה המתאים שחרף החיפושים לא ניתן היה למנות אישה בהתאם לחובת הייצוג ההולם.

בית המשפט הבהיר כי הדרך שבה פעלה הממשלה עד כה בכל הקשור להליכי המינוי של המנכ"לים לא עומדת בדרישות הדין. עוד נקבע כי יחסי האמון המיוחדים שבין שר למנכ"ל משרדו הם אמנם שיקול רלבנטי ובעל חשיבות בהחלטה על המינוי, אך לדעת בית המשפט לא נכון להפריז בכך, באופן אשר עלול לרוקן את החובה שהטיל המחוקק על הממשלה להבטיח ייצוג הולם לנשים גם במשרות אמון.

במישור הסעד, בית המשפט הורה לממשלה לקבוע תוך שישה חודשים הנחיות שיבטיחו כי הממשלה תעמוד, הלכה למעשה, בהוראות החוק והפסיקה לגבי חובת הייצוג ההולם במשרות מנכ"לים של משרדי הממשלה ובתפקידים אחרים הפטורים ממכרז. עד כה טרם גובשו ההנחיות האמורות.

לצד זאת, ביום ו' תמוז התשפ"ה (2 יולי 25) פורסמה הנחיית ביניים של מ"מ נציב שירות המדינה בעניין חובת ייצוג הולם של נשים בתפקידי מנכ"ל, משנה למנכ"ל ומשרות נוספות הנדונות בוועדת המינויים, לפיה בעת בחינת מועמדות לתפקידי מנכ"ל, משנה למנכ"ל ומשרות אחרות הפטורות ממכרז, ואשר מובאות בפני ועדת המינויים, חלה חובה על הוועדה לבחון אם נקט הגורם הממנה או המציע את המינוי מאמצים ראויים על מנת להציע מועמדת אישה לתפקיד, וכי הבחינה תיעשה, לכל הפחות, לפי ארבעת התבחינים הבאים: האם בוצעה פנייה אקטיבית למועמדות פוטנציאליות (פנייה יזומה וממשית לנשים העומדות על פני הדברים בתנאי הסף של התפקיד); על הפנייה להיות בעלת היתכנות יישומית למינוי

המועמדות שנשקלו; האם ניתן משקל הולם לשיקול של ייצוג הולם לנשים במכלול השיקולים הרלוונטיים למינוי וכן האם מולאה חובת התיעוד לממצאי שלושת התבחינים הראשונים.

במקרה בו לעמדת חברי הוועדה לא ננקטו המאמצים הראויים לאיתור מועמדת לפי התבחינים שלעיל, תבחן הוועדה אם יש מקום להחזיר את בקשת המינוי לגורם המציע או הממנה על מנת שיפעל בהתאם לחובה.

הואיל ובמקרה זה השר הציע לתפקיד מועמד גבר, נדרש הוא לפירוט הפעולות שננקטו על ידו כדי לעמוד

בחובת הייצוג ההולם על פי דין. כמענה לכך, ניתנה התייחסותו של השר מיום י"ז בתמוז התשפ"ה (13 יולי 25) "אני רואה חשיבות רבה במינוי האדם הראוי לתפקיד מנכ"ל המשרד על בסיס כישוריו, ובמהלך התקופה האחרונה ניסיתי לבחון את מועמדותן של נשים לתפקיד מנכ"לית המשרד, ניסיונות שבפועל לא צלחו. בחנתי ואף יזמתי פניה לשתי נשים בכירות בשירות הציבורי במשרד הפנים ובמשרד הכלכלה, גב' ענת לנסקר ממחוז במשרד הפנים והגב' נאוה זקן ראש מערך מטה וסמנכ"לית מנהל ומשאבי אנוש במשרד הכלכלה, שתיהן עם רקורד ציבורי עשיר, נפגשתי עם כל אחת מהן בלשכתי והצעתי להן את התפקיד הנכבד, אך הן העדיפו להמשיך בתפקידיהן הנוכחיים, וישקלו הצעות דומות בעתיד. כמו כן, חשוב לציין כי משרד הפנים הינו משרד מגוון מגדרית ומונה 224 נשים מתוך 421 עובדי המשרד, שהן 58% מסך העובדים, נתון שמעיד על כנות הכותב בדבר ייצוג ההולם בקרב העובדים בשירות המדינה, עוסק בין היתר, גם בחובת הייצוג ההולם בקרב בני האוכלוסייה החרדית – עליה נמנה ישראל אוזן".

פירוט זה נבחן על ידי הוועדה במסגרת גיבוש חוות דעתה בנוגע לעמידתו של המינוי בהוראות הדין. בהתאם לכך, הואיל והשר הציע את תפקיד מנכ"ל המשרד לשתי מועמדות, בהתאם להנחיית הביניים

בנושא, רוב חברי הוועדה סברו כי יש בפעולות שננקטו על ידי השר כדי לעמוד בחובת הייצוג ההולם על פי דין.

חברת הוועדה נגה קינן, סבורה כי ללא קשר להתאמת המועמד לתפקיד ולהסכמתה על כך שלמועמד ישנם כישורים מיוחדים, לא נעשו מאמצים מספקים ובתום לב, מטעם

השר הממנה על מנת לאתר מועמדות מתאימות לתפקיד, על כן לדעתה אין בפעולות שננקטו על ידי השר כדי לעמוד בחובת הייצוג ההולם על פי דין ולכן מתנגדת למינוי.

בהמשך לכך, הובהר כי על ידי הועדה כי היא בחנה את המועמד ואת מסמכי המועמדות בהקפדה יתרה, ראיינה את המועמד לעומק, התרשמה מניסיונו העשיר והמגוון, מהופעתו והבנתו את תחומי העיסוק של משרד הפנים. הועדה סבורה כי לאור ניסיונו הניהולי ונוכח כישוריו המיוחדים כמפורט לעיל, הרי שכל אלו יאפשרו לו כנסייה מהירה לתפקיד והובלת תהליכים משמעותיים אל מול אתגריו של משרד הפנים בעת הזאת

הועדה בהמשך לאמור לעיל, מצאה את המועמד כעונה על תנאי הסף ומתאים לתפקיד והמליצה בדעת רוב למנותו לכהונה כמנהל הכללי של משרד הפנים.

לאחר התפטרותו של השר משה ארבל ומינויו של השר יריב לוין לממלא מקום שר הפנים, שב השר לוין ועדכן כי הינו מבקש למנות את מר אוזן למנהל הכללי של משרד הפנים.

בהמשך לכך ולאור הבהרה לפיה חובת הייצוג ההולם הינה חובה אישית המוטלת על השר הממנה, העביר השר לוין מכתב השלמה נוסף לעניין הפעולות שננקטו על ידי קודמו ושנעשו על ידו לשם הגשמת חובת הייצוג ההולם על ידי נשים. במסגרת זאת, השר לוין שב ופנה לאחת מהמועמדות שאליו פנה השר ארבל שמכהנת כיום כממלא מקום המנהלת הכללית וכן למועמדת נוספת, שתיהן מנהלות בכירות במשרד הפנים. אך אלה לא נענו להצעתו.

לאחר קבלת האמור, הועברו הדברים לידיעת והתייחסות חברי ועדת המינויים וחברי הוועדה הבהירו כי אינם רואים מקום לשנות מעמדתם הקודמת, כלומר, שני החברים שתמכו באישור המינוי, לא ראו מקום לשנות מעמדתם לפי האין מניעה לאשר את המינוי והחברה שהתנגדה למינוי דבקה בהתנגדותה, תוך שהיא מציינת כי השר לוין פנה למועמדת נוספת אחת בלבד, וכי לטעמה צריך היה לפנות למועמדות גם מחוץ למשרד הפנים עצמו, בסקטור העסקי או במגזר השלישי.

לאור כל האמור לעיל, אין המינוי אינו מעורר מניעה משפטית. עם זאת, יהיה גם על הממשלה לשקול את הדברים הנוגעים לסוגיית הייצוג ההולם ולתת דעתה לכך טרם ההחלטה בדבר המינוי.

נושא ניגוד העניינים נבדק והמועמד חתם כנדרש על הסדר למניעת חשש לניגוד עניינים. מצורפים חוות דעת ועדת המינויים מיום "ט בתמוז תשפ"ה (15 ביולי 2025) המכתבים שהועברו לוועדה וכן ההבהרות שהתקבלו מחברי הועדה לאחר העברת פנייתו של השר לוין ממלא מקום שר הפנים ופרטי קורות החיים של מר ישראל אוזן.

נתונים כלכליים והשפעה על משק המדינה

לא רלוונטי

תקציב

לא רלוונטי

השפעת ההצעה על מצבת כח האדם

לא רלוונטי.

עמדת שרים אחרים שההצעה נוגעת לתחום סמכותם

ההצעה אינה נוגעת לתחום סמכותם של שרים אחרים

חלופות להצעת ההחלטה

אין.

עמדת היועץ המשפטי של המשרד יוזם ההצעה
עמדת היועץ המשפטי של משרד הפנים מצורפת להצעה.

סיווגים

סיווג ראשי: 04 ביצועי.

סיווג משני: מינוי מנכ"ל

תחום פעולה עיקרי: 09 אחר

מגיש: ממלא-מקום שר הפנים

י' באב התשפ"ה
04 באוגוסט 2025

חוות דעת משפטית הנלווית להצעת החלטה לממשלה ולוועדות השרים

נושא הצעת ההחלטה:

מינוי מנהל כללי למשרד הפנים

תמצית הצעה בהתייחס להיבטי המשפטיים:

סעיף 12 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט – 1959 קובע כי "הממשלה תמנה, בכפוף להוראות חוק זה ובתנאים שתקבע, לכל משרד מנהל כללי על פי הצעת השר הממונה על אותו משרד, ועל המינוי לא תחול חובת המכרז לפי סעיף 19".

בהחלטת הממשלה מס' 86 מיום 10 במאי 2009 נקבע כי מועמד כשיר להתמנות למנהל כללי במשרד ממשלתי, בהתקיים בו התנאים המפורטים בהחלטה.

סעיף 17.222 לתקש"ר קובע כי הצעה למינוי אדם כמנהל כללי של משרד ממשלתי תוגש על ידי השר לנציב שירות המדינה, והוא יביא אותה בפני ועדת מינויים בראשות נציב שירות המדינה (להלן: ועדת המינויים). עוד נקבע, כי חוות הדעת של ועדת המינויים תוגש לממשלה ביחד עם הצעה למינוי.

בהתאם לכך, ועל פי הצעת שר הפנים, בחנה ועדת המינויים ביום י"ט בתמוז תשפ"ה (15 ביולי 2025), את מינויו של מר ישראל און לתפקיד המנהל הכללי של משרד הפנים, מצאה את המועמד כעונה על תנאי הסף ומתאים לתפקיד והמליצה בדעת רוב למנותו לכהונה כמנהל הכללי של משרד הפנים.

בהתאם להנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1555 שעניינה "עריכת הסדרים למניעת ניגוד עניינים בשירות המדינה" ובהתאם לפרק משנה 13.6 להוראות התקש"ר, המועמד חתם כנדרש על הסדר למניעת חשש לניגוד עניינים.

קשיים משפטיים, ככל שישנם, ודרכי פתרונם:

זיקות – כפי שנאמר בהמלצת וועדת המינויים מצאה הוועדה כי כעולה משאלון המועמדות ומהתפקידים שביצע המועמד, למועמד ישנה זיקה לשרים בממשלה. כפי שנאמר על ידי הוועדה, זיקה פוליטית, אישית או עסקית לשר, כשלעצמה, אין בה כדי לפסול מועמד. הנחת המוצא היא כי מנכ"ל משרד ממשלתי נדרש ליחסי אמון בינו לבין השר העומד בראש המשרד, לאור אחריותו לניהול המשרד והגשמת המדיניות והיעדים המוטלים עליו. ההכרה ביחסי אמון אלה פירושה גם הכרה באפשרות כי תתקיים זיקה בין השר לבין המנכ"ל, המבטאת, לא אחת, גם תפיסה משותפת של מדיניות ראויה והגדרת יעדים. יחד עם זאת, קיומה של זיקה פוליטית, עסקית או אישית לשר

משרי הממשלה מחייבת את ועדת המינויים לבחינה קפדנית ומעמיקה יותר של כישורי המועמד והתאמתו לתפקיד, על מנת להבטיח כי המינוי נעשה משיקולים ענייניים, בהתחשב בכישוריו של המועמד והתאמתו לתפקיד, ולא ממניעים או שיקולים בלתי ענייניים (בג"ץ 5657/09 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל).

המועמד ציין בטופס המועמדות לעניין כישורים מיוחדים: "כמנכ"ל של משרד העבודה, משרד כלכלי חברתי גדול שקם תחת ניהולי כמשרד עצמאי מזה 40 שנה שהיה מסונף למשרדים אחרים, הובלתי שינויים ותהליכי עומק בארגון תוך יצירת אתוס ותפיסת עבודה כלל משרדית. תוך כדי מלחמת חרבות ברזל, חיצי הצפון ועם כלביא, שהמשרד עמד בהם בהצטיינות במתן מענה למשק במגוון היבטים. כמו כן, אני מכהן כיו"ר המוסד לבטיחות וגיהות וכסגן יו"ר מועצת ביטוח לאומי. כיועץ מנכ"ל משרד הפנים וכראש מטה שר הפנים הובלתי מהלכים חשובים בתחומי המשרד ובקשר מול השלטון המקומי, יש לי היכרות עמוקה עם פעילות המשרד מזווית ניהולית כיוון שהייתי חלק פעיל ובכיר בצוות המצומצם של הנהלת המשרד. ובתקופת הקורונה הובלתי אף מהלכים חוצי משרדים כנציגו של השר בפורומים השונים לניהול המאבק הלאומי במגיפה".

הוועדה בחנה את התאמתו של המועמד ואת מסמכי המועמדות בהקפדה יתרה, הן בהיבט המקצועי והן בהיבט האישי והערכי כמועמד למשרה ציבורית בכירה, נוכח הזיקות והמידע המפורטים לעיל. הוועדה ראינה את המועמד לעומק והתרשמה מהופעתו ומניסיונו בניהול משרד העבודה כמשרד חדש שהוקם בממשלה ובפרט בניהול המשרד בתקופת מלחמת חרבות ברזל, ומכך שהינו בעל ניסיון, ידע והיכרות נרחבת עם עבודת משרד הפנים. כן, התרשמה הוועדה מהיכרותו ומניסיונו של המועמד במשרדים אחרים ובגופים נוספים לרבות המוסד לבטיחות וגיהות, במועצת המוסד לביטוח לאומי ובניסיונו כמנהל התוכנית לשילוב חרדים באקדמיה ובתעסוקה בקרן קמ"ח, המהווים כישורים מיוחדים. על כן, הוועדה סבורה כי בעת הזאת, לאור כישוריו וניסיונו כפי שפורטו לעיל, למועמד יתרונות רבים העושים אותו ראוי ומתאים לתפקיד ולו כישורים העולים כדי כישורים מיוחדים.

אשר על כן, נוכח עמדת ועדת המינויים כי חרף זיקתו של המועמד לשר, מתקיימים לגבי המועמד כישורים מיוחדים, אין מגיעה משפטית מטעם זה למנות את המועמד לתפקיד.

ייצוג הולם - ביום 24.2.2025 ניתן פסק דין בבג"ץ 1363/23 שדולת הנשים בישראל נ. הממשלה בו התקבלה עתירה שהוגשה נגד המדינה בקשר לחובת הייצוג ההולם של נשים במשרות מנכ"ל של משרדי הממשלה ובמשרות בכירות אחרות הפטורות ממכרז. פסק הדין הדגיש את הנחיצות והחשיבות הרבה שיש למתן ייצוג הולם לנשים במשרות הבכירות בשירות המדינה ואת המחויבות של הממשלה לעמוד בחובתה החוקית בהקשר זה. בית המשפט עמד על כך שעל פי טיבה, חובת הייצוג ההולם מטילה על הגורם הממנה "חובה אקטיבית" לאיתור ולמינוי של מועמדת רלבנטית וכי על הגורם הממנה אף מוטל הנטל להוכיח במקרה המתאים שחרף החיפוש לא ניתן היה למנות אישה בהתאם לחובת הייצוג ההולם. בית המשפט הבהיר כי הדרך שבה פעלה הממשלה עד כה בכל הקשור להליכי המינוי של המנכ"לים לא עומדת בדרישות הדין. עוד נקבע כי יחסי האמון המיוחדים שבין שר למנכ"ל משרדו הם אמנם

שיקול רלבנטי ובעל חשיבות בהחלטה על המינוי, אך לדעת בית המשפט לא נכון להפריז בכך, באופן אשר עלול לרוקן את החובה שהטיל המחוקק על הממשלה להבטיח ייצוג הולם לנשים גם במשרות אמון.

במישור הסעד, בית המשפט הורה לממשלה לקבוע תוך שישה חודשים הנחיות שיבטיחו כי הממשלה תעמוד, הלכה למעשה, בהוראות החוק והפסיקה לגבי חובת הייצוג ההולם במשרות מנכ"לים של משרדי הממשלה ובתפקידים אחרים הפטורים ממכרז. עד כה טרם גובשו ההנחיות האמורות.

לצד זאת, ביום ו' תמוז התשפ"ה (2 ביולי 25) פורסמה הנחיית ביניים של מ"מ נציב שירות המדינה בעניין חובת ייצוג הולם של נשים בתפקידי מנכ"ל, משנה למנכ"ל ומשרות נוספות הנדונות בוועדת המינויים, לפיה בעת בחינת מועמדות לתפקידי מנכ"ל, משנה למנכ"ל ומשרות אחרות הפטורות ממכרז, ואשר מובאות בפני ועדת המינויים, חלה חובה על הוועדה לבחון אם נקט הגורם הממנה או המציע את המינוי מאמצים ראויים על מנת להציע מועמדת אישה לתפקיד, וכי הבחינה תיעשה, לכל הפחות, לפי ארבעת התבחינים הבאים: האם בוצעה פנייה אקטיבית למועמדות פוטנציאליות (פנייה יזומה וממשית לנשים העומדות על פני הדברים בתנאי הסף של התפקיד); על הפנייה להיות בעלת היתכנות יישומית למינוי המועמדות שנשקלו; האם ניתן משקל הולם לשיקול של ייצוג הולם לנשים במכלול השיקולים הרלוונטיים למינוי וכן האם מולאה חובת התיעוד לממצאי שלושת התבחינים הראשונים.

במקרה בו לעמדת חברי הוועדה לא ננקטו המאמצים הראויים לאיתור מועמדת לפי התבחינים שלעיל, תבחן הוועדה אם יש מקום להחזיר את בקשת המינוי לגורם המציע או הממנה על מנת שיפעל בהתאם לחובה.

מהנתונים שהתקבלו מנציבות שירות המדינה עולה כי נכון לתאריך 16.7.25 מתוך 31 משרדים בהם מכהנים מנהלים כלליים במינוי קבוע או זמני, מכהנת אשה אחת בלבד ויתר המנהלים הכלליים הם גברים.

במבחן התוצאה מוצע בסופו של יום למנות גבר לתפקיד מנכ"ל משרד הפנים ולא ניתן המענה לצורך במינוי נשים לתפקיד בכיר זה הפטור ממכרז, כעולה מפסק דינו של בית המשפט העליון. מצב זה מעורר קושי משפטי.

הואיל ובמקרה זה השר הציע לתפקיד מועמד גבר, נדרש הוא לפירוט הפעולות שננקטו על ידו כדי לעמוד בחובת הייצוג ההולם על פי דין. כמענה לכך, ניתנה התייחסותו של השר מיום י"ז בתמוז התשפ"ה (13 יולי 25): "אני רואה חשיבות רבה במינוי האדם הראוי לתפקיד מנכ"ל המשרד על בסיס כישוריו, ובמהלך התקופה האחרונה ניסיתי לבחון את מועמדותן של נשים לתפקיד מנכ"לית המשרד, ניסיונות שבפועל לא צלחו. בחנתי ואף יזמתי פניה לשתי נשים בכירות בשירות הציבורי במשרד הפנים ובמשרד הכלכלה, גב' ענת לנסקר ממונה ממחוז במשרד הפנים והגב' נאוה זקן ראש מערך מטה וסמנכ"לית מנהל ומשאבי אנוש במשרד הכלכלה, שתיהן עם רקורד ציבורי עשיר, נפגשתי עם כל אחת מהן בלשכתי והצעתי להן את התפקיד הנכבד, אך הן העדיפו להמשיך בתפקידיהן הנוכחיים, וישקלו הצעות דומות בעתיד. כמו כן, חשוב לציין כי משרד הפנים הינו משרד מגוון מגדרית ומונה 224 נשים מתוך 421 עובדי המשרד, שהן 58% מסך העובדים, נתון שמעיד על

כנות הכותב בדבר ייצוג ההולם בקרב העובדים בשירות המדינה, עוסק בין היתר, גם בחובת הייצוג ההולם בקרב בני האוכלוסייה החרדית – עליה נמנה ישראל אוזן".

פירוט זה נבחן על ידי הוועדה במסגרת גיבוש חוות דעתה בנוגע לעמידתו של המינוי בהוראות הדין. בהתאם לכך, הואל והשר הציע את תפקיד מנכ"ל המשרד לשתי מועמדות, בהתאם להנחיית הביניים בנושא, רוב חברי הוועדה סברו כי יש בפעולות שנקטו על ידי השר כדי לעמוד בחובת הייצוג ההולם על פי דין.

חברת הוועדה נגה קינן, סבורה כי ללא קשר להתאמת המועמד לתפקיד ולהסכמתה על כך שלמועמד ישנם כישורים מיוחדים, לא נעשו מאמצים מספקים ובתום לב, מטעם השר הממנה על מנת לאתר מועמדות מתאימות לתפקיד, על כן לדעתה אין בפעולות שנקטו על ידי השר כדי לעמוד בחובת הייצוג ההולם על פי דין ולכן מתנגדת למינוי.

מן האמור לעיל עולה כי השיקול של ייצוג הולם נשקל על ידי השר בהתאם לנדרש לפי הנחיות הביניים שפורסמו ונבחן אף על ידי ועדת המינויים, אשר מצאה בדעת רוב, כי יש בפעולות שנקטו על ידי השר כדי לעמוד בחובת הייצוג ההולם על פי דין.

לאחר התפטרותו של השר משה ארבל ומינויו של השר יריב לוין לממלא מקום שר הפנים, שב השר לוין ועדכן כי הינו מבקש למנות את מר אוזן למנהל הכללי של משרד הפנים.

בהמשך לכך ולאור הבהרה לפיה חובת הייצוג ההולם הינה חובה אישית המוטלת על השר הממנה, העביר השר לוין מכתב השלמה נוסף לעניין הפעולות שנקטו על ידי קודמו ושנעשו על ידו לשם הגשמת חובת הייצוג ההולם על ידי נשים. במסגרת זאת, השר לוין שב ופנה לאחת מהמועמדות שאליהן פנה השר ארבל שמכהנת כיום כממלא מקום המנהלת הכללית וכן למועמדת נוספת, שתיהן מנהלות בכירות במשרד הפנים. אך אלה לא נענו להצעתו.

לאחר קבלת האמור, הועברו הדברים לידיעת והתייחסות חברי ועדת המינויים וחברי הוועדה הבהירו כי אינם רואים מקום לשנות מעמדתם הקודמת. כלומר, שני החברים שתמכו באישור המינוי, לא ראו מקום לשנות מעמדתם לפי האין מניעה לאשר את המינוי והחברה שהתנגדה למינוי דבקה בהתנגדותה, תוך שהיא מציינת כי השר לוין פנה למועמדת נוספת אחת בלבד, וכי לטעמה צריך היה לפנות למועמדות גם מחוץ למשרד הפנים עצמו, בסקטור העסקי או במגזר השלישי.

לאור כל האמור לעיל ובשים לב לצעדים שנקטו על ידי ולטעמים שפורטו על ידי ממלא מקום שר הפנים כמפורט לעיל במסגרת בחינת המינוי גם אל מול שיקול ייצוג הולם בהתאם להנחיות הביניים ובשים לב להחלטת ועדת המינויים ולנימוקיה אשר סברה בדעת רוב כי יש בפעולות שנקטו על ידו כדי לעמוד בחובת הייצוג ההולם, אין בקושי האמור בכדי למנוע מבחינה משפטית את המינוי. עם זאת, יהיה גם על הממשלה לשקול את הדברים ולתת דעתה לכך טרם ההחלטה בדבר המינוי.

עמדת היועצים המשפטיים של משרדים אחרים שהצעת ההחלטה נוגעת להם:

לא רלוונטי

עמדת היועץ המשפטי של המשרד שהשר העומד בראשו מגיש את ההצעה:

אין מניעה משפטית על אישור ההחלטה.

אני
חתימה

הדיועץ המשפטי
תפקיד

יחודה זמרת
שם