

טיוטת-חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס'...) (חלוקת הטיפול בחומר חקירה בין הפרקליטות לתביעה המשטרית) (הוראת שעה), התשע"ד-2013 - הסמכת ועדת שרים לענייני חקירה

הצעה להחלטה

מ ח ל י ט י ם :

- א. לאשר עקרונית את טיוטת-חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס'...) (חלוקת הטיפול בחומר חקירה בין הפרקליטות לתביעה המשטרית) (הוראת שעה), התשע"ד-2013, המצ"ב.
- ב. להסמיך את ועדת השרים לענייני חקירה לאשר, על דעת הממשלה, את נוסחה הסופי של טיוטת החוק.
- ג. בהתאם לסעיף 81(ג) בתקנון הכנסת, לבקש מוועדת הכנסת להקדים את הדיון בהצעת החוק.
- ד. בהתאם לסעיף 88(ב) בתקנון הכנסת, לבקש מוועדת הכנסת להתיר את הקריאה השנייה בהצעת החוק ביום הנחתה על שולחן הכנסת.

דברי הסבר

רקע כללי

טיוטת החוק באה להאריך את הוראת השעה המסדירה את חלוקת הטיפול בתיקי חקירה בין הפרקליטות לתביעה המשטרתית, (תיקון מס' 62 – הוראת שעה), התשע"א-2010¹ (להלן: הוראת השעה), בכפוף למספר שינויים מינוריים שנבעו מקשיים שעלו ביישום הוראת השעה עד כה.

חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 (להלן: החסד"פ) קבע בעבר, כי הטיפול בחומר חקירה בין הפרקליטות לתביעה המשטרתית ייקבע בהתאם לעונש בצד העבירה: בעוד התביעה המשטרתית תטפל בעוונות ובחטאים, הפרקליטות תטפל בפשעים. בעבר, חלוקה זו תאמה את החלוקה של הסמכויות בין בית משפט שלום ובית המשפט המחוזי. אולם, בעקבות תיקונים לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 בשנות ה-80, השתנה המצב, ובתי משפט השלום הוסמכו לדון גם בעבירות מסוג פשע. בפרקטיקה, נוצר מצב בו הועבר חומר חקירה בתיקים בעבירות פשע הנדונות בבתי משפט השלום לתביעה המשטרתית, ללא קווים מנחים וללא אחידות. על רקע זה נחקק בשנת 2001 חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 33) (הוראת שעה), התשס"א-2001 (להלן: תיקון 33). תיקון זה קבע רשימת עבירות בתוספת לחסד"פ המצויות בסמכותו של בית משפט שלום, אשר פרקליט המדינה רשאי לקבוע כי חומר החקירה בהן יועבר ישירות לידי התביעה המשטרתית. התיקון נחקק כהוראת שעה שתוקפה הוארך מעת לעת ותוקפה פג בחודש נובמבר 2010.

הוראת השעה באה להחליף את תיקון 33 לחסד"פ, וכללה שלושה עניינים מרכזיים: (1) קביעת הוראות בדבר חלוקת הטיפול בחומר חקירה בין הפרקליטות לתביעה המשטרתית – סעיף 60 לחסד"פ; (2) קביעת הוראות בנוגע לסגירת תיקים – תיקון סעיף 62 לחסד"פ; (3) התאמת סעיף הגדרת התובעים לחלוקת הטיפול כאמור בסעיף 60 וכן הוספת דיווחים שנתיים לוועדת חוקה על הסמכות של שוטרים – תיקון סעיף 12 לחסד"פ.

ההסדר בהוראת השעה נותר מבוסס על ברירת המחדל לפיה חומר חקירה בעבירות מסוג פשע, ככלל, מועבר לטיפול פרקליטי, ואילו חומר חקירה בעבירות מסוג עוון וחטא מועבר לטיפול תובע משטרי. עם זאת, החלוקה האמורה סויגה על ידי רשימת עבירות שנקבעה בתוספות: עבירות עוון שיטופלו על ידי הפרקליטות; עבירות פשע שיטופלו על ידי התביעה המשטרתית; ועבירות מסוג פשע בהן יש לפרקליט מחוז שיקול דעת להחליט האם יטופלו על ידי הפרקליטות או על ידי התביעה המשטרתית. חלוקת העבירות שנקבעה בהוראת השעה התבססה על היתרון היחסי של כל גוף תביעה, דהיינו: תיקים מורכבים, רגישים או בעלי חומרה מיוחדת יטופלו על ידי הפרקליטות, ואילו תיקים בעבירות חמורות פחות, אשר אינם מורכבים מבחינה ראייתית, בהם נדרש בירור מהיר ואשר התביעה המשטרתית התמקצעה בטיפול בהם – יטופלו על ידי התביעה המשטרתית. עוד נקבע בהוראת השעה כי שר המשפטים בהסכמת השר לביטחון הפנים ובאישור ועדת חוקה וחוק ומשפט של הכנסת, רשאי לתקן את התוספת בצו, ובלבד שלא ייקבע כי עבירות מסוג פשע שהן בסמכותו הייחודית של בית המשפט המחוזי יטופלו על ידי התביעה המשטרתית. מאז חקיקת הוראת השעה לא עשה שר המשפטים שימוש בסמכותו האמורה, וחלוקת הטיפול בחומר חקירה נעשתה בהתאם לרשימת העבירות בתוספות לחסד"פ כאמור בהוראת השעה.

¹ ספר חוקים 2261, י' בכסלו התשע"א, 17.11.2010

בכל הנוגע לסגירת תיקים, הוראת השעה קבעה הסדר על פיו התביעה המשטרתית תהיה מוסמכת לסגור תיקי חקירה בכל העבירות בהן היא מוסמכת לטפל לפי סעיף 60 לחסד"פ כאמור בהוראת השעה.

עוד קבעה הוראת השעה תיקונים לסעיף 12 לחסד"פ, שנועדו להתאים את סעיף 12 לסעיף 60 כנוסחו בהוראת השעה ולמנוע העברת תיקים מהפרקליטות לתביעה המשטרתית על-פי בשי"פ 7438/01 אליעזר כהן נ' מדינת ישראל (להלן: עניין אליעזר כהן) ודיווחים שנתיים לוועדת חוקה על הסמכות תובעים שהם שוטרים על ידי היועץ המשפטי לממשלה ועל ידי פרקליט המדינה. בעניין אליעזר כהן קבע בית המשפט העליון כי פרקליט מחוז המחליט על העמדת חשוד לדין בעבירת פשע בבית משפט השלום בתיק מסוים, רשאי להעביר את הטיפול בתיק ואת הגשת כתב האישום לתביעה המשטרתית. בהצעת החוק הממשלתית שהובילה לחקיקת הוראת השעה, הוסבר כי אחת ממטרות הצעת החוק היא לבטל את העברת התיקים הפרטנית, בהתאם לעניין אליעזר כהן, וליצור אחידות בטיפול בחומרי חקירה בין המחוזות השונים. במסגרת הדיונים בוועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת נטען כי ניתן לעקוף את חלוקת הטיפול בתיקים באמצעות הסמכת תובעים לפי סעיף 12 לחסד"פ, ועל כן נקבע פיקוח פרלמנטרי.

ההסדר האמור נקבע כהוראת שעה על מנת לאפשר מעקב אחר יישום ההסדר והצלחתו וכן נוכח כוונתו של יו"ר וועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת לקדם את איחוד התביעה המשטרתית עם הפרקליטות.

הניסיון ביישום הוראת השעה העלה כי ככלל, ההסדר משביע רצון, ומחלק חלוקה ראויה את התיקים בין הפרקליטות לתביעה המשטרתית, ותורם לאחידות בין המחוזות השונים. כן עלה מהדיווחים השנתיים כי לא נעשה שימוש בהסמכה של שוטרים על מנת לעקוף את הוראות ההסדר. עם זאת, על מנת להמשיך ולבחון את ההסדר המוצע ועל מנת לאפשר סיפק בידי הגורמים המתאימים לבחון שוב את איחוד התביעה המשטרתית עם הפרקליטות, מוצע להאריך את תוקף הוראת השעה בשנתיים נוספות.

בעיה מסוימת שעלתה ביישום החוק היתה כי בתי המשפט התלבטו בשאלה האם פרקליט מחוז רשאי לעשות שימוש בשיקול דעתו על מנת להעביר חומר חקירה לטיפול התביעה המשטרתית בעבירת עוון שעל פי התוספת בטיפול הפרקליטות. אמנם ברוב רובם של המקרים בהם טען הנאשם לפסלות הגשת כתב האישום לאחר העברת חומר החקירה כאמור דחה בית המשפט את הטענה, אך התיקון מוצע על מנת להסיר ספק ולהבהיר את סמכות פרקליט המחוז.

הוראת השעה מסתיימת ביום 17.11.2013. על מנת שניתן יהיה להאריך את הוראת השעה בטרם פקיעתה, מבוקש כעת אישור הממשלה לטיטות החוק האמורה וכן מוצע כי החלטת ועדת השרים תהיה "על-דעת הממשלה" וזאת בהתאם להוראת סעיף 41(א) לתקנון הממשלה. בנוסף, בהתאם לסעיף 81(ג) לתקנון הכנסת, לבקש מוועדת הכנסת לעשות שימוש בסמכותה לקצר את תקופת ההנחה על שולחן הכנסת ולהקדים את הדיון בהצעת החוק בקריאה ראשונה ובהתאם לסעיף 88(ב) לתקנון הכנסת, לבקש מוועדת הכנסת לעשות שימוש בסמכותה להתיר את הקריאה השנייה על הצעת החוק ביום הנחתה על שולחן הכנסת.

נתונים כלכליים וההשפעה על משק המדינה

אין.

תקציב

אין.

השפעת ההצעה על מצבת כח האדם

אין.

עמדת שרים אחרים שההצעה נוגעת לתחום סמכותם

ההצעה הועברה למחלקה המשפטית של המשרד לביטחון פנים (ר' הסכמה בחוות הדעת המשפטית).

החלטות קודמות של הממשלה בנושא

אין.

עמדת היועץ המשפטי של המשרד יוזם ההצעה

חוות הדעת של היועצת המשפטית של משרד המשפטים מצורפת להצעת ההחלטה.

סיווגים

סיווג ראשי : חקיקה ממשלתית המובאת לכנסת.

מוגש על ידי שרת המשפטים

ד' בחשון התשע"ד
08 באוקטובר 2013



חוות דעת משפטית הנלווית להצעת החלטה לממשלה ולוועדות השרים

נושא הצעת ההחלטה:

טיוטת חוק סדר הדיון הפלילי (תיקון מס'...) (חלוקת הטיפול בחומר חקירה בין הפרקליטות לתביעה המשטרית) (הוראת שעה), התשע"ד-2013

תמצית ההצעה בהתייחס להיבטיה המשפטיים:

טיוטת החוק באה להאריך את הוראת השעה המסדירה את חלוקת הטיפול בתיקי חקירה בין הפרקליטות לתביעה המשטרית, (תיקון מס' 62 – הוראת שעה), התשע"א-2010² (להלן: הוראת השעה), בכפוף למספר שינויים מינוריים שנבעו מקשיים שעלו ביישום הוראת השעה עד כה.

ההסדר האמור נקבע כהוראת שעה על מנת לאפשר מעקב אחר יישום ההסדר והצלחתו וכן נוכח כוונתו של יו"ר וועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת לקדם את איחוד התביעה המשטרית עם הפרקליטות.

הניסיון ביישום הוראת השעה העלה, כאמור בדברי ההסבר להצעה ההחלטת, כי ככלל, ההסדר משביע רצון, ומחלק חלוקה ראויה את התיקים בין הפרקליטות לתביעה המשטרית, ותורם לאחידות בין המחוזות השונים. כן עלה מהדיווחים השנתיים כי לא נעשה שימוש בהסמכה של שוטרים על מנת לעקוף את הוראות ההסדר. עם זאת, על מנת להמשיך ולבחון את ההסדר המוצע ועל מנת לאפשר סיפק בידי הגורמים המתאימים לבחון שוב את איחוד התביעה המשטרית עם הפרקליטות, מוצע להאריך את תוקף הוראת השעה בשנתיים נוספות.

בעיה מסוימת שעלתה ביישום החוק הייתה כי בתי המשפט התלבטו בשאלה האם פרקליט מחוז רשאי לעשות שימוש בשיקול דעתו על מנת להעביר חומר חקירה לטיפול התביעה המשטרית בעבירת עוון שעל פי התוספת בטיפול הפרקליטות ומשכך מוצע התיקון, על מנת להסיר ספק ולהבהיר את סמכות פרקליט המחוז.

באשר לקיצור המועדים המתבקש, סעיף 60 לתקנון עבודת הממשלה קובע כי טיוטת חוק תובא לדיון בוועדת השרים לענייני חקיקה, אשר תדון בטיטות החוק בדרך שדנים בהצעת החלטה לפי פרקים ב' ו- ג' לתקנון עבודת הממשלה.

משום שהוראת השעה פוקעת ביום 17.11.2013 ועל מנת שניתן יהיה להאריך את הוראת השעה מבעוד מועד, מוצע כי החלטת ועדת השרים תהיה "על-דעת הממשלה" וזאת בהתאם להוראת סעיף 41(א) לתקנון עבודת הממשלה.

בנוסף, מוצע כי בהתאם לסעיף 81(ג) לתקנון הכנסת, תתבקש ועדת הכנסת לעשות שימוש בסמכותה לקצר את תקופת ההנחה על שולחן הכנסת ולהקדים את הדיון בהצעת החוק בקריאה ראשונה ובהתאם לסעיף 88(ב) לתקנון הכנסת, לבקש מוועדת הכנסת לעשות שימוש בסמכותה להתיר את הקריאה השנייה על הצעת החוק ביום הנחתה על שולחן הכנסת.

² ספר חוקים 2261, י' בכסלו התשע"א, 17.11.2010



קשיים משפטיים, ככל שישנם, ודרכי פתרונם:

אין.

עמדת היועצים המשפטיים של משרדים אחרים שהצעת ההחלטה נוגעת להם:
ההצעה הועברה ליועץ המשפטי למשרד לביטחון פנים אשר נתן הסכמתו להגשתה.

עמדת היועץ המשפטי של המשרד שהשר העומד בראשו מגיש את ההצעה:

אין מניעה משפטית להגשת ההצעה.

ההצעה וחוות הדעת מוגשות על דעתו של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (פלילי).

לאה רקובר, עו"ד
היועצת המשפטית
למשרד המשפטים

חתימה

תאריך

טיוטת חוק

א. שם החוק המוצע

חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס'...) (חלוקת הטיפול בחומר חקירה בין הפרקליטות לתביעה המשטרתית) (הוראת שעה), התשע"ד-2013

ב. מטרת החוק המוצע והצורך בו

תזכיר זה בא להסדיר את חלוקת הטיפול בתיקי חקירה בין הפרקליטות לתביעה המשטרתית, ולהאריך את תוקפן של הוראות חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 62 – הוראת שעה), התשע"א-2010¹ (להלן: הוראת השעה), בכפוף למספר שינויים מינוריים שנבעו מקשיים שעלו ביישום הוראת השעה עד כה. חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 (להלן: החסד"פ) קבע בעבר, כי הטיפול בחומר חקירה בין הפרקליטות לתביעה המשטרתית ייקבע בהתאם לעונש בצד העבירה: בעוד התביעה המשטרתית תטפל בעוונות ובחטאים, הפרקליטות תטפל בפשעים. בעבר, חלוקה זו תאמה את החלוקה בין בתי המשפט השלום והמחוזי. אולם, בעקבות תיקונים לחוק בתי המשפט בשנות ה-80, השתנה המצב, ובתי המשפט השלום החלו לדון גם בעבירות מסוג פשע. בפרקטיקה, נוצר מצב בו הועבר חומר חקירה בתיקים בעבירות פשע הנדונות בבתי משפט השלום לתביעה המשטרתית, ללא קווים מנחים וללא אחידות. על רקע זה נחקק בשנת 2001 חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 33) (הוראת שעה), התשס"א-2001 (להלן: תיקון 33). תיקון זה קבע רשימת עבירות בתוספת לחסד"פ המצויות בסמכותו של בית משפט שלום, אשר פרקליט המדינה רשאי לקבוע כי חומר החקירה בהן יועבר ישירות לידי התביעה המשטרתית. התיקון נחקק כהוראת שעה שתוקפה הוארך מעת לעת ותוקפה פג בנובמבר 2010.

הוראת השעה באה להחליף את תיקון 33 לחסד"פ, וכללה שלושה עניינים מרכזיים: (1) קביעת הוראות בדבר חלוקת הטיפול בחומר חקירה בין הפרקליטות לתביעה המשטרתית – סעיף 60 לחסד"פ; (2) קביעת הוראות בנוגע לסגירת תיקים – תיקון סעיף 62 לחסד"פ; (3) התאמת סעיף הגדרת התובעים לחלוקת הטיפול כאמור בסעיף 60 וכן הוספת דיווחים שנתיים לוועדת חוקה על הסמכות של שוטרים – תיקון סעיף 12 לחסד"פ.

ההסדר בהוראת השעה נותר מבוסס על ברירת המחזל לפיה חומר חקירה בעבירות מסוג פשע, ככלל, מועבר לטיפול פרקליטי, ואילו חומר חקירה בעבירות מסוג עוון וחטא מועבר לטיפול תובע משטרתית. עם זאת, החלוקה האמורה סוייגה על ידי רשימת עבירות שנקבעה בתוספות: עבירות עוון שיטופלו על ידי הפרקליטות; עבירות פשע שיטופלו על ידי התביעה המשטרתית; ועבירות מסוג פשע בהן יש לפרקליט מחוז שיקול דעת להחליט האם יטופלו על ידי הפרקליטות או על ידי התביעה המשטרתית. חלוקת העבירות שנקבעה בהוראת השעה התבססה על היתרון היחסי של כל גוף תביעה, דהיינו: תיקים מורכבים, רגישים או בעלי חומרה מיוחדת יטופלו על ידי הפרקליטות, ואילו תיקים בעבירות חמורות פחות, אשר אינם מורכבים מבחינה ראיתית, בהם נדרש בירור מהיר ואשר התביעה המשטרתית התמקצה בטיפול בהם – יטופלו על ידי התביעה המשטרתית. עוד נקבע בהוראת השעה כי שר המשפטים בהסכמת השר לביטחון הפנים ובאישור וועדת חוקה, רשאי לתקן את התוספת בצו, ובלבד שלא ייקבע כי עבירות מסוג פשע שהן בסמכותו הייחודית של בית המשפט המחוזי יטופלו על ידי התביעה

¹ ספר חוקים 2261, י' בכסלו התשע"א, 17.11.2010.

המשטרתית. מאז חקיקת הוראת השעה לא עשה שר המשפטים שימוש בסמכותו האמורה, וחלוקת הטיפול בחומר חקירה נעשתה בהתאם לרשימת העבירות בתוספות לחסד"פ כאמור בהוראת השעה.

בכל הנוגע לסגירת תיקים, הוראת השעה קבעה הסדר על פיו התביעה המשטרתית תהיה מוסמכת לסגור תיקי חקירה בכל העבירות בהן היא מוסמכת לטפל לפי סעיף 60 לחסד"פ כאמור בהוראת השעה.

עוד קבעה הוראת השעה תיקונים לסעיף 12 לחסד"פ, שנועדו להתאים את סעיף 12 לסעיף 60 כנוסחו בהוראת השעה ולמנוע העברת תיקים מהפרקליטות לתביעה המשטרתית על-פי בשי"פ 7438/01 אליעזר כהן נ' מדינת ישראל (להלן: עניין אליעזר כהן) ודיווחים שנתיים לוועדת חוקה על הסמכות תובעים שהם שוטרים על ידי היועץ המשפטי לממשלה ועל ידי פרקליט המדינה. בעניין אליעזר כהן קבע בית המשפט העליון כי פרקליט מחוז המחליט על העמדת חשוד לדין בעבירת פשע בבית משפט השלום בתיק מסוים, רשאי להעביר את הטיפול בתיק ואת הגשת כתב האישום לתביעה המשטרתית. בהצעת החוק הממשלתית שהובילה לחקיקת הוראת השעה, הוסבר כי אחת ממטרות הצעת החוק היא לבטל את העברת התיקים הפרטנית, בהתאם לעניין אליעזר כהן, וליצור אחידות בטיפול בחומרי חקירה בין המחוזות השונים. במסגרת הדיונים בוועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת נטען כי ניתן לעקוף את חלוקת הטיפול בתיקים באמצעות הסמכת תובעים לפי סעיף 12 לחסד"פ, ועל כן נקבע פיקוח פרלמנטרי.

ההסדר האמור נקבע כהוראת שעה על מנת לאפשר מעקב אחר יישום ההסדר והצלחתו וכן נוכח כוונתו של יו"ר וועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת לקדם את איחוד התביעה המשטרתית עם הפרקליטות.

הניסיון ביישום הוראת השעה העלה כי ככלל, ההסדר משביע רצון, ומחלק חלוקה ראויה את התיקים בין הפרקליטות לתביעה המשטרתית, ותורם לאחידות בין המחוזות השונים. כן עלה מהדיווחים השנתיים כי לא נעשה שימוש בהסמכות שוטרים על מנת לעקוף את הוראות ההסדר. עם זאת, על מנת להמשיך ולבחון את ההסדר המוצע ועל מנת לאפשר סיפק בידי הגורמים המתאימים לבחון שוב את איחוד התביעה המשטרתית עם הפרקליטות, מוצע להאריך את תוקף הוראת השעה בשנתיים שנים נוספות.

בעיה מסוימת שעלתה ביישום החוק היתה כי בתי המשפט התלבטו בשאלה האם פרקליט מחוז רשאי לעשות שימוש בשיקול דעתו על מנת להעביר חומר חקירה לטיפול התביעה המשטרתית בעבירת עוון שעל פי התוספת בטיפול הפרקליטות. אמנם ברוב רובם של המקרים בהם טען הנאשם לפסלות הגשת כתב האישום לאחר העברת חומר החקירה כאמור דחה בית המשפט את הטענה, אך התיקון מוצע על מנת להסיר ספק ולהבהיר את סמכות פרקליט המחוז.

ג. עיקרי החוק המוצע

עיקר 1: סעיפים 1(1) – הארכת תוקף הוראת השעה –

יישום הוראת השעה על ידי הפרקליטות והתביעה המשטרתית העלה כי חלוקת הטיפול בחומרי חקירה כאמור בהוראת השעה יוצרת וודאות ובהירות מצד אחד, אך מאפשרת גמישות בהתאם למורכבות התיקים וחומרתם מן הצד השני. בכדי להמשיך ולבחון את ההסדר מוצע להאריך את הוראת השעה בשנתיים.

עיקר 2: סעיפים 1(2), 1(3) – החלה על עבירות עוון –

סעיף 60(ד) לחסד"פ כנוסחו בהוראת השעה מסמך פרקליט מחוז להעביר לתובע משטרתי שהוא עורך דין חומר שהושג בחקירה בעבירת פשע, המנויה בחלק ג' לתוספת ראשונה א'. זאת אם מצא, כי יש הצדקה לכך, בשל העדר חומרה יתרה בנסיבות ביצוע העבירה ואי מורכבות הראיות (להלן – עבירת ניתוב). ברשימת עבירות הניתוב שבתוספת האמורה מנויה, בפרט 4 לחלק ג' לתוספת, עבירה שבטיפול הפרקליטות ואינה בסמכותו הייחודית של בית המשפט המחוזי, אשר נחקרה יחד עם עבירה שבטיפול התביעה המשטרית והיא כרוכה ושלובה בה, ואשר פרקליט מחוז מצא כי בנסיבות העניין, העבירה שבטיפול התביעה המשטרית היא העבירה המרכזית (להלן: עבירה כרוכה).

לאחר כניסתה לתוקף של הוראת השעה עלתה בפסיקת בתי המשפט השאלה האם רשאי פרקליט מחוז להעביר חומר חקירה בעבירת עוון המנויה בחלק א' לתוספת הראשונה, לטיפול לשכת התביעות בנסיבות סעיף 60(ד) לחסד"פ, וזאת מאחר שהסעיף נוקט במילה "פשע", וכן כותרת חלק ג' לתוספת הראשונה כוללת את המילה "פשע". רוב החלטות בתי המשפט דחו טענות לפסלות כתב אישום במקרה בו הועבר חומר חקירה בהחלטת פרקליט מחוז כאמור. כך למשל, קבע בית המשפט המחוזי בבאר-שבע (כב' השופטת יפה-כ"ץ) בעמ"ת 48925-01-11 מברטו צגאי נ' מדינת ישראל (מיום 13.2.11) כי אם קמה לפרקליט מחוז סמכות להעביר עבירת פשע לטיפולו של תובע משטרתי, קל וחומר שסמכות כזו קיימת לגבי עבירות קלות הימנה, דוגמת עבירות עוון. בית משפט חזר על אמירות אלו גם בעמ"ת 30464-02-11 מדינת ישראל נ' אור כהן (החלטה מיום 17.2.11). לעומת זאת, בית משפט השלום בבאר-שבע (כב' השופטת חביב) בת"פ 42344-11-10 מדינת ישראל נ' מני אלמו קבע כי העברת טיפול בתיק חקירה בעבירת עוון כאמור נעשתה בחוסר סמכות ובניגוד לדין.

על מנת להסיר ספק מוצע להבהיר כי פרקליט מחוז רשאי בהתקיים התנאים האמורים בסעיף 60(ד) להעביר חומר חקירה גם בעבירה מסוג עוון שכלל נמצאת על פי החלוקה בטיפול הפרקליטות.

ד. השפעת החוק המוצע על החוק הקיים

הוראת השעה שבתיקון מס' 62 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, שבמסגרתו תוקנו סעיפים 12, 60, 62 והתוספת לחוק, תוארך, בשינויים המוצעים בנוסח.

ה. השפעת החוק המוצע על תקציב המדינה, על תקנים במשרדי הממשלה ועל ההיבט המינהלי

מכיוון שהתיקון חל כבר היום כהוראת שעה, לא צפויה השפעה נוספת.

ו. הערות לתזכיר:

לא נתקבלו הערות לתזכיר.

**חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 62) (חלוקת הטיפול בחומר חקירה בין הפרקליטות לתביעה המשטרית)
(הוראת שעה), התשע"ד-2013**

1. בחוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 62 – הוראת שעה), התשע"א-2010 [להלן –
התיקון]² –

(1) בסעיף 1, במקום "ועד תום שלוש שנים" יבוא "ועד תום חמש
שנים".

(2) בסעיף 60 כנוסחו בסעיף 1(2) לתיקון, במקום "בעבירת פשע"
יבוא "בעבירה".

(3) בתוספת הראשונה כנוסחה בסעיף 1(4) לתיקון, בכותרת של
חלק ג' תימחק המלה "פשע".

² ס"ח התשע"א, עמ' 30.