

**טיוטת חוק למניעת אלימות במשפחה (תיקון מס' 19 – הוראת שעה) (פיקוח טכנולוגי להבטחת קיומו של צו הגנה), התשפ"ב-2022 – הסמכת ועדת השרים לענייני חקיקה**

**הצעה להחלטה**

מ ח ל י ט י ם :

1. לאשר עקרונית את טיוטת חוק למניעת אלימות במשפחה (תיקון מס' 19 – הוראת שעה) (פיקוח טכנולוגי להבטחת קיומו של צו הגנה), התשפ"ב-2022, המצ"ב.
2. להסמיך את ועדת השרים לענייני חקיקה לאשר, על דעת הממשלה, את נוסחה הסופי של הצעת החוק שתוגש לכנסת.
3. בהתאם לסעיף 81(ג) בתקנות הכנסת, לבקש מוועדת הכנסת לקצר את תקופת ההנחה ולהקדים את הדיון בהצעת החוק.
4. בהתאם לסעיף 88(ב) לתקנון הכנסת, לבקש מוועדת הכנסת להתיר את הקריאה השנייה בהצעת החוק ביום הנחתה על שולחן הכנסת.

**דברי הסבר**

**רקע כללי**

החוק למניעת אלימות במשפחה, התשנ"א-1991 במתכונתו הקיימת היום, מאפשר לבני משפחה לפנות לבית המשפט בבקשה לקבלת צו הגנה, בהתקיים העילות הקבועות בחוק. אף שהפרתו של צו הגנה מהווה עבירה פלילית, הרי שמלבד אפשרות ההעמדה לדין פלילי ופנייה לבית המשפט לפי פקודת בזיון בית המשפט וחילוט הערובה, אין כיום כלי המסייע באכיפת הצו ומעקב אחר קיומו בזמן אמת. כלי כזה נדרש במיוחד במצבים בהם מסוכנותו של בן המשפחה שכלפיו ניתן צו ההגנה היא גבוהה.

מטרת טיוטת החוק למניעת אלימות במשפחה (תיקון מס' 19 – הוראת שעה) (פיקוח טכנולוגי להבטחת קיומו של צו הגנה), התשפ"ב-2022 (להלן – טיוטת החוק) היא לאפשר לבית המשפט במקרים המתאימים להטיל תנאים לפיקוח על קיומו של צו הגנה באמצעות פיקוח טכנולוגי. הפיקוח הטכנולוגי האמור מבוסס על טכנולוגיית GPS ומאפשר ניטור רציף ובזמן אמת אחר מקום הימצאותו של המפוקח, התראה והקפצת כוח משטרה וגורם סיוע אזרחי, לפי העניין, במקרים המתאימים, והכל על מנת למנוע פגיעה בבן המשפחה המוגן בצו.

טיוטת החוק גובשה בהמשך לתכנית הפעולה ליישום המלצות הוועדה הבין-משרדית למניעה וטיפול בתופעת האלימות במשפחה ממרץ 2017, אשר אומצה עקרונית בהחלטת ממשלה מס' 2820 מיום 7.7.2017, וכן הדו"ח הוועדה הבין-משרדית משנת 2016, אשר קדם לתכנית הפעולה – שני אלה כללו המלצה בעניין הרחבת סל אמצעי ההגנה לבני משפחה מאוימים, ולשם כך המליצו לגבש תיקון חקיקה שיאפשר לבית המשפט להורות

בצו על שימוש באמצעים טכנולוגיים כחלק מההתמודדות עם תופעת האלימות במשפחה, ובפרט לשם הבטחת קיומם של צווי הגנה המוצאים לפי החוק למניעת אלימות במשפחה.

הפיקוח הטכנולוגי נועד לסייע באכיפתם של צווי הגנה הניתנים על ידי בית המשפט, זאת כאשר לדעת בית המשפט נשקפת סכנה גבוהה מאותו אדם לבן המשפחה או שיש חשש ממשי להפרה של צו הגנה, לרבות עקב הפרה של צו הגנה קודם או הרשעה קודמת בעבירות אלימות במשפחה, ולא ניתן להשיג את המטרה לשמה ניתן הצו בדרך המגבילה פחות את פרטיותו וחופש התנועה של האדם כלפיו ניתן הצו. הפיקוח הטכנולוגי האמור מבוסס על טכנולוגיית GPS, באופן שיאפשר התרעה על הפרה או כניסה של המפוקח לטווח אזהרה. הצורך בהגנה כאמור, עולה, בין השאר, ביחס לאסירים משוחררים אשר חלקם מסיימים לרצות את מאסרם מבלי שמסוכנותם כלפי בן משפחתם פחתה. האפשרות למתן צו הגנה בפיקוח טכנולוגי במקרים המתאימים, תאפשר פיקוח ומעקב שיוכל לזהות את התקרבותו של המפוקח לביתו של בן המשפחה המוגן בצו או מקום אחר שהוגדר בצו או התקרבותו למקום הימצאו של בן המשפחה, ולוודא שצו ההגנה אינו מופר ובכך לשמור על שלום המאוימת/מפני פגיעה.

על מנת שהפגיעה בפרטיותו של אדם תהיה במידה שאינה עולה על הנדרש, קובע התיקון המוצע תנאים להפחתת הפגיעה בפרטיות ככל האפשר, וזאת באמצעות קביעת הוראות שונות, כגון הוראות בדבר אופן החזקת המידע ושמירתו, הוראות בדבר שמירה על סודיות, חיווי אודות מקום הימצאו של אדם יתקבל רק במצב של כניסה לטווח אזהרה או טווח הפרה, והכל באופן המפחית את סיכוני אבטחת המידע ופגיעה בפרטיות תוך שמירה על השגת תכלית הפיקוח הטכנולוגי.

כמו כן, מוצע להוסיף לחקיקה אפשרות לבית המשפט לקבל הערכת מסוכנות ממעריך מסוכנות שימונה לצורך כך, מה שיסייע לו לעיתים לקבל החלטה בעניין צו ההגנה או צו ההגנה בפיקוח טכנולוגי.

משום שמדובר בכלי חדש, ראשון מסוגו, מוצע לקבוע את ההוראות בתזכיר זה כהוראת שעה לתקופה של שלוש שנים, כדי לבחון את השפעותיו של השימוש בכלי ותרומו לטיפול בתופעת האלימות במשפחה.

גיבוש טיוטת החוק נעשה בהמשך לעבודת מטה בין-משרדית מעמיקה וממושכת בהובלת המשרד לביטחון הפנים ובשיתוף משרד המשפטים, משרד הרווחה והביטחון החברתי וגורמים נוספים, לקראת הקמת יחידה לפיקוח טכנולוגי במשרד לביטחון הפנים לצורך יישום הצעת החוק. מעבר להסדר המוצע בטיטוט החוק בעניין האפשרות של בית המשפט להורות על צו הגנה בפיקוח טכנולוגי, במקרים בהם שוכנע בית המשפט שנשקפת לבן המשפחה סכנה, או שיש חשש ממשי להפרה של צו הגנה - טיוטת החוק מהווה אף הבסיס החוקי להקמת היחידה, אשר מטרתה, כאמור, פיקוח והגנה על בני משפחה הסובלים מאלימות במשפחה, לצד מתן תחושת ביטחון לבני משפחה שלהגנתם ניתן הצו. קיימת דחיפות באישור טיוטת החוק ובזירוז הליך החקיקה בכנסת, בין היתר לצורך הנעת הליך הקמת היחידה.

לאור האמור לעיל, מוצע לאשר עקרונית את טיוטת החוק בממשלה, ולהסמיך את ועדת השרים לחקיקה לאשר, על דעת הממשלה, את נוסחה הסופי של הצעת החוק שתוגש לכנסת. כמו כן, ועל מנת לזרז את הליך החקיקה בכנסת, מוצע לפנות ליו"ר ועדת הכנסת לפי תקנון הכנסת, בבקשה לכנס את הוועדה, כדי שתחליט על קיצור תקופת ההנחה של הצעת החוק לפני הדיון בקריאה הראשונה, בהתאם לאמור בסעיף 81 לתקנון הכנסת, וכן בבקשה להתיר את הדיון בקריאה השנייה ביום הנחת ההצעה על שולחן הכנסת, לכשתונח, לפי סעיף 88 לתקנון הכנסת.

### **נתונים כלכליים וההשפעה על משק המדינה**

לא רלוונטי.

### **תקציב**

המשרד לביטחון פנים - במסגרת יישום הצעת החוק יוקצו במשרד לביטחון פנים 5 מלש"ח חד פעמי בשנת 2023 וכן 6 מלש"ח לבסיס התקציב בשנת 2023. החל משנת 2024 יוקצו 12 מלש"ח לבסיס התקציב. כמו כן, משטרת ישראל תעמיד את הכוחות הנדרשים לטובת יישום הצעת החוק. לצורך כל אלו הוקצו המשאבים הנדרשים במסגרת תקציב המשרד לביטחון פנים בחוק התקציב לשנת הכספים 2022, התשפ"ב-2021.

משרד הרווחה הביטחון החברתי – במסגרת יישום הצעת החוק הוקצו 2 מלש"ח בשנת 2022. 4 מלש"ח יוקצו לבסיס התקציב בשנת 2023, וכן 5 מלש"ח לבסיס התקציב בשנת 2024. החל משנת 2024 יוקצו 11 מלש"ח לבסיס התקציב. לצורך כך הוקצו המשאבים הנדרשים במסגרת תקציב משרד הרווחה והביטחון החברתי בחוק התקציב לשנת הכספים 2022, התשפ"ב-2021.

### **השפעת ההצעה על מצבת כח אדם**

יוקצו תקני כח אדם להקמת היחידה בכפוף לתקציב המפורט לעיל.

### **עמדת שרים אחרים שההצעה נוגעת לתחום סמכותם**

שר הרווחה והביטחון החברתי – מאשר.

שר האוצר – מאשר.

### **החלטות קודמות של הממשלה בנושא**

אין.

**עמדת היועץ המשפטי של המשרד יוזם ההצעה**

אין מניעה משפטית לקדם ההצעה (מצורפת חוות דעת).

**סיווגים**

סיווג ראשי : 07חקיקה ממשלתית.

תחום פעולה עיקרי : 09אחר.

מוגש על ידי השר לביטחון הפנים  
ועל ידי שר המשפטים

כ"ה בסיון התשפ"ב  
24 ביוני 2022



## חוות דעת משפטית הנלווית להצעת החלטה לממשלה

### **נושא הצעת ההחלטה:**

טיוטת חוק למניעת אלימות במשפחה (תיקון מס' 19 – הוראת שעה) (פיקוח טכנולוגי להבטחת קיומו של צו הגנה), התשפ"ב-2022 – הסמכת ועדת השרים לענייני חקיקה

### **תמצית ההצעה בהתייחס להיבטיה המשפטיים:**

החוק למניעת אלימות במשפחה, התשנ"א-1991 במתכונתו הקיימת היום, מאפשר לבני משפחה לפנות לבית המשפט בבקשה לקבלת צו הגנה, בהתקיים העילות הקבועות בחוק. אף שהפרתו של צו הגנה מהווה עבירה פלילית, הרי שמלבד אפשרות ההעמדה לדין פלילי ופנייה לבית המשפט לפי פקודת בזיון בית המשפט וחילוט הערובה, אין כיום כלי המסייע באכיפת הצו ומעקב אחר קיומו בזמן אמת. כלי כזה נדרש במיוחד במצבים בהם מסוכנותו של בן המשפחה שכלפיו ניתן צו ההגנה היא גבוהה.

מטרת טיוטת החוק למניעת אלימות במשפחה (תיקון מס' 19 – הוראת שעה) (פיקוח טכנולוגי להבטחת קיומו של צו הגנה), התשפ"ב-2022 (להלן – טיוטת החוק) היא לאפשר לבית המשפט במקרים המתאימים להטיל תנאים לפיקוח על קיומו של צו הגנה באמצעות פיקוח טכנולוגי. הפיקוח הטכנולוגי האמור מבוסס על טכנולוגיית GPS ומאפשר ניטור רציף ובזמן אמת אחר מקום הימצאותו של המפוקח, התראה והקפצת כוח משטרה וגורם סיוע אזרחי, לפי העניין, במקרים המתאימים, והכל על מנת למנוע פגיעה בבן המשפחה המוגן בצו.

טיוטת החוק גובשה בהמשך לתכנית הפעולה ליישום המלצות הוועדה הבין-משרדית למניעה וטיפול בתופעת האלימות במשפחה ממרץ 2017, אשר אומצה עקרונית בהחלטת ממשלה מס' 2820 מיום 7.7.2017, וכן לדו"ח הוועדה הבין-משרדית משנת 2016, אשר קדם לתכנית הפעולה – שני אלה כללו המלצה בעניין הרחבת סל אמצעי ההגנה לבני משפחה מאוימים, ולשם כך המליצו לגבש תיקון חקיקה שיאפשר לבית המשפט להורות בצו על שימוש באמצעים טכנולוגיים כחלק מההתמודדות עם תופעת האלימות במשפחה, ובפרט לשם הבטחת קיומם של צווי הגנה המוצאים לפי החוק למניעת אלימות במשפחה.

הפיקוח הטכנולוגי נועד לסייע באכיפתם של צווי הגנה הניתנים על ידי בית המשפט, זאת כאשר לדעת בית המשפט נשקפת סכנה גבוהה מאותו אדם לבן המשפחה או שיש חשש ממשי להפרה של צו הגנה, לרבות עקב הפרה של צו הגנה קודם או הרשעה קודמת בעבירות אלימות במשפחה, ולא ניתן להשיג את המטרה לשמה ניתן הצו בדרך המגבילה פחות את פרטיותו וחופש התנועה של האדם כלפיו ניתן הצו. הפיקוח הטכנולוגי האמור מבוסס על טכנולוגיית GPS, באופן שיאפשר התרעה על הפרה או כניסה של המפוקח לטווח אזהרה.



הצורך בהגנה כאמור, עולה, בין השאר, ביחס לאסירים משוחררים אשר חלקם מסיימים לרצות את מאסרם מבלי שמסוכנותם כלפי בן משפחתם פחתה. האפשרות למתן צו הגנה בפיקוח טכנולוגי במקרים המתאימים, תאפשר פיקוח ומעקב שיוכל לזהות את התקרבותו של המפוקח לביתו של בן המשפחה המוגן בצו או מקום אחר שהוגדר בצו או התקרבותו למקום הימצאו של בן המשפחה, ולוודא שצו ההגנה אינו מופר ובכך לשמור על שלום המאוימת מפני פגיעה.

על מנת שהפגיעה בפרטיותו של אדם תהיה במידה שאינה עולה על הנדרש, קובע התיקון המוצע תנאים להפחתת הפגיעה בפרטיות ככל האפשר, וזאת באמצעות קביעת חוראות שונות, כגון חוראות בדבר אופן החזקת המידע ושמירתו, חוראות בדבר שמירה על סודיות, חיווי אודות מקום הימצאו של אדם יתקבל רק במצב של כניסה לטווח אזהרה או טווח הפרה, וחכל באופן המפחית את סיכויי אבטחת המידע ופגיעה בפרטיות תוך שמירה על השגת תכלית הפיקוח הטכנולוגי. כמו כן, מוצע להוסיף לחקיקה אפשרות לבית המשפט לקבל הערכת מסוכנות ממעריך מסוכנות שימונה לצורך כך, מה שיסייע לו לעיתים לקבל החלטה בעניין צו ההגנה או צו ההגנה בפיקוח טכנולוגי.

משום שמדובר בכלי חדש, ראשון מסוגו, מוצע לקבוע את החוראות בתזכיר זה כהוראת שעה לתקופה של שלוש שנים, כדי לבחון את השפעותיו של השימוש בכלי ותרומתו לטיפול בתופעת האלימות במשפחה.

מוצע לאשר עקרונית את טיוטת החוק בממשלה, ולחסמך את ועדת השרים לחקיקה לאשר, על דעת הממשלה, את נוסחה הסופי של הצעת החוק שתוגש לכנסת. כמו כן, ועל מנת לזרז את הליך החקיקה בכנסת, מוצע לפנות ליו"ר ועדת הכנסת לפי תקנון הכנסת, בבקשה לכנס את הוועדה, כדי שתחליט על קיצור תקופת ההנחה של הצעת החוק לפני הדיון בקריאה הראשונה, בהתאם לאמור בסעיף 81 לתקנון הכנסת, וכן בבקשה להתיר את הדיון בקריאה השנייה ביום הנחת ההצעה על שולחן הכנסת, לכשתונח, לפי סעיף 88 לתקנון הכנסת.

#### **קשיים משפטיים, ככל שישנם, ודרכי פתרון:**

לעניין אישור הצעת ההחלטה לקראת תקופת בחירות - לאור אישור ההצעה לפיזור הכנסת בקריאה טרומית, ובהתאם להודעת ראש הממשלה וראש הממשלה החליפי מיום 20.6.22 בעניין - ניכר כי מדינת ישראל צפויה להיכנס בקרוב לתקופת בחירות, ויש לבחון האם יש מניעה לקדם את טיוטת החוק בתקופה זו.

נוכח העובדה כי טיוטת החוק הינה תוצר של עבודת מטה בין-משרדית ממושכת אשר החלה לפני זמן רב ולאחרונה הסתיימה התקופה למתן הערות הציבור על תזכיר החוק, וכן לאור העובדה שאין בהצעה רגישות פוליטית או ציבורית בולטת ועל-פניו קידומה איננו שנוי במחלוקת, ובשים לב לכך שעניינו בהחלטת ממשלה העוסקת בקידום דבר חקיקה אשר, בשונה מפעולה מנהלית רגילה, עשוי ממילא להגיע לדיון ואישור בכנסת, ומעורר, מטבע הדברים, פחות בעייתיות בחיבטים של אישור בתקופת הבחירות - אני סבור כי אין מניעה לקידומה בתקופת הבחירות.



**עמדת היועצים המשפטיים של משרדים אחרים שהצעת ההחלטה נוגעת להם:**

משרד הרווחה והביטחון החברתי – נמסר מהלשכה המשפטית של המשרד כי אין מניעה לקדם את הצעת ההחלטה.

עמדת המשנה ליועמ"ש לממשלה (משפט ציבורי-חוקתי) - אין מניעה משפטית לקדם את הצעת ההחלטה.

**עמדת היועץ המשפטי של המשרד שהשר העומד בראשו מגיש את הצעה:**

בשים לב לכל האמור לעיל, אין מניעה משפטית לאשר את הצעת ההחלטה. האמור הוא גם על דעת היועצת המשפטית למשרד המשפטים, שכן הצעת ההחלטה מוגשת במשותף עם שר המשפטים.

אריאל שיזל, עו"ד היועץ המשפטי למשרד לביטחון הפנים (בפועל)  
שם תפקיד

## טיוטת חוק

### א. שם החוק המוצע

חוק למניעת אלימות במשפחה (תיקון מס' 19 – הוראת שעה)(פיקוח טכנולוגי להבטחת קיומו של צו הגנה),  
התשפ"ב-2022.

### ב. מטרת החוק המוצע והצורך בו

חוק למניעת אלימות במשפחה, התשנ"א-1991 במתכונתו הקיימת היום, מאפשר לבני משפחה לפנות לבית משפט בבקשה לקבלת צו הגנה, בהתקיים העילות הקבועות בחוק. אף שהפרתו של צו הגנה מהווה עבירה פלילית, הרי שמלבד אפשרות ההעמדה לדין פלילי ופנייה לבית המשפט לפי פקודת בזיון בית המשפט, וחילוט ערובה, אין כיום כלי המסייע באכיפת הצו ומעקב אחר קיומו בזמן אמת. כלי כזה נדרש במיוחד במצבים בהם מסוכנותו של בן המשפחה שכלפיו ניתן צו ההגנה היא גבוהה.

מטרת החוק המוצע היא לאפשר לבית המשפט במקרים המתאימים להטיל תנאים לפיקוח על קיומו של צו הגנה באמצעות פיקוח טכנולוגי. פיקוח טכנולוגי האמור מבוסס על טכנולוגיית GPS ומאפשר ניטור רציף ובזמן אמת אחר מקום הימצאותו של המפוקח, התראה והקפצת כוח במקרים המתאימים, והכל על מנת למנוע פגיעה בבן המשפחה המוגן בצו.

תכנית הפעולה ליישום המלצות הוועדה הבין-משרדית למניעה וטיפול בתופעת האלימות במשפחה ממרץ 2017, אשר אומצה עקרונית בהחלטת ממשלה מס' 2820 מיום 7.07.2017, וכן דו"ח קודם משנת 2016 בנוגע לטיפול בתופעת האלימות במשפחה, המליצו לגבש תיקון חקיקה שיאפשר לבית המשפט להורות בצו על שימוש באמצעים טכנולוגיים כחלק מהתמודדות עם תופעת האלימות במשפחה, ובפרט לשם הבטחת קיומם של צווי הגנה המוצאים לפי החוק למניעת אלימות במשפחה.

הפיקוח הטכנולוגי נועד לסייע באכיפתם של צווי הגנה הניתנים על ידי בית המשפט, זאת כאשר לדעת בית המשפט נשקפת סכנה גבוהה מאותו אדם לבן המשפחה או שיש חשש ממשי להפרה של צו הגנה, לרבות עקב הפרה של צו הגנה קודם או הרשעה קודמת בעבירות אלימות במשפחה, ולא ניתן להשיג את המטרה לשמה ניתן הצו בדרך המגבילה פחות את פרטיותו וחופש התנועה של האדם כלפיו ניתן הצו. הפיקוח הטכנולוגי האמור מבוסס על טכנולוגיית GPS, באופן שיאפשר התרעה על הפרה או כניסה של המפוקח לטווח אזהרה. הצורך בהגנה כאמור, עולה, בין השאר, ביחס לאסירים משוחררים אשר חלקם מסיימים לרצות את מאסרם מבלי שמסוכנותם כלפי בן משפחתם פחתה. האפשרות למתן צו הגנה בפיקוח טכנולוגי במקרים המתאימים, תאפשר פיקוח ומעקב שיוכל לזהות את התקרבותו של המפוקח לביתו של בן המשפחה המוגן בצו או מקום אחר שהוגדר בצו או התקרבותו למקום הימצאו של בן המשפחה, ולוודא שצו ההגנה אינו מופר ובכך לשמור על שלום המאוימת מפני פגיעה.

על מנת שהפגיעה בפרטיותו של אדם תהיה במידה שאינה עולה על הנדרש, קובע התיקון המוצע תנאים להפחתת הפגיעה בפרטיות ככל האפשר, וזאת באמצעות קביעת הוראות שונות, כגון הוראות בדבר אופן החזקת המידע



ושמירתו, הוראות בדבר שמירה על סודיות, חיווי אודות מקום הימצאו של אדם יתקבל רק במצב של כניסה לטווח אזהרה או טווח הפרה, והכל באופן המפחית את סיכוני אבטחת המידע ופגיעה בפרטיות תוך שמירה על השגת תכלית הפיקוח הטכנולוגי.

משום שמדובר בכלי חדש, ראשון מסוגו, מוצע לקבוע את ההוראות בתזכיר זה כהוראת שעה לתקופה של שלוש שנים, כדי לבחון את השפעותיו של השימוש בכלי ותרומתו לטיפול בתופעת האלימות במשפחה.

## **ג. עיקרי החוק המוצע**

### **עיקר 1: אפשרות להטלת צו הגנה בפיקוח טכנולוגי**

מוצע לתקן את סעיף 2 לחוק שעניינו צו הגנה, כך שיורחבו צווי ההגנה שניתן להוציא מכוחו. כך למשל, ניתן יהיה לתת צו שיאסור על בן משפחה להימצא במרחק מסוים מבן משפחתו הבגיר. צו כזה יינתן רק בתנאים של פיקוח טכנולוגי בהם ניתן לתת לאדם התראה על התקרבותו לבן המשפחה המוגן בצו, בכל מקום בו הוא נמצא. ביחס לצו זה וביחס לצו האוסר להיכנס לדירה של בן המשפחה או מקום אחר בו מתנהלת שגרת חייו של בן המשפחה, להימצא במרחק מסוים מאותו מקום, מוצע לאפשר להורות לגביהם אכיפה באמצעות אמצעי פיקוח טכנולוגי. ביחס לבן משפחה קטין, האמור יחול ביחס להרחקת בן המשפחה הבגיר מאזור המגורים של הקטין. לפי החוק הקיים, בית המשפט רשאי להורות על מתן צו הגנה בהתקיימות אחת מהעילות המנויות בסעיף 3 לחוק - בסמוך לפני הגשת הבקשה נהג באלימות בבן משפחתו, ביצע בו עבירת מין או כלא אותו שלא כדין; התנהגותו נותנת בסיס סביר להניח כי הוא מהווה סכנה גופנית ממשית לבן משפחתו או שהוא עלול לבצע בו עבירת מין; התעלל בבן משפחתו התעללות נפשית מתמשכת, או התנהג באופן שאינו מאפשר לבן משפחתו ניהול סביר ותקין של חייו.

לפי המוצע בחוק זה, אם שוכנע בית המשפט כי בנסיבות העניין נדרש צו הגנה בפיקוח טכנולוגי, בשל חשש ממשי להפרה של צו ההגנה בנסיבות העניין או בשל סכנה גבוהה הנשקפת מאותו אדם לבן המשפחה, לרבות עקב הפרה של צו הגנה קודם או הרשעה קודמת בעבירות אלימות במשפחה, הוא יהיה רשאי להורות על מתן צו הגנה בפיקוח טכנולוגי. בית המשפט יעשה כן בלבד ששוכנע כי לא ניתן להשיג את המטרה לשמה ניתן הצו, בדרך המגבילה פחות את פרטיותו וחופש התנועה שלו.

לצורך קבלת החלטה בנוגע להטלת צו כאמור, יהיה רשאי בית המשפט לדרוש תסקיר עובד סוציאלי לפי סעיף 6 לחוק או הערכת מסוכנות לפי סעיף 6א לחוק (ראו פירוט תחת "עיקר 3"). כמו כן, בית המשפט יקבל חוות דעת מטעם היחידה לפיקוח טכנולוגי (ראו פירוט תחת "עיקר 2") בנוגע להיתכנות הפיקוח, וטווחי ההפרה והאזהרה המומלצים בנסיבות שבפני בית המשפט, וזאת על מנת לאפשר פיקוח אפקטיבי.

יודגש כי צו הגנה בפיקוח טכנולוגי יינתן רק לאחר דיון במעמד שני הצדדים, וביחס להפעלת הפיקוח הטכנולוגי כלפי המוגן בצו וניטור מקום הימצאו, יש צורך בהסכמת בן המשפחה המוגן בצו, לאחר שקיבל הסבר על הכלי, האפקטיביות שלו ואיסוף המידע אודותיו. לעומת זאת, לא נדרשת הסכמת המחויב בצו לצורך הטלת אמצעי פיקוח זה. במעמד מתן הצו כאמור, בית המשפט יורה על טווח ההפרה והאזהרה, ויבהיר למפוקח את משמעות הצו ואת תנאיו, לרבות את חובתו לעמוד בהתאם להוראות הצו. הפרת הוראה מהוראות צו ההגנה לרבות סירוב ענידת הצימוד, מהווה עבירה עונשית בהתאם לנסיבות העניין לפי סעיף 287 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

תוקפו של צו הגנה בפיקוח טכנולוגי, ככל צו הגנה, לא יעלה על שלושה חודשים, אך ניתן יהיה להאריך את תוקפו של הצו בהתאם לסעיף 5 לחוק.

## עיקר 2: הקמת יחידה לפיקוח טכנולוגי והפעלת מערך הפיקוח

מוצע להקים במשרד לביטחון הפנים יחידה לפיקוח טכנולוגי אשר תפעל לפיקוח ומעקב טכנולוגי אחר מפוקחים, וזאת לצורך יישום הוראות חוק זה. לפיכך, נדרשת העברת מידע בין בית המשפט שנתן את צו ההגנה ליחידה לפיקוח טכנולוגי ולהיפך. העתק מצו ההגנה בפיקוח טכנולוגי יימסר ליחידה לפיקוח טכנולוגי על מנת להתקין את אמצעי הפיקוח ולפקח את על המפוקח. במקרה של הפרת הצו, היחידה לפיקוח טכנולוגי תעדכן את בית המשפט בדבר ההפרה. עם קבלת הדיווח, רשאי בית המשפט לבקש את תגובת הצדדים ורשאי הוא לזמן את הצדדים כדי לבחון מחדש את צו ההגנה ואת תנאיו.

תפקידי יחידת הפיקוח הטכנולוגי הם לבצע ניטור באמצעות אמצעי הפיקוח, אודות מקום הימצאו של המפוקח או מקום הימצאו של בן המשפחה שלהגנתו ניתן צו ההגנה, לפעול למניעת הפרת צו ההגנה בפיקוח טכנולוגי באמצעות עריכת בירור מול המפוקח, ובמקרים מתאימים, הזעקת כוח תגובה משטרה, וכן לפעול למתן הגנה ואזהרת בן המשפחה המוגן בצו מפני החשש להפרת צו ההגנה, ובמקרים המתאימים, הקפצת כוח תגובה משטרה או גורם סיוע אזרחי. כמו כן, היחידה תקים ותנהל מאגר מידע שיכלול מידע שהתקבל מאמצעי פיקוח הטכנולוגי ובכלל זה נתוני איכון והתרעות.

לצורך הפעלת מערך הפיקוח, רשאי מנהל הפיקוח הטכנולוגי להסתייע בגורמים אזרחיים אשר עליהם יחולו החובות הנדרשות לצורך הגנה על זכויות אדם, בניהם הטלת חובת סודיות שלצידה הוראה עונשית במקרה של הפרה. כך למשל, רשאי המנהל להסמיק טכנאים שתפקידם להבטיח את תקינותו של אמצעי הפיקוח, התקנתו והסרתו. כן רשאי להסמיק מוקדנים ומי שהוסמך לשמש כגורם סיוע אזרחי, על מנת לתת מענה מיידי להגנת המוגן בצו, למשל בעת המצאות המפוקח באיזור שהוגדר כטווח אזהרה.

כמו כן, מוצע לקבוע כי ביחס לחיווי מאמצעי פיקוח טכנולוגי על הפרת צו ההגנה, ניתן יהיה לערוך בירור גם על ידי מבררים שיוסמכו על ידי השר לביטחון הפנים, וזאת מבלי לגרוע מסמכויות המשטרה במקרה של הפרה. ככל שהמפוקח נכנס לטווח ההפרה, יוקפץ כוח משטרה והנושא יעבור לטיפול של המשטרה.

## עיקר 3: הקמת מערך מעריכי מסוכנות

עוד מוצע, לראשונה, לעגן בחקיקה תפקיד של מעריך המסוכנות, ולאפשר לבית המשפט לקבל הערכת מסוכנות על ידי גורם מקצועי שימונה לצורך כך.

טרם קבלת החלטה בנוגע למתן צו ההגנה לרבות צו ההגנה בתנאי פיקוח טכנולוגי, רשאי בית המשפט לבקש הערכת מסוכנות בכל דבר הקשור למסוכנות המשיב כלפי בן משפחה בגיר אשר צו ההגנה התבקש להגנתו. מכיוון שלרוב בקשות לצווי ההגנה הינן בקשות דחופות, הערכת מסוכנות כאמור תוגש לבית המשפט בתוך שבעה ימים מיום ההוראה לערוך הערכת מסוכנות. לצורך ביצוע הערכת מסוכנות זו, מעריך המסוכנות יהיה רשאי לקבל מידע רלוונטי נדרש כגון מידע מחוק מידע הפלילי ותקנות השבים, מידע אודות הרשעות פליליות כלפי בן משפחה, דוחות סוציאליים ועוד. העתק מהערכת המסוכנות שתוגש לבית המשפט תועבר לבעלי הדין אלא אם הורה בית המשפט שלא לעשות כן מטעמים שיירשמו.

מעריך המסוכנות ימונה על ידי שר הרווחה והביטחון החברתי, בהתאם לכללים שייקבעו בתקנות. בין כללים אלה - דרישות סף לתפקיד, הסדר ניגוד עניינים, העדר עבר פלילי ומשמעתי ועוד. מעריך המסוכנות נדרש להיות בעל הכשרה וכישורים באבחון ובטיפול בתחום של אלימות במשפחה, כפי שיקבע השר.

המוצע בחוק ירחיב את האפשרויות הקיימות לערכאות השיפוטיות לקבלת חוות דעת מקצועית אודות נסיבות המקרה שבפניו. יובהר כי אין בהוראות סעיף זה לפגוע באפשרות הקיימת היום לקבלת תסקיר עובד סוציאלי לחוק. עוד מוצע לקבוע כי לא יעשה שימוש בהערכת המסוכנות שהוגשה לבית המשפט אלא לצורך חוק זה. עם

זאת, גורמים מסוימים יהיו רשאים לקבל מידע מהאמור בהערכת המסוכנות ככל שזה נדרש לצורך מילוי תפקידם.

#### **עיקר 4: הגנה על הפרטיות ואבטחת המידע**

מוצע כי יוקם מאגר מידע ממוחשב ביחידה לפיקוח טכנולוגי. עוד מוצע לקבוע במפורש כי הוראות שייקבעו לפי סעיף זה ייקבעו ויבוצעו באופן המפחית, ככל הניתן, את הפגיעה בפרטיותו של אדם ואת סיכוני אבטחת המידע. בהתאם לכך, ניטור מקום הימצאותם של המפוקח והמוגן בצו לא יהיה חשוף בפני עובדי היחידה לפיקוח טכנולוגי אלא עד לכניסה לטווח אזהרה או טווח הפרה. העובדים ביחידת הפיקוח הטכנולוגי יהיו חשופים למידע המינימלי ההכרחי לצורך מניעת הפרה והגנה על בן המשפחה המוגן בצו. הממשק הטכנולוגי יוסיף ויבחן על ידי המשרד לביטחון הפנים, בתיאום עם הגורמים האמונים על הגנת הפרטיות.

#### **ד. השפעת החוק על הדין הקיים**

החוק המוצע, מתקן את סעיפים 1, 2, 2ג, 2ז, 4, 5, 7 ו-13 לחוק, ומוסיף את סעיפים 33 עד 36 ו-א6.

#### **ה. השפעת החוק המוצע על קבוצות אוכלוסייה מסוימות**

החוק מתייחס לכלל נפגעי אלימות במשפחה ובכלל זה פגיעה מינית בין בני משפחה, ובמסגרת זו יחול גם על קטין שננקטה כלפיו אלימות מעין זו או שיש חשש ממשי שתינקט אלימות כאמור.

#### **ו. השפעת טיוטת החוק המוצע על התקציב ועל התקן המנהלי של המשרד היוזם, משרדים אחרים ורשויות אחרות.**

המשרד לביטחון פנים - במסגרת יישום הצעת החוק יוקצו במשרד לביטחון הפנים 5 מלש"ח חד פעמי בשנת 2023 וכן 6 מלש"ח לבסיס התקציב בשנת 2023. החל משנת 2024 יוקצו 12 מלש"ח לבסיס התקציב. כמו כן, משטרת ישראל תעמיד את הכוחות הנדרשים לטובת יישום הצעת החוק. לצורך כל אלו הוקצו המשאבים הנדרשים במסגרת תקציב המשרד לביטחון הפנים בחוק התקציב לשנת הכספים 2022, התשפ"ב-2021.

משרד הרווחה הביטחון החברתי - במסגרת יישום הצעת החוק הוקצו 2 מלש"ח בשנת 2022. 4 מלש"ח יוקצו לבסיס התקציב בשנת 2023, וכן 5 מלש"ח לבסיס התקציב בשנת 2024. החל משנת 2024 יוקצו 11 מלש"ח לבסיס התקציב. לצורך כך הוקצו המשאבים הנדרשים במסגרת תקציב משרד הרווחה והביטחון החברתי בחוק התקציב לשנת הכספים 2022, התשפ"ב-2021.

#### **ז. הערות שהתקבלו לטיוטת החוק**

לתזכיר החוק התקבלו הערות ציבור במספר נושאים, שהמרכזיות שבהן יובאו להלן:

1. **הבהרת ההגדרה של "גורם הסיוע האזרחי"** – בהערות שהתקבלו מהציבור נטען כי ההגדרה של "גורם סיוע אזרחי" בתזכיר החוק היא עמומה מידי. לכן, יובהר כי תפקיד גורמים אלו לתת מענה למוגן/ת על ידי הגעה

מידית למקום ההתרחשות במטרה לשהות עמו/ה ולסייע לו/ה להיכנס למקום בטוח ככל הניתן, ובהתקיים תנאים מסוימים, אף לעכב את המפוקח עד לבואו של שוטר, והכל בהתאם לסעיף 75 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), תשנ"ו-1996.

2. **הרחבת השימוש באמצעי של הטלת צו הגנה בפיקוח טכנולוגי לשם הגנה על קטינים וכן הרחבת השימוש**

**בהערכת מסוכנות כך שתחול גם כלפי קטינים** – בהערות שהתקבלו מהמשטרה הוצע להסמיק את בית המשפט להורות על צו הגנה בפיקוח טכנולוגי גם לשם הגנה על קטינים, לרבות בדרך של ניטור מקום הימצאו של הקטין. גורמי המקצוע סברו כי הטלת חובת הנשיאה של אמצעי זה על קטין מעלה סוגיות מורכבות ורגישות, לרבות ביחס להיבטי פרטיות, וביחס לאחריות הנדרשת לשם נשיאת האמצעי לכל מקום. לכן, הוחלט לאפשר לשר המשפטים עם חלוף 18 חודשים מיום תחילת החוק, לקבוע הוראות נוספות בעניין הטלת אמצעי פיקוח טכנולוגי להגנת קטין שלא יהיה מוגבל למיקום מסוים ויוכל לכלול גם ניטור של מקום הימצאו של הקטין.

נוסף על כך, התקבלו הערות מהציבור מהבקשות להסמיק את בית המשפט להורות על הערכת מסוכנות של אדם גם כלפי בן משפחה קטין. מבחינה מקצועית, נכון להיום, כלי של הערכת מסוכנותו של אדם כלפי קטין טרם תוקף מקצועית. לפיכך, נכון לבחון תחילה את יישום הכלי של הערכת מסוכנות ביחס לבגירים בלבד, ובתום תקופת הוראת השעה, לבחון אפשרות הרחבתה של בחינת המסוכנות ביחס לקטינים.

3. **הוספת מנגנון של מחקר מלווה לצורך בחינת השפעת הצעת החוק** – התקבלה הערה מהסניגוריה הציבורית המציעה כי תוסף הוראה המורה על קיום מחקר מלווה. הערה זו התקבלה.

4. **חשש למגיעה בלתי מידתית בפרטיות** – התקבלה הערה מהסניגוריה הציבורית על כך שפיקוח טכנולוגי בדרך של ניטור מקום הימצאו של אדם, באופן שוטף ורצוף, מעורר סוגיות כבדות משקל הנוגעות להגנת הפרטיות ולהיבטים מעשיים הכורכים בכך. לעניין זה נדגיש כי המידע על מיקום הימצאו של אדם שנמצא מחוץ לטווח האזהרה וטווח ההפרה, אינו גלוי לעין, אלא נמצא ברשת המיחשובית אשר מוחקת מידע זה. רק כאשר יש כניסה לאזור ההפרה שהוגדר בצו בית המשפט, האיכון יופיע על המסך וישמר במאגרי המידע וגם זאת, לתקופת זמן המזערית שתיקבע בצו. גם ביחס לאמצעי הטכנולוגי, השר, יאשר מכשיר או יישום בהתאם להגדרת "אמצעי פיקוח טכנולוגי" בכפוף לכך שמדובר באמצעי שפגיעתו במפוקח פחותה והתיוג הכרוך בו פחות, ככל הניתן. לפיכך, אנו סבורים כי הצעת החוק במאזנת כראוי בין הצורך במניעת הפרה והגנה על בן המשפחה המוגן בצו לבין פגיעה מופחתת, ככל הניתן, בפרטיותו של המפוקח. לפיכך, הערה זו לא התקבלה.

5. **תיקון מבוסס נתונים** – בהערות הציבור נטען כי מסד הנתונים על בסיסו גובשה ההצעה אינו ברור. ואכן, ידוע כי תופעת אלימות במשפחה סובלת מתת-דיווח. עם זאת, הנתונים שכן קיימים בידי רשויות המדינה, יש בהם לבסס אומדן ראשוני לקידום החקיקה שהינה בהוראת שעה, ולאחר מכן, לבחון את השפעות החקיקה בפועל. כך למשל, בהתבסס על נתונים משנת 2021, ידוע כי היקף הנשים המאוימות היו בערך כ-1,400 נשים בחודש, מספר השפטים על עבירת אלימות במשפחה שהשתחררו בשנת 2021 עומד על 1,589 אנשים, מוגשים בממוצע כ-9,500 בקשות לצווי הגנה, וישנן כ-853 הפרות של צווי הגנה וכ-908 עבירות אלימות במשפחה שנעשו תחת צו הגנה (אין אומדן ביחס לעבירות שלא דווחו למשטרה). הנתונים האחרונים מעידים על כך שצווי הגנה כשלעצמם לעיתים אינם נותנים די הגנה, ולכן נדרש אמצעי נוסף להגנת בני המשפחה הזקוקים לכך.

6. **חשש מפני שימוש לרעה בהליך להטלת צו הגנה בפיקוח טכנולוגי** – התקבלו הערות מהציבור על כך שהחוק המוצע עשוי לשמש ככלי ניגוח בין בני זוג במסגרת סכסוכי גירושין בעצימות גבוהה, ועשוי להביא להגברת

תלוות השווא בגין טענות לאלימות במשפחה. במסגרת חשש זה, הועלה גם חשש ביחס לשימוש לרעה בכלי של הערכת מסוכנות.

ראשית, יובהר כי כיום חוק למניעת אלימות במשפחה מנסה לאזן בין הצורך לאפשר גישה לבית המשפט במקרים בהם יש סיכון ממשי לבן המשפחה, לבין החשש לפניות שווא ככלי ניגוח בסכסוכי גירושין, בכך שקיימת הוראה ייחודית לפיה במקרים בהם מוגשת בקשה קנטרנית, בית המשפט רשאי להטיל על מי שביקש צו הגנה הוצאות לטובת המדינה ולצד שנפגע, וכן פיצוי נאות למי שנפגע מהגשת הבקשה. נוסף על כך, הצעת החוק כוללת נסיבות ספציפיות שרק בהתקיימותן, בית המשפט רשאי להורות על צו הגנה בפיקוח טכנולוגי כמו כן, יודגש כי החוק אינו עוסק בהליך הפלילי ובתלוות המוגשות למשטרה. לפיכך, איננו סבורים כי האפשרות להטיל צו הגנה בפיקוח טכנולוגי תוביל לשימוש לרעה בהליכים אלו או להגברת תלוות השווא. כמענה לחשש מפני שימוש לרעה בהערכת המסוכנות, הוחלט לקבוע כי רק גורמי מקצוע יהיו רשאים להשתמש במידע המצוי בהערכת המסוכנות לצורך מילוי תפקידם, ולא הצדדים בתיק. בכך, מוצע למנוע שימוש לרעה בהערכת המסוכנות בהליכים אזרחיים מקבילים.

7. **עיגון מפורט של תפקיד מעריך המסוכנות בחקיקה** – התקבלה הערה מהציבור על כך שיש להטמיע בנוסח החוק התייחסות מפורטת לעניין תפקידו של מעריך המסוכנות כגורם האוסף מידע וכגורם שתפקידו לאבחן. בין היתר, הוצע לקבוע מהו המידע שאותו מחויב מעריך המסוכנות לאסוף לשם השלמת הערכת המסוכנות. יובהר כי הצעת החוק כוללת הוראה מפורשת המסמיכה את מעריך המסוכנות לדרוש קבלת מידע, כמפורט בסעיף, לצורך ביצוע הערכת המסוכנות, ועל אף האמור בכל דין, ככל שמידע זה הוא בקשר למשיב בבקשה. יחד עם זאת, היות שמדובר בכלי חדש שטרם יושם בישראל, הוחלט כי ישנה חשיבות במתן אפשרות ללמידה והתמקצעות בתהליך יישום הכלי, ועל כן תפקידו של מעריך המסוכנות, על כל היבטיו, ייקבע במסגרת נהלים.

ח. **המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי חוקתי) סמכה ידה על ההצעה.**

ט. **להלן נוסח טיוטת החוק המוצע ודברי הסבר**

**טיוטת חוק מטעם משרד המשפטים והמשרד לביטחון הפנים:**

**טיוטת חוק למניעת אלימות במשפחה (תיקון מס' 19 – הוראת שעה) (פיקוח טכנולוגי להבטחת קיומו של צו הגנה), התשפ"ב-2022**

1. בתקופה שמיום תחילתו של חוק זה עד תום שלוש שנים מהיום האמור (להלן – תקופת הוראת השעה), יקראו את חוק למניעת אלימות במשפחה, התשנ"א-1991<sup>1</sup> (להלן – החוק העיקרי), כך:

**(1) בסעיף 1 לחוק העיקרי -**

**(א) לפני ההגדרה "חסר ישע" יבוא:**

"הערכת מסוכנות" – הערכת הסיכון, לרבות רמת הסיכון, לנקיטת אלימות כלפי בן משפחה כאמור בסעיף 3 לחוק."

**(ב) אחרי ההגדרה "חסר ישע" יבוא:**

"מעריך מסוכנות" – מי שמונה על ידי שר הרווחה והביטחון החברתי לערוך הערכת מסוכנות לפי חוק זה.

"עובד סוציאלי לפי חוק" – עובד סוציאלי לפי חוק הנוער (טיפול והשגחה), התש"ך-1960<sup>2</sup>, עובד סוציאלי לעניין סדרי דין כהגדרתו בחוק הסעד (סדרי דין בענייני קטינים, חולי נפש ונעדרים), התשט"ו-1955<sup>3</sup>, עובד סוציאלי לפי חוק הסעד (טיפול באנשים עם מוגבלות שכלית-התפתחותית), התשכ"ט-1969<sup>4</sup>, ועובד סוציאלי לפי חוק אימוץ ילדים, התשמ"א-1981<sup>5</sup>."

**(2) בסעיף 2 לחוק העיקרי -**

**(א) בפסקה א(1) אחרי המילים "אם יש לו זכות כלשהי בה" יבוא "או להיכנס למקום מסוים אחר, בו מתנהלת שגרת חייו של בן משפחתו לרבות מקום עבודתו או להימצא בתחום מרחק מסוים מאותו מקום";**

**(ב) אחרי פסקה א(4) יבוא:**

<sup>1</sup> ס"ח התשנ"א, עמ' 138; ס"ח התשע"ח, עמ' 115.

<sup>2</sup> ס"ח התשי"ך, עמ' 52.

<sup>3</sup> ס"ח התשט"ו, עמ' 126.

<sup>4</sup> ס"ח התשכ"ט, עמ' 132.

<sup>5</sup> ס"ח התשמ"א, עמ' 293.

"(5) אם ניתן צו בפיקוח טכנולוגי כאמור בסעיף 33 לחוק – להימצא במרחק מסוים מבן משפחתו הבגיר ובלבד שהודע לו על הימצאו במרחק כאמור;"

(3) בסעיף 22 לחוק העיקרי, בפסקה (א) אחרי המילים "ניתן צו הגנה שאינו כולל איסור כאמור בסעיף 2(א)(1)" יבוא "או 2(א)(5)".

(4) סעיף 12 לחוק העיקרי יסומן בסעיף קטן (א) ולאחריו יבוא:

"(ב) ביחס לצו הגנה לפי סעיף 2(א)(1) ו-2(א)(5) שניתנו בפיקוח טכנולוגי כאמור בסעיף 33, בית המשפט ימסור הודעה על צו הגנה כאמור בסעיף (א) גם ליחידה לפיקוח טכנולוגי כהגדרתה בסעיף 33".

(5) אחרי סעיף 34 לחוק העיקרי יבוא:

"צו הגנה בפיקוח 33. בסעיפים 33 עד 35 – טכנולוגי – הגדרות

"אבטחת מידע" – כהגדרתה בסעיף 7 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981<sup>6</sup>;

"אמצעי פיקוח טכנולוגי" – מכשיר טכנולוגי או יישום, שאישר השר לביטחון הפנים, המאכן את מקום הימצאו של אדם ומתריע במקרה של הפרה של תנאי צו ההגנה או של כניסה לטווח אזהרה; השר יאשר מכשיר או יישום כאמור שהינו אמצעי שפגיעתו במפוקח פחותה והתיוג הכרוך בו פחות, ככל הניתן, וברמת אמינות מספקת;

"חברה מפעילה" – חברה אחת או יותר שהמדינה התקשרה עימה לשם –

(1) הספקה, התקנה, הפעלה ותחזוקה של אמצעי פיקוח טכנולוגי לפי חוק זה, והיא מקיימת את הוראות פקודת הטלגרף האלחוטי [נוסח חדש], התשל"ב-1972<sup>7</sup>;

(2) התייצבות במקום הימצאו של בן המשפחה המוגן בצו, במקום בו ניתנה התראה, וזאת לשם הגנה עליו.

<sup>6</sup> ס"ח התשמ"א, עמ' 128.  
<sup>7</sup> דמ"י התשל"ב, עמ' 505.

(3) מתן שירותי מוקדן, כהגדרתו בחוק זה.

"טווח הפרה" – אזור, יישוב או מקום מסוים אחר שבית המשפט אסר על המפוקח להיכנס אליו, או אזור בו נמצא המוגן בצו שבית המשפט אסר על המפוקח להימצא במרחק מסוים ממנו;

"טווח אזהרה" – תחום הסמוך גאוגרפית לטווח ההפרה כפי שאישר בית המשפט;

"טכנאי" – מי שהוסמך כטכנאי לפי סעיף 3ה;

"יחידת פיקוח טכנולוגי" – יחידת פיקוח ומעקב שתוקם במשרד לביטחון הפנים, לצורך יישום הוראות חוק זה בעניין פיקוח טכנולוגי;

"גורם סיוע אזורי" – מי שהוסמך לשמש כגורם סיוע אזורי על ידי מנהל הפיקוח הטכנולוגי לפי סעיף 3ה;

"מברר" או "מברר אירוע" – עובד המשרד לביטחון הפנים שמינה השר לביטחון הפנים לפי סעיף 7(ב1); "מוקדן" – מי שהוסמך כמוקדן לפי סעיף 3ה;

"מנהל הפיקוח הטכנולוגי" – עובד המשרד לביטחון הפנים שהשר לביטחון הפנים הסמיכו להיות אחראי על השימוש באמצעי הפיקוח הטכנולוגי ובכלל זה לאשר טכנאים, מוקדנים וגורם סיוע אזורי, לקיים קשר עם החברה המפעילה ולפקח על פעילותה, ולדאוג להפעלת יחידת הפיקוח הטכנולוגי;

"מפוקח" – מי שניתן כלפיו צו הגנה בפיקוח טכנולוגי לפי סעיף 3ג.



"קצין משטרה מוסמך" – קצין משטרה שיוסמך לכך על ידי המפקח הכללי של משטרת ישראל או מי מטעמו, לצורך מתן המלצה על טווחים, טווח אזהרה וטווח הפרה, ובמידת הצורך, בשיתוף עם גורמי רווחה באזור המגורים של בן המשפחה המאויים, לצורך בחינת הטלת צו בפיקוח טכנולוגי לבקשת בית המשפט.

החלטה על מתן צו 3.ג. הגנה בתנאי פיקוח טכנולוגי

(א) הורה בית המשפט על מתן צו הגנה לפי סעיף 2(א)(1) או 2(א)(5) בהתקיים אחת מהעילות בסעיף 3 לחוק, רשאי הוא להורות על שימוש באמצעי פיקוח טכנולוגי להבטחת קיומו של צו כאמור (להלן – צו בתנאי פיקוח טכנולוגי), אם שוכנע כי הצו נדרש בנסיבות העניין, בשל חשש ממשי להפרה של צו ההגנה או בשל סכנה גבוהה הנשקפת מאותו אדם לבן המשפחה, לרבות עקב הפרה של צו הגנה קודם או הרשעה קודמת בעבירת אלימות במשפחה, ובלבד ששוכנע בקביעת תנאי הצו, כי לא ניתן להשיג את המטרה לשמה ניתן הצו בדרך המגבילה פחות את פרטיותו וחופש התנועה של האדם כלפיו ניתן הצו.

(ב) לא יינתן צו בתנאי פיקוח אלא לאחר קבלת עמדת היחידה לפיקוח טכנולוגי כי קיים אמצעי פיקוח טכנולוגי פנוי במסגרת המכסה שנקבעה בהתאם לסעיף 3ח ובכפוף לכך שנקבעה מכסה כאמור, וכי קיימת היתכנות לשימוש באמצעי הפיקוח הטכנולוגי בין היתר בטווחים, טווח ההפרה וטווח האזהרה, שיומלצו בנסיבות העניין בחוות דעת קצין המשטרה המוסמך. חוות הדעת תינתן בהתחשב בהנחיות בית המשפט אם ניתנו לשם התחשבות בצרכי המחויב על פי צו ובהגנה על בן המשפחה; עמדה כאמור תובא בפני בית המשפט בתוך 96 שעות.

(ג) הורה בית המשפט על שימוש באמצעי טכנולוגי כאמור בסעיף קטן (א), יורה מה טווח ההפרה ומהו טווח האזהרה לעניין סעיפים 2(א)(1) או 2(א)(5) לחוק, ויבהיר למפוקח את משמעות הצו ואת תנאיו, לרבות את חובתו לענוד את האמצעי הטכנולוגי בהתאם להוראות הצו, חובתו לשתף פעולה עם יחידת הפיקוח הטכנולוגי ותוצאות הפרת הצו.

(ד) בית המשפט לא ייתן צו בפיקוח טכנולוגי שכולל התקנת אמצעי פיקוח על בן המשפחה המוגן בצו, אלא לאחר קבלת הסכמת בן המשפחה המוגן בצו, לרבות הסכמתו לניטור מקום הימצאו שלו, לאחר שקיבל הסבר על הכלי ואפקטיביות הכלי ואיסוף המידע אודותיו.

(ה) (1) מבלי לגרוע מהוראות סעיף 2(ז), היה בן המשפחה שלהגנתו התבקש צו בפיקוח טכנולוגי קטין, וסבר בית המשפט כי התקיימו התנאים בסעיף 3 לחוק, רשאי הוא להורות על מתן צו בפיקוח טכנולוגי להגנת קטין ובלבד שאמצעי הפיקוח הטכנולוגי ימוקם במקום מגוריו של הקטין או במקום אחר שיורה עליו בית המשפט.

(2) צו כאמור בסעיף קטן (ה)(1) יינתן לאחר קבלת הסכמת הורה או אפוטרופסו שאינו המשיב, ואם היה הקטין בן 14 שנים ומעלה, תינתן גם הסכמתו לצו. ואולם, בנסיבות מיוחדות שיירשמו, בית המשפט רשאי להורות על שימוש באמצעי פיקוח טכנולוגי, אף מבלי שניתנה הסכמת הקטין או הורה או אפוטרופסו של הקטין, בהתאם לנסיבות.

(3) על אף האמור בסעיף קטן (ה)(1), רשאי שר המשפטים, בהסכמת השר לביטחון הפנים ובהתייעצות שם שר הרווחה והביטחון החברתי, אם חלפו לפחות 18 חודשים מיום תחילת חוק זה, לקבוע הוראות נוספות בעניין אמצעי פיקוח טכנולוגי להגנת קטין שלא יהיה מוגבל למיקום במקום מסוים, לרבות בדרך של ניטור מקום הימצאו, אם ניתנה הסכמתו של הקטין לכך; בהוראות כאמור ייקבע גיל מינימום לפיקוח כאמור והוראות נוספות לשמירת טובתו של הקטין וזכויותיו.

הקמת יחידת פיקוח<sup>3</sup>.  
טכנולוגי  
השר לביטחון הפנים יקים יחידת פיקוח טכנולוגי במשרדו, ואלה תפקידיה:

(1) לבצע ניטור באמצעות אמצעי הפיקוח הטכנולוגי של מקום הימצאו של המפוקח לפי סעיפים 2(א)(1) ו-2(א)(5) לחוק;

(2) לבצע ניטור באמצעות אמצעי הפיקוח הטכנולוגי של מקום הימצאו של בן המשפחה שלהגנתו ניתן צו הגנה לפי סעיף 2(א)(5);

(3) לפעול למניעת הפרת צו ההגנה בפיקוח טכנולוגי באמצעות אזהרת המפוקח, עריכת בירור מולו במקרים המתאימים, הזעקת כוח תגובה משטרי על פי נוהל שייקבע;

(4) לפעול למתן הגנה ואזהרת בן המשפחה המוגן בצו מפני חשש להפרת צו ההגנה ובמקרים המתאימים, הזעקת כוח תגובה משטרי או גורם סיוע אזרחי למקום הימצאו;

(5) להקים ולנהל מאגר מידע כאמור בסעיף 13 לחוק.

הסמכת נציגי חברה 3ה. (א) מנהל הפיקוח הטכנולוגי רשאי להסמיק נציגים של חברה מפעילה לשמש טכנאים, או מוקדנים או גורם סיוע אזורי, לשם הסתייעות בהם לביצוע תפקידיה של יחידת הפיקוח הטכנולוגי לפי סעיף 3ד, כמפורט להלן:

(1) לעניין טכנאות - התקנת אמצעי פיקוח טכנולוגי ובכלל זה בדיקת היתכנותו הטכנית של האמצעי, תקינותו, תיקונו והחלפתו; לשם ביצוע תפקידו רשאי הטכנאי להיכנס למקום מגוריו של המפוקח בכל עת סבירה ובתיאום מראש;

(2) לעניין מוקדן - מעקב אחר התראות במסך מרכז השליטה של יחידת הפיקוח הטכנולוגי בשלב כניסת מפוקח לטווח האזהרה, קבלת קריאות על אודות מצוקה של בן המשפחה המוגן בצו, קבלת פניות ליחידת הפיקוח, מעקב אחר חיוויים ופניות לגבי מכשיר הפיקוח, לרבות תקלות, ותיעוד אלה, וביצוע פעולות בהתאם לנוהל שיקבע כאמור בסעיף 7(ב2)(3);

(3) לעניין גורם סיוע אזורי - להגיע למקום שהותו של בן המשפחה שלהגנתו ניתן צו ההגנה בפיקוח טכנולוגי, במטרה לסייע לו להיכנס למקום בטוח.

(ב) לא יוסמך כטכנאי או כמוקדן או כגורם סיוע אזורי, אלא מי שהתקיימו בו כל אלה:

(1) הוא תושב או אזרח ישראל

(2) הוא לא הורשע בעבירה שמפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה אין הוא ראוי לדעת המנהל לשמש כבעל תפקיד כאמור;

(3) הוא עבר הכשרה מתאימה לעניין ביצוע תפקידיו, ובכלל זה בתחום של אלימות במשפחה ושמירה על פרטיות וכבוד האדם, כפי שהורה מנהל הפיקוח הטכנולוגי;

(4) הוא לא עלול להימצא, במשריו, או בעקיפין, במצב של ניגוד עניינים בין מילוי תפקידו לפי סימן זה לבין עניין אישי שלו או תפקיד אחר שלו; לעניין זה –

"עניין אישי" – לרבות עניין אישי של קרובו או עניין של גוף שכל אחד מאלה או קרובו, מנהלים או עובדים אחראים בו, או של גוף שיש להם בו חלק בהון המניות, בזכות לקבל רווחים, בזכות למנות מנהל או בזכות ההצבעה;

"קרוב" – בן זוג, הורה, הורה הורה, הורה של בן זוג, ילד, אח או אחות, או אדם אחר הסמוך על שולחנו, וכן בן זוג או ילד של כל אחד מהם.

(5) השר רשאי לקבוע דרישות נוספות בעניין השכלה, ניסיון והשתלמויות, וכן לקבוע דרישות שונות לתפקידים שונים ולפעולות הסיוע השונות.

(ג) עם הסמכת הטכנאי, המוקדן וגורם סיוע אזורי, יחתמו הגורמים על התחייבות לשמירה על סודיות המידע שאליו נחשף במסגרת ביצוע תפקידו, ולא יגלו מידע שהגיע אליהם עקב מילוי תפקידם ולא יעשו בו שימוש אלא לשם ביצוע אותו תפקיד.

(ד) טכנאי, מוקדן וגורם סיוע אזרחי יפעלו מטעם מנהל הפיקוח הטכנולוגי, בהתאם להנחיותיו והוראותיו של מנהל הפיקוח הטכנולוגי ותחת פיקוחו ולא יפעילו סמכות הכרוכה בהפעלה של שיקול דעת שניתן למנהל הפיקוח הטכנולוגי ולעובדיו על פי דין.

#### מאגר מידע

13.

(א) יחידת הפיקוח הטכנולוגי תקים ותנהל, מאגר מידע שיכלול מידע שהתקבל מאמצעי פיקוח טכנולוגי על נתוני איכון שמעידים על הפרת צו או כניסה לטווח האזהרה, בלבד (בסימן זה – מאגר המידע).

(ב) מאגר המידע יהיה חסוי. לא יימסר מידע ממנו אלא לפי חוק זה, ולא יחובר לרשת תקשורת מחשבים למעט לרשת תקשורת מחשבים של המשרד לביטחון הפנים ושל משטרת ישראל.

(ג) למאגר המידע לא תתאפשר גישה למעט למורשה גישה, בכפוף להוראות סעיף זה, וכפי שיקבע בתקנות.

(ד) במידע שבמאגר המידע לא ייעשה שימוש אלא לצורך פיקוח טכנולוגי על קיום תנאי צו הגנה וכן לצורך אלה, ובלבד שלא יעשה שימוש במידע נגד בן המשפחה המוגן בצו, והכל במידה הנדרשת בנסיבות העניין:

(1) הבטחת קיומו של צו הגנה או הוכחת הפרתו או לצורך מתן צו הגנה או הארכתו, בהליכים לפי חוק זה בלבד;

(2) הליך פלילי נגד המפוקח בגין חשד להפרת צו הגנה או בגין חשד לביצוע עבירות אלימות, מין, איומים או עבירה אחרת שנעברה תוך הפרת הצו, כלפי בן המשפחה המוגן בצו, או חשד לביצוע עבירה כאמור נגד ילדיו הקטינים, לרבות בגין ביצוע עבירות כאמור.

(3) בדיקת תקינות אמצעי הפיקוח הטכנולוגי, תחזוקת מאגר המידע, תיקונים, תוספות ועדכונים טכנולוגיים;

(4) ביצוע תחקיר של הנתונים השמורים במאגר המידע ובלבד שלא יועבר מהמאגר מידע שעלול להוביל לזיהוי אדם;

(5) שימוש שהאדם אשר המידע מתייחס אליו נתן הסכמתו אליו;

(6) לשימוש היחידה לפיקוח טכנולוגי או המשטרה, לצורך הגנה בהליך משפטי בגין תפעול הפיקוח הטכנולוגי.

(ה) המידע שבמאגר המידע יישמר לתקופה המזערית הנדרשת לצורך הגשמת תכליותיו של חוק זה, כפי שתקבע בתקנות.

(ו) על אף האמור בסעיף קטן (ג), היה צורך בגישה למאגר המידע לשם תחזוקה, תיקונים, הוספות או עדכונים טכנולוגיים, תותר הגישה למאגר לצורך כך גם לבעלי מקצוע, בין אם הם שוטרים או עובדי המשרד לביטחון הפנים ובין אם לא, ובלבד שאושרו מראש בידי ראש אגף ביטחון מידע וסייבר במשרד לביטחון הפנים או מי מטעמו, תוך היוועצות עם המשטרה.

חובת סודיות 13. אדם שהגיע אליו מידע לפי הוראות חוק זה, תוך כדי מילוי תפקידו או במהלך עבודתו, ישמרנו בסוד, לא יגלה אותו לאחר ולא יעשה בו כל שימוש, אלא לפי הוראות חוק זה או לפי צו בית משפט; העובר על הוראות סעיף קטן זה, דינו – מאסר שלוש שנים.

מכסת אמצעים לפיקוח טכנולוגי 3ח. השר לביטחון הפנים, בהסכמת שר האוצר, בהתייעצות עם שר המשפטים ובאישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת, יקבע בצו מספר מרבי של אמצעי פיקוח טכנולוגי שניתן להורות על שימוש בהם לפי חוק זה; צו כאמור יכול לקבוע מספר שונה של אמצעי פיקוח טכנולוגי, מתוך המספר המירבי כאמור, לכל שנה וכן לתקופה מסוימת לצורך בחינת להפעלת הצימוד.

דיווח לכנסת 3ט. השר לביטחון הפנים או מי מטעמו ידווח לוועדה לביטחון הפנים של הכנסת, מדי שנה מיום התחילה ועד לסיום תקופת הוראת השעה, על מספר הצווים שניתנו בתנאי פיקוח טכנולוגי לפי סעיף 3ג, מספר ההתראות שניתנו ומספר ההפרות, ומספר ההליכים הפליליים שנפתחו בגין הפרה.

(6) בסעיף 4(ג) לחוק העיקרי, אחרי המילים "כאמור בסעיף 3(3)" יבוא: "וצו הגנה בתנאי פיקוח טכנולוגי לפי סעיף 3ג".

(7) בסעיף 5 לחוק העיקרי, אחרי המילים "מפעם לפעם" יבוא "לרבות הארכת צו בפיקוח טכנולוגי".

(8) אחרי סעיף 6 לחוק העיקרי יבוא:

"הערכת מסוכנות 6א. (א) מבלי לגרוע מסמכויות בית המשפט לפי חוק זה, לצורך הליך לפי סעיפים 2 או 3 לחוק, רשאי בית המשפט להורות למעריך מסוכנות כהגדרתו בסעיף 1, לערוך הערכת מסוכנות של המשיב כלפי בן המשפחה הבגיר אשר צו ההגנה התבקש להגנתו; מעריך המסוכנות יגיש לבית המשפט את הערכתו, בתוך שבעה ימים מיום ההוראה כאמור, או במועד מאוחר יותר שיורה עליו בית המשפט.



(ב) לצורך ביצוע הערכת מסוכנות כאמור בסעיף קטן (א), על אף האמור בכל דין ובכפוף להוראות סעיף קטן זה, רשאי מעריך המסוכנות לקבל מידע כמפורט להלן, ככל שהמידע הוא בקשר למשיב בבקשה, ומי שברשותו מידע כאמור, חייב למסרו על פי דרישתו:

(1) מידע כאמור בחוק המידע הפלילי ותקנת השבים, התשע"ט-2019<sup>8</sup>;

(2) כתבי אישום, הכרעות דין, גזרי דין ופרוטוקולים מהליכים לגבי המשיב לבקשה המיוחסות לעבירות מין, אלימות ואיומים, לרבות מסמכים מהליכים לפני ועדת שחרורים כמשמעותה לפי חוק שחרור על תנאי, התשס"א-2001<sup>9</sup> או ועדה לעיון בעונש;

(3) צווי הגנה קודמים שניתנו בעניינו של המשיב ומידע על הפרות צווי הגנה וצווי מניעת הטרדה מאיימת, לרבות הפרות של צו הגנה בפיקוח טכנולוגי.

(4) דוחות סוציאליים שנערכו לפי כל דין, לרבות תסקיר מעובד סוציאלי לפי חוק וכל מידע בעניינים סוציאליים אחרים, תסקירי שירות מבחן, למעט תסקירים לגבי מצבו של נפגע עבירה כאמור בסעיף 187 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982<sup>10</sup>;

<sup>8</sup> ס"ח התשע"ט, עמ' 298.

<sup>9</sup> ס"ח התשס"א, עמ' 410.

<sup>10</sup> ס"ח התשמ"ב, עמ' 43.

(5) הערכות מסוכנות עדכניות שנעשו בעניינו של המשיב לבקשה, לרבות ההערכה אודות מסוכנות האסיר שניתנה טרם שחרורו, והערכות לפי חוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, התשס"ו-2006;<sup>11</sup>

(6) סיכום מידע רפואי כהגדרתו בחוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996.<sup>12</sup>

(ג) (1) שר הרווחה והביטחון החברתי (בסעיף זה – "השר") ימנה מעריכי מסוכנות כפי שיקבע בתקנות, בין השאר יקבע את המומחיות הנדרשת לצורך תפקיד זה ובכלל זה מומחיות בתחום האלימות במשפחה, תנאי סף לתפקיד לרבות השכלה, ניסיון מקצועי, הסדר ניגוד עניינים והעדר עבר פלילי ומשמעתי.

(2) לא ימונה אדם כמעריך מסוכנות אלא אם כן הוא בעל הכשרה וכישורים באבחון ובטיפול בתחום אלימות במשפחה, הכל כפי שיקבע השר בתקנות.

(3) השר רשאי לבטל מינוי של מעריך מסוכנות אם חדל להתקיים בו תנאי מהתנאים למינוי או אם מעריך המסוכנות הורשע בעבירה פלילית, או בעבירה משמעתית, או אם קיימות נסיבות אחרות שבשלן אין הוא ראוי להיות מעריך מסוכנות.

(4) השר רשאי להתלות את המינוי במקרה של הליך פלילי או משמעתי תלוי ועומד נגד מעריך המסוכנות.

(5) טרם ביטול או התליית המינוי, תינתן למעריך המסוכנות הזדמנות לטעון את טענותיו בפני השר.

(ד) בית המשפט ימסור העתק מממצאי הערכת המסוכנות לבעלי הדין, ורשאי הוא להחליט שלא למסור את ממצאי הערכת המסוכנות כולם או מקצתם למי מהצדדים, מטעמים שיירשמו.

<sup>11</sup> ס"ח התשס"ו, עמ' 234.  
<sup>12</sup> ס"ח התשנ"ו, עמ' 327.

(ה) בית המשפט רשאי לבקש, ממעריך המסוכנות שערך את הערכת המסוכנות, הסבר או השלמה לאמור בו.

(ו) קיבל בית המשפט הערכת מסוכנות כאמור בסעיף קטן (א), יחולו הוראות סעיף 26(א) לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971<sup>13</sup>.

(ז) לא יעשה שימוש בהערכת מסוכנות שהוגשה לבית המשפט אלא לצורך חוק זה.

(ח) על אף האמור בסעיף קטן (ז) רשאי מעריך המסוכנות להעביר מידע לעובד סוציאלי לפי חוק או לקצין מבחן, או לעובד סוציאלי מגייס ומעריך אשר יהיה רשאי לעשות במידע שימוש והכל לצורך מילוי תפקידם לפי חוק, בקשר לאותו אדם או לילדיו הקטינים, ובמידה הנדרשת.

(ט) הערכת המסוכנות לא תתקבל כראייה בהליך משפטי אחר, למעט בבקשות למתן צו הגנה לפי חוק זה.

(י) מי שהגיע אליו מידע לפי סעיף זה ישמרנו בסוד, לא יגלה אותו לאחר ולא יעשה בו כל שימוש, אלא לפי הוראות חוק זה או כל חיקוק אחר או לפי צו של בית משפט, ובלבד שלא תועבר הערכת מסוכנות או מידע ממנה אלא למי שמוסמך לקבלה בהתאם להוראות סעיף קטן (ח).

(9) בסעיף 7(ב) לחוק העיקרי, אחרי המילים "לפי סעיף 2(א)(1)" יבוא "או 2(א)(5), או התקבל חיווי מאמצעי פיקוח טכנולוגי על הפרת צו הגנה".

(10) אחרי סעיף 7(ב) לחוק העיקרי יבוא :

<sup>13</sup> דמ"י תשל"א, עמ' 428.

"(ב1) השר לביטחון הפנים רשאי להסמיק מבין עובדי משרדו מבררים לשם עמידה בקשר עם המפוקח ועם בן המשפחה המוגן בצו לאורך תקופת הצו, וכן לשם עריכת בירור בעקבות חיווי על אודות אירוע שהתרחש מחוץ לטווח ההפרה, או בעקבות חיווי על תקלה טכנית שאירעה בטווח ההפרה, ואולם לא ימונה למברר אלא מי שמתקיים בו כל אלה:

(1) הוא לא הורשע בעבירה שמפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה אין הוא ראוי, לדעת השר, לשמש כמברר;

(2) הוא קיבל הכשרה מתאימה בתחום הסמכויות שיהיו נתונות לו לפי חוק זה, כפי שהורה השר;

(3) הוא עומד בתנאי כשירות נוספים, ככל שהורה השר.

(ב2) (1) התקבל חיווי מאמצעי פיקוח טכנולוגי על אירוע שהתרחש מחוץ לטווח ההפרה, או בעקבות חיווי על תקלה טכנית שאירעה בטווח ההפרה, רשאי מנהל הפיקוח הטכנולוגי או מי שהוסמך כמברר לפי סעיף זה, לשם מניעת הפרת צו ההגנה בפיקוח טכנולוגי-

(א) לדרוש מהמפוקח שימסור לו את שמו, ומענו ולהציג לפניו תעודת זהות או תעודה רשמית אחרת המזהה אותו.

(ב) לדרוש מהמפוקח למסור לו כל ידיעה או מסמך שעשויים לכלול מידע בנוגע לעמידתו בתנאי הפיקוח או להפרתם, ובכלל זה לברר עמו את מקום הימצאו; בפסקה זו "מסמך" - לרבות פלט, כהגדרתו בחוק המחשבים, התשנ"ה-1995<sup>14</sup>.

(2) התקבל חיווי מאמצעי פיקוח טכנולוגי על כניסה לטווח אזהרה -

(א) יידע המוקדן את בן המשפחה המוגן בצו בדבר הצורך להיכנס למקום בטוח ויודיע לגורם סיוע אזרחי להגיע למקום שהותו של בן המשפחה האמור; והכל בהתאם לנוהל מפורט שיקבע כאמור בפסקה (3).

(ב) יידע המוקדן את המפוקח על דבר היכנסו לטווח האזהרה ויזהירו מפני הפרה, והכל בהתאם לנוהל מפורט שיקבע כאמור בפסקה (3).

<sup>14</sup> ס"ח התשנ"ה, עמ' 366.

(3) מנהל יחידת הפיקוח יורה בנוהל מפורט על אופן הפעולה של המוקדן, בהתאם לאמור בסעיף 3ה(ד); בנוהל יקבעו, בין השאר, הוראות בנוגע למקרים שבהם על המוקדן ליצור קשר עם המפוקח או עם בן המשפחה המוגן, אופן יצירת הקשר כאמור ותיעודו, כאמור בפסקאות משנה (2)(א)-(ב).

(4) הופר צו בפיקוח טכנולוגי, יחידת הפיקוח הטכנולוגי תמסור על כך דיווח לבית המשפט שנתן את ההחלטה על צו ההגנה בצירוף התיעוד המעיד על ההפרה; קיבל בית המשפט דיווח על הפרת הצו, וצו ההגנה עודנו בתוקף, רשאי בית המשפט לבקש את תגובת הצדדים או לקבוע דיון כדי לבחון את צו ההגנה, תנאיו וצורך בהארכתו.

(11) אחרי סעיף 13(ב) לחוק העיקרי יבוא:

"(ג) השר לביטחון הפנים, ממונה על ביצוע סעיפים 3ד עד 3ט, והוא רשאי, בהסכמת שר המשפטים להתקין תקנות לביצוע סעיפים אלה.

(ד) שר המשפטים, בהסכמת השר לביטחון הפנים רשאי להתקין תקנות לעניין אופן החזקתו ושמירתו של מידע במאגר המידע, אופן הבקרה על פעולות המבוצעות בו, מורשי הגישה למידע הכלול בו, ההגבלות שיחולו עליהם, בשים לב לרגישות המידע ולהיקפו, ובלבד שהגישה למאגר דרושה לצורך מילוי תפקידם.

(ה) שר הרווחה והביטחון החברתי, בהסכמת שר המשפטים, רשאי לקבוע תקנות לביצוע הוראות סעיף 6א."

תחילה 2. (א) תחילתו של חוק זה שנים עשר חודשים מיום פרסומו (להלן – יום התחילה).

(ב) השר לביטחון הפנים, בהסכמת שר הרווחה ובאישור ועדת ביטחון הפנים של הכנסת, רשאי, בצו, לדחות את תחילתו של חוק זה לתקופה נוספת שיקבע, ושלא תעלה על שישה חודשים, אם שוכנע כי לא הושלמה ההיערכות הנדרשת ליישום הוראות חוק למניעת אלימות במשפחה, כנוסחו בחוק זה.

מחקר מלווה 3. לשם בחינת יישומו של החוק בתקופת הוראת השעה יערוך המשרד לביטחון פנים מחקר מלווה, שממצאיו יוגשו לשר לביטחון הפנים, לשר המשפטים ולשר הרווחה והביטחון החברתי בצירוף המלצות לעניין הארכת תוקפו של חוק זה, לא יאוחר מחצי שנה לפני תום התקופה כאמור ברישא לסעיף 1 לחוק זה.

## דברי הסבר

חוק למניעת אלימות במשפחה, התשנ"א-1991 במתכונתו הקיימת היום, מאפשר לבני משפחה לפנות לבית משפט בבקשה לקבלת צו הגנה, בהתקיים העילות הקבועות בחוק. אף שהפרתו של צו הגנה מהווה עבירה פלילית, הרי שמלבד אפשרות ההעמדה לדין פלילי ופנייה לבית המשפט לפי פקודת בזיון בית המשפט, וחילוט ערובה, אין כיום כלי המסייע באכיפת הצו ומעקב אחר קיומו בזמן אמת. כלי כזה נדרש במיוחד במצבים בהם מסוכנותו של בן המשפחה שכלפיו ניתן צו ההגנה היא גבוהה.

מטרת החוק המוצע היא לאפשר לבית המשפט במקרים המתאימים להטיל תנאים לפיקוח על קיומו של צו הגנה באמצעות פיקוח טכנולוגי. פיקוח טכנולוגי האמור מבוסס על טכנולוגיית GPS ומאפשר ניטור רציף ובזמן אמת אחר מקום הימצאותו של המפוקח, התראה והקפצת כוח במקרים המתאימים, והכל על מנת למנוע פגיעה בבן המשפחה המוגן בצו.

תכנית הפעולה ליישום המלצות הוועדה הבין-משרדית למניעה וטיפול בתופעת האלימות במשפחה ממרץ 2017, אשר אומצה עקרונית בהחלטת ממשלה מס' 2820 מיום 7.07.2017, וכן דו"ח קודם משנת 2016 בנוגע לטיפול בתופעת האלימות במשפחה, המליצו לגבש תיקון חקיקה שיאפשר לבית המשפט להורות בצו על שימוש באמצעים טכנולוגיים כחלק מהתמודדות עם תופעת האלימות במשפחה, ובפרט לשם הבטחת קיומם של צווי הגנה המוצאים לפי החוק למניעת אלימות במשפחה.

הפיקוח הטכנולוגי נועד לסייע באכיפתם של צווי הגנה הניתנים על ידי בית המשפט, זאת כאשר לדעת בית המשפט נשקפת סכנה גבוהה מאותו אדם לבן המשפחה או שיש חשש ממשי להפרה של צו הגנה, לרבות עקב הפרה של צו הגנה קודם או הרשעה קודמת בעבירות אלימות במשפחה, ולא ניתן להשיג את המטרה לשמה ניתן הצו בדרך המגבילה פחות את פרטיותו וחופש התנועה של האדם כלפיו ניתן הצו. הפיקוח הטכנולוגי האמור מבוסס על טכנולוגיית GPS, באופן שיאפשר התרעה על הפרה או כניסה של המפוקח לטווח אזהרה. הצורך בהגנה כאמור, עולה, בין השאר, ביחס לאסירים משוחררים אשר חלקם מסיימים לרצות את מאסרם מבלי שמסוכנותם כלפי בן משפחתם פחתה. האפשרות למתן צו הגנה בפיקוח טכנולוגי במקרים המתאימים, תאפשר פיקוח ומעקב שיוכל לזהות את התקרבותו של המפוקח לביתו של בן המשפחה המוגן בצו או מקום אחר שהוגדר בצו או התקרבותו למקום הימצאו של בן המשפחה, ולוודא שצו ההגנה אינו מופר ובכך לשמור על שלום המאוימת/מפני פגיעה.

על מנת שהפגיעה בפרטיותו של אדם תהיה במידה שאינה עולה על הנדרש, קובע התיקון המוצע תנאים להפחתת הפגיעה בפרטיות ככל האפשר, וזאת באמצעות קביעת הוראות שונות, כגון הוראות בדבר אופן החזקת המידע ושמירתו, הוראות בדבר שמירה על סודיות, חיווי אודות מקום הימצאו של אדם יתקבל רק במצב של כניסה לטווח אזהרה או טווח הפרה, והכל באופן המפחית את סיכוני אבטחת המידע ופגיעה בפרטיות תוך שמירה על השגת תכלית הפיקוח הטכנולוגי.

משום שמדובר בכלי חדש, ראשון מסוגו, מוצע לקבוע את ההוראות בתזכיר זה כהוראות שעה לתקופה של שלוש שנים, כדי לבחון את השפעותיו של השימוש בכלי ותרומו לטיפול בתופעת האלימות במשפחה.

**בסעיף 1** מוצע להוסיף לסעיף ההגדרות בחוק, גם הגדרה של הערכת מסוכנות, מעריך מסוכנות ועובד סוציאלי

**בסעיף 2** מוצע לתקן את סעיף 2 לחוק שעניינו צו ההגנה וסמכויות בית המשפט לאסור על אדם לעשות מעשה, כך שניתן יהיה לאסור על אדם להיכנס למקום מסוים אחר בו מתנהלת שגרת חייו של בן המשפחה או להימצא במרחק מסוים מאותו מקום. אמנם כבר כיום רשאי בית המשפט לאסור על אדם להטריד את בן משפחתו בכל דרך ובכל מקום לפי סעיף 2(א)(2) לחוק, אולם לצורך מתן צו ההגנה בתנאי פיקוח טכנולוגי, יש מקום להגדיר זאת ברור יותר לצורך הפעלת הפיקוח. עוד מוצע להוסיף את סעיף 2(א)(5) אשר יאפשר לבית המשפט, אם נתן צו בפיקוח טכנולוגי כאמור בסעיף 3 לחוק, לאסור על אדם להימצא במרחק מסוים מבן משפחתו הבגיר ובלבד שהודע לו על הימצאו במרחק כאמור.

**בסעיף 3** מוצע לתקן את סעיף 2ג כך שאם ניתן צו הגנה שכולל איסור על אדם להימצא במרחק מסוים מבן משפחתו כאמור בסעיף 2(א)(5), אזי בית המשפט לא יהיה רשאי להתיר המשך נשיאת נשק כאמור בסעיף 2ג.

**בסעיף 4** מוצע לתקן את סעיף 12 שעניינו העברת החלטות בית המשפט, מבית המשפט לגורמים המנויים בסעיף האמור, ולהוסיף גם את היחידה לפיקוח טכנולוגי, אם ניתן צו הגנה בפיקוח.

**בסעיף 5** מוצע להוסיף את סעיפים 3ב עד 3ט, שעניינם הוראות שונות בנוגע לצו הגנה בפיקוח טכנולוגי:

**בסעיף 3ב** מוצע להוסיף הגדרות לעניין צו הגנה בפיקוח טכנולוגי. כך למשל יוגדר אמצעי הפיקוח הטכנולוגי כמכשיר טכנולוגי או יישום שהשר לביטחון הפנים אישר, אשר מאכן את מקום הימצאו של אדם ומרתיע במקרה של כניסה לטווח אזהרה או טווח הפרה, וזאת כל עוד מדובר באמצעי שהפגיעה במפוקח פחותה. תוגדר חברה מפעילה, חברה אחת או יותר, שהמדינה התקשרה עימה לשם הספקה, התקנה, הפעלה ותחזוקה של אמצעי הפיקוח הטכנולוגי או לשם התייצבות במקום הימצאו של המוגן בצו במקום בו ניתנה התראה. עוד מוצע להגדיר את טווח אזהרה ואת טווח הפרה. טווח הפרה הינו אזור, יישוב או מקום שבית המשפט אסר על המפוקח להיכנס אליו או להימצא במרחק מסוים ממנו. טווח האזהרה הינו תחום הסמוך גאוגרפית לטווח ההפרה, כפי שאישר בית המשפט. בסעיף זה יוגדרו היחידה לפיקוח טכנולוגי, בעלי תפקידים הרלוונטיים ליישום חוק זה כמו מברר, מוקדן, טכנאי, גורם סיוע אזרחי, מנהל הפיקוח הטכנולוגי וקצין משטרה מוסמך.

**בסעיף 3ג** מוצע לקבוע את ההוראות בעניין החלטה על מתן צו הגנה בתנאי פיקוח טכנולוגי.

לפי החוק הקיים, בית המשפט רשאי להורות על מתן צו הגנה בהתקיימות אחת מהעילות המנויות בסעיף 3 לחוק - בסמוך לפני הגשת הבקשה נהג באלימות בבן משפחתו, ביצע בו עבירת מין או כלא אותו שלא כדין; התנהגותו נותנת בסיס סביר להניח כי הוא מהווה סכנה גופנית ממשית לבן משפחתו או שהוא עלול לבצע בו עבירת מין; התעלל בבן משפחתו התעללות נפשית מתמשכת, או התנהג באופן שאינו מאפשר לבן משפחתו ניהול סביר ותקין של חייו.

הורה בית המשפט על צו הגנה בו יאסור עליו להכנס לדירה של בן המשפחה או למקום מסוים אחר בו מתנהלת שגרת חייו של בן המשפחה, או להימצא במרחק מסוים מאותה דירה או אותו מקום, או צו הגנה בו יאסור על בן משפחה להימצא במרחק מסוים מבן משפחתו הבגיר, רשאי הוא להורות על שימוש באמצעי פיקוח טכנולוגי להבטחת קיומו של צו כאמור (להלן - צו בתנאי פיקוח טכנולוגי). שוכנע בית המשפט כי בנסיבות העניין נדרש צו הגנה בפיקוח טכנולוגי, בשל חשש ממשי להפרה של צו ההגנה בנסיבות העניין או בשל סכנה גבוהה הנשקפת

מאותו אדם לבן המשפחה, לרבות עקב הפרה של צו הגנה קודם או הרשעה קודמת בעבירות אלימות במשפחה, רשאי הוא להורות על מתן צו הגנה בפיקוח טכנולוגי. בית המשפט יעשה כן בלבד ששוכנע כי לא ניתן להשיג את המטרה לשמה ניתן הצו, בדרך המגבילה פחות את פרטיותו וחופש התנועה שלו.

יובהר כי לצורך קבלת החלטה בנוגע להטלת צו כאמור, רשאי בית המשפט לדרוש תסקיר עובד סוציאלי לפי סעיף 6 לחוק או הערכת מסוכנות לפי סעיף 6א לחוק (ראו פירוט בהמשך). כמו כן, בית המשפט יקבל חוות דעת מטעם היחידה לפיקוח טכנולוגי בנוגע להיתכנות הפיקוח, וטווחי ההפרה והאזהרה המומלצים בנסיבות שבפני בית המשפט, וזאת על מנת שהפיקוח יהיה אפקטיבי.

ביחס להפעלת הפיקוח הטכנולוגי כלפי המוגן בצו וניטור מקום הימצאו, יש צורך בהסכמת בן המשפחה, לאחר שקיבל הסבר על הכלי, האפקטיביות שלו ואיסוף המידע אודותיו. לעומת זאת, לא נדרשת הסכמת המחויב בצו לצורך הטלת אמצעי פיקוח זה. במעמד מתן הצו כאמור, בית המשפט יורה על טווח ההפרה והאזהרה, ויבהיר למפוקח את משמעות הצו ואת תנאיו, לרבות את חובתו לענוד את הצימוד בהתאם להוראות הצו ולשתף פעולה עם יחידת הפיקוח. יוזכר כי הפרת הוראה מהוראות צו ההגנה מהווה עבירה עונשית לפי סעיף 287 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

בכל הנוגע לצו הגנה להגנת קטין, במידה ומתבקש צו הגנה בפיקוח טכנולוגי והתקיימו התנאים בסעיף 3ג לחוק, רשאי בית המשפט להורות על מתן הצו בפיקוח טכנולוגי להגנת קטין ובלבד שאמצעי הפיקוח הטכנולוגי ימוקם במקום מגוריו של הקטין או במקום אחר שיורה עליו בית המשפט. צו כאמור יינתן בכפוף לקבלת הסכמת הורה או אפוטרופסו של הקטין שאינו המשיב, ואם היה הקטין בן 14 שנים ומעלה, תינתן גם הסכמתו לצו. ואולם, בנסיבות מיוחדות שיירשמו, בית המשפט רשאי להורות על שימוש באמצעי פיקוח טכנולוגי, אף מבלי שניתנה הסכמת הורה או אפוטרופסו של הקטין.

מעבר לכך, אם חלפו לפחות 18 חודשים מיום תחילתו של חוק זה, רשאי שר המשפטים, בהסכמת שר לביטחון פנים ובהתייעצות עם שר הרווחה והביטחון החברתי, לקבוע הוראות נוספות בעניין אמצעי פיקוח טכנולוגי להגנת קטין שלא יהיה מוגבל למיקום במקום מסוים, לראות בדרך של ניטור מקום הימצאו, אם ניתנה הסכמתו של הקטין לכך. בהוראות הללו יקבע גם גיל מינימום לפיקוח בדרך של ניטור, וכן הוראות לשמירת טובתו של הקטין וזכויותיו.

**בסעיף 3ד** מוצע לקבוע כי השר לביטחון הפנים יקים יחידת פיקוח טכנולוגי ואלה יהיו תפקידיה: ביצוע ניטור באמצעות אמצעי הפיקוח הטכנולוגי של מקום הימצאו של המפוקח ושל בן המשפחה שלהגנתו ניתן צו ההגנה, לפעול למניעת הפרת צו ההגנה בפיקוח טכנולוגי, באמצעות אזהרת המפוקח, עריכת בירור מולו במקרים המתאימים והקפצת כוח תגובה משטרתית על פי נוהל שייקבע, וכן לפעול למתן הגנה ואזהרת בן המשפחה המוגן בצו מפני חשש להפרת צו ההגנה ובמקרים המתאימים הקפצת כוח תגובה משטרתית או גורם סיוע אזרחי למקום הימצאו. כמו כן, היחידה תקים ותנהל מאגר מידע כמפורט בסעיף 3ו לחוק.

**בסעיף 3ה** מוצע לקבוע הוראות בעניין הסמכת נציגי חברה מפעילה. כאמור בסעיף ההגדרות, חברה מפעילה הינה חברה אחת או יותר שהמדינה התקשרה עמה לשם – הספקה, התקנה, הפעלה ותחזוקה של אמצעי פיקוח טכנולוגי; התייצבות במקום הימצאו של בן המשפחה המוגן בצו, במקום בו ניתנה התראה, וזאת לשם הגנה עליו. כעת, בסעיף זה מבוקש לקבוע כי מנהל הפיקוח הטכנולוגי (להלן – המנהל) יהיה רשאי להסמיק נציגים של חברה מפעילה לשמש כטכנאים, או מוקדנים, או כגורם סיוע האזרחי לשם הסתייעות בהם לביצוע תפקידיה של יחידת הפיקוח הטכנולוגי כאמור מעלה. הטכנאי יפעל בין היתר להתקנת אמצעי פיקוח הטכנולוגי, בדיקת תקינותו, תיקונו והחלפתו, ולצורך כך להיכנס, בתיאום מראש, למקום מגוריו של המפוקח. המוקדן יבצע מעקב



אחר התראות במסך מרכז השליטה של יחידת הפיקוח הטכנולוגי בשלב כניסת המפוקח לטווח האזהרה, יקבל קריאות אודות מצוקה של בן המשפחה המוגן בצו, ויבצע מעקב אחר חיוויים ופניות שונות לרבות בעניין תקלות, ויתעד את כל אלה. פעולותיו יתבצעו בהתאם להנחיות קבועות מראש שאושרו על ידי מנהל הפיקוח הטכנולוגי. לבסוף, כוח הסיוע האזרחי יגיע למקום שהותו של בן המשפחה להגנתו ניתן צו ההגנה בפיקוח טכנולוגי, במטרה לסייע לו להיכנס למקום בטוח. יובהר כי הגורם מסייע, במקרים מתאימים, יוכל לעכב אדם ככל אדם פרטי, עד לבוא שוטר, בכפוף להתקיימות התנאים המנויים בסעיף 75 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים). יובהר כי גורם זה לא יישא עמו נשק בעת ביצוע תפקידו ואין לו סמכות לנקוט בכל אמצעי תגובה אחר כלפי המחויב בצו, למעט ההוראות החלות על כל אזרח ואזרח.

כמו כן, הסעיף קובע את התנאים להסמכת גורמים אלה: תושב או אזרח ישראל שלא הורשע בעבירה שמפאת מהותה, חומתה או נסיבותיה אין הוא ראוי לדעת המנהל לשמש כבעל תפקיד, השלמת הכשרה מתאימה בתחום של אלימות במשפחה ושמירה על פרטיות וכבוד האדם, הוא לא עלול להימצא במישרין או בעקיפין במצב של ניגוד עניינים. בנוסף, השר לביטחון הפנים רשאי לקבוע דרישות נוספות בעניין השכלה, ניסיון והשתלמויות, וכן לקבוע דרישות שונות לתפקידים שונים ולפעולות הסיוע השונות.

נציגי החברה המפעילה ידרשו לחתום על התחייבות לשמירה על סודיות המידע שאליו ייחשפו במסגרת ביצוע תפקידם, ולא יגלו מידע שהגיע אליהם במסגרת מילוי תפקידם ולא יעשו בו שימוש אלא לשם ביצוע אותו תפקיד. כמו-כן, נציגי החברה המפעילה יפעלו מטעם ובפיקוח מנהל הפיקוח הטכנולוגי, בהתאם להנחיותיו והוראותיו ותחת פיקוחו, ולא יפעילו סמכות הכרוכה בהפעלת שיקול דעת שניתן למנהל הפיקוח הטכנולוגי ולעובדיו על פי דין.

**בסעיף 13** מוצע לקבוע כי יחידת הפיקוח הטכנולוגי תקים ותנהל את מאגר המידע שיכלול מידע שהתקבל מאמצעי פיקוח טכנולוגי על נתוני איכון שמעידים על הפרת צו או כניסה לטווח אזהרה. מאגר המידע יהיה חסוי, לא יימסר מידע ממנו אלא לפי חוק זה, והוא לא יחובר לרשת מחשבים למעט תקשורת מחשבים של המשרד לביטחון הפנים ושל משטרת ישראל. כמו-כן, לא תתאפשר גישה למאגר המידע אלא למורשי גישה, בהתאם להוראות סעיף וזה וכפי שיקבע בתקנות. כמו כן, לצרכי תחזוקה, תיקונים, הוספות או עדכונים טכנולוגיים, תותר הגישה למאגר לבעלי מקצוע, לרבות למי שאינו שוטר או עובד של המשרד לביטחון הפנים, ובלבד שאושרו מראש בידי ראש אגף ביטחון מידע וסייבר במשרד לביטחון הפנים או מי מטעמו, תוך היוועצות עם המשטרה.

במידע שבמאגר לא ייעשה שימוש אלא לצורך פיקוח טכנולוגי על קיום תנאי צו הגנה וכן לצרכים נוספים שיפורטו כעת, ובלבד שלא יעשה שימוש במידע נגד בן המשפחה המוגן בצו, ובכל במידה הנדרשת בנסיבות העניין. בין הצרכים שפורטו בסעיף – הבטחת קיומו של צו הגנה או הוכחת הפרתו, לצורך מתן צו הגנה או הארכתו, בהליכים לפי חוק זה; הליך פלילי נגד המפוקח בגין הפרת צו הגנה או עבירת אלימות, מין או עבירה אחת שנעברה תוך הפרת הצו, כלפי בן המשפחה המוגן בצו, או עבירה כאמור נגד ילדיו הקטינים. הליך פלילי לרבות חקירה פלילית; בדיקת תקינות אמצעי הפיקוח הטכנולוגי, תחזוקת מאגר המידע, תיקונים, תוספות ועדכונים טכנולוגיים; ביצוע תחקיר נתונים; שימוש שהאדם אשר המידע מתייחס אליו נתן הסכמתו אליו; לשימוש היחידה לפיקוח טכנולוגי או המשטרה לצורך הגנה על בהליך משפטי בגין תפעול הפיקוח הטכנולוגי. כמו כן, מוצע לקבוע כי המידע שבמאגר המידע יישמר לתקופה המזערית הנדרשת לצורך הגשמת תכליותיו של חוק זה, כפי שייקבע בתקנות.

**בסעיף 14** מוצע לקבוע חובת סודיות על אדם שהגיע אליו מידע ממאגר המידע. לא יעשה שימוש במידע זה ולא

יגלה אותו לאחר אלא לשם ביצוע תפקידו לפי חוק זה ובכפוף להוראות סעיף 13. המוסר או המגלה מידע שקיבל לפי חוק זה בניגוד להוראות החוק, דינו מאסר שלוש שנים.

**בסעיף 3ח** מוצע לקבוע כי בסמכות השר לביטחון הפנים, בהסכמת שר האוצר, בהתייעצות עם שר המשפטים ובאישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת, לקבוע את מכסת האמצעים לפיקוח טכנולוגי שניתן להורות על שימוש בהם לפי חוק זה. ניתן לקבוע במסגרת זו מספר שונה של מכסות לכל שנה, וכן לתקופה מסוימת לצורך בחינת הפעלת הצימוד.

**בסעיף 3ט** מוצע לקבוע כי במהלך תקופת הוראת השעה, השר לביטחון הפנים או מי מטעמו ידווח מידי שנה לוועדה לביטחון הפנים של הכנסת על מספר הצווים שניתנו בתנאי פיקוח טכנולוגי לפי סעיף 3ג, מספר ההתראות שניתנו וכן מספר ההפרות של צווים אלו ומספר ההליכים הפליליים שנפתחו בגין הפרה.

**בסעיף 6** מוצע לתקן את סעיף 4(ג) לחוק כך שבית המשפט לא יהיה רשאי לתת צו הגנה בפיקוח טכנולוגי, אלא במעמד שני הצדדים.

**בסעיף 7** מוצע להבהיר כי בית המשפט רשאי להאריך את תוקפו של צו בפיקוח טכנולוגי, כמו כל צו הגנה, באמצעות תיקון לסעיף 5 לחוק. תוקפו של צו הגנה בפיקוח טכנולוגי, ככל צו הגנה, לא יעלה על שלושה חודשים, אך ניתן יהיה להאריך את תוקפו של הצו בהתאם לסעיף 5 לחוק.

**בסעיף 8** מוצע להוסיף את סעיף 6א לחוק שעניינו "הערכת מסוכנות". מדובר בכלי נוסף אשר יכול לסייע לבית המשפט בבואו לקבל החלטה בעניין צו הגנה, אך יובהר כי בית המשפט אינו מחויב לדרוש הערכת מסוכנות טרם מתן צו, והוא רשאי לתת צו הגנה, לרבות צו הגנה במעמד צד אחד, גם ללא הפניה לקבלת הערכת מסוכנות, ובלבד שהתקיימו העילות בחוק, או שהצו ניתן בהסכמה.

הערכת מסוכנות מוגדרת בסעיף ההגדרות כהערכת סיכון, לרבות רמת הסיכון, לנקיטת אלימות כלפי בן משפחה כאמור בסעיף 3 לחוק, ומעריך מסוכנות מוגדר כמי שמונה על ידי שר הרווחה והביטחון החברתי לערוך הערכת מסוכנות לפי חוק זה. לצורך הליך לקבלת צו הגנה כאמור בסעיף 2 או הליך לקבלת צו הגנה בתנאי פיקוח טכנולוגי כאמור בסעיף 3ג לחוק, מוצע לקבוע כי בית המשפט יהיה רשאי להורות למעריך מסוכנות לערוך הערכת מסוכנות של המשיב כלפי בן משפחה בגיר אשר צו ההגנה התבקש להגנתו. הערכת המסוכנות תוגש לבית המשפט בתוך שבעה ימים מיום מתן ההוראה כאמור, או במועד מאוחר יותר שיוורה עליו בית המשפט.

בסעיף 6א(ב) מוצע לקבוע כי מעריך המסוכנות יהיה רשאי לקבל מידע כמפורט בסעיף זה, לצורך ביצוע הערכת המסוכנות, ועל אף האמור בכל דין, ככל שמידע זה הוא בקשר למשיב בבקשה. מי שיש ברשותו מידע כאמור, חייב למסרו על פי דרישתו. כך למשל, רשאי מעריך המסוכנות לקבל מידע כאמור בחוק המידע הפלילי ותקנת השבים, התשע"ט-2019; כתבי אישום, הכרעות דין, גזרי דין ופרוטוקולים מהליכים לגבי המשיב בבקשה, המיוחסות לעבירות מין, אלימות ואיומים, הפרת צווי הגנה וצווי מניעת הטרדה מאיימת, לרבות מסמכים מהליכים לפני ועדת שחרורים כמשמעותה לפי חוק שחרור על תנאי, התשס"א-2001 או ועדה לעיון בעונש. סעיף זה יאפשר בין היתר העברת מידע בנוגע להערכת מסוכנות שהתבצעה לאסיר משחורר, טרם שחרורו; צווי הגנה קודמים שניתנו כלפי המחויב בצו ובכלל זה צווי הגנה בפיקוח טכנולוגי, לרבות מידע על הפרות הצווים. דוחות סוציאליים שנערכו לפי כל דין; הערכות מסוכנות עדכניות שנעשו בעניינו של המשיב בבקשה; וסיכום מידע

בסעיף 6א(ג) מוצע להסמיך את שר הרווחה והביטחון החברתי למנות מעריכי מסוכנות, כפי שיקבע בתקנות, בין השאר בנוגע למומחיות הנדרשת לתפקיד זה, ובכלל זה מומחיות בתחום האלימות במשפחה, תנאי סף לתפקיד לרבות השכלה וניסיון מקצועי, הסדר ניגוד עניינים והעדר עבר פלילי ומשמעת. לא ימונה אדם למעריך מסוכנות אלא אם כן הוא בעל הכשרה וכישורים באבחון ובטיפול בתחום אלימות במשפחה, והכל כפי שיקבע השר. כמו-כן, מוצע לקבוע כי השר יהיה רשאי לבטל או להתלות מינוי של מעריך מסוכנות במקרים המתאימים. יובהר כי טרם ביטול או התליה של מינוי, תינתן למעריך המסוכנות הזדמנות לטעון את טענותיו בפני השר.

בסעיף 6א(ד) מוצע לקבוע כי בית המשפט ימסור העתק ממצאי הערכת המסוכנות לבעלי הדין. עם זאת, רשאי בית המשפט להחליט שלא למסור את ממצאי הערכת המסוכנות כולם או מקצתם למי מהצדדים, מטעמים שיירשמו.

בסעיפים 6א(ה) ו-6א(ו) מוצע לקבוע כי בית המשפט יהיה רשאי לבקש ממעריך המסוכנות שערך את הערכת המסוכנות הסבר או השלמה לאמור בו, וכן יחולו על הערכת המסוכנות הוראות סעיף 26(א) לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971, לפיהן בית המשפט רשאי יהיה לצוות על מעריך המסוכנות להיחקר בבית המשפט, ובית המשפט ייעתר לבקשתו של בעל דין לצוות על כך.

ככלל, מוצע לקבוע בסעיף 6א(ז) כי לא ייעשה שימוש בהערכת מסוכנות שהוגשה לבית המשפט אלא לצורך חוק זה. עם זאת, רשאי מעריך המסוכנות להעביר מידע לעובד סוציאלי לפי חוק או לקצין מבחן, או עובד סוציאלי מגייס ממעריך, לצורך מילוי תפקידים לפי חוק, בקשר לאותו אדם או לילדיו הקטינים ובמידה הנדרשת (סעיף 6א(ח)). עוד מוצע לקבוע בסעיף 6א(ט) כי הערכת המסוכנות לא תתקבל כראייה בהליך משפטי אחר, למעט בבקשות למתן צו הגנה לפי חוק זה. לאור רגישות המידע בהערכת המסוכנות מוצע לקבוע חובת סודיות שתחול על מי שהגיע אליו מידע לפי סעיף זה (סעיף 6א(י)). אותו אדם ישמור מידע זה בסוד, לא יגלה אותו לאחר ולא יעשה בו כל שימוש, אלא לפי הוראות חוק זה, חיקוק אחר או לפי צו של בית המשפט, ובלבד שלא תועבר הערכת המסוכנות או מידע ממנה אלא למי שמוסמך לקבלה בהתאם להוראות סעיף 6א(ח).

**בסעיף 9** מוצע לתקן את סעיף 7(ב) לחוק שעניינו הסמכת המשטרה לעצור אדם שהפר צו הגנה הכולל איסור על כניסה לדירה בה מתגורר בן משפחה או הימצאות בתחום מרחק מסוים מאותה דירה, כך שיחול גם על הפרת צו בפיקוח טכנולוגי הכולל איסור על הימצאות במרחק מסוים מבן משפחה בגיר כאמור בסעיף 2(א)(5) ועל חיווי שהתקבל מאמצעי פיקוח טכנולוגי על הפרת צו הגנה כאמור. הסעיף מאפשר למשטרה, ככל שהוגשה תלונה על הפרת צו ההגנה האמור לעיל, לעצור את המפר; ההחלטה שלא לעצור את המפר תינתן על ידי הקצין הממונה על החקירות בתחנת המשטרה, בכתב ובצירוף נימוקים, ובהיעדרו, על ידי ממלא מקומו.

**בסעיף 10** מוצע להוסיף את סעיף 7(ב1), המאפשר לשר לביטחון הפנים להסמיך מבין עובדי משרדו מבררים לשם עמידה בקשר עם המפוקח ועם בן המשפחה המוגן בצו לאורך תקופת הצו, וכן לשם עריכת בירור בעקבות חיווי על אודות אירוע שהתרחש מחוץ לטווח ההפרה, או בעקבות חיווי על תקלה טכנית שאירעה בטווח ההפרה. הסעיף קובע כי אין למנות למברר מי שהורשע בעבירה שמפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה אין הוא ראוי, לדעת השר, לשמש כמברר, על המברר לקבל הכשרה מתאימה בתחום הסמכויות שיהיו נתונות לו וכן עליו לעמוד

בתנאי כשירות נוספים, ככל שהורה על כך השר.

כמו כן, מוצע להוסיף את סעיף 7(ב2)(1) המאפשר למנהל הפיקוח הטכנולוגי או מי שהוסמך כמברר לפי סעיף זה, בעת קבלת חיווי באמצעי פיקוח טכנולוגי על אירוע שהתרחש מחוץ לטווח ההפרה, או בעקבות חיווי על תקלה טכנית שאירעה בטווח ההפרה - לדרוש מהמפוקח שימסור לו את שמו, ומענו ולהציג לפניו תעודת זהות או תעודה רשמית אחרת המזהה אותו, וכן לדרוש מהמפוקח למסור לו כל ידיעה או מסמך שעשויים לכלול מידע בנוגע לעמידתו בתנאי הפיקוח או להפרתם, ובכלל זה לברר עמו את מקום הימצאו. מוצע לאפשר בירור זה לשם מניעת הפרת צו ההגנה בפיקוח טכנולוגי.

בסעיף 7(ב2)(2) מוצע לקבוע הוראות לעניין פעולת המוקדן בעת קבלת חיווי מאמצעי הפיקוח הטכנולוגי על כניסה לטווח אזהרה. המוקדן יידע את בן המשפחה המוגן בצו בדבר הצורך להיכנס למקום בטוח, ויודיע לגורם הסיוע האזרחי להגיע למקום שהותו של בן המשפחה כאמור. כמו כן, המוקדן יידע את המפוקח על דבר היכנסו לטווח האזהרה ולהזהירו מפני הפרה. יובהר כי לעניין זה, מנהל יחידת הפיקוח יורה בנוהל מפורט, על אופן הפעולה של המוקדן. בנוהל יקבעו, בין השאר, הוראות בנוגע למקרים שבהם על המוקדן ליצור קשר עם המפוקח או עם בן המשפחה המוגן, אופן יצירת הקשר ותיעודו.

מוצע להוסיף גם את סעיף 7(ב1)(3) אשר קובע כי כאשר מופר צו בפיקוח טכנולוגי, יחידת הפיקוח הטכנולוגי תמסור על כך דיווח לבית המשפט שנתן את ההחלטה על צו ההגנה, בצירוף התיעוד המעיד על ההפרה. ככל שבית המשפט מקבל דיווח על הפרת הצו, וצו ההגנה עודנו בתוקף, רשאי הוא לבקש את תגובת הצדדים או לקבוע דיון על מנת לבחון את צו ההגנה, תנאיו ואת הצורך בהארכתו.

**בסעיף 11** מוצע לתקן את סעיף 13 לחוק ולקבוע כי השר לביטחון הפנים ממונה על ביצוע סעיפים 3 עד 3ט וזי הוא רשאי להתקין תקנות לביצוע סעיפים אלו בהסכמת שר המשפטים. כמו-כן, מוצע לקבוע כי שר המשפטים, בהסכמת השר לביטחון הפנים, רשאי להתקין תקנות לעניין אופן החזקתו ושמירתו של מידע במאגר המידע, אופן הבקרה על פעולות המבוצעות בו, מורשי הגישה למידע הכלול בו, ההגבלות שיחולו עליהם, בשים לב לרגישות המידע ולהיקפו, ובלבד שהגישה למאגר דרושה לצורך מילוי תפקידם. עוד מוצע לקבוע כי שר הרווחה והביטחון החברתי, בהסכמת שר המשפטים, רשאי לקבוע תקנות לביצוע הוראות סעיף 6א בעניין הערכת מסוכנות.

**מועד תחילה** – מוצע לקבוע כי מועד תחילתו של חוק זה הוא שנים-עשר חודשים מיום פרסומו. כמו כן, השר לביטחון הפנים, בהסכמת שר הרווחה ובאישור ועדת ביטחון הפנים של הכנסת, יהיה רשאי לדחות בצו את תחילתו של חוק זה לתקופה נוספת שיקבע, ושלא תעלה על שישה חודשים, אם שוכנע כי לא הושלמה ההיערכות הנדרשת ליישום הוראות חוק למניעת אלימות במשפחה, כנוסחו בחוק זה.

**הוספת סעיף מחקר מלווה** – הוראות חוק זה נקבעו לתקופה של שלוש שנים, על מנת לבחון את השפעותיו של התיקון. לפיכך מוצע לערוך מחקר מלווה שממצאיו יוגשו לשרים, בצירוף המלצות לעניין הארכת המועד, לא יאוחר מחצי שנה לפני תום תקופת התחולה.