

מינוי המפקח הכללי של משטרת ישראל

הצעה להחלטה

מ ח ל י ט י ם :

בהתאם לסעיף 8א לפקודת המשטרה [נוסח חדש], התשל"א – 1971, ועל פי המלצת השר לביטחון הפנים, למנות את ניצב יעקב שבתאי, המשמש כממלא מקום המפקח הכללי של משטרת ישראל, לתפקיד המפקח הכללי של משטרת ישראל, בדרגת רב-ניצב.

תוקף המינוי של ניצב יעקב שבתאי כמפקח הכללי של המשטרה, בדרגת רב ניצב, יהיה למשך שלוש שנים, החל מיום קבלת החלטת הממשלה למינויו כמפקח הכללי של המשטרה בדרגת רב ניצב.

הממשלה תהיה רשאית, בנסיבות מיוחדות, להאריך תקופת מינוי זו בתקופה נוספת שלא תעלה על שנה אחת.

דברי הסבר

רקע כללי

בהתאם להוראות סעיף 8א לפקודת המשטרה [נוסח חדש], התשל"א – 1971, מבוקש לאשר את המלצת השר לביטחון הפנים למנות את ניצב יעקב שבתאי, המשמש כממלא מקום המפקח הכללי של משטרת ישראל, לתפקיד המפקח הכללי של משטרת ישראל, בדרגת רב-ניצב, למשך שלוש שנים, החל מיום קבלת החלטת הממשלה למינויו כמפקח הכללי של המשטרה בדרגת רב ניצב, כשבנסיבות מיוחדות, תהיה הממשלה רשאית להאריך תקופה זו בתקופה נוספת שלא תעלה על שנה.

מועמדותו של ניצב יעקב שבתאי נבחנה ואושרה בדעת רוב (למעט דעת יו"ר הוועדה) על ידי הוועדה המייעצת לעניין מינויים לתפקידים בכירים על ידי הממשלה, בראשות כב' השופט (בדימוס) אליעזר גולדברג, וזאת בהתאם להחלטת ממשלה מס' 3839 מיום 27.05.2018.

משך הזמן הארוך בו תפקיד מפקח הכללי במשטרה, על חשיבותו ומשמעותו הרבה, אינו מאויש במינוי קבע (מאז 03.12.18) מחייב איוש תפקיד זה בהקדם האפשרי.

בעניין זה קבע בית המשפט העליון בהחלטתו בבג"ץ 8034/20 מיום 3.12.20 כדלהלן: "חלפו בדיוק שנתיים מאז הסתיימה כהונתו של המפקח"ל הקודם רב-ניצב רוני אלשיך. לנוכח חובת הממשלה והגורמים המוסמכים לפעול לאיוש משרת המפקח"ל בהתאם לכללי המשפט המינהלי...ניתן בזה צו מוחלט המורה למשיבים לפעול להבאתו של מועמד לתפקיד המפקח"ל בפני הוועדה המייעצת לממשלה לעניין מינויים לתפקידים בכירים, במהירות הראויה".

ניצב יעקב שבתאי, שכאמור אושר בדעת רוב בוועדה המייעצת לעניין מינויים בכירים, מונה לבסוף כממלא מקום המפקח הכללי בלבד, החל מיום 01.01.21, משחוברר כי אין היתכנות במישור הפוליטי, בממשלה הנוכחית, למנותו כמפקח"ל המשטרה, ובשל הדחיפות שעלתה באיוש משרה זו עם יציאת ניצב מוטי כהן לחופשה, וסיום תפקידו כממלא מקום המפקח הכללי של המשטרה.

כעת, משבשלה האפשרות במישור האמור למנות את ניצב יעקב שבתאי כמפקח הכללי של המשטרה בדרגת רב ניצב, מבוקש למנותו לתפקיד זה בהקדם האפשרי.

נתונים כלכליים וההשפעה על משק המדינה

אין השפעה.

תקציב

אין השפעה.

השפעת ההצעה על מצבת כח האדם

אין השפעה.

עמדת שרים אחרים שההצעה נוגעת לתחום סמכותם

לא רלוונטי.

החלטות קודמות של הממשלה בנושא

החלטת ממשלה מס' 702 מיום 01.01.2021 - מינוי ניצב יעקב שבתאי כממלא מקום המפקח הכללי, במקום ניצב מוטי כהן שסיים את תפקידו כממלא מקום המפקח הכללי, וזאת עד ליום 31.6.21 או עד למועד מינוי מפקח כללי חדש למשטרה על ידי הממשלה, לפי המוקדם מביניהם.

עמדת היועץ המשפטי של המשרד יוזם ההצעה

חוות דעתו של היועץ המשפטי של המשרד לביטחון הפנים מצורפת להצעה להחלטה.

סיווגים

סיווג ראשי: 04מינויים.

תחום פעולה עיקרי: 01חוץ וביטחון.

מוגש על ידי השר לביטחון הפנים

כ"ו בטבת התשפ"א
10 בינואר 2021

חוות דעת משפטית הנלווית להצעת החלטה לממשלה

נושא הצעת ההחלטה:

מינוי המפקח הכללי של משטרת ישראל.

תמצית ההצעה בהתייחס להיבטיה המשפטיים:

בהתאם להוראות סעיף 8 לפקודת המשטרה [נוסח חדש], התשל"א – 1971, מבוקש לאשר את המלצת השר לביטחון הפנים למנות את ניצב יעקב שבתאי, המשמש כממלא מקום המפקח הכללי של משטרת ישראל, לתפקיד המפקח הכללי של משטרת ישראל, בדרגת רב-ניצב, למשך שלוש שנים, החל מיום קבלת החלטת הממשלה למינויו למינויו כמפקח הכללי של המשטרה בדרגת רב ניצב, כשבנסיבות מיוחדות, תהיה הממשלה רשאית להאריך תקופה זו בתקופה נוספת שלא תעלה על שנה.

מועמדותו של ניצב יעקב שבתאי נבחנה ואושרה בדעת רוב (למעט דעת יו"ר הוועדה) על ידי הוועדה המייעצת לעניין מינויים לתפקידים בכירים על ידי הממשלה, בראשות כב' השופט (בדימוס) אליעזר גולדברג, וזאת בהתאם להחלטת ממשלה מס' 3839 מיום 27.05.2018 (להלן: **"הוועדה המייעצת"**).

ממציא הוועדה המייעצת עלה כדלהלן:

א. כב' השופט בדימוס גולדברג, יו"ר הוועדה המייעצת, בחן שתי סוגיות שהובאו לפתחה של הוועדה: סוגיה ראשונה היא מקרה בו המליץ ניצב שבתאי על החזרת ראש המטה שלו לשירות פעיל, לאחר שזה הוצא לחופשה כפויה בעקבות הגשת כתב אישום נגדו, שמייחס לו עבירה של מעשה מגונה כלפי קצינה שהשתתפה עמו בקורס. בנוגע לסוגיה זו הגיע כב' השופט בדימוס גולדברג למסקנה (לה הסכימו שאר חברי הוועדה), כי המלצתו של ניצב שבתאי נעשתה כמקובל במקרים של הוצאה לחופשה, בהתאם לנהלי המשטרה שהיו תקפים באותה העת, ועל כן אין בסוגיה זו כדי לעורר קושי ביחס למועמדותו.

ב. סוגיה שניה נוגעת למקרה שבו נטען כנגד ניצב שבתאי כי הוא סייע לחברו, איש משטרה בדימוס, במתן גישה לבדיקות מסוף במאגרי המידע (מערכת "עין הנץ") של המשטרה, על אף שהדבר הוא אסור על פי נהלי המשטרה. במסגרת זו, נבחנו אף מסקנות הבירור שנעשה בנושא על ידי מ"מ סגן המפקח"ל. בהחלטתו התייחס כב' השופט בדימוס גולדברג למכלול הנתונים שהובאו בפניו וקבע כי "לא ניתן לומר קטגורית כי לא נמצא פגם בטוהר מידותיו של המועמד". לעומת זאת, דעת הרוב, שנכתבה על ידי שלושת חברי הוועדה הנוספים, קבעה לאחר בחינת מכלול הנתונים שהובאו בפני הוועדה כי "לא מצאנו פגם בטוהר מידותיו של המועמד ניצב יעקב יקובי" שבתאי וגם לא מצאנו פגם מבחינת טוהר המידות בשיקולים שעמדו בבסיס ההחלטה למנותו".

משך הזמן הארוך בו תפקיד מפקח הכללי במשטרה, על חשיבותו ומשמעותו הרבה, אינו מאויש במינוי קבע (מאז 03.12.18), מחייב איוש תפקיד זה בהקדם האפשרי.

בעניין זה קבע בית המשפט העליון בהחלטתו בבג"ץ 8034/20 מיום 3.12.20 כדלהלן: "חלפו בדיוק שנתיים מאז הסתיימה כהונתו של המפכ"ל הקודם רב-ניצב רוני אלשיך. לנוכח חובת הממשלה והגורמים המוסמכים לפעול לאיוש משרת המפכ"ל בהתאם לכללי המשפט המינהלי... ניתן בזה צו מוחלט המורה למשיבים לפעול להבאתו של מועמד לתפקיד המפכ"ל בפני הוועדה המייעצת לממשלה לעניין מינויים לתפקידים בכירים, במהירות הראויה".

ניצב יעקב שבתאי, שכאמור אושר בדעת רוב בועדה המייעצת, מונה לבסוף כממלא מקום המפקח הכללי בלבד החל מיום 01.01.21, משהוברר כי אין היתכנות במישור הפוליטי, בממשלה הנוכחית, למנותו כמפכ"ל המשטרה, ובשל הדחיפות שעלתה באיוש משרה זו עם יציאת ניצב מוטי כהן לחופשה, וסיום תפקידו כממלא מקום המפקח הכללי של המשטרה.

כעת, משבשלה האפשרות במישור האמור למנות את ניצב יעקב שבתאי כמפקח הכללי של המשטרה בדרגת רב ניצב, מבוקש למנותו לתפקיד זה בהקדם האפשרי.

כאמור, תקופת המינוי המתבקשת היא שלוש שנים תוך אפשרות הארכתה, בהתקיים נסיבות מיוחדות, בתקופה נוספת שלא תעלה על שנה. אפשרות הארכה זו נדרשת בהתקיים נסיבות מיוחדות בלבד, כשהדבר מתחייב למניעת פגיעה ממשית באינטרס הציבור. מדובר בהסדר זהה לזה שנקבע ע"י הממשלה במינוי ראש המטה הכללי של צה"ל (ראה למשל החלטת ממשלה 4300 מיום 25.11.18).

יובהר כי היועץ המשפטי לממשלה, רואה חשיבות גדולה בקיומן של ערובות להבטחת העצמאות ואי-התלות של מפכ"ל המשטרה. במסגרת זו, קיימת חשיבות בקציבת תקופת הכהונה תוך צמצום הנסיבות בגינן תתאפשר הארכתה, דבר שנקבע גם באופן עקרוני ורוחבי בהחלטות ממשלה שונות ביחס למשרות ניהוליות מקצועיות בכירות בהן לעצמאות ולאי התלות של נושא המשרה חשיבות מיוחדת. זאת, באופן המביא בחשבון את החשיבות בשמירת אי-תלות ועצמאות שיקול הדעת של בעלי תפקידים מעין אלה. בקציבת כהונה כאמור יש כדי להבטיח ודאות לשמש בתפקיד ולמערך המשטרתי כולו; להפחית תלות אפשרית של המפכ"ל המכהן בהחלטותיה של הממשלה בדבר משך כהונתו; ולהגביר את אמון הציבור במערכת. ערובה חשובה נוספת מעוגנת בהחלטת הממשלה מס' 3839 מיום 27.5.18 בה נקבע כי מינויו של המפכ"ל טעון את בדיקתה המקיפה של הוועדה לבחינת מינויים בכירים (הוועדה בראשות השופט בדימוס גולדברג) אשר בוחנת את טוהר מידותיו של המועמד.

קשיים משפטיים, ככל שישנם, ודרכי פתרונם:

ניתן לקבל החלטה על מינוי לתפקיד המפקח הכללי של המשטרה, ע"י ממשלה יוצאת, במהלך תקופת הבחירות בה אנו מצויים, למרות בכירותו ומהותו של התפקיד, וזאת נוכח הזמן הרב בו תפקיד זה לא מאווש במינוי קבע, כאמור לעיל, ולאור הנקבע בהחלטת בג"ץ 8034/20 האמורה לעיל.

בהתאם להנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1501 בנושא מינויים בתקופת בחירות, עקרון הרציפות חל על עבודת הממשלה אף בתקופת בחירות, והפעילות השלטונית נמשכת כסדרה. עם זאת, בפסיקה נקבע, כי במהלך תקופת הבחירות, על הממשלה היוצאת והשרים בה לנהוג "באיפוק הראוי למעמד של ממשלה יוצאת" בהפעלת סמכויותיהם לגבי כל אותם עניינים שאין כורח או דחיפות לפעול בהם בתקופה זו, וכי מתחם הסבירות של פעילות גוף שילטוני בתקופה זו,

נבחן בשים לב למאפייניה של הסמכות הקונקרטית ובהתחשב באיזון הנדרש בין הצורך בעשייה לבין דרישת האיפוק כאמור. על פי הפסיקה, ישנה הקרנה הדדית בין חובת העשייה לבין הריסון והאיפוק הנדרשים בכל מקרה ומקרה. ככל שמידת החיוניות הציבורית בפעולה השלטונית גוברת, כך תקטן מידת האיפוק הנדרש ולהיפך. (בג"ץ 8815/05 לנדשטיין נ' שפיגלר (פורסם בנבו 26.12.05)).

באשר למינויים למשרות בכירות בפטור מלא מהליך תחרותי (ובהן משרת מפכ"ל המשטרה), קובעת הנחיית היועץ המשפטי האמורה לעיל כי ככלל, יש להימנע ממינויים של קבע למשרות אלו בתקופת בחירות וכי ככל שמשרה כאמור התפתה, יש לאישה באמצעות ממלא מקום מתוך מערכות המשטרה. לצד זאת, קובעת ההנחיה כי במקרים בהם קיימת חיוניות באיוש מידי של המשרה באופן קבוע, תיערך בדיקה פרטנית של הנסיבות, והמינוי יתאפשר.

מכאן, שההערכה בסוגיה זו של מינוי לתפקיד מפכ"ל המשטרה בתקופת בחירות, תלויה אפוא בגורמים שונים והיא פרי מלאכת איזון בין השיקולים המנחים הצריכים לעניין, כשלעיתים יעלה צורך באיוש משרה זו בתקופת הבחירות, מקום בו מתקיים צורך חיוני של ממש המחייב זאת, לשם מניעת פגיעה באינטרס ציבורי חשוב.

מצב דברים בו במשך זמן כה רב לא מונה מפכ"ל קבוע למשטרה, מעורר קושי של ממש. חוסר הוודאות הנגזר מכהונת ממלאי מקום עלול להקשות על קידום תהליכים ארוכי טווח בארגון. מעבר לכך, יש במינוי קבוע לתקופה ידועה מראש כדי להבטיח אי תלות ועצמאות שיקול הדעת של הנושא בתפקיד.

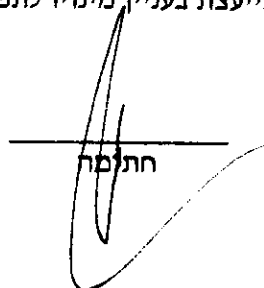
בנסיבות אלה, גובר משקלם של הטעמים המצדיקים קידום מינוי מפכ"ל קבוע בתקופת הבחירות בה אנו מצויים, על משקל טעמי הריסון והאיפוק, הנדרשים במהלך תקופה זו.

מנימוקים אלה, עוד בממשלה הקודמת, היועמ"ש לממשלה נתן את אישורו למנות מפקח כללי קבוע בתקופת בחירות, ע"י הממשלה היוצאת, ואישורו זה יפה מקל וחומר אף כעת, בחלוף זמן נוסף ללא איוש התפקיד.

עמדת היועצים המשפטיים של משרדים אחרים שהצעת ההחלטה נוגעת להם:
לא רלוונטי.

עמדת היועץ המשפטי של המשרד שהשר העומד בראשו מגיש את ההצעה:
לאחר שניתן אישור הוועדה המייעצת, בדעת רוב (כמפורט לעיל), ובהתאם לחוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה בנושא: למרות תקופת הבחירות בה אנו מצויים, נוכח הדחיפות הקיימת באיוש תפקיד המפקח הכללי של המשטרה, בהתאם לנימוקים הנ"ל, וזאת בשים לב לנקבע בהחלטת בית המשפט העליון בבג"ץ 8034/20 האמורה לעיל - אין מניעה משפטית למינוי המבוקש.

מצ"ב העתק קו"ח של ניצב יעקב שבתאי וכן החלטת הוועדה המייעצת בעניין מינויו לתפקיד
המפקח הכללי של המשטרה.


חתימה

היועץ המשפטי (בפועל)
תפקיד

אריאל סיזל, עו"ד
שם



הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים

ירושלים, ט"ו בטבת התשפ"א

30 בדצמבר 2020

לכבוד
מר אמיר אוחנה
השר לביטחון הפנים

הנדון: מועמדותו של יעקב שבתאי לתפקיד המפקח הכללי של משטרת ישראל

סימוכין: מכתבך מיום 15.12.2020 ומיום 16.12.2020

השופט (בדימוס) אליעזר גולדברג

במכתבך שבנדון אל יושב ראש הוועדה המייעצת למינויים לתפקידים בכירים הודעת כי בכוונתך להמליץ לממשלה על מינויו של ניצב יעקב שבתאי, המשרת היום כמפקד משמר הגבול, לתפקיד המפקח הכללי של משטרת ישראל. זאת מאחר שתפקיד זה נמנה עם התפקידים אשר על פי החלטת הממשלה מיום 27.5.2018 מחייב קבלת חוות דעתה של הוועדה בכל הנוגע לטוהר המידות במינוי.

לצורך הבדיקה האמורה פרסמה הוועדה בין היתר הודעה לציבור, לפיה בידי כל אדם לפנות אליה בכתב ולהביא בפניה עובדות שיש בהן, לדעתו, לסייע בידה במתן חוות דעתה.

ההודעה האמורה הביאה למספר תגובות מהציבור המייחסות למועמד התנהגות בלתי ראויה (כשבצדן של אלה היו גם שדיברו בשבחיו). חלק מהתגובות נסמכו על עובדות שגויות (דוגמת הטענה כי המועמד לא עבר בדיקת פוליגרף, אף שעבר בהצלחה בדיקה כזאת בשנת 2018). חלק אחר מהתגובות נדחה לאחר קבלת הסברו של המועמד, בנוסף לאלה שעל פי תוכנן התבקש לדחותן על הסף.

סבורני, כי מן הראוי הוא שממכלול התגובות שהגיעו מהציבור נתייחס רק לשני נושאים שהגיעו גם הם אל שולחנו של היועץ המשפטי לממשלה.

עניינו של נושא אחד מן התגובות הוא כי המועמד המליץ להחזיר את ראש המטה שלו לשירות פעיל ואף מינה אותו לתפקיד קצין מבצעים במג"ב, לאחר שזה הוצא לחופשה כפויה בעקבות הגשת כתב אישום נגדו שמייחס לו עבירה של מעשה מגונה כלפי קצינה שהשתתפה עמו בקורס.

במענה לטענה זו הסביר המועמד בהופיעו בפני הוועדה, כי עמדתו בדבר החזרת מי שנחשד בעבירה (להלן: החשוד) נבעה מתוך הכרת הנסיבות המקלות של המקרה.

מסיכום הפרטים שכתב קצין מדור אמצעים מנהליים במחלקת משמעת במשטרה, עולה כי הוא המליץ מלכתחילה כי יש להשיב את החשוד לשירות ואילו הצטרפו גם ראש מדור וממלא מקום ראש מחלקת משמעת. לדבריו, ההחלטה לסיים את חופשתו המנהלית של החשוד התקבלה על ידי ממלא מקום המפכ"ל שהדבר היה בסמכותו. "אכן המועמד הביע עמדתו לפיה ראוי להשיב את הקצין לתפקידו, אולם היא הועברה במסגרת בקשה שלנו. כפי שאנו עושים בכל תיק ותיק... מפקד מג"ב, כמו כל מפקד מקביל בדרגה... הוא גורם ממליץ בעת שנשקלת נקיטת אמצעים מנהליים כנגד פקודיו. ראש אמ"ש או המפכ"ל, הם הגורם שמקבל את ההחלטה, לאחר שהם מקבלים בנוסף גם את המלצת מחלקת משמעת והיועמ"ש. כך גם נעשה במקרה זה."

יצוין, כי פקודות הקבע 06.01021, על פי ניסוחן דאז קבעו כי מפקדו הבכיר של איש המשטרה הושווה לעביר לראש מדור משטר ומשמעת, בתוך שלושה ימים מיום שקיבל דיווח ראשוני או פסק דין שניתן נגד איש המשטרה חוות דעת מפרטת בדבר טיב שירותו של האיש... והמלצה בדבר נקיטת אמצעי משמעת מנהליים.

דעת הוועדה היא, על כן, כדעת היועץ המשפטי לממשלה, כי "הפנייה לקבלת המלצתו של ניצב שבתאי בעניין נעשתה כמקובל במקרים של הוצאה לחופשה", וכי "המידע שהתקבל בעניין זה אינו מעורר קושי ביחס למועמדותו של ניצב שבתאי".

עניינה של התגובה השנייה שמידת חומרתה עולה על יתר התגובות שהגיעו לוועדה, נוגעת למידע שנתן המועמד, על פי הנטען, לנציב משטרה בדימוס, מתוך מידע שבמערכת "עין הנץ" של המשטרה, על אף שהדבר אסור על פי נהלי המשטרה.

בחקירתה במחלקת לחקירת שוטרים נחקרה שוטרת (להלן: השוטרת) בחשד כי מסרה למי שהיה בעבר ניצב במשטרה (להלן: הניצב בדימוס) מידע מתוך מערכת משטרתית בשם "עין הנץ". במערכת זאת מצוי מידע על כלי רכב שנלקחו שלא כדין והועברו מעבר לקו הירוק, מידע שהניצב בדימוס היה מעוניין בו בהיותו בכיר בחברה המחזיקה בבעלותה צי רכב גדול. לדברי השוטרת היא הונחתה לעשות כן על ידי המועמד שהיה באותו עת מפקד המרחב.

לאחר החקירה במח"ש נתבקש ממלא מקום סגן המפקח הכללי של המשטרה על ידי ממלא מקום המפכ"ל לברר את הנושא.

בבירור זה אמר המועמד כי בשום שלב לא נתן אישור חופשי להשתמש במערכת המשטרתית. ייתכן שנתן אישור לסייע לניצב בדימוס כפי שנתן אישור לסייע לאיתוראן ולפוינטר ולכל מי שהחזיק צי רכב. כן הוסיף כי לא נתן "בשום שלב אישור נקודתי לסייע לשום גורם בהוצאת מידע מהמערכות המשטרתיות ובכלל זה לגבי הניצב בדימוס.

ממלא מקום סגן המפכ"ל שמע בבירור שעשה גם את של מי ששימש מפקד מחוז שרון, אחרי המועמד ובכלל זה את תשובתו לשאלה אם ניתן אישור על ידו להמשיך נוהג שהיה קיים לכאורה במרחב בתקופת המועמד, להעביר מידע ממערכת "עין הנץ" או ממערכות משטרתיות אחרות לניצב בדימוס. על כך השיב, כי "לא ניתנה שום הנחייה לאף אחד במטרה להעביר לגבי גל (הניצב בדימוס - א.ג.) מידע משטרתית שלא על פי החוק".

בסיכום הבירור כתב ממלא מקום סגן המפכ"ל כי מאחר שמדובר בבירור בלבד ולא בחקירה אין לראות את דבריו בסיכום כמסקנות חד משמעיות "אלא התרשמות מתוך הנאמר ומתוך ההכרות עם הדמויות והדסק המודיעיני שהוקם במרחב שרון בתקופה האמורה". להבנתו המועמד ומחליפו "מבינים היטב את האיסור החל על העברת מידע מהמערכת המשטרתית למי שאינו מורשה. הוא מניח כי המועמד לא נתן הנחייה מפורשת להעביר מידע מתוך המערכות המשטרתיות למי שאינו מורשה. הוא מניח כי המועמד לא נתן הנחייה מפורשת להעביר מידע מתוך המערכות המשטרתיות. "ייתכן כי מדיניותו - הגורסת כי יש להרחיב ככל הניתן את מעגלי השותפויות ותפיסתו היצרנית והאנרגטית - ייתכן ויצרו אווירה שאפשרה מהלך שכזה. מכל מקום - ברור כי כל מה שנעשה - נעשה מתוך כוונה להפוך את המרחב לאפקטיבי יותר במלחמתו בשב"ל ולתת שירות טוב יותר לציבור... השוטרת שמודה כי עשתה שימוש במערכות המשטרתיות לטובתה האישית - ייתכן (ייתכן בלבד) - ניסתה להלבין את התנהלותה באמצעות השחרת אחרים".

במכתב היועצת המשפטית של המשטרה אל ראש מח"ש, היא עדכנה אותו בשם ממלא מקום המפכ"ל על תוצאות הבדיקה הנ"ל וכי נוכח הממצאים שנקבעו בסיכום החליט ממלא מקום המפכ"ל שלא לנקוט בצעדים כלשהם נגד המועמד ומחליפו. מגרסתו של המועמד עולה, כי לא ניתנה הנחייה מפורשת להוציא מידע ממערכות המידע "אך בהחלטת קיימת אפשרות שניתנה הנחייה לסייע לניצב בדימוס אשר התפרשה על ידי השוטרת באופן רחב יותר. סביר להניח שמדובר באי הבנה. כך גם עולה מהתרשמותו של סגן המפכ"ל שבירר את התיק. הוראת ממלא מקום המפכ"ל הייתה שלא לנקוט בצעדים כלשהם נגד המועמד ומחליפו.

היועץ המשפטי לממשלה, שכאמור עסק בסוגיה האמורה, היה אף הוא בדעה כי בשים לב למועד האירוע והחלטת סמפכ"ל המשטרה המפורטת לעיל, אין כדי להביא לפסילת המועמד.

בדבריו לוועדה ציין המועמד כי במהלך הבדיקה ביקש להוכיח את טענתו המכחישה מכל וכל את גרסת השוטרת, באמצעות בדיקת פוליגרף שיעבור.

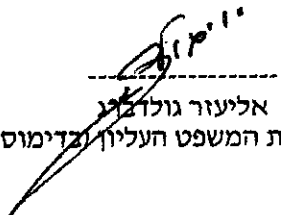
בפנייתו לוועדה הרחיב עו"ד פנחס (פיני) פישלר את הסתייגותו מן הדרך בה נתבררה הטענה על הוראתו של המועמד (וכן של בכירים אחרים במשטרה) למסור מידע מהמערכת המשטרתית. "כל זאת לטובת קצין משטרה בכיר בדימוס - חברים - ניצב בדימוס גבי גל המכהן כקב"ט בחברת השכרת רכב שלמה סיסקט". "עניין לנו בשליפת מידעים ממאגרי המשטרה, בניגוד לחוק, רק על סמך ולאור היכרות אישית/חברתית".

יצוין, כי ממלא מקום סגן המפכ"ל שעליו היה לברר את הנטען נגד המועמד, פגש את המועמד ומחליפו וקיבל את גירסאותיהם, אולם הוא לא פגש בשוטרת. ובעוד שהמועמד ומחליפו עברו

בדיקת פוליגרף, שעסקה, בין היתר בנושא הוצאת מידע שלא כדין ולגורמים בלתי מורשים, לא עברה השוטר בדיקה כזאת.

על כך יש להוסיף את דבריו המפורשים של ממלא מקום סגן המפכ"ל כי מסקנותיו "אינן מסקנות חד משמעיות", וכי הוא רק מניח כי המועמד לא נתן הנחייה מפורשת להעביר את המידע לניצב בדימוס.

סבורני, כי בנסיבות האמורות לא ניתן לומר קטגורית כי לא נמצא פגם בטוהר מידותיו של המועמד.


 אליעזר גולדברג
 שופט בית המשפט העליון (בדימוס)

עמדת חברי הוועדה פרופ' דניאל הרשקוביץ, נציב שירות המדינה, והחברים מטעם הציבור פרופ' טליה איינהורן ומר משה טרי:

לאחר בדיקת המידע שהובא בפנינו, לא מצאנו פגם בטוהר מידותיו של המועמד ניצב יעקב (קובי) שבתאי וגם לא מצאנו פגם מבחינת טוהר המידות בשיקולים שעמדו בבסיס ההחלטה למנותו.

נחה דעתנו שלא היה ממש בטענות השונות שהועלו כנגד המועמד, בין היתר לאור בדיקת פוליגרף שעבר בהצלחה. לאחר שקראנו את נימוקיו של יו"ר הוועדה השופט (בדימוס) אליעזר גולדברג, נוכחנו שנפלו בהם פגמים משמעותיים היורדים לשורשו של עניין.

להלן נימוקינו:

1. באשר לטענה שהועלתה כלפי חוות הדעת שהמועמד כתב, במענה לבקשת ראש אגף משמעת, לעניין ההחלטה על החזרתו לשירות לאחר תקופת חופשה כפויה של רב פקד דוד הרוש, דעתנו כדעת יו"ר הוועדה. חוות הדעת נכתבה כמקובל במקרים כאלה שבהם נשקלת ההחזרה לשירות של מי שהוגשו נגדו הליכים תלויים ועומדים וההחלטה הסופית התקבלה ע"י הגורם המוסמך, על סמך כל החומר שחוות הדעת היתה אחד ממרכיביו.

2. באשר לטענה לגבי העברת מידע מתוך מערכת "עין הנץ" של המשטרה, דעתנו היא שלא נפל שום פגם במעשיו של המועמד, **והוא גם עבר בהצלחה בדיקת פוליגרף שעסקה, בין היתר בהעברת מידע שלא כדין לגורמים בלתי מורשים.**

3. על פי החומר שהונח לפנינו, המידע במערכת "עין הנץ", שהיתה פרי יוזמתו של המועמד, אינו בעל רגישות מיוחדת. אדרבה! היה זה באינטרס המשטרה לשתף פעולה עם מגוון גורמים אזרחיים, שכללו גם חברות ביטוח ואת חברת פיינטר, כדי שניתן יהיה לטפל באופן יעיל בגניבות רכבים. בידי הגורמים האזרחיים האמורים מצויים מספרי הרישוי של רכבים גנובים בעוד שבידי המשטרה מצוי המידע לגבי הרכבים שחצו את הקו הירוק, אך אין לה הידע איזה מהם

גנובים. שיתוף הפעולה מתמצה בכך שהגורמים האזרחיים מוסרים למשטרה את מספרי הרישוי ואז היא מצידה יכולה לעדכן אותם האם רכבים אלה חצו את הקו הירוק. יצוין כי הגורמים האזרחיים גם השתתפו במימון המערכת.

4. בחוות דעתו הנוגדת, הסתמך יו"ר הוועדה על **מכתבה של היועצת המשפטית למשטרה לראש מח"ש לגבי עדותה של שוטרת** שהעידה, בחקירתה במשטרה כחשודה בהעברת מידע שלא כדין, שבחלק מהמקרים היא הונחתה לעשות כן על ידי המועמד, ולאחר שהמועמד עבר מתפקידו לתפקיד אחר – על ידי מחליפו בתפקיד. **ואולם מקריאת תמליל החקירה עצמו של השוטרת במח"ש, שנמסר לוועדה לבקשתה, עולה תמונה שונה.**

5. מהתמליל עולה שהשוטרת אכן הודתה במפורש כי ביצעה העברות מידע לצרכים פרטיים כאלה ואחרים, וגם השתמשה לצורך העברת המידע בטלפון הפרטי שלה.

5. סמפכ"ל המשטרה, שמונה כקצין בודק בעניין העברת המידע לכאורה ע"י המועמד, בא לכלל מסקנה כי

....

6. בדו"ח הקצין הבודק נאמר עוד כי

ק.ש. [המועמד] בתקופתו כממ"ר הקים מרכז מודיעיני/מבצעי חדש במרחב שרון – בתמיסה יצירתית – והיה פיילוט ארצי לנושא מערכת ה-LPR (עין הנץ) שרק נכנסה למשטרה... ק.ש. היה חדור מוטיבציה להפוך את המרחב מ"דייגים" ל"ציידים" כדבריו דאז ולשפר באופן דרמטי את היעילות והאפקטיביות של המרחב כנגד תופעות הפשיעה ובכלל זה השביל"ר [שימוש ברכב ללא רשות]... המרכז אותו הקים שוכפל ברבות הימים למרכז הבינה במג"ב.

7. אמת שהסמפכ"ל ציין שמאחר שלא ערך חקירה, מסקנותיו בעניין העברת המידע אינן חד-משמעיות, אלא שכאן באה בדיקת הפולגרף שנערכה למועמד וסוגרת את הפינה הזאת באופן חד משמעי.

8. לפי מה שנמסר לוועדה, וכפי שמפורט לעיל בדו"ח הסמפכ"ל, היוזמות שנקט המועמד בעניין עין הנץ ושיתוף הפעולה עם שורה של גורמים אזרחיים הניבו תוצאות ברוכות לציבור בכללותו. על כל אלה ראוי המועמד לשבח ולא לגנאי.

9. עוד נציין כי בהופעתו בפנינו וגם בהודעה שמסר קודם לכן לתקשורת, טען מ"מ המפכ"ל כאילו היו שיקולים זרים בשיקולים שעמדו בבסיס ההחלטה למנות את המועמד. לשאלתו הישירה של יו"ר הוועדה בעניין זה, השיב מ"מ המפכ"ל שעצם השיחוי בבחירת המפכ"ל הוא הבסיס היחיד לטענות שהעלה. לעניין זה נציין כי בהופעתו לפנינו הסברת לנו בפירוט את ההליך שעשית, מאז התמנית לתפקידך, כדי להחליט על המועמד המתאים לעמוד בראש המשטרה לעת הזאת. התרשמנו שההליך היה רציני וראוי.

10. במאמר מוסגר נעיר כי, בהתכנסותנו הקודמת בעניין זה, זמן קצר לפני הבחירות האחרונות, נאמר לוועדה כי השר לבטי"פ דאז, גלעד ארדן, לא יכול היה למנות מפכ"ל במשך למעלה משנה, מאחר שהיועץ המשפטי חיווה את דעתו שקיימת מניעות משפטית לעשות כן. מכאן מסקנתנו שלא נפל שום פגם מבחינת טוהר המידות בשיקולים שעמדו בבסיס החחלטה למנות את המועמד רק כעת.

לאחר בדיקת המידע שהובא בפנינו, לא מצאנו פגם בטוהר מידותיו של המועמד ניצב יעקב (קובי) שבתאי וגם לא מצאנו פגם מבחינת טוהר המידות בשיקולים שעמדו בבסיס החחלטה למנותו.

פרופ' טליה איינהורן
חברה

משח טרי
חבר

פרופ' דניאל הרשקוביץ
נציב שירות המדינה
חבר

הוחלט, על כן כדעת הרוב שלא נמצא פגם מבחינת טוהר המידות של המועמד וכן לא נמצא פגם בטוהר המידות מבחינת השיקולים שעמדו בבסיס החחלטה למנותו.

אלמנור גולדברג
שופט בית המשפט העליון (בדימוס)

פרופ' טליה איינהורן
חברה

משח טרי
חבר

פרופ' דניאל הרשקוביץ
נציב שירות המדינה
חבר