

ו"ע 15262-06-20בבית המשפט המחוזי בירושלים-לפני הוועדה למתן היתרים
לפי חוק שירות הציבור (הגבלות לאחר פרישה) התשכ"ט-1969

עו"ד אמי פלמור

ע"י עו"ד מלכיאל בלס

רח' החי"ל 31/6 ירושלים

טל: 0506217700 פקס: 025817263

המבקשת

נגד

מדינת ישראל- גציבות שירות המדינה

מרח קפלן 3 קרית הממשלה ירושלים

טלפון: 02-6705108 פקס: 02-6511979

המשיבהתגובת המבקשת להחלטת יו"ר הוועדה מיום 14.6.20

1. בהתאם להחלטת יו"ר הוועדה, כב' השופט משה יועד הכהן, מיום 14.6.20, המבקשת מתכבדת בזאת להגיש את תגובתה.
2. בהתייחס לפער שנוצר בין המשקל שייחסה המבקשת לחתימתה על ההתקשרות עם חברת לוטם, בשלהי 2018 (סעיפים 26, 27 ו-32 לבקשה), לבין עמדת המשיבה בענין (סעיפים 55-58 לתגובת המשיבה) ייאמר כדלקמן:
 - א. המבקשת ציינה בבקשה שהיא חתומה על החוזה על חברת לוטם למתן שירותים למשרד המשפטים, ובסעיף 21(ג) אף ציינה את התמורה השנתית הצפויה לפיו בסכום של מעל ל-2 מלש"ח. יחד עם זאת, הודגש בסעיף 22 לבקשה, שהמבקשת לא היתה מעורבת כלל בהליך בו גובשו המכרז ותנאיו ונבחרה הזוכה, ואלה נעשו כולם בידי גורמים מקצועיים במשרד, שאינם כפופים לה במישורין. המכרז בו זכתה חברת לוטם היה הליך רב שלבי ובירוקרטי מאוד, שהתנהל ללא צורך במעורבות והשפעה של המבקשת, למרות שתפקידה היה לחתום בסופו של יום על החוזה.
 - ב. כאשר בוחנים בבקשה להיתר לפי החוק דן את סוגיית טוהר המידות, יש הבדל בין מצב עובדתי בו יש מכרז שהמנכ"ל מעורב בקביעת תנאי המכרז ובהליך לבחירת הזוכה, לבין מכרז הנמצא תחת האחריות הכוללת של מנכ"ל המשרד, ללא כל מעורבות שלו בהליכי המכרז, גם אם הוא חתום על החוזה בסופו של יום.
 - ג. מצב הדברים הראשון, של מעורבות ממשית בהליכי המכרז, מעורר חשש ממשי לפגיעה בטוהר המידות אם לאחר מכן מגיעה הצעת עבודה מהזוכה במכרז. לעומת זאת, מצב הדברים השני, של חתימה בלבד על חוזה, כבעל סמכות כללל, יכול לעורר מראית עין של חשש לפגיעה בטוהר המידות, שגם היא פורשה כחוסה תחת כנפי החוק דן. כשבוחנים במקרה דנן את מכלול העובדות הנוגעות למכרז – המבקשת סבורה שחתימתה על החוזה, לאחר שהושלמו כל הליכי המכרז ללא מעורבותה, בצירוף חלוף הזמן עד לקבלת ההצעה לאחר סיום תפקידה – אינה מייצרת אפילו מראית עין של חשש לפגיעה בטוהר המידות.

- ד. מבחינה עובדתית מוסכם במקרה דנן שבמכלול תפקידיה של המבקשת במשרד המשפטים היא לא נדרשה לעסוק במכרז דן, למעט החתימה על החוזה עם לוטם, ולא עסקה באף דיון מהותי בענייניה של לוטם.
- ה. גם המשיבה התייחסה בתגובתה (בסעיף 56) בעיקר לסמכות ואחריות במובן הכולל ולא במובן המעשי של גיבוש תנאי המכרז ובחירת זוכה. המשיבה ציינה שהמבקשת השתתפה ב"תכנית משפיעים" שארגנה לוטם עבור המשרד, וגם המבקשת ציינה זאת בבקשתה (בסעיף 25), אך הבהירה שלא עברה מול לוטם בתכנית זו, אלא מול יועצים ומדריכים שאינם עובדי לוטם.
- ו. המבקשת סבורה שאין פער בתשתית העובדתית בין שתי העמדות. הפער קיים ככל הנראה לגבי המשמעות שיש לתת בעיקר לחתימה על החוזה מבחינת משך הצינון הנדרש.
- ז. המבקשת אינה חולקת שדברשת בנסיבות הענין תקופת צינון, מתוקף מעמדה הבכיר וחתימתה על החוזה. השאלה העיקרית היא אם בחלוף למעלה משנה וחצי מחתימתה על החוזה, למעלה מתשעה חודשים לאחר שמונתה לה מחליפה, למעלה משלושה חודשים לאחר קבלת ההצעה, ולמעלה מחודשיים לאחר שפרשה סופית משירות המדינה – היא תוכל לממש את הצעת העבודה.
- ח. שאלה זו הופכת למעשה לשאלה כמעט תיאורטית לאור פער הזמנים הקטן של פחות מחודש ימים בין עמדת המבקשת לעמדת המשיבה, שאינו יכול להשפיע באופן מהותי על אמון הציבור בטווח המידות של השירות הציבורי.
3. בהתייחס לטענת המשיבה שלגבי מנכ"ל משרד ממשלתי האפשרות לחילופי מנכ"ל עם חילופי שר היא אפשרות צפויה (עמ' 9 לתגובה), כיוון שמקובל לראות במנכ"ל משרת אמון, ייאמר:
- א. במקרה דנן, שר המשפטים כיהן בממשלה יוצאת ("ממשלת מעבר"), ושאלת סמכותו להביא למינוי מנכ"ל אחר בסמוך לבחירות אינה שאלה שגרתית של חילופי מנכ"ל. כך ניסונו למנות מנכ"ל נעצר בעקבות עתירה שהוגשה לבג"ץ. לכן האפשרות לפיטורין בתקופה זו לא היתה מובנת מאליה.
- ב. המבקשת, כעובדת מדינה מסורה במשך שנים רבות, התליטה להישאר בתפקיד עד שיימצא לה מחליף או מחליפה, ובסופו של יום, בגלל דברים שאינם תלויים בה, חלף כחודש וחצי מהמועד שבו השר ביקש ממנה לסיים את תפקידה (22.7.2019) ועד שמינה לה ממלאת מקום (11.9.2019).
- ג. המבקשת בדעה, שכיוון שלאחר החלטת השר שתסיים את תפקידה היא נותרה עם סמכויות שעיקרן פורמליות, ואין חולק שלא קיבלה החלטה מהותית בתקופה זו, והעמידה עצמה לצרכי המשרד – מאפשרת ליתן לה כיום את ההיתר כמבוקש על ידה.
4. לאור האמור לעיל, מתבקשת הוועדה ליתן את ההיתר המבוקש בהקדם האפשרי.

תאריך: 16.6.2020



מלכיאל בלס, עו"ד