



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser
Freedom of Information Unit

לשכת היועץ המשפטי
היחידה לחופש המידע

ה' בכסלו התשפ"ג
29 בנובמבר 2022
מספרנו: 4700-1012-2022-008371
(בתשובה נא לציין מס')

לכבוד
מר גיא זומר
באמצעות הדוא"ל

מר זומר הנכבד,

הנדון: בקשה לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998
סימוכין: בקשה מיום 5.2.22

הבקשה שבסימוכין לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע התשנ"ח-1998 (להלן: החוק) על אודות מועמדים לשיפוט שהגישו מועמדות החל מיום 1.1.17 בפילוחים שונים נבחנה והוחלט כדלקמן:

1. אשר לסעיפים 1, 2, 4 ו-5 אשיב כי המידע המבוקש אינו מצוי ברשותנו בפורמט שבו הוא מתבקש. מצ"ב המידע בפורמט שבו הוא מצוי ברשותנו (המידע ביחס לסעיפים 4-5 מופיע בטבלה תחת העמודה "סטטוס").
2. אשר לסעיף 3 לבקשתך, אשיב כי המידע הממוחשב שניתן להפיק בהתאם לבקשתך קיים רק ביחס לציון הסופי. הציון בכל אחד מהפרמטרים המבוקשים אינו ממוחשב ולצורך הפקת מידע זה יש לעבור באופן ידני על כל תיקי המועמדים ולבדוק האם המועמד עבר מרכז הערכה, לאתר את הערכה המסכמת ולשלוח את הנתונים המבוקשים – דבר שכרוך בהקצאת משאבים בלתי סבירה, כאמור בסעיף 8(1) לחוק.
3. יצוין שבסיס הדו"ח הופק באופן דיגיטאלי ועל בסיס זה נעשה טיוב נתונים ידני. מאחר שמדובר בלמעלה מ-1000 רשומות, תיתכן סטייה של כ-10%-5 בדיוק הנתונים.
4. בטבלה מוצגים נתונים רק ביחס למועמדים **שהגישו מועמדות** בטווח התאריכים הנזכר בפנייתך. קרי, נתוני המועמדים בסטטוס "נבחר" אינם כוללים מועמדים שהגישו מועמדות **לפני** טווח התאריכים שצוין ונבחרו לכהונה שיפוטית לאחר שנת 2017.



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser
Freedom of Information Unit

לשכת היועץ המשפטי
היחידה לחופש המידע

5. בנוסף, בטבלה מופיעים מועמדים שהגישו מספר בקשות במהלך השנים (חידשו מועמדות) או הגישו בקשות לתפקידים הנבחנים במסלולים שונים (שפיטה ורשמות בכירה או רשמות רגילה), כך שנתונייהם עשויים להופיע בדו"ח מספר פעמים (בכמה שורות נפרדות) וקיימת כפילות לגבי נתונים אלה.
6. כעולה מן הנתונים, 30 מועמדים בסטטוס "נבחר" קיבלו ציון נמוך מהציון 7 במרכז הערכה. יודגש כי תוצאות מרכז הערכה מהוות אך אחד מן הכלים העומדים לרשות הוועדה לבחירת שופטים וועדות המשנה לצורך קבלת החלטתן. נוסף על תוצאות מרכז הערכה, עומדים לרשות חברי הוועדה כלים נוספים, ובהם: חוות דעת, ראיון אישי ומכלול הנתונים שהצטברו בתיקו האישי של המועמד.
- באופן ספציפי, לגבי 30 המועמדים שקיבלו ציון נמוך מהציון 7 ואשר מופיעים בסטטוס "נבחר" אבקש להדגיש את הדברים הבאים:
- א. 16 מתוך המועמדים הם רשמים שקודמו לתפקיד רשם בכיר או שופט. ממוצע הוותק השיפוטי שלהם טרם המינוי כשופט הוא 4.5 שנים. במקרים אלה, לצד הציון שקיבלו במרכז הערכה, נותנת הוועדה משקל משמעותי לניסיונם בתפקיד שיפוטי, וכן משקל למכלול ההמלצות שהתקבלו לגבי תפקודו של המועמד בתפקיד זה ובכלל זה המלצת נשיא/ת בית המשפט שבו מכהן המועמד.
- ב. 6 מן המועמדים חידשו את מועמדותם לתפקיד בחלוף זמן ולאחר שצברו ניסיון מקצועי נוסף (בממוצע – בחלוף 6.2 שנים מעת ההשתתפות במרכז הערכה לבין תאריך מינויים בפועל). יצוין כי בעת חידוש המועמדות על המועמד להציג בפני ועדת המשנה את הניסיון שצבר מאז סגירת תיקו וכן להציג המלצות מגורמים נוספים על ממליציו הקודמים. ועדת המשנה בוחנת את החומרים ומחליטה האם בנסיבות העניין ניתן להכניס את המועמד למאגר או לסגור את תיק המועמדות בשנית.
- ג. 8 מתוך המועמדים הם מועמדים שנבחרו לאור חוות דעת והמלצות יוצאות דופן שניתנו בעניינם.
7. עוד אציין כי ביחס ל-5 מועמדים בסטטוס "נבחר" החליטה ועדת המשנה שראיינה אותם, בהתאם לסמכותה, לפטור אותם מהשתתפות במרכז הערכה נוכח ניסיונם רב השנים והתרשמותה מהמועמדים.



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser
Freedom of Information Unit

לשכת היועץ המשפטי
היחידה לחופש המידע

8. לבסוף יצוין כי בטבלה קיימים מועמדים בסטטוס של "בתהליך על שלביו השונים" – מדובר במועמדים שחלקם טרם השתתפו במרכז הערכה אך עשויים לקחת בו חלק בעתיד (למשל, מועמדים שממתינים לראיון בוועדת המשנה).
9. כנגד החלטה זו אתה רשאי להגיש עתירה מנהלית בתוך 45 יום לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים.
10. אנחנו לרשותך ככל שיידרש.

בכבוד רב,


שרון סבן-ספראי
ממונה לפי חוק חופש המידע