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הכרעת -דין

א. **מבוא**

1) הנאשמים: אופיר בארי (להלן: "אופיר")
 אלי ביטון (להלן: "אלי")
 נדב ביטון (להלן: "נדב")
 צפריר צביסון (להלן: "צפי")
 רן לנדאו (להלן: "רני")
 אריק חזון (להלן: "אריק")
 שלום גרנר (להלן: "שלום")
הואשמו ביום 25.9.90 בכתב אישום המייחס להם שישה אישומים. לגבי הנאשם אלי ביטון משפטו הופרד ביום 2 יוני 91', על פי סעיף 88 לחוק סדר הדין הפלילי (ראה עמ' 14 לפרוטוקול).
שאר הנאשמים הואשמו בכך כי ביצעו את העבירות לפי הפירוט הבא:
הנאשמים אופיר, אלי ונדב, עבירה של ניסיון לאינוס, עבירה על סעיף 345 (ב)(1)(5) + סעיף 32 + סעיף 26 לחוק העונשין 1977 (אישום ראשון). הנאשמים אופיר, אלי ונדב בעבירה של סחיטה באיומים, עבירה על סעיף 408 סיפא + סע' 26 לחוק העונשין תשל"ז-1977 (אישום שני). הנאשמים אלי, נדב, צפי ורני בעבירה של אינוס, עבירה על סעיף 345(ב)(1)(5) + סע' 26 לחוק העונשין 1977. תקיפה מינית עבירה על סע' 348(ב) + סע' 26 לחוק העונשין תשל"ז-1977, וסחיטה באיומים עבירה על סע' 428 סיפא + סע' 26 לחוק העונשין תשל"ז-1977 (אישום שלישי).
כל הנאשמים הואשמו בעבירה של אינוס, עבירה על סע' 345(ב)(1)(5) + סע' 26 לחוק העונשין תשל"ז-1977, וסחיטה באיומים עבירה על סע' 428 סיפא + סע' 26 לחוק העונשין תשל"ז-1977 סיפא (אישום רביעי).
הנאשמים נדב, צפי ואריק בעבירה של אינוס, עבירה על סע' 345(ב)(1)(5) + סע' 26 לחוק העונשין תשל"ז-1977, ועבירה של סחיטה באיומים, עבירה על סע' 428 סיפא לחוק העונשין תשל"ז-1977, נגד נאשם 4 בלבד (אישום חמישי לכתב האישום).
נגד הנאשמים אופיר ואלי עבירה של נסיון לאינוס, עבירה על סע' 345(ב)(1)(5) + סע' 26 לחוק העונשין תשל"ז-1977 (אישום שישי לכתב האישום).

2) על פי תלונתה של המתלוננת בתיק, נמשכה מסכת האירועים כלפיה בתיק זה החל ביום רביעי בלילה (10.8.88) וכלה ביום 14.8.88. תלונתה של המתלוננת במשטרה נמסרה ביום 19.8.88 שעה 10:30 בתחנת עכו, היינו כ-5 ימים אחר האירוע האחרון המפורט באישום השישי לכתב האישום. כאמור, כתב האישום הוגש במקרה זה רק ביום 25.9.90, היינו כשנתיים לאחר המקרה, ועדותה של המתלוננת החלה להשמע בביהמ"ש המחוזי בחיפה ביום 2 יוני 91', היינו כמעט שנתיים ו-10 חודשים מאז המקרה.
בענין זה יאמר כי המתלוננת עצמה מסרה לי בעדותה (עמ' 206) כדלקמן:
"אני בהתחלה לא רציתי להעיד כי אני פחדתי,עכשיו אני מרגישה יותר חזקה ואני מעידה וזה,..." עדות זו נמסרה בביהמ"ש המחוזי ביום 1.10.91.

3) אומר כבר עתה, כי אין ספק שיש להתייחס בתיק זה לפרק הזמן שחלף מאז קורות המקרה בחודש אוגוסט 88', ועד עדותה של המתלוננת והנאשמים בתיק, שניתנה כאמור ב-2 ביוני 91'. זהו פרק זמן משמעותי וארוך ואתייחס, כמובן, לנושא זה בהמשך.
הבינותי כמו כן, כי העיכובים בהגשת כתב האישום בתיק זה נבעו משיקולים שונים, וביניהם גם השיקול הראשוני של המדינה, כי באותו שלב אין אפשרות להעיד את המתלוננת, דבר שכמובן השתנה לאחר מכן כאשר השלטונות נוכחו לדעת שאכן ניתן להעיד אותה, כפי שגם נעשה בפועל.

4) אם בנתונים של זמן עסקינן, אולי זה המקום לציין כי המתלוננת העידה במשך 8 ישיבות של ביהמ"ש (ראה פרוטוקול ביהמ"ש מעמ' 17 עד 401), וכאמור עדותה החלה ביוני 91' (חקירה ראשית) ונסתיימה ביום 17 אוקטובר 91'. אין ספק שהיתה זו חקירה ארוכה ומפרכת לעדה.

5) ברצוני גם להתייחס, בשלב ראשוני זה, לנושא הגילים של המתלוננת והנאשמים:
באוגוסט 88', בעת קרות הפרשה המיוחסת לנאשמים, היתה המתלוננת בת 14 ו-7 חודשים לערך. הנאשמים היו בגילאים כדלקמן: אופיר היה בן 17 פחות שבוע לערך, נדב היה בן 16 ו-9 חודשים לערך, צפי היה בין 16 ו-10 חודשים לערך, רני היה בן 17 ו-7 חודשים לערך, אריק היה בן 16 ו-10 חודשים לערך, ושלם היה בן 18 ו-5 חודשים, ונדייק ונאמר כמעט 6 חודשים. אלי, שמשפטו כאמור הופרד, היה בן 18 ו-4 חודשים, היינו מעל גיל 18.
יוצא אם כן, כי כל הנאשמים הנידונים בתיק זה היו קטינים בעת המקרה למעט הנאשם שלום ש"חצה" את גיל 18.

6) העבירות המיוחסות לנאשמים ארעו בקבוץ שומרת ובסביבתו, כאשר שניים מן הנאשמים הם בני קבוץ שומרת, כוונתי לנאשם אופיר וצפי. הנאשם שלום הוא בן קבוץ סער, הנמצא בסביבת מקום. נדב הוא תושב נהריה, רני הוא תושב ראשון לציון, אריק הוא תושב יבנה. אציין עוד, כי בעת האירועים כאן היו רני ואריק בביקור משפחתי אצל קרוביהם בקבוץ שומרת.
התיק שאנו דנים בו עתה נקרא: "**תיק שומרת**", וזאת משום שהאירועים ארעו בקבוץ שומרת ובסביבתו, וכן משום ששניים מתוך הנאשמים בתיק הם חברי הקבוץ האמור. ציינתי כבר קודם, כי שני נאשמים נוספים היו בביקור משפחתי בקבוץ שומרת, מאחר שבני משפחתם הם חברים בקבוץ זה. הנאשמים נדב ושלום היו גם הם בביקור בקבוץ זה אצל חבריהם.

7) ההגדרה "**תיק שומרת**" היא לכן, הערכה "**גיאוגרפית**" בלבד, ואין כמובן שום קשר בין פרשה זו לבין מעשיהם או התנהגותם של שאר חברי קבוץ שומרת. אין להדביק תוית כלשהי על הרבים בגלל מעשיהם של היחידים. אין להכתים קבוץ שלם על מעשים שנעשו בתחומו הגיאוגרפי, גם אם בוצעו, על ידי מי מחברי קבוץ זה.

8) מאחר שבשלב זה במבוא עסקינן, ברצוני להגדיר את האירועים בהגדרה כללית כדלקמן:
האישום הראשון יקרא "**פרשת השדות**". האישום השני יקרא "**פרשת הפגישה במפעל הרהיטים**". האישום השלישי יקרא "**פרשת בוסתן הגליל**". האישום הרביעי יקרא "**הפרשה בחדרו של אופיר**". האישום החמישי יקרא "**הפרשה בחדרה של המתלוננת**". האישום השישי יקרא "**פרשת חוף הים**".

ב. **האישומים.**

עתה נעבור לאישומים אחד לאחד ונראה בהם את הגירסה שבה אוחזת התביעה מול גרסת הנאשמים.

1. **האישום הראשון: "פרשת השדות".**

א) לגירסת המתלוננת אירע אירוע זה ביום חמישי, 11.8.88. המלוננת ישבה עם חברים מקבוצת הנוער שלה על מדרגות החדרים, שבהם התגוררו הצעירים. בדשא מולם, במרחק קצר, ישבו אותה עת אופיר, נדב, מידד ואלי. לצורך הבהרת התמונה אציין כי מידד הוא קרוב משפחתם של נדב ואלי. הוא גם בא איתם לביקור בקבוץ. נדב ואלי היו באים לעיתים מזומנות לקיבוץ, כאשר חבריהם בקבוץ היו הנאשמים אופיר וצפי. מידד מצא חן בעיניה של המתלוננת ערב קודם לכן, ולהן לא היה, אולי, מוזר למתלוננת, כי אופיר, בן קיבוצה, קרא לה אליו לצד ואמר לה שמידד, שאיתו היא נפגשה, כאמור, ערב קודם, רוצה שוב לפגוש אותה. המתלוננת הסכימה, ואז אמר לה אופיר לחכות ליד המזכירות של הקבוץ. המתלוננת, אכן, חיכתה ליד מזכירות הקבוץ. לאחר בערך כשתי דקות הגיעה מכונית, שמתוכה יצא אופיר, ואמר לה שהוא מבקש שהיא תכנס למכונית. המתלוננת אמרה לבני שיחה, אופיר ונדב, שהיא מתביישת להכנס למכונית, ואז אמר לה נדב שקרובו מידד מתבייש גם הוא. לאחר מכן אמר לה נדב: "נו, יאללה, בואי תעלי לאוטו."
אומרת לנו המתלוננת בעמ' 19 לפרוטוקול: "אני עליתי לאוטו מרצוני, כי רציתי להכיר את מידד".
המכונית נסעה לעבר השדות, כאשר אלי נוהג באוטו, אופיר יושב לידו. בספסל האחורי ישבו נדב, מידד והמתלוננת, כאשר המתלוננת נמצאת בין נדב לבין מידד. בעת הנסיעה האמורה, טוענת המתלוננת, ניסה נדב להכניס את ידו מתחת לחולצתה, "אך אני העפתי את ידו וחשבתי לעצמי שהוא סתם נודניק, והוא עזב".
הנוסעים הגיעו לשדות הקבוץ, לא הרחק ממאגר המים של שומרת. כאן יצאו אופיר, נדב ואלי מהמכונית והשאירו לבדם במכונית את מידד והמתלוננת. השלושה נראו מתרחקים לכיוון הלול. אומרת לנו המתלוננת, כי היא ומידד החלו אז לגעת אחד בשני. "הוא הוריד לי את החולצה והוריד לעצמו את החולצה והיינו איזה 5 דקות ככה", כשלפתע הבחינה המתלוננת באופיר, נדב ובאלי המציצים דרך חלון המכונית, כאשר הם מתחילים לצחוק ולצעוק. באותו שלב היתה המתלוננת לחוצה. הנוכחים נכנסו לאוטו והמתלוננת הספיקה ללבוש את חולצתה. נדב נכנס וישב באותו מקום שבו ישב קודם לכן, היינו בספסל האחורי במכונית, ליד המתלוננת, אלי נהג במכונית ואופיר ישב לידו.
החבורה החלה שוב ליסוע וכאשר שאלה המתלוננת לאן נוסעים, השיבו לה הנוכחים, אנחנו נוסעים. שוב ניסה נדב בדרך להכניס את ידו תחת חולצתה של המתלוננת. ובשלב זה היא התחילה לצעוק שיחזירו אותה לקבוץ, וכשהם לא שמעו צעקה לאופיר, "שאותו אני מכירה מהקבוץ כבר 10 שנים", שיחזיר אותי לקבוץ", ואז השיב לה אופיר, לגירסתה, "תסתמי את הפה".
בשלב כלשהו בשדות עצרו הנוכחים את רכבם, מידד יצא מהרכב, גם אופיר וגם אלי יצאו. נדב נשאר ליד המתלוננת והוא התחיל להוריד לה את החולצה. המתלוננת צעקה לו שיעזוב אותה וניסתה להתנגד, היא הזיזה אותו ממנה וצעקה עליו, וכן צעקה על אופיר שיחזיר אותה לקבוץ.

לגירסתה של המתלוננת, היתה דלת המכונית פתוחה ואלי, אופיר ומידד עמדו שם והסתכלו על מה שנדב עושה. הם גם שמעו את צעקותיה. אחר שנדב הצליח להוריד את חולצתה של המתלוננת, הוא השכיב אותה על המושב האחורי, נשכב עליה והתחיל לנשק אותה. לגירסת המתלוננת, היא כל הזמן בעטה בו, הזיזה אותו עם ידיה, צעקה והתנגדה ואף צרחה, ואחרי כמה דקות של התנגדות הצליחה נדב להוריד לה את המכנס. טוענת המתלוננת כי, כנראה, נדב לא הצליח להשתלט עליה, ואז עזר לו גם אחיו אלי והוריד לה את התחתונים. "נדב ניסה להחדיר את איבר מינו, אבל אחרי כמה זמן אמר: אוי, לא עומד לי, ואז הוא לקח את ידי ושם את ידי על איבר מינו ואמר לי שאני אעשה לו ככה, כדי שיעמוד לו. הוא החזיק לי את היד בחוזקה, אחרי זה שוב פעם הוא עזב את היד שלי, הוא שוב ניסה להחדיר את איבר מינו בי ואני לא יודעת מה קרה". זוהי עדותה של המתלוננת בעמ' 20, תחילת עמ' 21, לפרוטוקול.

העדה מציינת בפני, כי בכל מצב שבו מנסה נדב להחדיר בה את איבר מינו, היא התנגדה והוא פתח בחוזקה את רגליה וניסה להחדיר את איבר המין, תוך שהוא מחזיק את ידיה. המתלוננת טוענת שצעקה עליו ובעיקר על ואפיר. לגירסתה, עמד אופיר במקום וראה את מה שמתרחש ולא הגיב. אח"כ נדב "התכווץ" מעל המתלוננת, או לגירסתה בעמ' 21 לפרוטוקול: "הכוונה התכווץ: אני שכבתי על הגב ונדב פתח את הרגליים שלו, החלק התחתון שלי היה חשוף, רגליי היו מחוץ למכונית. הדלת פתוחה. כשאני אומרת התכווץ אני מתארת, הוא השאיר את כל החלק התחתון שלי חשוף. הדלת היתה פתוחה, הוא ואלי בא וניסה להחדיר את איבר מינו ואני הרגשתי כאב נוראי, אני הייתי בתולה. אני התנגדתי, והתחלתי לבכות. אלי החזיק לי ברגליים ונדב החזיק אותי בידיים, ואז נדב שאל אותי אם אני אוהבת אותו ואני עניתי שלא ושאני לא מכירה אותו ושיחזיר אותי לקבוץ".
ואכן, נדב קם ממקומו ואז ניסה אלי גם הוא לשכב על המתלוננת. המתלוננת, לגירסתה, התנגדה והזיזה אותו עם רגליה ועם ידיה וגם הוא פתח לה את רגליה ונשכב עליה. אלי החזיק לה את הידדים, ואז ניסתה המתלוננת לבעוט בו, ואף הצליחה בכך, אך הוא לא הגיב. "אח"כ קם אלי ממקומו ואמר תשבי עלי. הוא התיישב ולקח אותי ואמר לי תשבי עלי. הוא לקח אותי ואף ניסה להחדיר את איבר מינו בי בישיבה" (עמ' 21 לפרוטוקול).
חלפו כמה דקות ואז שמעה המתלוננת את אופיר צועק: "השומר בא, השומר בא". אופיר נכנס למכונית, התיישב במושב הנהג, כאשר אלי היה בתוך המכונית ונדב ומידד נכנסו למכונית. המתלוננת ישבה אז ליד נדב בספסל האחורי. אופיר החל לנהוג במהירות עד שהנוכחים נתקעו בבור במקום, ואז הגיע השומר של הקבוץ, עצר את מכוניתו וניגש למכונית שאותה נהג אופיר והשייכת לאלי. השומר האיר בפנס לתוך המכונית ושאל את אופיר מה קורה, ואופיר אמר: "שום דבר". טוענת המתלוננת כי באותו זמן לקח נדב את ראשה "והחביא אותו" כדי שהשומר לא יראה אותה. העדה נשארה עם הראש למטה כי לא רצתה שהשומר ידע, לדבריה, "כי התביישתי".

השומר הלך לדרכו ואז התחלפו אלי ואופיר במקומותיהם, כאשר אלי לוקח שוב את הגה המכונית. כולם נסעו לכיוון הקבוץ, עצרו את המכונית במקום ואופיר הודיע שהוא הולך להביא את נעליו. המתלוננת באותו שלב עדיין לא יצאה מהאוטו. לאחר מכן נסעו כולם לכיוון השער של הקבוץ ושם אלי או נדב שאלו את המתלוננת אם ברצונה לרדת והיא השיבה להם בחיוב. הם נתנו לה לרדת והודיעו לה שהם יבואו גם למחרת. העדה השיבה להם באותו שלב "בסדר". העדה הלכה לחדרה.
באומרי חדרה, כוונתי לחדר של ליאת בינן, ששם ישנה המתלוננת בעת החופש הגדול. בעת שעלתה לחדרה של ליאת, שבו כאמור התגוררה, הבחינה בתומר, בצפי ובשומר הלילה שעצר את הרכב קודם לכן, כשהם יושבים על הדשא. המתלוננת עלתה לחדר של חברתה ואז דפק תומר בדלת ואמר שהוא רוצה לדבר איתה. העדה השיבה לו בשלילה, וזאת משום שלדבריה, "אני צריכה ללכת בבוקר לעבוד", ואז השיב תומר "בסדר" והלך.

נתייחס עוד בהמשך הכרעת הדין לתומר, שהוא עד מרכזי בכל הפרשה.

יצויין כי למחרת הלכה המתלוננת לעבודה בפעוטון של הקבוץ, כאשר, לדבריה, היא לא התלוננה על המקרה בפני אף אחד וגם לא בפני הוריה.

ב) **גירסת הנאשם אופיר**:

אופיר מאשר באופן כללי את גירסתה של המתלוננת בנושא פנייתו על המתלוננת, לאחר שמידד אמר לו שהוא היה מעונין להפגש עימה שוב. המתלוננת אכן עלתה למכונית כאשר אופיר יושב במושב שליד מושב הנהג, ואילו היא יושבת מאחור בין נדב לבין מידד. המתלוננת שאלה לאן נוסעים ואז השיבו לה הנוכחים שעושים טיול במשק. הנוכחים נסעו ואלי עצר אחרי הרפת ליד בור התחמיץ, ושם יצאו מהמכונית נדב והנאשם אופיר, וזאת על מנת "לא להפריע" למידד וליעל. זמן קצר לאחר שהם ירדו, הצטרף אליהם גם אלי. המרחק מבור התחמיץ לרכב היה כ-15 מטר לערך, וממקום עמידתם לא יכלו הנוכחים להבחין מה נעשה ברכב. אחרי מספר דקות, טוען אופיר, הם חזרו לרכב ועלו עליו. כאשר הם הגיעו לרכב יעל ומידד ישבו ברכב ושוחחו.

יעל היתה באותו שלב בלי חזייה, כאשר החזייה היתה על המושב האחורי. הנוכחים נכנסו למכונית והמשיכו לנסוע ליד בריכות החימצון, שהם במרחק מה ממקום עמידתם הקודם, ושם עצרו את הרכב.

אלי ונדב אמרו "שהם רוצים לדבר", ואילו הנאשם אופיר ומידד יצאו מהרכב והלכו למשרד הלול. שם שתו השניים מים ואחר כ-10 דקות או רבע שעה חזרו חזרה לרכב. המרחק בין המקום בו עמד הרכב למשרד הלול מוערך על ידי הנאשם ב-200 - 150 מטר.

בעת שובם לרכב הבחין הנאשם בנדב כשהוא עירום והראש שלו יוצא מצד אחד של הדלת והדלת השניה האחורית פתוחה, כאשר שאר הדלתות של הרכב סגורות. אלי ישב באותו זמן על הכסא הקידמי של הרכב, ואילו נדב היה, כאמור, עירום. הנאשם ומידד עברו ליד הרכב והתיישבו במרחק כמה מטרים ממנו, ואז: "איך שהתיישבנו דקה שתיים, שמעתי את יעל אומרת: די, ואז נדב יצא מהרכב והוא בא לשבת איתנו שם איפה שאנחנו היינו, ואני ראיתי את אלי יוצא כאילו מהדלת של הנהג ועובר למושב האחורי. אחרי זמן קצר ראיתי רכב מגיע מאחורי האוטו שלנו, מהלול." (עמ' 651 לפרוטוקול).

באותו רכב היה השומר ישי, הוא שומר המשק. לגירסת הנאשם אופיר, הוא ניגש את השומר ושוחח איתו, ואז אמר לו השומר כי מאחר שהרכב האמור איננו רכב של הקבוץ, הוא מבקש שהרכב יצא מהמשק, ואכן מיד לאחר שהשומר עזב את המקום, הם עלו על הרכב ונסעו למגורי המשק.

לדברי אופיר, לא רצתה יעל לרדת ליד המגורים כי היא אמרה שהיא מתביישת והיא לא רוצה שיראו אותה, משום שעל הדשא היו חברים בני כיתתה וגם חברים מכיתתו של אופיר ועוד חברים נוספים מכל השכבות בקבוץ. אכן, אופיר מאשר כי הוא הלך לחדרו להביא נעליים וחזר לרכב, ואז נסעו כולם לשער הקבוץ, היינו הנאשם אופיר, אלי, נדב, מידד ויעל, ושם ירדה יעל ואמרה "להתראות מחר". הנאשם אופיר נסע אז עם חבריו לנהריה ולן בביתם בנהריה. למחרת בבוקר חזר לקבוץ.

ג) **גירסת הנאשם נדב בענין זה היא כדלקמן**:

הוא אכן הגיע לקבוץ יחד עם אחיו אלי ועם קרוב משפחתו מידד. הם באו לחדרו של אופיר. לאחר זמן מה מישהו הציע ליסוע לטייל. הם נסעו ברכב לכיוון המזכירות ושם פגשו את המתלוננת שעלתה לרכב. הם טיילו בשדות של הקבוץ והגיעו ללול ושם עצרו את הרכב וכולם ירדו, למעט מידד ויעל. הם התרחקו מהרכב ולאחר מכן חזרו אליו והחלו בנסיעתם ושוב עצרו במרחק מה. כאשר כולם רצו לרדת מהרכב ביקשה המתלוננת ממנו להשאר איתה, הוא נשאר עם המתלוננת, ואז המתלוננת התחילה להתפשט ואמרה לו שהיא רוצה לשכב איתו. הנאשם נדב החל להתפשט ושכב עליה. או כדבריו בעמ' 823 לפרוטוקול: "התפשטתי, שכבתי על יעל, התמזמזנו, זה אומר שהתנשקנו וחיבקתי אותה, היא חיבקה אותי, נגעתי לה גם בחזה, פשוט היא רצתה שאני אשכב איתה ואני מאד רציתי לשכב איתה, זה בכל זאת פעם ראשונה שלי שאני עם בחורה במצב כזה, אבל קרה משהו שפשוט לא נעים לי להגיד את זה ליד כולם, אבל אני חייב להגיד את זה. פשוט לא אמד לי והייתי מאד נבוך מהנושא הזה, קמתי והתלבשתי ויצאתי החוצה".

הנאשם נדב מאשר כי אחיו אלי נכנס אז לאוטו ונשאר עם המתלוננת באוטו, אך: "אני לא ראיתי מה שהיה, הייתי מרוחק מהרכב". או אז הגיע הרכב של השומר ואז כולם נכנסו לאוטו. לגירסת הנאשם נדב, התכופפה יעל, היא ביקשה ממנו שישים את היד שלו עליה, על מנת שלא יראו אותה. אופיר דיבר עם השומר והשומר ביקש שיעזבו עם הרכב את המשק, ואז נסעו כולם, הגיעו לשער של הקבוץ, שם ירדה יעל. לאחר מכן נסע הנאשם לביתו. הנאשם נדב מציין עוד: "שיעל היתה במצב רוח טוב, לא היה משהו חריג, או משהו כזה".

אלה, אם כן, עדויות המתלוננת ושני הנאשמים באישום הראשון של כתב האישום, המכונה "פרשת השדות".

יצויין כי המתלוננת עלתה על המכונית מרצונה, על פי גירסתה, וזאת משום שרצתה להכיר את אותו מידד שעימו נפגשה לראשונה ערב קודם, ואף התקרבה אליו מבחינה אינטימית מיד בערב הקודם, כי הרגישה "משיכה ספונטאנית" אליו (עמ' 42 לפרוטוקול).

אין גם מחלוקת כי המתלוננת לא התלוננה אודות המקרה ב"פרשת השדות" לפני אף אדם באותו ערב בו קרה המקרה, היינו היא לא התלוננה לא בפני השומר שהזדמ למקום, לא בפני אחותה ליאורה, לא בפני אמה או אביה, לא בפני המטפלת ולא בפני כל גורם אחר בקבוץ.

הנער מידד לא נקרא להעיד בביהמ"ש בתיק זה.

2. **האישום השני - פרשת "הפגישה במפעל הרהיטים".**

נעבור עתה לאישום השני בכתב האישום, הוא פרשת "הפגישה במפעל הרהיטים". אישום זה, כזכור, מיוחס לנאשמים אופיר, (אלי) ונדב ונושאו "סחיטה באיומים".

א) **מספרת לנו המתלוננת בעדותה**: למחרת המקרה שארע ב"פרשת השדות", היינו ביום 12.8.88, בעת שהמתלוננת ישבה עם ילדים מקבוצתה באיזור החדרים שבהם כולם מתגוררים, הגיע אליה אופיר, קרא לה הצידה ואז השיבה לו המתלוננת שהיא איננה רוצה לבוא. אז אמר לה אופיר: "שאם אני לא אבוא עכשיו אליו, שהוא קורא לי, הוא יספר את כל מה שאלי ונדב עשו לי לילה קודם, לכל הקבוץ".

המתלוננת פחדה מאופיר, כי לדבריה, לאופיר יש השפעה גדולה מאד בקבוץ. לכן, כשאופיר קרא לה הלכה אליו, ואז אמר לה אופיר, שתומר נמצא במזכירות והוא מעונין לדבר איתה. המתלוננת אמרה שוב לאופיר די, מספיק, ואז השיב לה אופיר: "אני רציני בכל מה שאני אומר לך" ו"שהוא יספר לכולם", ואז הלכה המתלוננת למזכירות (עמ' 22 לפרוטוקול).

כאשר הגיעו לאיזור המזכירות היה במקום תומר, ואז אופיר אמר למתלוננת, שתומר והוא רוצים לשכב איתה. שוב אמרה להם המתלוננת שאיננה מעוניינת ושהיא מאד עייפה ורוצה ללכת לישון, אבל אופיר אמר לה, לגירסתה, "תסתמי את הפה" ושוב איים עליה, ואחרי כמה זמן אמרה לו המתלוננת שהיא במחזור. אופיר אמר לה שהוא לא מאמין ורוצה הוכחות. המתלוננת השיבה לו: "בסדר, אתן לך הוכחות". מיד אחרי זה אמר הנאשם אופיר שהוא מאמין לה והוסיף "שתומר רוצה רק חירמונים". שוב השיבה המתלוננת לאופיר שהיא מאד עייפה, אך הוא המשיך לאיים עליה באומרו, שהוא יספר לכל הקבוץ את מה שקרה לפני כן. בסופו של דבר השיבה לו המתלוננת: "בסדר". אופיר הלך ואילו המתלוננת הלכה לחדרה, ותומר ביקש שהיא תלך לחדרו. המתלוננת לא הלכה לחדרו של תומר. אח"כ הגיע תומר ודפק בדלת חדרה ואמר לה: "יעל, אין פה אף אחד, בואי לחדר שלי והכל יהיה בסדר". המתלוננת הלכה לחדרו של תומר ושם הושיב אותה תומר לידו ואמר לה: "שאני לא אדאג, שאני בידיים בטוחות, שהכל יהיה בסדר ושהוא לא יתן לאופיר, נדב ואלי לגעת בי". לגירסתה, נתן לה תומר הרגשת בטחון.

באותו שלב הוריד תומר את חולצתו והוריד לה את חולצתה והשניים נשכבו על המיטה. לגירסת המתלוננת, היה תומר טוב אליה, נתן לה בטחון והיא הרגישה איתו בטוחה ושמישהו מקשיב לה. עוד אומרת המתלוננת: (עמ' 23 לפרוטוקול) "הוא לא התנהג אלי בברוטליות ואני הייתי צריכה מישהו שיקשיב לי ושיתן לי הגנה".

המתלוננת התעלסה באותו שלב עם תומר מרצונה, לאחר זמן מה נשמעו דפיקות בדלת. אופיר היה בחוץ והוא צעק: "תומר, תוציא את הזונה הזו מהחדר שלך ותביא אותה לחדר שלי". תומר ביקש מהמתלוננת להתלבש מהר, והיא אכן עשתה זאת. ואיך שהתחילה לנעול את נעליה, תומר הלך לאופיר וביקש ממנו להפסיק לצעוק. תומר פתח את הדלת ואז נכנסו אופיר, נדב ואלי, ונדב התיישב על המיטה ודחף את המתלוננת לאחור, כשהוא שואל אותה: "למה את מזדיינת עם כולם"? המתלוננת השיבה לו שאיננה מזדיינת עם כולם. אחר כך יצאה החוצה ונדב שם עליה את ידו ושאל אותה גם הוא: "למה את מזדיינת עם כולם"? הוא ביקש גם שהיא תקיים יחסי מין רק איתו ועם אחיו.

העדה ראתה את תומר ואת אופיר מדברים בצד, היא איננה יודעת על מה. אח"כ הוריד נדב את ידו ממנה והתחיל להתקדם לעבר תומר ואופיר. המתלוננת עלתה לחדרה ונכנסה למיטתה. לחדרה במקרה זה, הכוונה היא לחדרה ממש ולא לאותו חדר שבו התגוררה קודם לכן, היינו אצל חברתה. היא ישנה באותו לילה בחדרה, "כי פחדתי שהם יגיעו לחדר של חברתי ויתחילו לצעוק שם שוב הפעם. זה מה שהיה".

אציין בענין זה, כי ב-נ/2, הודעתה של המתלוננת כפי שנמסרה סמוך למקרה, היינו ביום 19.8.88 שעה 10:30 במשטרת ישראל תחנת עכו, לחוקרת רס"ר יפה אפריאט, מספרת המתלוננת בעמ' 5 להודעה, כי ביום חמישי או יום שישי הגיע אליה אופיר לחדרה ואמר לה שהוא ותומר רוצים לשכב איתה. המתלוננת אמרה לו שהיא איננה רוצה, לא איתו ולא עם תומר ולא עם אף אחד, "ושאנחנו ילדי המשק", ואז אמר לה הנאשם אופיר: "אין לך ברירה, או שאת שוכבת איתנו, או שיספר במשק מה שקרה איתי, שאני רוצה לשכב עם נערים". המתלוננת מציינת בהודעתה נ/2 כי המקרה אירע ליד מפעל הרהיטים במשק, וגם תומר עמד ושמע את השיחה כשגם הוא רוצה לשכב איתה, והיא באותו שלב הסבירה להם שהיא במחזור, ואז אופיר אמר לה: "שאני סתם אומרת את זה וזה סתם סיפורים ושהוא מכיר את הסיפור הזה". המתלוננת שאלה את אופיר אם הוא רוצה הוכחות, וזה אמר לה כן, אבל לאחר מכן חזר בו ואמר שהוא מאמין לה. אז הלכו שניהם וחזרו שוב, תומר ואופיר, כאשר אופיר אומר לה שתומר רוצה רק "חירמונים", ואילו המתלוננת משיבה שאיננה רוצה. שוב אומר לה אופיר: "שאין לי ברירה כי אחרת יפרסם אותי במשק". המתלוננת על כך לא הגיבה.

תומר ביקש ממנה שהיא תבוא אליו ובלילה לחדרו, אבל המתלוננת לא עשתה זאת ונשארה יושבת בדשא. כאשר הלכה בחזרה לחדרה, סמוך לאחר חצות, שוב בא אליה תומר וביקש אותה לבוא אליו, כי אין אף אחד בחדרו. המתלוננת אכן נכנסה עם תומר לחדרו, ואז אמרה לו גם: "לא איכפת לי לעשות זאת איתו", אבל לא עם אופיר ולא עם אף אחד אחר, וזאת משום ש"תומר היה ידיד שלי".

תומר הוריד את חולצתו והיא הורידה את חולצתה והשניים נשארו עירומים בפלג גופם העליון והתמזמזו. באותו שלב אמר לה תומר שהיא בידיים טובות "ושאין לה לפחד מכלום". המתלוננת מספרת כי היא הרגישה משיכה לתומר, ואף היתה בטוחה לידו. תוך שהם מתעלסים בחדר נשמעו לפתע דפיקות בדלת, ולחדר נכנסו נדב, אלי, צפי ואופיר, ואופיר אז צעק עליה שתצא מהחדר ותבוא לחדרו, ואז אלי שם את ידו עליה, כשישבה במיטה של תומר ונעלה את נעליה, ואמר לה: "מה את עושה, מזדיינת עם כולם". המתלוננת לא השיבה לו ויצאה החוצה. תומר כל אותו זמן לא אמר דבר. כולם יצאו מהחדר, ואז אלי ונדב פנו אליה בצד ואמרו לה ש"אני לא אשכב עם אף אחד, רק איתם ואם הם ידעו שאני הולכת עם אחרים יפרסמו אותי בכל הקבוץ". דברים אלה מופיעים בעמ' 6 להודעה נ/2.

כולם הלכו לאחר מכן להכל נרגע, ואז נכנסה המתלוננת לחדרה, כאשר תומר הגיע אליה ושוחח איתה ואמר לה לא להתקרב לנדב, לאלי ולאופיר ולאף אחד, על מנת לא להסתכסך איתם. באותו שלב, אומר המתלוננת ב-נ/2, שוב התקרבה לתומר והתחילה להתעלס איתו, ובסיומה של התעלסות זו גם קיימה עימו יחסי מין כאשר תומר שכב עליה והחדיר את איבר מינו בין רגליה וגם שם אותו בתוך איבר מינה, מבלי שהצליח, לדבריה, להחדיר את איבר מינו. בשעה 04:30 לערך אמרה המתלוננת לתומר שילך, ואכן הוא הלך והמתלוננת הלכה לישון.

ב) **גירסת הנאשם אופיר בענין זה היא כדלקמן:**

אופיר מאשר כי הוא ותומר היו ליד המזכירות באותו לילה שאליו מתייחסת המתלוננת והיא הגיעה לשם. תומר אמר למתלוננת שהוא מעונין לשכב איתה, והיא אמרה לו שהיא לא יכולה כי יש לה מחזור, ואז אמר לה אופיר: "אם את לא רוצה לשכב איתו, אז אל תשכבי, אבל אל תספרי סיפורים". לגירסתו (עמ' 652 לפרוטוקול): "אמרנו לה שאנחנו מאמינים לה שיש לה מחזור". שיחה זו התקיימה לאחר שהוא עלה לחדרה של יעל וביקש ממנה לא להפגש יותר עם אלי ונדב. מוסיף הנאשם בענין זה, כי אחר שהזהיר את המתלוננת מפני נדב ואלי, הוא ראה שאלי נדב עולים אל המתלוננת ואחרי זה בא אליו אלי ואמר לו: "מדוע אמרת לה (הכוונה למתלוננת - מ.ל.) לא להפגש איתנו שהיא דווקא כן רוצה להפגש איתנו, על פי טענתה"? או אז עלה הנאשם אופיר ליעל ושאל אותה מדוע היא סיפרה להם על כך, ואמרתי לה: "שבשבילה, שהיא צעירה זה לא טוב להסתובב עם הרבה נערים, ופעם הבאה שהיא תסתובב עם כל מיני נערים, אני אלך לספר לאחותה" (עמ' 652 לפרוטוקול).

לגירסת הנאשם, בשלב יותר מאוחר באותו ערב, הוא הגיע לתומר יחד עם אלי ונדב והבחין שיעל נמצאת שם. לאחר מכן הלך הנאשם לישון "ולא יודע מה היה". (עמ' 653 לפרוטוקול).

ג) **הנאשם נדב** בעמ' 857 לפרוטוקול טוען כי הוא איננו זוכר ששאל את המתלוננת מדוע היא "מזדיינת" עם כולם, וכי תעשה זאת רק איתו ועם אחיו אלי. בענין זה אצטט מהפרוטוקול של ביהמ"ש בעמ' 85: שואלת התובעת את הנאשם" "אני אומרת שזה כן הפריע לך ולכן אתה שאלת אותה למה את מזדיינת עם כולם, כשהגעתם לחדר של אופיר". על כך משיב הנאשם נדב (עמ' 857 מול שורה 15): "לא זוכר לי ששאלתי אותה". שואלת התובעת: "יעל מספרת את זה, יעל שוב משקרת גם בנקודה הזו, לגירסתך?" תשובת הנאשם: "לא יודע אם היא משקרת או לא, פשוט אני לא זכור לי שאמרתי מילה כזאת". שואלת התובעת שוב: "אתה לא זוכר, אבל יעל זוכרת את זה היטב, שאמרת לה למה את מזדיינת עם כולם, תעשי את זה רק איתי ועם אחי אלי. רציתם לשמור את יעל רק בשבילכם, רק בשביל שניכם?" תשובת הנאשם היתה: "אני חושב שאם אני מחבב אותה וכבר מפריע לי הנקודה הזאתי שהיא לא תשכב עם אף אחד, אז זה בטוח שאני גם לא אסכים שהיא תשכב עם אח שלי אלי, אבל פשוט זה לא הפריע לי וזה חיים שלה, והיא רשאית לעשות מה שהיא רוצה".

בהודעתו של הנאשם נדב במשטרה, ת/4, אין איזכור כלל למיוחס לו באישום השני בכתב האישום.

ד) זהו, אם כן, מצב הדברים באישום השני לכתב האישום, היינו עדותה של המתלוננת מצד אחד, לעומת עדויותיהם של אופיר ונדב מצד שני. העדות שאליה או חייבים להתייחס בנקודה זו היא עדותו של תומר רון. תומר רון היה, עפ"י גירסת התביעה, שותף לאותה שיחה שקיים אופיר עם המתלוננת ליד מפעל הרהיטים, וכמו כן שותף לאחר מכן לנעשה בחדרו של תומר, כאשר הופיעו במקום הנאשמים אופיר, אלי ונדב, כפי שציינו לעיל.

לגירסת העד תומר רון (ראה עמ' 1242 לפרוטוקול), הוא ישב עם אופיר ליד מפעל הרהיטים, ואז בדיוק עברה במקום המתלוננת. העד (שהעיד מטעם ההגנה לאחר שהתביעה ויתרה על עדותו) מסר לנו כי אכן הוא שאל את המתלוננת אם היא רוצה לשכב איתו, ואז אמרה המתלוננת שהיא במחזור ואופיר אמר ש"זה סתם סיפורים", ואז אמרה המתלוננת שהיא מוכנה להוכיח את זה, אך אופיר ויתר ואמר לה שהוא מאמין לה. מאוחר יותר הגיעה המתלוננת לחדרו, כפי שהם קבעו קודם לכן, באותה שיחה שנזכרה זה עתה. בחדר הם החלו להתעלס, ואז הגיעו אלי, אופיר ונדב. הם דפקו בדלת. בינתיים התלבשה המתלוננת ואז פתח העד תומר את דלת חדרו והמתלוננת יצאה ושוחחה איתם על המרפסת. תומר יצא וישב על הדשא בחוץ. לדבריו, היתה שיחה בין המתלוננת לבין אלי, נדב ואופיר שיחה "די שקטה" ולא היו במהלכה צעקות.

אחרי שהחבורה עזבה, הלכה המתלוננת לחדרה ותומר בא לחדרה של המתלוננת, כפי שנקבע ביניהם קודם לכן. שם, בהיותם בחדר, טוען תומר, הם התפשטו שניהם והיו עירומים לגמרי, הוא נשכב על המתלוננת והיא אשר שמה את איבר מינו בתוכה. לפני זה הוא שם קונדום על איבר מינו והוא סיים בתוך הקונדום. בסוף המגע המיני הלך תומר לחדרו.

אם הזכרנו כבר את קיום יחסי המין בין תומר לבין המתלוננת, נציין כבר עכשיו כי באותו שבוע שאליו אנו מתייחסים בפרשה זו, קיים העד תומר רון ארבע פעמים יחסי מין עם המתלוננת. לגירסתו, בשום שלב של אותו קשר מיני שהיה לו עם המתלוננת, באותו שבוע קריטי, היא לא הזכירה במילה אחת שמישהו עשה לה משהו בכוח, או שמישהו איים עליה, או כדברי העד בעמ' 1248 לפרוטוקול, "שאלה: למעשה אפשר לומר שאתה היית הכי הרבה במחיצתה של יעל מכל האנשים שסבבו אותה בשבוע הזה, 4 פעמים שכבת איתה, נכון?" תשובה: "כן". שאלה: "הרגשת במשהו מוזר בהתנהגותה, שאולי היא עצובה מדי, או מדוכאת, או שקורה איתה משהו יוצא דופן?" תשובה: "לא, לא שמתי לב למשהו יוצא דופן". שאלה: "והיא בשום שלב בקשר איתך לא הזכירה במילה אחת שמישהו עשה לה משהו בכוח?" - "לא". - "או שמישהו איים עליה?" - "לא".

ה) לפני שנעבור לדיון באישום השלישי - פרשת "בוסתן הגליל", ולצורך השלמת התמונה שהתרחשה באותו השבוע, נביא עתה את המשכם של הדברים על פי תיאורם של תומר וגל כסלו. אני מביא את הדברים לפני הדיון באישום השלישי, משום שכרונולוגית, לפי עדותו של תומר, הדברים התרחשו לפני האישום השלישי.

תומר מספר כי למחרת המקרה האמור, בו היה לו מגע מיני מלא, לגירסתו, עם המתלוננת, בא אליו חברו גל כסלו, המתגורר כיום מחוץ לקבוץ שומרת. תומר סיפר לו על קורותיו עם המתלוננת בלילה הקודם, ואז הופיעה המתלוננת במקום ותומר וגל שאלו אותה אם היא מוכנה לבוא איתם לבריכת השחיה במקום. המתלוננת אמרה לשניים שהיא מסכימה, ואכן היא באה עם תומר ועם גל לבריכה. לגירסת תומר (ראה עמ' 1244 לפרוטוקול), היתה המתלוננת בבריכה כאשר רק חלק לבושה התחתון עליה, ואילו חזה היה חשוף. בהיותם בבירכה התפשטו גם גל כסלו ותומר, וכך שחו, כאשר בעת השחייה נגעו, גם תומר וגם גל, בחזה החשוף של המתלוננת. לאחר כמה דקות יצאו מהבריכה, התלבשו והלכו לחדרה.

יצויין כי בעת היותם בבריכה אמר גל כסלו לתומר, שהוא מעונין לשכב עם המתלוננת. לגירסת תומר, הוא שאל את יעל אם היא מוכנה לשכב עם גל והיא הסכימה.

תומר נשאר בחדר עם המתלוננת וגל כסלו הלך לישון בחדרו של תומר. לגירסת תומר, אחר האירוע בבריכה, בבואו לחדרה של יעל, היא שוב התפשטה וגם הוא התפשט. הוא שם קונדום על איבר מינו, ולאחר מכן קיים יחסים מלאים עם המתלוננת, או כדבריו, "אך הכוונה…. שהחדרתי את איבר מיני לאיבר מינה".

לאחר שתומר מקיים יחסים עם המתלוננת מרצונה הטוב והחופשי, הוא הולך לחדרו. בבואו לחדרו שואל אותו חברו גל כסלו אם גם הוא יכול לגשת לשכב עם המתלוננת? או אז משיב לו תומר שהוא איננו יודע, אך הוא רוצה לשאול את המתלוננת. ואכן, תומר הלך שוב לחדרה של המתלוננת, שאיננו רחוק מחדרו, ושאל אותה אם היא רוצה שגל יבוא לחדרה? המתלוננת לא סירבה והיא אמרה שהיא רוצה שיבוא מהר (ראה עמ' 1244 לפרוטוקול). תומר חוזר לגל וגל הולך אל המתלוננת לחדרה. לצורכי תיאור ההשתלשלות עם גל, נעבור בענין זה לעדותו של העד גל כסלו.

אזכיר רק, כי גל כסלו נולד בקבוץ שומרת והוא מתגורר כיום ברעננה, אליה עבר לפני כ-5 שנים. בני משפחתו של גל, והכוונה היא לסבא, לסבתא שלו ודודתו, אחות אביו, נמצאים בקבוץ שומרת, והעד גל כסלו מבקר אותם מעת לעת. גם במקרה הנוכחי, נשוא הדיון שבפנינו, היה גל בביקור משפחתי בקבוץ שומרת.

לגירסת גל, אכן, הזמין אותו תומר לגשת לבריכה לשחייה לילית עם המתלוננת. שחייה זו נערכה, לגירסת גל, בערך בשעה 01:30 או 02:00 לפנות בוקר. בעת השחייה הם התחבקו והתנשקו, כאשר הם, הכוונה לתומר, גל והמתלוננת, כאשר המתלוננת חשופה בפלג גופה העליון. אחרי השחייה הם חזרו לחדרי המגורים, ותומר נשאר ביחידות עם המתלוננת. טוען גל בעמ' 1271 לפרוטוקול, כי אחר כחצי שעה לערך מאז שתומר התבודד עם המתלוננת, הוא חזר אליו, לחדרו, ושאל אותו אם הוא רוצה לשכב עם המתלוננת? העד השיב בחיוב. לאחר תשובתו החיובית של גל לתומר, עזב האחרון את החדר כדי לעלות לשוחח עם המתלוננת.

עלי לציין כאן, שגל כסלו איננו זוכר בדיוק אם אותה שיחה עם תומר לגבי השאלה אם הוא רוצה לשכב עם המתלוננת, היתה לפני שתומר דיבר עם המתלוננת בענין זה, או אחר שדיבר איתה, אבל לנייננו החשוב הוא, כי בשלב זה גל כסלו מעונין לקיים יחסים עם המתלוננת, ותומר עולה לחדרה של המתלוננת לשוחח איתה. תומר חוזר לעד ומודיע לו שהמתלוננת רוצה לשכב איתו, ואז עולה גל כסלו לחדרה של המתלוננת, כשהיא נמצאת על מיטתה. העד שוחח עם המתלוננת דקות מספר, שאל אותה אם היא רוצה לשכב איתו. המתלוננת השיבה בחיוב, התחילה להתפשט וגם הוא הל להתפשט.

לגירסת גל, באותו שלב הוא קיים יחסים מלאים עם המתלוננת כאשר הוא משתמש בקונדום שקיבל מתומר או ממישהו אחר. לאחר שגל כסלו בא על פורקנו, הוא התלבש, ישב עם המתלוננת מספר דקות ולאר מכן ירד לחדרו של תומר והשניים הלכו לישון. למחרת נסע גל כסלו לביתו.

ציינתי קודם את הגילים של המתלוננת והנאשמים בפרשה זו. יש, לדעתי, חשיבות גם לציין את גילם של תומר וגל כסלו. תומר רון הוא יליד 6 באוקטובר 71', כך בשבעת המקרה היא בן 16 שנה ו-10 חודשים, ואילו גל כסלו הוא יליד 18 במרץ 73', כך שבעת המקרה הוא היה בן 15 שנה ו-5 חודשים.

אציין כבר עתה, ולו רק לצורכי הבהרת התמונה כולה, כי אין מחלוקת בתיק זה, שהיחסים של המתלוננת עם מידד, קרובם של הנאשמים נדב ואלי ביטון, יחסים שהתבטאו בהתעלסות על המרפסת של חדרי המגורים בקבוץ שומרת, ולמחרת ההתעלסות בעת האירוע ב"פרשת השדות" במכונית, נעשו מרצון. כאשר מידד מצא חן בעיניה של המתלוננת. כך גם היו היחסים עם תומר רון ועם גל כסלו, כאשר גם לגביהם טוענת המתלוננת, כי היחסים עימם היו מרצונה המלא, ללא כל ביטוי של אלימות פיזית או מילולית כלפיה.

אציין עוד, שמערכת היחסים האמורה, היינו מגע מיני מלא עם תומר רון וגל כסלו, כטענת שני העדים הללו, וההתעלסות עם מידד, אירעו כולם באותו שבוע של הפרשה שהתרחשה בתיק זה, היינו בשבוע שבו מיוחסים האישומים השונים לנאשמים בתיק זה.

3. **האישום השלישי - "פרשת בוסתן הגליל".**

נעבור עתה ל"פרשת בוסתן הגליל", נשוא האישום השלישי לכתב האישום.

א) **לגירסת המתלוננת**, (עמ' 24 לפרוטוקול), למחרת האירוע הנזכר באישום השני, כאשר היתה המתלוננת בחדרה בשעות הערב, שמעה דפיקות בדלת ונאמר לה על ידי מאן דהוא, (העדה אינה זוכרת אם היה זה נדב או צפי) לצאת החוצה. המתלוננת תחילה לא השיבה להם. הבאים החלו לצעוק בחוץ ואז יצאה המתלוננת כאשר, לדבריה, (עמ' 24 לפרוטוקול) "כי לא רציתי שהחברות שלי שישנות לידי ישמעו".

נדב שואל אותה אז אם היא "משועממת" והמתלוננת השיבה בשלילה. הוא אמר למתלוננת שהיא נראית לו משועממת.

הנאשם נדב אמר למתלוננת שנוסעים לים ושהיא תבוא איתם. השיחה האמורה, עם נדב, היתה בנוכחות הנאשמים צפי, רני ואלי. המתלוננת השיבה לו שהיא איננה באה איתם משום שהיא עייפה ורוצה ללכת לישון ואז, לגירסתה, איים עליה צפי באומרו: "שהוא יספר לכל הקבוץ והוא הולך לקרוא לאחותי שתראה אותי עם כל הבנים שם ושהוא יספר לה מה שקרה כמה לילות קודם" (עמ' 24 לפרוטוקול).

צפי המשיך לאיים עליה ואז "נשברה" המתלוננת ואמרה: "בסדר, אני אבוא". ואכן, המתלוננת יצאה אחרי הקבוצה לאותה מכונית שבה נסעה ב"פרשת השדות". מכונית זו עמדה ליד מזכירות הקבוץ.

לגירסת המתלוננת (עמ' 25 לפרוטוקול) היא אמרה לכל הנוכחים, במהלך כל הנסיעה במכונית שיעזבו אותה, שהיא רוצה ללכת לישון. באומרה "לכל הנוכחים" מתכוונת המתלוננת בעיקר לצפי, אך גם לנוכחים האחרים אשר היו במכונית והם נדב, אלי ורני.

המשתתפים לא הקשיבו לה, לדבריה, אמרו לה "לסתום את הפה" והכניסו אותה למכונית.

לגרסתה היה זה הנאשם נדב שלקח את ידה והכניס אותה למכונית. הם נסעו לכיוון השער של הקבוץ, לאחר מכן יצאו מן הקבוץ דרך שער זה, כאשר לדברי המתלוננת (עמ' 25) "וכל הדרך התחננתי לפניהם שיחזירו אותי לקבוץ שאני רוצה לישון והם לא הקשיבו לי ואמרו תסתמי את הפה".

נדב, אלי, צפי, רני והמתלוננת הגיעו לשפת הים של המושב "בוסתן הגליל" ושם כולם ירדו מהאוטו. היה זה בלילה. כאן אמרה המתלוננת לאלי ביטון שהיא במחזור וזה, לטענתה, השיב לה ואמר: לא משנה ושהיא תלך להוציא את הטמפון בו השתמש בעת מחזורה. בתחילה סרבה המתלוננת אך לאחר מכן נתרצתה, הלכה מאחורי המכונית והוציאה את הטמפון האמור. אלי הכניסה למכונית, לקח את ידה ואמר לה להתפשט. המתלוננת תחילה לא התפשטה ואז, טוענת המתלוננת, צעק עליה אלי ואמר לה: "יאללה תתפשטי".

אחרי שאלי צעק את המילים האמורות הוא החל להפשיט אותה. הוא הוריד לה את החולצה והמכנס והמתלוננת נשארה עירומה.

או אז נשכב עליה אלי כאשר המתלוננת ניסתה להתנגד ולבעוט בו ולהזיז אותו מעליה, אך ללא הצלחה. הוא שכב עליה ואמר לה כל הזמן "תסתמי את הפה" וגם הצליחה להחדיר את איבר מינו באיבר מינה. המתלוננת חשה בכאב וצעקה לו שזה כואב לה ועל כך השיב אלי: "תשתקי, תשתקי".

אומרת לנו המתלוננת כי בשלב זה היא כבר לא התנגדה פיסית והתנגדותה היתה יותר מילולית. היא ביקשה שוב מאלי שיפסיק ויקח אותה לקבוץ אך, לדבריה, כבר לא היה לה כוח. באותו זמן היו הנאשמים נדב, צפי ורני ליד המכונית והסתכלו במה שהתרחש. עוד מספרת לנו המתלוננת בעדותה, כי בשלב מסויים נאמר לרני לשים את ידו על החזה שלה והיה זה כאשר היא היתה בעת קיום המגע המיני עם אלי או עם נדב. זירת הארועים במקרה זה היתה בתוך המכונית, במושב האחורי, כאשר שתי הדלתות שליד המושב האחורי פתוחות. בעת שאלי שכב עליה והיא עירומה, כאמור, נגעו בה נדב, צפי ורני. לאחר שאלי הגיע לפורקנו הוא קם והתיישב, קרא לאחיו נדב והראה לו כיצד הוא מנגב את איבר מינו. אלי יצא מהמכונית ואז נכנס נדב כאשר המתלוננת עירומה. לגרסתה לקחו לה הנוכחים את הבגדים והסתירו אותם. נדב נכנס וישר נשכב עליה כאשר גם הוא מצליח להחדיר את איבר מינו באיבר מינה ובאותו זמן החל לצעוק "אוי אני גומר, אוי אני גומר, תחזיקי מעמד".

לגרסת המתלוננת, באותו זמן שהתקיימו היחסים עם אלי ונדב היא ביקשה שיפסיקו והם השיבו לה "תסתמי את הפה". כאשר נדב סיים הוא קם ממקומו ואז נכנס צפי למכונית כאשר פלג גופו העליון עירום אך הוא לבוש במכנס. צפי נשכב עליה והחל לגעת לה בחזה ונישק אותו. או אז ביקשה המתלוננת בתחנונים מצפי להחזיר אותה לקבוץ וזה השיב לה: "עוד רגע, עוד רגע, יש עוד אחד, רני".

לגרסת המתלוננת, צפי נגע בה רק בחזה. צפי יצא מהמכונית ואז נכנס רני לתוכה כאשר המתלוננת עירומה והוא לבוש בבגדיו. הוא ליטף את החזה של המתלוננת וניסה להכניס את ידו לאיבר מינה אך המתלוננת סגרה את רגליה. היא אמרה לרני "שלא יעשה את זה והוא לא עשה את זה" (עמ' 26). לגרסתה אמרה לרני שלא יגע באיבר המין שלה והוא אכן לא נגע בו. עוד יצויין כי כאשר נגע רני בחזה שלה הוא שאל אותה בשקט "אם אני בוכה, ואמרתי לו שלא".

בעת שרני שכב על המתלוננת, מספרת זו, כי שמעה צעקה מבחוץ והיא מעריכה, אך איננה בטוחה, שהיה זה צפי ששאל את רני מה קורה, למה אתה לא מוריד את הבגדים? רני לא השיב לו, רני קם והלך והמתלוננת נשארה במכונית עירומה.

לאחר מכן הביא לה אלי את בגדיה ואמר לה להתלבש והיא אכן התלבשה. כולם חזרו לקבוץ. המתלוננת הלכה לחדרה ולאחר כשתי דקות, עלו הנאשמים אריק ושלום לחדרה. כאן מתחילה ההתרחשות המיוחסת לנאשמים באישום הרביעי לכתב האישום, שאליו נחזור מאוחר יותר.

ב) **גירסת הנאשם נדב לגבי פרשת "בוסתן הגליל" היא כדלקמן:**

הנאשם הגיע עם אחיו אלי לקבוץ כדי לבקר את אופיר. לאחר מכן הוא עלה עם צפי למרפסת חדרה של המתלוננת שבו היתה המתלוננת. אלי הגיע לאחר מכן ושאל את המתלוננת אם היא מעוניינת לבוא לטייל. המתלוננת הסכימה וביקשה לפגוש את כולם ליד המזכירות על מנת שהחברים האחרים לא יראו אותה. ליד המזכירות עלתה המתלוננת לרכב וכולם נסעו לכיוון "בוסתן הגליל". ברכב היו הנאשמים: נדב, צפי, רני וכן אלי ביטון. בהגיעם לחוף היום שליד "בוסתן הגליל" ירדו כולם מהרכב. אלי דיבר עם המתלוננת כאשר הנאשם לא שמע אודות מה היתה השיחה.

אז נכנסה המתלוננת לרכב ואלי אחריה. אחר כך, כאשר אלי יצא מהרכב, הוא אמר לנאשם נדב שהמתלוננת קוראת לו. נדב הגיע שוב לרכב, ראה את המתלוננת שוכבת על גבה, כשהיא עירומה ואז, כפי שהיה גם ב"פרשת השדות", המתלוננת שוב ביקשה ממנו שישכב איתה. נדב התפשט, נכנס לרכב, שכב על המתלוננת ואז התעלסו השניים ("התחרמנו"), אך גם במקרה זה לא הצליח איבר מינו להזדקף. אומר בענין זה הנאשם נדב (עמ' 824 לפרוטוקול): "אני מאד רציתי לעשות את זה, אבל פשוט לא היה לי עם מה לעשות את זה, כי לא ניסיתי אפילו להחדיר, כי לא היה לי איך".

לגרסתו אמרה לו אז יעל שהיא מחבבת אותו וכי "יש לה משהו אליו" (עמ' 825 לפרוטוקול). כאשר הבחין הנאשם שהוא איננו מסוגל לקיים איתה יחסים יצא מהרכב ובעקבותיו נכנס צפי לרכב. הנאשם נדב לא ראה מה ארע ברכב, אך הבחין שאחרי צפי נכנס רני לרכב. גם לגבי רני הוא לא ראה מה מתרחש כאשר, כדבריו, (עמ' 825 לפרוטוקול): "לא התעניינתי בנושא הזה, אני פשוט הייתי רחוק מהרכב".

אחרי זמן בא אליו אחיו אלי ואמר לו "בוא נחזור לקבוץ" ואז הם נסעו בחזרה לקבוץ והלכו לכיוון החדרים. המתלוננת עלתה לחדר שלה והנאשם נדב נכנס לחדרו של אופיר. אחר זמן הגיעה יעל לחדר כאשר הנאשם נדב איננו יודע מי קרא למתלוננת לבוא. לנושא ההתרחשויות בחדרו של אופיר אתייחס, כמובן, כאשר אדון באישום הרביעי לכתב האישום.

גרסת הנאשם נדב ביטון היא לכן כי בשני המקרים, גם ב"פרשת השדות" וגם בפרשת "בוסתן הגליל" לא ניסה לחדור למתלוננת וזאת משום שלא היתה לו זיקפה. לדבריו, עובדה זו יצרה אצלו תחושה מאוד לא נעימה, או כפי שהוא מעיד בעמ' 826 לפרוטוקול: "זה פשוט מביך".

עוד מוסיף הנאשם כי כל מה שעשתה המתלוננת עשתה מרצונה וכדבריו בעמ' 827 לפרוטוקול: "אני פשוט נדהמתי לשמוע את המילים של יעל כאן, על זה שהיא אמרה שהרביצו לה, או משהו כזה. זה דבר שלא היה מעולם. יעל תמיד עשתה הכל מרצונה, היא היתה איתי בכלל מרצונה, היא זאת שרצתה שאני אהיה איתה, היא זאת שביקשה שאני אהיה איתה, זה מה שיש לי להגיד".

לדבריו, לא הופעלו על המתלוננת, לא אלימות פיסית ולא אלימות מילולית. בענין זה אומר הנאשם בעמ' 828 לפרוטוקול: "אף פעם יעל לא אמרה לא". לשאלה האם שמע משהו מיעל בעת אותן פגישות השיב הנאשם (בעמ' 828): "לא, אף פעם לא שמעתי התנגדות כלשהי… לא מבחינה פיסית ולא מילולית". בענין זה מתייחס הנאשם נדב לכל המפגשים שהיו בינו לבין המתלוננת.

ג) **לדברי הנאשם צפי ההתרחשות בפרשת "בוסתן הגליל", בה הוא נאשם, היתה כדלקמן:**

נדב או אלי פנו אליו אם הוא רוצה להצטרף אליהם כדי לנסוע אם המתלוננת. לא נאמר לו לאן נוסעים ולא נאמר לו לשם מה נוסעים. הנאשם צפי הסכים, הוא פנה לרני, שהוא חבר טוב שלו, ושאל את רני אם הוא מוכן לבוא איתם. הוא לא אמר לרני מה מטרת הנסיעה כי לא ידע עליה. רני הסכים וכך נסעו החמישה במכונית השייכת לאלי. בנסיעה זו הנהג אלי במכונית, לידו מקדימה ישב הנאשם צפי ואילו מאחור ישבו רני, נדב והמתלוננת. כל הנוסעים הגיעו לחוף הים של "בוסתן הגליל" ושם עצרו וכולם ירדו מהרכב, כולל המתלוננת. אלי דיבר בצד עם המתלוננת, כאשר שאר הנוכחים היו במרחק של 10 עד 15 מטר מהם.

לדברי צפי היתה המתלוננת באותו שלב "די עליזה ואף חיבקה את אלי" ואח"כ הלכה לכיוון הרכב.

הנאשם אומר לנו כי באותו שלב הוא חושב ששאל את המתלוננת אם הכל בסדר איתה אך איננו זוכר זאת במדוייק. בכל אופן הוא שאל את אלי מדוע הולכת המתלוננת לרכב ואז השיב לו אלי שכך נקבע איתה שהיא תתכונן, היינו תתפשט או משהו כזה. הנאשם איננו זוכר את המילים במדוייק. לאחר מכן הלך אלי לכיוון הרכב, כאשר כל שאר הנאשמים נמצאים בקרבתו של הרכב, כך שניתן היה לראות מה מתרחש בתוכו.

הנאשם צפי ראה את אלי מתפשט ונשכב על יעל אך יותר מזה לא ראה וזאת משום שלא הסתכל כל הזמן לכיוון הרכב. אלי נשאר בתוך המכונית עם יעל פרק זמן שהנאשם התקשה להעריך, בין 5 ל-10 דקות. הוא יצא מהרכב ואז נכנס במקומו נדב לרכב. גם לגביו חושב הנאשם צפי שהוא התפשט לפני כניסתו לרכב ושוב לא ראה בדיוק מה קורה ברכב. גם נדב היה ברכב כ-5 עד 10 דקות ואז נכנס צפי בעצמו לרכב. כאשר נכנס לרכב היתה המתלוננת עם מכנס קצר כאשר, לדבריו, מצב רוחה היה סביר והיא חייכה. אומר צפי בענין זה (עמ' 914 לפרוטוקול): "שאלתי אותה אם הכל בסדר ואם היא רוצה לקיים איתי יחסי מין, להתחרמן איתי…. היא אמרה לי שהיא רוצה לנוח 5 דקות, נשארנו בתוך האוטו, אני לא יודע מה הם עשו בחוץ. לאחר מכן התחרמנו, התנשקנו, 2, 3, דקות אני חושב שזה לקח. זהו, אני לא יודע. אני הפסקתי באיזה שהוא שלב ושאלתי אותה אם היא רוצה שרני ייכנס אמרה לי שהיא רוצה שרני ייכנס. יצאתי החוצה ואמרתי לרני שהיא רוצה שהוא ייכנס".

כאמור, כאשר יצא הנאשם צפי מהרכב נכנס רני במקומו ושוב לא הבחין צפי מה קורה ברכב. רני, לדבריו, נשאר בתוך הרכב כדקה ויצא ממנו. לדעת העד התלבשה המתלוננת בעת שרני היה ברכב ואז כולם נכנסו לתוך הרכב וחזרו חזרה לקבוץ. בעת הנסיעה חזרה לקבוץ האוירה היתה רגילה, לא היה שום דבר מיוחד, כדברי הנאשם.

בשובם לקבוץ עלתה המתלוננת לחדרה, ואילו הנאשם צפי, נדב, אלי ורני הלכו לחדרו של אופיר. בחדרו של אופיר (או בסביבתו) פגשו את אופיר, את אריק ואת שלום. לאחר מכן הגיעה גם המתלוננת לחדר. כפי שאמרתי קודם, אתייחס למתרחש בחדרו של אופיר, הוא נושא האישום הרביעי, בהמשך.

ד) **נעבור עתה לנאשם רני ולגרסתו בענין זה:**

לגבי הנאשם רני המצב הוא כדלקמן: אימו של רני היא בת שמרת. בזמן האירועים בתיק התגוררו בשמרת סבו וסבתו וכן דודתו, אחות אימו. הנאשם רני היה מבקר מגיל צעיר בחופשות ובחגים בשומרת ואז הכיר את הבנים שהם בני שכבת הגיל שלו ובהם תומר, צפי ואופיר.

כמו כן הכיר את אריק, בעת שזה היה מבקר בקבוץ וכן ראה שם מדי פעם את שלום. כמו כן ראה מס' פעמים בקבוץ את אלי ונדב. גם את גל ראה בקבוץ מספר פעמים. ביום שישי בערב של אותו השבוע הוא הגיע לקבוץ לביקור משפחה לכמה ימים.

ביום ראשון או שני, שוחח רני עם תומר רון שהוא חבר טוב שלו ותומר סיפר לו שבאחד הימים הקודמים הוא שכב עם המתלוננת וכי למחרת הלכו גל, המתלוננת ותומר לבריכה ושם הם התפשטו ושחו שלושתם עירומים כאשר הם נוגעים זה בזה. אחרי זה הם חזרו לחדרו ושם שכב תומר איתה וקיים עימה יחסי מין מלאים. תומר סיפור לו גם שהוא שאל את המתלוננת אם היא רוצה שגם גל יבוא וישכב איתה והיא השיבה לו בחיוב ואז תומר קרא לגל וגל הלך ושכב איתה.

זה היה, אם כן, "רקע הדברים" לגבי המתלוננת אותם שמע רני מתומר.

בפרשת "בוסתן הגליל" הוא הצטרף לנסיעה לאחר שצפי קרא לו להצטרף.

צפי אמר לו שנוסעים לטיול וכי אלי ונדב יהיו גם הם נוכחים וגם המתלוננת. צפי לא אמר לו מה מטרת הנסיעה אלא רק הסביר לו ש"נוסעים לטיול". הנאשם רני לא ידע לאן נוסעים. כאמור, כולם נכנסו למכונית כאשר אלי נוהג במכונית, צפי יושב לידו ואילו המתלוננת יושבת בין רני לבין נדב.

בעת הנסיעה איש לא דיבר בתוך המכונית וכדברי הנאשם בעמ' 1036 לפרוטוקול: "באוטו היתה מן מבוכה כזאת, אולי בגלל שיעל שהיתה באוטו, לא יודע, אף אחד לא דיבר, היתה דממה באוטו ונסענו".

לאחר דקות ספורות, בנסיעה מהירה, הגיעה המכונית לשפת הים של "בוסתן הגליל". בעת שהגיעו לשפת הים יצאו כולם מהמכונית ואז הבחין הנאשם רני באלי הולך עם יעל, כשהוא מחובק איתה, והם מתרחקים מהאוטו למרחק של כ - 30 מטר. שם נעמדו אלי והמתלוננת ושוחחו בינהם. כעבור זמן קצר התקרבו רני יחד עם נדב ועם צפי לאלי ולמתלוננת והוא הספיק לשמוע את אלי אומר למתלוננת שתלך לאוטו, תחכה לו ותתכונן. המתלוננת הלכה לאוטו וכעבור כשתי דקות הלך גם אלי בעקבותיה ונכנס למכונית.

לדברי הנאשם רני הם עמדו תחילה במרחק מהאוטו אך מאחר שהיו סקרנים הלכו לכיוון האוטו הוא יחד עם הנאשמים נדב וצפי. בהתקרבם למכונית לכיוון השמש הקדמית, והיה זה כאשר במקום שררה חשכה, הוא ראה את אלי שוכב על המתלוננת.

הראש של אלי והראש של המתלוננת היו קרובים אליו בעת שהגיע למקום. נדב דחף את ידו של רני לכיוון החזה של יעל ולדבריו (עמ' 1037): "לא היה לי נעים עם כל המצב הזה, הייתי במבוכה לראות אותם ככה, אני מהר התרחקתי מהאוטו וכולם התרחקו מהאוטו, וזהו ואחרי זה לא התקרבתי לאוטו, היינו במרחק אני חושב, התרחקנו מהאוטו משהו כמו 20 מטר, בערך 15 מטר מהאוטו".

לאחר מכן הבחין באלי יוצא מן המכונית ונדב ניגש לאלי, שוחח איתו, ונכנס לרכב ושוב נשארו שאר הנוכחים במרחק מהמכונית. כאשר נדב יצא מהרכב, נכנס צפי למכונית ואז נשאר הנאשם רני עם אלי ונדב במקום עמידתו במרחק מהרכב. אחרי כמה דקות יצא גם צפי מהמכונית וקרא לו. הנאשם רני ניגש אילו ואז אמר לו צפי שהוא דיבר עם המתלוננת, והמתלוננת רוצה שרני ייכנס אליה למכונית. "נכנסתי אליה לאוטו. נכנסתי לבוש, התיישבתי בספסל האחורי, יעל ישבה לידי. ליעל היתה תסרוקת "קרה" כזאת, היא ישבה לידי, השיער היה לה על הפנים, התכופפה ככה והשיער היה לה על הפנים. בהתחלה לא אמרתי כלום, הסתכלתי עליה, חשבתי שהיא בוכה, לא יודע, חשבתי שהיא בוכה. אז אני שואל אותה - יעל מה את בוכה? אז היא הזיזה את השערות והסתכלה אלי ובצחוק, היא עונה לי בצחוק, רני מה פתאום, כאילו היא צוחקת עלי, מה פתאום איזה מטומטם מה אני שואל אותה כזאת שאלה.

רני מה פתעום, ככה היא צחקה ואמרה לי, מה אני בכלל שאלתי אותה את השאלה הזאת אם היא בוכה. התקרבנו היא ישבה יותר קרוב לדלת הנגדית. התקרבנו אחד לשני התחלתי ללטף אותה, ממש אחרי כמה שניות (אמרה) שדי לא נעים לה, וישר הפסקתי ויצאתי מהאוטו. חבר'ה אחרים היו במרחק מסויים מהאוטו, ניגשתי אליהם ואמרתי להם בואו נחזור" (עמ' 1037-1038 לפרוטוקול).

או אז נכנסו כולם למכונית וחזרו בחזרה למשק. הנאשם זוכר שבנסיעה בחזרה היו שיחות בין הנוכחים במכונית וכדברי הנאשם (עמ' 1038 לפרוטוקול): "צחקנו קצת, אני זוכר שיעל היתה במצב רוח די טוב, אני זוכר שאלי שאל אותה עם מי היה לה יותר כיף, איתו או עם תומר, והיא ענתה לו בצחוק שהיא לא יודעת, והיא צחקה כזה לא יודעת. היתה בקיצור באוירה טובה".

הנוכחים הגיעו לקבוץ, והורידו את המתלוננת במקום.

הנאשמם מציין כי בעת הנסיעה ל"בוסתן הגליל" לא היו שום צעקות במכונית והיתה דממה. גם כשהגיעו לשפת הים ונכנסו לרכב לא היו שום צעקות. כאשר הוא נכנס את המתלוננת לרכב הוא שאל אותה אם היא בוכה משום שהוא חשב שהיא בוכה ואז המתלוננת צחקה וענתה שלא. לדבריו, "היתה אוירה טובה" והוא הרגיש ש"המתלוננת צוחקת". היא אמרה לו: "מה פתאום השאלה הזו אם היא בוכה"? גם בדרך חזרה אומר הנאשם (ראה עמ' 1039 לפרוטוקול): "היינו גם במצב רוח די טוב…..".

סיכומם של דברים מפיו של הנאשם רני: "היתה אוירה טובה, לא היה שום דבר" (עמ' 1039 לפרוטוקול).

בשובם לקבוץ נפרדו מיעל וכל הנוכחים האחרים פנו לחדרו של אופיר.

ההתרחשויות בחדרו של אופיר יתוארו להלן.

4. **נעבור עתה לאישום הרביעי, "הפרשה בחדרו של אופיר".**

א) **גירסת המתלוננת בנושא זה היא כדלקמן:**

בשובם לקבוץ מן ההתרחשות נשוא האישום השלישי, היינו פרשת "בוסתן הגליל", חזרה המתלוננת לחדרה ומס' דקות לאחר מכן (המתלוננת מעריכה זאת כשתי דקות) הגיעו הנאשמים אריק ושלום לחדרה. אריק צעק מאחורי הדלת: "בואי לחדר של אופיר, אופיר רוצה לדבר איתך". לדבריה הם החלו לדפוק בדלת ולצעוק: "יאללה יה זונה, תצאי החוצה" (עמ' 27 לפרוטוקול). לאחר שהם החלו לצעוק הלכה המתלוננת לחדרו של אופיר ושאלה אותו מה הוא רוצה? בחדרו של אופיר היו אז הנאשמים נדב, צפי, אריק, שלום רני ואלי.

המתלוננת טוענת כי היא הסכימה ללכת לחדרו של אופיר עקב אותן צעקות: "זונה תצאי החוצה". אומרת לנו המתלוננת: "לא רציתי שהילדות מהחדר מולי ישמעו, פשוט פחדתי".

המתלוננת הלכה לחדרו של אופיר, כאמור, ושם הושיב אותה אופיר על המיטה. כובו אורות החדר וכולם יצאו החוצה ורק נדב נשאר איתה בחדר. יצויין כי לפני כניסתה לחדר ראו הנוכחים "סרט כחול". נדב נשאר עם המתלוננת וכדבריה: "ציווה עליי להתפשט". המתלוננת אמרה לו שוב: "נו, די, מספיק, אני רוצה ללכת לחדרי" אך נדב לא שמע בקותה והפשיט אותה עירומה.

לאחר מכן הגיע אריק, כאשר האור בחדר כבוי וכן הגיעו נוכחים נוספים שאותם שמעה המתלוננת מתלחשים בחדר. אריק נשכב עליה והתחיל להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה ואחר זמן מה הודלקו אורות החדר, המתלוננת הספיקה ללבוש מכנס אך לא הספיקה ללבוש את חולצתה. היא כיסתה את החזה החשוף עם החולצה ואז מישהו לקח לה את החולצה. אופיר אמר לה באותו שלב ששלום רוצה לשכב איתה והמתלוננת השיבה בשלילה ואז אופיר אמר לה (עמ' 27 לפרוטוקול): "שהוא הולך לקרוא לאחותי שהיא חדר מעליו".

ואכן, אופיר התקרב לחדר אחותה והתחיל לצעוק לה: "ליאורה, שתרד למטה ותראה באיזה מצב אני". המתלוננת ביקשה מאופיר שלא יקרא לאחותה והוא אכן לא קרא לה עוד. בזמן זה היה צפי לידה והמתלוננת ביקשה אותו שיפסיקו את מהלך העניינים ויתנו לה ללכת לחדרה אך צפי צחק ואמר: "עוד מעט, עוד מעט".

המתלוננת שמעה את רני אומר: "יאללה, תנו לה ללכת" אך אף אחד לא שמע לו. הם שוב כיבו את האור והתלחשו בחושך. שלום נשכב עליה כאשר המתלוננת היתה עם מכנס והוא אונן עליה. המכנס שלה היה לבן ובתום האוננות בא שלום על סיפוקו הוא גמר ואמר: "אני גומר, אני גומר". (עמ' 27 לפרוטוקול).

לאחר מכן לבשה המתלוננת את חולצתה ואז שוב הודלקו אורות החדר.

לדבריה, היו כל הנאשמים שהוזכרו קודם בחדר. היא התקדמה לעבר הדלת וכל הזמן "הם נגעו בי". אופיר אמר לה שהיא תבוא בעוד שתי דקות והמתלוננת השיבה "בסדר, בסדר".

היא אמרה לאופיר שהיא עולה לחדרה. אכן, המתלוננת עלתה לחדרה ואחר פרק זמן מסויים אופיר או צפי דפקו בדלת חדרה ואמרו לה שאריק רוצה לשכב איתה. המתלוננת לא פתחה את הדלת אך הם נכנסו פנימה משום שהדלת לא היתה נעולה. היא איננה זוכרת מי בדיוק היה זה שנכנס, אך היא חושב שאופיר ואריק נכנסו. לאחר מכן השאירו אותם עם אריק לבד בחדרה. פרשת ההתרחשות בחדרה של המתלוננת הוא נושא האישום החמישי לכ"א ואליו נתייחס בהמשך.

ב) **גירסת אופיר למתרחש בחדרו, נשוא האישום הרביעי, היא כדלקמן:**

אופיר מאשר כי בלילה מסויים העירו אותו "החבר'ה" כאשר כוונתו לאריק, שלום, רני, צפי, אלי ונדב. נדב ביקש ממנו לצאת לרגע מהחדר כי הוא רוצה לדבר שם עם המתלוננת ולפני כן מישהו שם סרט כחול בוידיאו שלו בחדרו והמתלוננת, שהגיעה למקום אמרה ש"זה מגעיל". אז כיבו את הוידיאו. הנוכחים יצאו מהחדר, למעט נדב שנשאר בו עם המתלוננת.

הנאשם איננו זוכר במפורט מה ארע בחדר, כאשר לדבריו זכור לו רק שבשלב כלשהו הוא נכנס לחדר ואז מישהו "אמר ליעל תעשי את זה עם שלום והיא אמרה שהיא לא רוצה כי היא עייפה ושיהיה ביום אחר התווכחו איתה שם ואני לא יודע מה היה ולא יכולתי לראות מה היא עושה עם עצמה וגם רציתי לישון". (ציטוט זה הוא מעמ' 653 לפרוטוקול).

או אז ניגש הנאשם אופיר למתלוננת, סטר לה ואמר לה: "אם את רוצה לעשות את זה תעשי ואם לא אז תצאי כי אני עייף ורוצה ללכת לישון".

הנאשם אופיר זוכר שהמתלוננת נשארה אז עם שלום בחדרו והוא חזר לחדרו לאחר כ-10 דקות אך לא ראה מה היא עושה עם שלום. לאחר מכן הוא הלך לישון בחדרו.

ג) **גירסת נדב למתרחש בחדרו של אופיר באישום הרביעי היא כדלקמן:**

המתלוננת אכן הגיעה לחדרו של אופיר כאשר הנאשם נדב איננו יודע מי קרא לה. החדר היה חשוך והוא שמע קולות של אנשים המתעלסים עם המתלוננת על המיטה. אז קרא לו אחיו אלי לצאת איתו רגע. החוץ היתה ספה ועליה הם ישבו ו"נימנמו". אומר לנו הנאשם נדב בעמ' 825 לפרוטוקול: "לאחר שהתעוררתי באתי להכנס לחדר, ואז יעל יצאה החוצה ועלתה לחדר שלה. לאחר מכן צפי בא אליי ועלינו אני והוא לחדר של יעל". את אשר התרחש בחדרה של יעל נתאר כמובן כאשר נדון באישום החמישי לכתב האישום.

נזכיר שוב כי גרסתו של נדב, לאורך כל הדרך, היא שמעולם לא שמע התנגדות מצידה של יעל, לא מבחינה פיסית ולא מילולית בכל מהלך המפגשים ביניהם.

ד) **צפי מספר לנו בעדותו כי הוא הגיע לחדרו של אופיר** וגם המתלוננת הגיעה לשם וזאת מבלי שהוא יודע מי קרא לה. באותה עת ראו הנוכחים "סרט כחול" בחדרו של אופיר.

המתלוננת התיישבה על המיטה. המתלוננת אמרה ש"הסרט הכחול" בוידיאו מגעיל אותה ואז כיבו את הוידיאו. אח"כ דיברו כל הנוכחים בחדרו של אופיר אחד עם השני, כאשר חולצתה של יעל היתה מונחת על כתפיה, או כדברי העד: "החולצה היתה תלוייה עליה".

המתלוננת נשארה לבדה עם אריק וכולם יצאו מהחדר. לאחר מכן יצא אריק מהר מאד מהחדר. הנאשם צפי המשיך אז לשבת במרפסת חדרו של אופיר שבו היתה הספה. שלום נכנס לחדר ויצא ממנו לאחר זמן ואז גם יצאה המתלוננת ועלתה לחדרה. סיכום דבריו של הנאשם הוא, כי ברגע שהמתלוננת רצתה להשאר עם אריק לבד, יצאו כולם מהחדר ולא חזרו עוד אליו. הוא לא ראה מה התרחש בין אריק לבין המתלוננת או בין שלום לבין המתלוננת.

ה) **גרסתו של רני למתרחש בחדרו של אופיר היא כדלקמן:**

הוא נכנס לחדרו של אופיר, לאחר שובם מ"בוסתן הגליל", מישהו שם "סרט כחול" בוידיאו של אופיר. הנוכחים ישבו זמן קצר וצפו בסרט ואז הגיעה המתלוננת למקום, התיישבה ואמרה שהסרט מגעיל אותה. מישהו כיבה אז את מכשיר הטלויזיה, הוא איננו זוכר מי, והמתלוננת ישבה איתם פרק זמן קצר. רני יצא אז מהחדר עם עוד אדם שאיננו זכור לו. כעבור זמן מה הוא זוכר שראה את אריק בחוץ, וזאת הוא זוכר משום שאריק נכנס לחדר כשהוא, רני, היה בחוץ. הצאתו מחדרו של אופיר הסתובב רני באזור הדשא ומאחר שהוא השתעמם רצה לחזור לחדרו של אופיר כדי לראות סרטים. הוא ניגש לכיוון החדר, פתח את דלת חדרו של אופיר ובתוכו הכל היה חשוך. הוא לא ראה דבר, אך שמע קולות ולחשושים. הנאשם הבין אז שהמתלוננת נמצאת במקום. הוא עמד בכניסה לדלת ולא נכנס לחדר החשוך וכדבריו (בעמ' 1040 לפרוטוקול): "לא היה נעים לי, לא יודע, להפריע. אמרתי שיעזבו את יעל. לא היתה שום תשובה". אומר לנו הנאשם רני כי הוא עמד בסיטואציה לא נעימה כאשר בחדר מתרחשים דברים והוא איננו יכול להבחין במעשים הללו מחמת החושך. הוא סגר את הדלת של החדר ויצא. סמוך לצאתו, ממש כמה שניות לאחר מכן, הבחין באריק היוצא מן החדר ובשלום הנכנס לחדר, לאחר שאריק יצא. או אז הלך הנאשם רני לישון.

ו) **גירסת אריק לגבי ההתרחשות בחדרו של אופיר, נשוא האישום הרביעי, היא כדלקמן:**

בערב האמור הוא ישב במרפסת חדרו של אופיר יחד עם אופיר ושלום. הם הבחינו ברכב שבו נסעו יעל עם החברים (הכוונה לנסיעה נשוא האישום השלישי - פרשת "בוסתן הגליל") ולאחר מכן הבחינו גם ברכב החוזר ובו נדב, אלי, צפי רני והמתלוננת. כל הנוכחים ברכב, למעט המתלוננת, הגיעו למרפסת חדרו של אופיר. המתלוננת עלתה לחדרה שלה. הוא איננו זוכר מי ביקש ממנו ומשלום לגשת לקרוא למתלוננת ישבה אותה עת במרפסת ושלום אמר לה שתגיע לחדרו של אופיר, שרוצים אותה. השניים ירדו ממרפסתה של המתלוננת וחזרו לעבר חדרו של אופיר ואכן, לאחר מס' דקות, הגיעה המתלוננת למקום. אותה עת ישב הנאשם אריק על המרפסת וכולם, למעט רני, נכנסו עם המתלוננת לחדרו של אופיר. הנאשם שמע את מכשיר הטלויזיה פועל וכן שמע את המתלוננת אומרת: "תכבו את זה, זה מגעיל אותי". הנאשם הבין אז שהנוכחים בחדרו של אופיר ראו "סרט כחול". כאמור, הטלויזיה כובתה וכולם, חוץ מנדב, אלי והמתלוננת יצאו מחדרו של אופיר לעבר המרפסת של החדר. אחר דקות ספורות יצא גם אלי החוצה ואחריו יצא נדב. נדב קרא לנאשם אריק ואמר לו (עמ' 1084 לפרוטוקול): "שיעל רוצה אותי".

הנאשם נכנס לחדר והמתלוננת היתה אז על המיטה עירומה. הנאשם התפשט ונשכב עליה, כדבריו (בעמ' 1084): "התחלנו להתמזמז ולהתנשק כשלפתע, זה קרה ממש מס' דקות, כולם נכנסו לחדר וזה הפריע לי. קמתי, שמתי מכנסיים, לקחתי את החולצה ביד ויצאתי החוצה. רני עוד ישב בחוץ. וזהו, ישבתי בחוץ". לאחר מכן נשאר שלום עם המתלוננת בחדרו של אופיר ואחרי ששלום יצא מהחדר, הלכה המתלוננת לחדרה. דקות ספורות לאחר מכן קורא צפי לנאשם אריק ואומר לו שיעל רוצה אותו בחדרה.

בנושא זה נדון באישום החמישי של כ"א, היינו על ההתרחשות בחדרה של המתלוננת באותו לילה.

הנאשם אריק טוען כי בשלב שהיה בחדרו של אופיר הוא לא ביצע כל אקט מיני עם המתלוננת אלא רק התנשק והתמזמז איתה וזאת משום שלא הספיק לעשות כלום.

הנאשם טוען בתוקף, כי אין לו חלק בפרשה המיוחסת לו באישום הרביעי וזאת משום שהוא היה עם המתלוננת לבד. הנאשם מציין, כמו כן, כי גם בפעמים אחרות היה עם המתלוננת לבד בחדרה במהלך המפגשים ביניהם. עוד טוען הנאשם אריק כי גם בערב, עוד לפני ההתרחשויות בתיק זה, נפגש עם המתלוננת ושוחח איתה והיה זה כ-4 חודשים לפני המקרה הנדון כאן, באת חגיגת יום העצמאות. אומר לנו בענין זה הנאשם אריק (עמ' 1082 לפרוטוקול): "4 חודשים לפני המקרה, יום העצמאות. נפגשתי איתה ודיברתי איתה, התמשמשנו וגם התנשקנו, היא סיפרה לי על המשפחה שלי".

בענין זה גם מוסיף הנאשם ומסביר כי באומרו "התמזמזנו" כוונתו היא: "ליטפנו אחד את השני והתנשקנו".

ז) **גירסת הנאשם שלום לגבי ההתרחשות בחדרו של אופיר היא כדלקמן:**

המתלוננת ישבה במרפסת חדרה והוא הלך לקרוא לה יחד עם אריק כדי שהיא תבוע לחדרו של אופיר. המתלוננת הגיבה על פנייה זו ואמרה: "אוף, אין לי כוח" אך יחד עם זאת, כמה שניות לאחר מכן היא באה לחדרו של אופיר. בעת בואה לחדרו של אופיר פעל מכשיר הטלויזיה. במקום היא גם אלי ונדב. דלת חדרו של אופיר היתה פתוחה. הנאשם שלום ישב בחוץ עם כמה חברים ואילו המתלוננת נשארה עם אלי ועם נדב בתוך חדרו של אופיר. אח"כ נסגרה הדלת. לדברי הנאשם הוא בא להסתכל מהחלון מה קורה אך לא ראה כלום כי החדר היה חשוך. אח"כ נפתחה הדלת וכולם נכנסו לחדר, כולל הנאשם שלום.

בשלב מסויים נשאר אריק לבד עם המתלוננת וכדבריו בעמ' 1155 לפרוטוקול: "ואחרי שאריק היה איתה, אני גם רציתי להיות איתה".

עוד מוסיף הנאשם בהקשר זה (עמ' 1155): "אמרתי לה שאני גם רוצה לשכב איתה או משהו כזה".

בעת אמירת דברים אלה אין שלום זוכר מי עוד היה בחדר אך ייתכן שכולם היו בחדר. כאשר אמר הנאשם שלום למתלוננת שהוא רוצה לשכב איתה, היא נשכבה על המיטה ושאר הנוכחים יצאו מן החדר. במעמד זה היא היתה לבושה במכנס בלבד. לגרסתו, יצאו כולם מהחדר ואז הוא התקרב אליה, הוריד את בגדיו ונשאר עירום. באותו שלב שוב נכנסו כולם לחדר. הנאשם לבש אז את מכנסיו והוציא את כולם החוצה ושוב נשאר עם המתלוננת לבד. הוא התקרב אליה וכדבריו (עמ' 1156 לפרוטוקול): "ורק נגעתי בה והיתה לי שפיכה מוקדמת כנראה. היא אמרה לי: לא נורא תבוא מחר יהיה יותר טוב".

באותו שלב של "השפיכה המוקדמת" היתה המתלוננת לבושה במכנס ופלג גופה העליון חשוף.

עוד מוסיף שלום, כי כאשר הוא קרא למתלוננת מחדרה היא היתה במצב רגיל, "מבסוטה", והנאשם לא ראה משהו חריג בהתנהגותה. לשאלה איך היתה התנהגותה של המתלוננת כאשר ביקש ממנה הנאשם לשכב איתו אמר לנו הנאשם (עמ' 1157 לפרוטוקול): "אני ראיתי שהיא מבסוטה", ראיתי לפני זה שאריק היה איתה גם מבסוט. אמרתי אולי גם אני אהיה מבסוט".

לדבריו, כאשר ביקש לשכב איתה לא הגיבה המתלוננת בשלילה (בעמ' 1157 לפרוטוקול): "היא לא אמרה כלום, היא הסכימה בחיוב, נשכבה על המיטה וזהו". לשאלת הסניגור אם היא הביעה איזה צורת התנגדות אומר הנאשם בצורה חד משמעית: "לא. שום דבר".

עוד מוסיף שלום כי הוא לא הגיע למקום בכוונה לשכב איתה.

בהמשך אומר שלום בענין זה (עמ' 1159 לפרוטוקול): "בכלל לא חשבתי שאני אשכב איתה אבל ראיתי את אריק אמרתי ננסה אולי היא תרצה. היא הסכימה אז אמרתי למה לא?"

5. **נעבור עתה לאישום החמישי בכ"א, היינו: "הפרשה בחדרה של המתלוננת"** שארעה בהמשך לאותו ערב שתחילתו ב"בוסתן הגליל", המשכו בחדרו של אופיר וסיומו בחדרה של המתלוננת.

א) **בענין זה מוסרת לנו המתלוננת כדלקמן:**

המתלוננת חזרה לחדרה מהארועים בחדרו של אופיר ואחרי זמן מה נשמעה דפיקה בדלת ואופיר וא צפי אמרו לה שאריק רוצה לשכב איתה. המתלוננת לא פתחה את דלת חדרה והם נכנסו פנימה. הדלת לא היתה נעולה.

המתלוננת חושבת שאופיר נכנס יחד עם אריק. לאחר מכן יצאו הנוכחים והשאירו אותה עם אריק לבד. לדבריה הוריד אריק את המכנס שלה והיא אמרה לו שיפסיק ושהיא עייפה אך לא היה לה כוח להתנגד לו פיסית. לגרסת המתלוננת (עמ' 28 לפרוטוקול): "אמרתי לו שאני לא יכולה ושאני מתה מעייפות ושייתן לי ללכת לישון והוא אמר עוד מעט, עוד מעט ואז הוא הוריד לי את המכנס ואמר לי: "חולצה לא חשוב".

הוא החדיר את איבר מינו באיבר מיני והתחיל להתנוענע בתוכי, אחרי כמה זמן אמר: "אני גומר, אני גומר". אח"כ הוא קם, ירד למטה ואני שמעתי את אופיר אומר: זיינת אותה? אז הוא אמר כן. אופיר אמר אני לא מאמין לך, תראה את הקונדום".

לאחר מכן, כאשר שכבה המתלוננת במיטתה, שוב נשמעו דפיקות בדלת ואז נכנסו לחדרה נדב וצפי. נדב שאל אותה האם איננה מתרחצת אחרי מה שהיא עושה והמתלוננת השיבה בחיוב. אז אמר לה נדב: "טוב, בואי עכשיו להתרחץ".

המתלוננת לא השיבה לו על כך אך נדב לקח את ידה ודחף אותה למקלחת. המתלוננת ביקשה שיפסיק. גם צפי היה איתו באותו זמן. המתלוננת ביקשה מצפי ומנדב להפסיק משום שאין לה כוח יותר ואז הפשיט אותה נדב או צפי, פתחו את המים במקלחת והתחילו להסתבן במקום, גם נדב וגם צפי. הם גם סיבנו את המתלוננת. אחרי כמה זמן נדב אמר לצפי לצאת מהמקלחת ואז צפי יצא מהמקלחת. נדב התיישב על האסלה, דחף אותה עליו והחדיר את איבר המין שלו לאיבר המין שלה כשהוא אומר לה: "אל תדאגי, במים הולך יותר חלק ולא יכאב לי". לגרסת המתלוננת היא כל הזמן ביקשה ממנו שיפסיק אך הוא לא הפסיק. עוד מוסיפה המתלוננת כי לא היה לה כוח להתנגד פיסית ולכן היא רק ביקשה מילולית שיפסיק ושייתן לה ללכת לישון.

אחרי זה קם הנאשם נדב מן האסלה וצפי אמר לה שגם הוא רוצה אך המתלוננת השיבה בשלילה. אז אמר לה צפי: "טוב, אני אבוא למחרת" והמתלוננת אמרה לו: "בסדר" וצפי ונדב יצאו אז מהחדר.

ההתרחשות האמורה במקלחת ארעה בשעה 05.30 לפנות בוקר.

אחרי שהשניים עזבו, הלכה המתלוננת לבית הוריה הנמצא בקצה אחר של הקבוץ. המתלוננת אמרה לאמה כי היא עייפה ורוצה לישון. האם שאלה אותה אם היא עייפה או חולה ואז אמרה המתלוננת לאמה שכואב לה הראש והאם נתנה לה גלולה להרגעת הכאב. המתלוננת לא סיפרה לאמה דבר כי לדבריה: "התביישתי". (עמ' 29 לפרוטוקול).

כאשר כמה משנתה הלכה לבריכה או כדבריה: "הייתי עם חברות שלי".

ב) **ניגש עתה לגירסתו של הנאשם אריק לפרשה בחדרה של המתלוננת:**

לגירסתו של אריק, אחר הארוע בחדרו של אופיר הלכה המתלוננת לחדרה. לאחר מספר דקות הלך צפי לדבר עם המתלוננת וכשהוא חזר, הוא קרא לו ואמר לו "שיעל רוצה אותי" (עמ' 1085 לפרוטוקול).

הנאשם אריק עלה אליה לחדרה. המתלוננת שכבה במיטתה ללא לבוש שיכסה את הפלג העליון של גופה, אך לבושה בפלג גופה התחתון. הנאשם אריק נשכב עליה והוריד את חולצתו. לדבריו (עמ' 1085): "התחלנו עוד פעם להתנשק ובאמצע הפסקתי כי הפריעה לי המחשבה שהם יכולים להכנס עוד פעם לחדר ולפגוע בפרטיות וירדתי למטה למרפסת".

לדבריו, כפי שגם התיחס למקרה הקודם שהיה בחדרו של אופיר, גם במקרה זה, חוץ מאשר להתמזמז עם המתלוננת, לא עשה "כל אקט מיני". וביתר פירוט: "אני התכוונתי שהתנשקנו והתמזמזנו. לא הספקתי לעשות כלום. לא בפעם הראשונה ולא בפעם השניה".

לצורך השלמת התמונה אזכיר כאן, כי גם אריק מספר לנו כי למחרת שוחח עם שרון דותן ואמר לה: "שרון, לכי תראי איך היא רוצה את זה", והכוונה למתלוננת. או אז עלתה שרון למעלה, ואילו אריק חיכה למטה.

קודם לעלייתה של שרון לחדרה של יעל, נשמעו מחדר זה צעקותיהם של אופיר וצפי.

ג) **לשם שלמות הדברים**, אביא כבר עכשיו **את עדותה של שרון דותן** בהקשר זה, כפי שנמסרה לביהמ"ש בעמ' 434 לפרוטוקול. לגרסתה של שרון (ליאורה, אחותה של המתלוננת, לא הוזמנה ע"י התביעה להעיד במשפט זה). היא ישנה בחדרה של ליאורה ובערך בשעה 02.00 בלילה הגיע אופיר ודפק בדלת ואמר: "ליאורה, דופקים את אחותך". העדה יצאה החוצה ובמרפסת מולה, בבנין השני במקום מואר, ראתה את יעל ואת אופיר מדברים. אחרי זה ירדה העדה למטה ושוחחה עם הבנים שהיו שם וביניהם צפי, אופיר, תומר, אריק ורני. הנוכחים סיפרו לה שהם "מתעסקים" עם המתלוננת ואז אמרה להם העדה שיעזבו אותה. שלא נראה לה כל הסיפור והיא עלתה חזרה לחדרה של אחותה של המתלוננת, היא ליאורה.

אחרי זה אריק בא ואמר לה (עמ' 434 לפרוטוקול): "בואי, אנחנו רוצים שתראי איך היא רוצה את זה". אז ירדה העדה למטה וראתה את תומר עולה לחדרה של יעל וכן ראתה את אופיר ורני במרפסת השנייה.

אחרי זה עלתה העדה למרפסת של יעל ושמעה מבעד לדלת שהיא ותומר מתווכחים אם יהיה אור או לא יהיה אור בחדר. היא ירדה שוב למטה וראתה את כולם, היינו, כל הנזכרים קודם, נכנסים לחדרה של יעל. אז חזרה שרון דותן לשם: עמ' 435 לפרוטוקול "ואמרתי להם שילכו משם, אם לא אני מעירה את שני הבנינים".

על כך אז אמר לה אופיר: "את יכולה ללכת, את לא מפחידה אותנו".

העדה חזרה אז לישון.

נציין, כי העדה היא בת כיתתם של תומר, צפי ושל אופיר, ומכירה אותם שנים רבות.

בהמשך חקירתה אומרת העדה (לעו"ד גלעד עמ' 437) כי "סתם" הענין לא נראה לה, שכולם מתעסקים עם המתלוננת, "באותו רגע לא נראה לה שכולם היו אצלה בחדר, זה ענין של הרגשה. ומה שלא נראה לי זה שילדה בת 14.5 מתעסקים איתה". היא רצתה לספר על כך למחרת לאביה של המתלוננת, כי בעיניה היה זה מקרה חריג.

בסוף עדותה הסבירה שוב העדה כי באיום שאם הם לא יעזבו היא תעיר את שני הבנינים, היא השתמשה "משום (עמ' 443 לפרוטוקול) שלא נראה לי, זה עניין של מוסריות, מבחינה מוסרית זה לא נראה לי".

ד) **גירסת צפי לפרשה בחדרה של המתלוננת היא כדלקמן:**

הוא ונדב אכן הגיעו לחדרה של יעל. הוא איננו זוכר אם הוא או נדב שאלו את יעל אם היא מעוניינת להתקלח. יעל השיבה בחיוב ואז שלושתם נכנסו למקלחת. הוא איננו זוכר אם הם התפשטו בחוץ או בתוך המקלחת והוא איננו זוכר אם הוא נשאר עם מכנסיו הקצרות או עם תחתוניו. בכל אופן, יעל עמדה מתחת למי המקלחת, עם צפי ונדב כשצפי עומד שם זמן קצר.

בשלב כלשהו פנה אליו נדב וביקש ממנו שהוא רוצה לשוחח איתה ביחידות ושצפי יצא החוצה. הוא יצא החוצה, התנגב והתלבש ואחרי מס' דקות גם נדב יצא. או אז שאל הנאשם צפי את המתלוננת אם היא מעוניינת לקיים יחסי מין איתו. היה זה בחדרה של המתלוננת לאחר המקלחת. המתלוננת אמרה לו שהיא מאד עייפה ושלא אכפת לה שהוא יבוא למחרת. אז עזבו השניים את החדר.

למחרת בלילה הוא עלה עם אופיר, תומר ורני לחדרה של המתלוננת, כאשר מי מהנוכחים מנגן בגיטרה. המתלוננת היתה המקום והנאשם צפי הזמין אותה לשיחה ב-"4 עיניים". באותה שיחה שאל אותה צפי אם היא רוצה לקיים יחסי מין איתו, וזאת בהמשך לשיחה מהערב הקודם, ואז השיבה לו המתלוננת שהיא איננה רוצה, שהיא עייפה. היא נכנסה חזרה לחדרה ואחרי מס' דקות כולם ירדו משם.

באותו שלב נכנס תומר לחדרה של המתלוננת ואופיר התרגז על כך, עלה לאחותה של המתלוננת, היא ליאורה, ואמר לה שתלך תדבר עם אחותה.

ה) **ניגש עתה לעדותו של הנאשם נדב, לגבי ההתרחשות בחדרה של יעל, נשוא האישום החמישי לכתב האישום**.

בענין זה אומר נדב כדלקמן: לאחר ההתרחשות בחדרו של אופיר ולאחר שהמתלוננת יצאה החוצה ועלתה לחדרה, צפי בא אליו והם עלו יחד לחדרה של המתלוננת.

בחדרה רצתה המתלוננת שהנוכחים, היינו, צפי ונדב יתקלחו איתה ואז נכנסו השלושה למקלחת. המתלוננת ביקשה לסגור את האור וסגרה אותו בעצמה, ושלושתם היו מתחת למים הזורמים במקלחת. המתלוננת ביקשה מנדב לומר לצפי לצאת כי היא רוצה להשאר איתו ביחידות. נדב פנה לצפי ושאל אותו אם הוא מוכן לצאת החוצה, ואכן צפי יצא.

מתחת למקלחת נשארו רק הנאשם נדב והמתלוננת. נדב התישב על אסלת השירותים והמתלוננת באה והתישבה לו על הרגליים ולדברי נדב: (עמ' 825 לפרוטוקול): "לא התפתח שום דבר, פשוט קמתי מיד, היא גם קמה, אז קמתי ושטפתי את עצמי עוד פעם, התרחצתי במים. יצאתי החוצה, התנגבתי התלבשתי". בזמן זה נכנס צפי למקלחת. הוא לא ראה מה היה שם בין צפי לבין המתלוננת כי הוא היה מחוץ למקלחת.

בעת שנדב התלבש, יצא גם צפי מהמקלחת, התלבש גם הוא והשניים ירדו למטה. השעה היתה מאוחרת והנאשם-נדב נסע לביתו.

יצויין כי לגירסת הנאשם הוא לא שמע אף פעם מהמתלוננת את המילה "לא", או הבעת התנגדות כלשהי, וכן לא היתה במערכת היחסים איתה אלימות מילולית או פיזית.

נסכם זאת מדברי הנאשם נדב בעמ' 828 לפרוטוקול: "אף פעם יעל לא אמרה לא". ביטוי זה נאמר לגבי כל המפגשים שהיו בין הנאשם נדב לבין המתלוננת.

6. **נעבור עתה לאישום השישי והאחרון בכתב האישום הוא האישום המכונה "פרשת חוף היום"** והמיוחס בתיק זה לנאשם מספר 1 - היינו, לאופיר.

א) **לגירסת המתלוננת** בא אליה אופיר בעת שישבה בדשא עם חברים, התישב לידה ואמר לה שאלי רוצה לפגוש אותה. המתלוננת השיבה לו בשלילה. אופיר התקרב אליה אז ואמר לה: "תקשיבי יעל, אם את לא הולכת לאלי אני צועק שאת מזדיינת עם כולם ומספר את הכל". עקב איום זה הלכה המתלוננת לאלי, כאשר זה נמצא ליד מפעל העץ, בסביבת המזכירות. במכונית של אלי ישב אז אילו, שהוא חברו של אלי, אלי אמר לה כי נוסעים לים, ואכן המתלוננת נכנסה לאותה מכונית אך בכל מהלך הנסיעה ביקשה מאלי להחזיר אותה בלקבוץ. במכונית ישבו אלי, אילן והמתלוננת בלבד. הנוכחים הגיעו לים (באזור בוסתן הגליל), אלי יצא מהמכונית וציווה על המתלוננת להתפשט. המתלוננת לא התפשטה, אז בא אלי אליה והפשיט אותה ואמר לאילן, חברו, שיכנס למכונית. אילן נכנס למכונית ללא חולצה והעדה גם איננה זוכרת אם הוא היה עם מכנס. אילן החל לגעת בה, ותוך כדי כך, הסתכל עליה ושאל בת כמה היא. המתלוננת השיבה לו שהיא בת 14.5. אז קם אילן מעליה ואמר לה שיש לו אחות בת 14.5. הוא נעשה עצבני והלך לאלי. אילן שוחח עם אלי ובינתיים המתלוננת התלבשה. אלי נכנס לאוטו ושאל את המתלוננת אם היא עושה את זה מרצונה או "שאני ואחי נדב מכריחים אותך לעשות את זה"? (עמ' 33 פרוטוקול). באותה עת הוא גם צעק עליה, ואז, אומרת לנו המתלוננת, כי מפחד היא השיבה לו שהיא עושה את זה מרצונה. אילן התישב במושב הקדמי, של הרכב, ליד אלי, מאחר שלא רצה יותר לשכב עם המתלוננת מחמת גילה הצעיר, והשלושה חזרו לכיון הקבוץ.

עוד מוסיפה המתלוננת כי בדרך אמר אילן לאלי שצריך לעזור למתלוננת כדי שאופיר "וכל אלה לא יעשו לה את מה שעושים לה עד עכשיו". אלי השיב על כך ואמר: "אל תדאג, הכל יהיה בסדר". כך חזרו כולם לקבוץ. עליי לציין לגבי אישום זה, כי כל העדות לגביו נמסרה בסיום עדותה של המתלוננת ולאחר שהיא נשאלה פעמיים אם יש לה דבר מה לספר ואז מסרה לנו, המתלוננת, גירסה זו.

ב) **גירסתו של אופיר בענין זה היא כדלקמן:**

כל הארועים בתיק ארעו בהסכמתה של המתלוננת והיא לא הראתה שום סימני סרוב ולא התנגדה, וכדברי הנאשם בהודאתו ת/3 מיום 12.8.88 "והיא ביוזמתה היתה הולכת ושוכבת עם כל הנערים".

בנקודה זו אומר הנאשם אופיר (בעמ' 808 לפרוטוקול) בהתיחסו לאותה יוזמה של המתלוננת: "אם היא לא היתה רוצה אז היא היתה אומרת: לא".

ג) אציין כבר עכשיו כי לגבי אישום זה, הנאשם אופיר לא נחקר כלל על ידי התובעת. אילן עזרן לא נקרא לעדות על ידי התביעה, וכמו כן, לא הגיע לבית המשפט הנאשם מספר 2 אשר כתב האישום נגדו הופרד ואשר חלקו, על פי עובדות כתב האישום, הוא החלק הארי בפרשה.

אמנם העדה דינה פלף, בעדותה בעמ' 404 לפרוטוקול, מספרת לנו כי בהיותה יושבת על הדשא, בקירבת המתלוננת, הגיע אחד הבנים אליה (היא איננה זוכרת מי היה אותו בן), ואמר לה שמחכים לה ליד המזכירות "ואם היא לא תבוא היא יודעת מה יקרה". אז אמרה דינה למתלוננת לא ללכת אך זו השיבה שאין לה ברירה פשוט, והיא הלכה.

בהמשך נזכרה העדה שאותו בן קבוץ שאמר את האיום האמור היה הנאשם אופיר וכי מי שחיכה ליד המזכירות היה אלי.

מאידך, לא נזכר איום זה בהודעתה של דינה פלף במשטרה, סמוך למקרה, וכאשר היא נחקרה בענין זה על ידי הסניגור (עוה"ד גלעד) היא אומרת בעמ' 416:

"ש. מדוע במשטרה כאשר את מדברת על הנושא את מזכירה את הדחיפה הקלה ואין זכר לנושא החמור יותר של האיום?

ת. זה לא כתוב בעדות?

עו"ד גלעד: לא.

העדה: אין לי הסבר לכך".

אתיחס כמובן לכל הנושא בהקשר של כל שאר האישומים בתיק כאשר אדון במהימנות העדים בפרשה זו.

ג. **סיכום עמדת המתלוננת מול עמדת הנאשמים:**

נוכל לסכם את גירסת המתלוננת כדלקמן:

כל המגעים האינטימיים עם כל הנאשמים בפרשה זו בוצעו שלא בהסכמתה ושלא מרצונה, תוך ניצול פחדיה מפרסום מגעיה המיניים ברבים.

הנאשמים סחטו את המגעים באיומים בפגיעה שלא כדין בשמה הטוב בקבוץ שמרת. הנאשמים הפעילו עליה במספר מקרים גם לחץ פיזי והמתלוננת הפכה להיות "כלי" בידיהם ואיבדה, בשלשלת ההתרחשויות הנזכרות בכתב האישום, את כושר עמידה מולם.

**סיכום עמדת הנאשמים בתיק היא כדלקמן:**

כל המגעים האינטימיים שהתקיימו בין הנאשמים לבין המתלוננת, נשוא כתב האישום, נעשו בהסכמתה המלאה, ללא כל הבעת התנגדות מצדה ובוודאי שלא באלימות פיזית או מילולית.

לא היה כאן מקרה של הטלת מורא על המתלוננת הקטינה מצד הנאשמים, אשר כולם, למעט אחד, קטינים, או סחיטת הסכמתה למגעים, תוך שימוש באיומים, כי מעשיה עימהם יפורסמו ברבים וישימו אותה ללעג ולקלס בעיני החברה הקיבוצית בשמרת, בו התגוררה.

בצורה מקוצרת ומתומצתת ניתן איפוא לומר כי בתיק זה יהיה צורך להכריע בשאלה אם היתה הסכמה מצד המתלוננת למגעים שקיימו הנאשמים איתה אם לאו.

ד. **"ראיות חיצוניות" בתיק:**

כאן עלי לומר כי אין בפנינו שום תעודה רפואית המצביעה על פגיעה כלשהי במתלוננת. יש בפנינו תעודה רפואית של ד"ר שוורץ יעקב, ממחלקת נשים ויולדות בבית החולים בנהריה, אשר לפיה, בתאריך 19.8.88, בשעה 19.00, בבית החולים הממשלתי בנהריה, בדק את המתלוננת לאור תלונתה כי נאנסה על ידי מספר גברים במשך מספר פעמים. ד"ר שוורץ קובע בתעודה שהוגשה לי כמוצג ת/2: "בבדיקה גופנית לא נמצאו סימני חבלות".

לא זאת גם זאת: ד"ר שוורץ קובע כי בבדיקה הגניקולוגית שנערכה נמצא שקרום הבתולין של המתלוננת נשאר שלם. ד"ר שוורץ מציין בתעודת הרופא כי לא נמצאו קרעים בקרום הבתולין אצל המתלוננת.

ד"ר שוורץ העיד בפני (בעמ' 445 לפרוטוקול) והסביר לי כי גם אם טוענת המתלוננת שהיא נאנסה על ידי מספר נערים והיתה חדירה של ממש של חלק מהנערים לתוך גופה, אין שום מניעה שגם במקרה כזה, קרום הבתולין שלה ישאר שלם.

במהלך השנים שהוא משמש כרופא נשים, הוא נתקל במקרים דומים שבהם קרום בתולין נשאר שלם, זאת חרף חדירה של איבר מין. הדבר גם ידוע בספרות המקצועית (ראה עמ' 446 לפרוטוקול).

בתשובה לשאלת התובעת, הסביר הרופא כי אצל נערה שקרום הבתולין שלה הוא רחב, הכניסה לנרתיק היא רחבה ויש מקרים שקרום הבתולין נשאר שלם עד הלידה ורק בזמן הלידה יש קרעים בקרום הבתולין. הרופא מתיחס כאן לסוג מסוים של קרום בתולין שהוא גמיש או רחב.

לשאלת הסניגור (עו"ד לוצקי) אם אישה נאנסת על ידי מספר גברים, ויש לנו מידע שהיו עוד "חדירות" באותו פרק זמן, האם במקרה זה גם קרום הבתולין ישאר שלם? על כך השיב העד (בעמ' 448) כי יש מקרים ששלוש-ארבע שנים בעל ואישה מקיימים יחסי מין והאישה באה ללדת וקרום הבתולין שלה נשאר שלם. מוסיף הרופא: "אז מה זה משנה פעם או עשר? אם הקרום רחב אז הוא נשאר שלם".

ד"ר יעקב שוורץ משמש כסגן מנהל מחלקת נשים ויולדות בבית החולים הממשלתי בנהריה ומשמש כרופא נשים משנת 1954. נדמה לי כי אין מחלוקת בין הצדדים לגבי מומחיותו של עד זה וניתן, לכן, לאמץ את עדותו ביחס לקרום הבתולין של המתלוננת אשר נשאר שלם, גם לאחר הארועים בתיק זה.

בסיכום ניתן לקבוע, על פי תעודת הרופא, שהוגשה בהסכמה, ת/2, כי בבדיקה גופנית של המתלוננת ביום הגשת תלונתה במשטרה, 19/8/88, חמישה ימים אחר הארוע האחרון, לא נמצאו סימני חבלה בגופה. כמו כן, ניתן לקבוע, כי בבדיקה הגניקולוגית שנערכה בותו יום, נמצא קרום הבתולין שלה שלם.

ה. **המצב החוקי.**

העבירות המיוחסות לנאשמים בתיק זה הן עבירות של "אינוס", לפי סעיף 345(ב)(1)(5) + סעיף 26 לחוק העונשין תשל"ז-1977.

"ניסיון לאינוס" - עבירות על סעיף 345(ב)(1)(5) + סעיף 32 + סעיף 26 לחוק העונשין תשל"ז-1977.

וכן, עבירה של "תקיפה מינית", עבירה על סעיף 348(ב) + סעיף 26 לחוק העונשין תשל"ז-1977.

עבירות אלה הן "עבירות מין" מסימן ה' לפרק י' לחוק העונשין.

כן הואשמו הנאשמים בעבירות של "סחיטה באיומים" - עבירות על סעיף 428 סיפא + סעיף 26 לחוק העונשין תשל"ז-1977, עבירות מסימן ו' לפרק י"א של חוק העונשין.

ברי, לצדדים ב"עבירות המין" וגם בעבירות הנוגעות ל"סחיטה באיומים", חייבת התביעה להוכיח מעל לכל ספק סביר את המעשים הפליליים והכוונה הפלילית של הנאשמים בעת ביצוע העבירות.

ברי, בוודאי, לצדדים כי בעבירות המין המיוחסות לנאשמים בתיק זה, על התביעה להוכיח, ובמידה שלמעלה מכל ספק סביר, ש"הבעילה או הניסיון לבעילה" נעשו שלא בהסכמתה החופשית של המתלוננת, עקב שימוש בכח או גרימת סבל גופני, או הפעלת אמצעי לחץ אחרים, או איום באחד מאלה.

על פי כתב האישום, מיוחסת לנאשמים במסגרת "עבירות המין" העבירה של בעילה של אישה או ניסיון לבעילתה, שלא בהסכמתה החופשית וזאת תוך ניצול מצב המונע ממנה התנגדות, וכן כאשר העבירה בוצעה בנוכחות אחדים שחברו יחד לביצוע האונס בידי אחד או אחרים מהם.

בעבירה של "תקיפה מינית", (לפי סעיף 348(ב) לחוק העונשין), מייחסת התביעה לנאשמים עבירה של ביצוע מעשה מגונה באדם, שלא בהסכמתו.

העבירה של "סחיטה באיומים", ענינה, בין השאר, באיום על אדם בעל פה או בהתנהגות, בפגיעה שלא כדין בשמו הטוב, או בצינעת הפרט שלו, באיום לפרסם דבר הנוגע לו, או בהטלת אימה על אדם בדרך אחרת, והכל כדי להניע את האדם לעשות מעשה או להמנע ממעשה שהוא רשאי לעשותו. אם נעשו המעשה או המחדל מפני איום או הטלת אימה כאמור, או במהלכם, עונשו גדל. (זהו הסיפא של סעיף 428 לחוק העונשין בו הואשמו הנאשמים).

השאלה המרכזית, היא לכן, השאלה של "ההסכמה החופשית" של המתלוננת בתיק זה למעשיהם של הנאשמים - האם היתה הסכמה כזו, אם לאו.

שאלה זו קשורה כמובן, בנושא ה"סחיטה באיומים", היינו, האם הטילו הנאשמים מורא על המתלוננת, לפגוע בשמה הטוב, וזאת כדי לבצע את אותם מעשים מיניים שבוצעו בה על ידם?

יוצא, אם כן, כי "הא בהא תליה", היינו: אם תוכח אי ההסכמה החופשית של המתלוננת במקרה זה, הרי שזו נובעת מכך שהנאשמים הטילו מורא, פחד ואימה על המתלוננת שהם יפגעו בשמה הטוב, ובכך סחטו את "הפרי המיני" ממנה.

ו. **מבחני הפסיקה.**

בענין "ההסכמה החופשית" לגבי הבעילה או הניסיון לבעילה ברצוני לציין, כי הפסיקה כיום "מקלה" מאד בהוכחת יסוד זה, ולפעמים די אפילו בהתנגדות קלה ביותר כדי להחליט על פיה כי הנאשם ידע שהוא פועל בניגוד לרצון הנבעלת.

בענין זה, אני מפנה את הצדדים לע"פ 235/90, 532 מרדכי חדד נגד מדינת ישראל, פס"ד מ"ו (1) עמ' 209, אומר בנושא זה בית המשפט העליון, מפי כב' השופט דב לוין בקטע 9 לפסק הדין:

 "טרם שאפנה לבחון האם העמידה המתלוננת את ג'אסם על חוסר רצונה במגע עימו, אציין כי פסיקתנו מקלה מאד בנקודה זו ולפעמים די אפילו בהתנגדות קלה ביותר כדי שנכריע ונאמר כי הנאשם ידע שהוא פועל בניגוד לרצון הנבעלת. כל מקרה יבחן לגופו ויתכן שבנסיבות מסוימות די יהיה אף במילים ספורות הנאמרות בלחש כדי להעמיד את הבועל על טעותו".

ובהמשך אומר כב' השופט לוין בענין זה:

 "ומכאן שלעיתים די אף במילים ספורות כדי להביע התנגדות. על בית המשפט לבדוק את הנסיבות הכוללות ולהכריע האם באותן נסיבות היה סיפק במעשי ובדברי הנערה בכדי להעמיד את הבועל על טעותו".

השאלה הניצבת בפני בית המשפט היא לעולם, אם הוכח, כי הנאשם בעל אישה שלא כדין ונגד רצונה, תוך שימוש בכח (ראה ע"פ 316/85 גרינוולד נ. מדינת ישראל פס"ד מ'(2) עמ' 564, 577).

התנהגותה של המתלוננת עשויה, כמובן, לסייע בהכרעה בשאלה "האם הסכימה לבעילה", או לחילופין, במידה ולה הסכימה לבעילה, "האם העמידה את הנאשמים על חוסר הסכמתה".

עוד אציין כאן, כי אין לשלול קיומו של אונס אף כאשר בשלבים הראשונים של הארוע לא הראתה המתלוננת כל התנגדות, ולכאורה, אף שיתפה פעולה בתהליך האינטימי. אך כאשר טוענת אישה לאונס בנסיבות שכאלו, עליה להוכיח בראיות חזקות שהיתה נקודת תפנית, נקודה שממנה לא רצתה עוד בקיום המגע המיני וזה נכפה עליה. נקודת תפנית זו נקראה בפסיקה "שינוי לבבות" (ראה שוב ע"פ 235/90, 523 - מרדכי חדד נ. מדינת ישראל שהוזכר קודם).

**אשר לשאלת "המתירנות".**

בע"פ 185/88 משה יהלום נ. מדינת ישראל וערעור שכנגד, פד"י מ"ג (1) עמ' 541, בעמ' 548 אומר כב' השופט י. מלץ:

 "יתרה מזאת, טענת המערער-לפיה אוירת המתירנות שהמתלוננת השרתה עליו בעת שהצטרפה לבילוי עימו, שיצרה תחושה כי היא נענית לרמזיו הפיסיים, היא שהובילה לקיום המגע המיני לבסוף היא טענה, שבית משפט זה כבר דחה בעבר: בע"פ 45/79, 106, בעמ' 226-227 (פרשת "מיטרני" - פס"ד ל"ג(3) עמ' 225 - מ.ל.) דחה השופט שמגר את הטענה לאמור:

 "הסניגורית המלומדת, גברת לידסקי, הצביעה על כך שהמקרה הוא במידה רבה תוצאה של התנהגותה הבלתי נבונה של המתלוננת שנעתנה להזמנתו של אדם שאותו לא הכירה כלל. זאת ועוד, בתקופתינו המתירנית, כך גורסת הסניגורית המלומדת, יכול היה מיטרני להבין מהתנהגותה של המתלוננת כי יש בהענותה להזמנתו ובהמשך שהותה עמו בדירה משום הסכמתה במקצת.

 אינני סבור כי המקרה שלפנינו הוא תולדה של תפיסות מתירניות אלא היפוכו של דבר. לו סבר מיטרני כי יש בהיענות להזמנה משום הסכמה מכללא לקיום מגע מיני הרי צריך היה לעמוד על טעותו ברגע שגילתה המתלוננת את התנגדותה למעשיו והבהירה לו כי איננה מתירנית: הרי התנהגות פעילה והיתר הם תרתי דסתרי. זאת ועוד, לו אכן היתה הנחתו המוקדמת של מיטרני כי נערה הנענית להזמנתו וגם מסכימה לחיזורים שבאים בעקבות זאת, מסכימה ממילא גם למגע מיני, לא היה כל מקום להפעלת כח.

 מה שבא לידי ביטוי במקרה זה אינו תולדה של מתירנות כלשהי, אלא של המנטליות של רבים מאלה שהורשעו באשמת אינוס, שלפיה נערה המזמנת לחברתו של פלוני הגברתן, עושה כן, למעשה, על סיכונה היא, כי לפי תפיסתו היא חייבת לנהוג בכל עת בהסכמה, וזאת לא מתוך שיקולי מתירנות אלא מתוך כניעה לרצונו. זוהי התפיסה שבה אנו נתקלים מעת לעת בבית משפט הזה והיא אינה אלא אחד מביטויי האלימות המצויה, שבה משופעת חברתנו יתר על מידה".

כב' השופט מלץ מאמץ, בע"פ 185/88 ("יהלום"), גישה זו ואומר:

 "דברים אלה היפים גם למקרה שלפנינו הינם תשובה ברורה לטענתו זו של המערער".

ושוב לפסק דין מרדכי חדד נ. מדינת ישראל שאליו התיחסתי קודם: אומר בית המשפט העליון לגבי התנהגותה של המתלוננת (קטע 7 לפסה"ד):

 "יתכן שעל המתלוננת היה להתנהג אחרת, אך לא בכך עלינו לדון, אלא שומה עלינו לבדוק אם הוכח כי גאסם בתורו וחדד בתורו ידעו שאין היא מעונינת במגע המיני עימם: "יכול שיקרה כי התנהגותה של מתלוננת כלשהי במקרה של עבירת מין פלונית, תראה כבלתי נבונה, בלתי סבירה ואפילו אוילית וכי תעלה מסקנה שניתן היה למנוע מראש את התפתחותן של הנסיבות שנוצרו, עובר לביצועו של המעשה. כבר היו דברים מעולם, ולא על פי אמת מידה זו נבחן אם נתקיימו יסודותיה של העבירה. השאלה הניצבת בפני בית המשפט היא לעולם, אם הוכח כי הנאשם בעל אישה שלא כדין ונגד רצונה תוך שימוש בכח". (ע"פ 316/85 גרינוולד נ. מדינת ישראל מ' (1) 564 בעמ' 577).

אין בוודאי מחלוקת כי התנהגותה של המתלוננת עשויה לסייע בהכרעה בשאלה אם היא הסכימה לבעילה, או לחילופין, במידה שלא הסכימה לבעילה, האם היא העמידה את הנאשמים על חוסר הסכמתה זה? האם גילתה אפילו במילים ספורות, התנגדות קלה ביותר, כדי שניתן יהיה להכריע ולומר כי הנאשמים פעלו בניגוד לרצונה? ואם היתה "נקודת תפנית" אצלה בשלב כלשהו, האם הוכיחה בראיות חזקות את "שינוי הלבבות"? האם גילתה התנגדות והבהירה כי התנהגותה אינה מתירנית?

שאלות אילו יוכרעו ב"מבחן המהיימנות" שאייחס לעדים בתיק.

בנושא זה של שאלת "הסכמת האישה", יורשה לי להפנות את הצדדים גם לע"פ 277/76 מרדכי בוגנים נ. מדינת ישראל, פ"ד ל"א(1) עמ' 561 בעמ' 565 בו אומר כב' השופט ויתון כדלקמן:

 "כאמור, בשאלה המכרעת בענין זה-והלוא היא שאלת "הסכמת האישה"-עומדת גרסתה בסתירה גמורה לגרסת המערער. אין צורך להסביר ששאלת ההסכמה עשויה להיות קשה ועדינה ביותר, בעיקר באותם מקרים שבהם קדמו לבעילה קשרי ידידות ואהבה והמתלוננת מודה בכך שהסכימה ליחסים אינטימיים, ובלבד שלא יגיעו למגע מיני מושלם. ברור שהאשה רשאית להציב גבול להסכמתה ושמכאן ואילך התנגדותה עשויה להיות התנגדות ממשית ורצינית. דובר כאן על התנהגותה "המתירנית" של בחורה, אך שוב אין צורך להדגיש שהחוק שומר על כל אישה ושאפילו אישה מופקרת רשאית שלא להיבעל על כרחה. אלא מה? מבחינה עובדתית עלולה האישה עקב התנהגותה להימצא במצב שבו יש "צורך בראיות חזקות ביותר, כדי להוכיח "שינוי לבבות" מטעם האישה והתנגדות אמיתית וראיוה לשמה", כדברי מ"מ הנשיא ד"ר חשין בע"פ 65/55 רבצ'יק נ. היועץ המשפטי, פס"ד ט' בעמ' 1378 ה-ו. השינוי מהסכמה להתנגדות צריך להיות ברור מחומר הראיות" (ההדגשה שלי מ.ל.).

האם הוכח בתיק שבעניננו, כי המתלוננת הקטינה גילתה התנגדות ממשית ורצינית למעשי הנאשמים? האם היו בתיק זה ראיות חזקות בשאלה זו?

לצורך השלמת התמונה, ברצוני גם לציין את ע"פ 579/76 פרג'ון ואח' נ. מדינת ישראל, פ"ד ל"א(3) עמ' 219. בו פסק בית המשפט העליון כי במצבים מסוימים ניתן לפרש את התנהגותה של המתלוננת בעבירות מין כמבטאת הסכמה לבעילה, גם אם בליבה פנימה לא רצתה ולא הסכימה.

אומר בית המשפט העליון, מפי כב' השופט אשר, בעמ' 223:

 "לדעתנו ניתן לראות בהתנהגותה של המתלוננת סימנים מובהקים להסכמתה לקיים מגעי מין עם הנאשמים. בשעות הערב הצטרפה המתלוננת לחבורת צעירים ויצאה עימם לטיול…. אפילו בגילה הצעיר לא יתכן שהמתלוננת לא חדשה בכוונותיהם של הנאשמים, שעה שנסעה עימם בלילה למקום בלתי ידוע… היא… לא עשתה דבר כדי לעזוב את החבורה והיו לה הזדמנויות לעשות כן… היא יכלה… להסתלק מהמכונית או לפחות להקים צעקה…. גם בהיותה בביתו של הנאשם… לא הקימה המתלוננת קול זעקה שיכולה היתה להביא לעזרתה את הדיירים האחרים של אותו בית.

 בתי המשפט הדגישו פעמים רבות שאישה, המתנגדת ברצינות לקיום מגע מיני עם גבר, נותנת ביטוי לכך בהתנהגותה ומנצלת הזדמנות ראשונה הניתנת לה כדי להסתלק או להזעיק עזרה". (פס"ד זה גם הובא בפרשת מרדכי חדד נ. מדינת ישראל שציינתי קודם לכן).

כאן אומר בית המשפט העליון מפי כב' השופט דב לוין בענין זה בקטע 11 של פסק הדין:

 "ומכאן נראה שאם הבעילה נעשתה בניגוד לרצון המתלוננת, הרי שגסאם לא ידע על כך. ודעתי היא שטעותו זו היתה גם סבירה וגם כנה. מסקנה זו מתחזקת עוד בכך שהמתלוננת לא עשתה כל ניסיון לברוח "מהזירה" גם לאחר שגאסם יצא ועזבה לנפשה, לא ניסתה לברוח מחלונות הדירה, שלא היו מסורגים, ואף ביקשה לנעול את החדר" (בהמשך בא אותו ציטוט מפסק דין "פרג'ון" שהבאתי לעיל).

האם בפרשה שבפנינו נתנה המתלוננת ביטוי ל"אי הסכמתה" בניצול ההזדמנות הראשונה שהיתה לה להזעיק עזרה? כיצד פעלה כאשר הגיע השומר לרכב ב"פרשת השדות" למשל? האם באזור המגורים ניצלה אותן ההזדמנויות שהיו לה, כדי להסתלק מהמקום?

**באשר להמנעות המתלוננת מלהגיש תלונתה מיד:**

בענין זה יורשה לי להפנות שוב לע"פ 277/76 מרדכי בוגנים נ. מדינת ישראל פ"ד ל"א (1) עמ' 566 בו אומר כב' השופט ויתקון:

 "... לכך יש להוסיף את המחדל לגלות את האמת לפני האם ולבקש מיד רווח והצלה מידי המשטרה. מחדל זה מוסבר בפסק הדין כתוצה ממשטר הפחד והאימים שהטיל המערער על המתלוננת. הלוא היא אמרה שהיא פחדה ממנו ומחבריו פן יתנקמו בה ובמשפחתה, והשופטים, לא זו בלבד שהאמינו לה, אלא הם ראו בעצם המחדל להתלונן חיזוק לעדותה בדבר האיומים והפחד. אך לי נדמה, שיש כאן משום מעגל קסמים. לפי נסיון החיים, מחדל להתלונן מתיישב יותר עם גרסת הנאשם (שלא היה על מה להתלונן). לכל היותר עשוי הוא להתיישב הן עם גרסת המערער והן עם גרסת המתלוננת (שלא התלוננה בשל איומים ופחד). אם כך, כיצד יכול הוא לחזק דוקא את גרסת המתלוננת, אלא אם נצא מן ההנחה (הטעונה עדיין הוכחה), שאמנם היו איומים ופחד ושהם גרמו למחדל להתלונן?".

כב' השופט ויתקון בקטע קודם בפס"ד זה (בעמ' 566 מול האות א') אומר בנושא זה של המנעות מלהגיש תלונה מיד:

 ".... אך אני, השופטים, אין לנו הכלים לבחון כליות ולב, ובמקומם נזקקים אנו לאמצעי עזר מסויימים. פעם שאלו: האם צעקה הנערה?-ואני מסכים שהמבחן הזה ערכו היום מועט. מאידך גיסא סביר להניח, שאם בכלל תגיש האישה תלונה, תעשה זאת בהקדם האפשרי, ואני מתקשה להבין, מדוע נמנעה המתלוננת מלהגיש את תלונתה מיד ומדוע לא ביקשה את הגנת המשטרה, כשראתה עצמה בידי עבריין אלים."

לעומת עמדתו זו של כב' השופט ויתקון, אומר כב' השופט ברנזון (בדעת מיעוט בתיק) בעמ' 570 (מול האות ד') כדלקמן:

 "האין זה ידוע שלא אחת מעדיפות נשים, ובפרט עלמות צעירות, המותקפות או מחוללות על ידי גברים אלימים, למחול על כבודן בלי לתת לזה פומבי כדי שלא לחשוף את כאבן וסבלן ברבים ולהיות נושא לחקירות משטרתיות ומשפטיות?".

הנה מוצאים אנו שתי עמדות שונות ביחס למחדל בהגשת התלונה. מחד, גישת כב' השופט ויתקון (דעת הרוב בערעור האמור) המייחס לעובדה זו, לפי נסיון החיים, חשיבות, מאחר שהיא מתישבת יותר עם גרסת הנאשם, לעומת עמדתו של כב' השופט ברנזון, הסבור, כי מנסיון חיים יש ללמוד שנשים אשר מותקפות במקרים כאלה, אינן מעונינות לתת לעובדה פומבי כדי שלא לחשוף את כאבן וסבלן.

מכל מקום: במקרה שבפנינו אין חולק כי המתלוננת לא התלוננה לא בפני אימה ולא בפני אחרים בפרשה זו. עוד ניגע בנושא זה בהמשך.

לסיכום הדיון, בעמדות השונות בתחום "ההסכמה החופשית" ו"המתירנות" אביא גם ע"פ חדש, אשר טרם פורסם: ע"פ 610/91 רפאל חיון נ. מדינת ישראל. ע"פ זה נשמע בפני המשנה לנשיא-כב' השופט מ. אלון וכב' השופטים א. ברק וגץ בך. כאן אומר בית המשפט העליון (מפי כב' השופט ג. בך) בקטע 4 לפסק הדין:

 "נקודות התורפה אשר עוררו בנו ספקות בדבר הצדקת הרשעתו של המערער, הן רבות, ואציין להלן את העיקריות שבהן:

 א. על פני הדברים, גירסת התביעה הינה מוזרה ביותר, ומעוררת תמיהות. המתלוננת הודתה בעדותה, כי ביחסיה עם גברים נוקטת היא בגישה "מתירנית", שמחליטה היא בקלות לקיים יחסי מין עם גברים, ושבפועל מקיימת היא מגעים כאלה לעיתים קרובות, יתרה מזאת, היא גם מסרה שהמערער מצא חן בעיניה, וכאשר החליטה לנסוע איתו מבית המלון, בו נפגשו השניים, לדירתו ולעלות עימו לדירה, היתה למעשה נטייתה להסכים לקיים מגע מיני עם המערער." (ההגדשול שלי - מ.ל.)

ז. **מהימנות העדים:**

1. כללי

ברי, לצדדים כי תיק זה יחרץ על פי מימצאי מהימנות שאייחס למתלוננת, לנאשמים, ולעדים האחרים שהעידו בפני.

מימצאי המהימנות יצטרכו להשיב על השאלה אם גירסת המתלוננת היא הגירסה הנכונה, היינו כי כל המגעים האינטימים עם כל הנאשמים בוצעו שלא בהסכמתה ושלא מרצונה, תוך ניצול פחדיה מפרסום ברבים, או שמא גירסת הנאשמים נכונה, על פיה כל המגעים האינטימיים שהתקיימו בין הנאשמים לבין המתלוננת, הנזכרים בכתב האישום, נעשו בהסכמתה המלאה, ללא כל הבעת התנגדות מצידה וללא כל איומים מצידם.

ברי לצדדים, כי גם ספק קל שבקלים בגירסת המתלוננת יש בו כדי להביא לזיכויים של הנאשמים מהעבירות המיוחסות להם בכתב האישום.

2. **עדות המתלוננת - עדות יחידה מרשיעה.**

בתיק זה נמצאת, כאמור, עדות המלוננת מול עדותם של הנאשמים, כפי שפרטתי בהרחבה לעיל.

לאמיתו של דבר, גירסתה של המתלוננת, זו המרשיעה, ניצבת כעדות יחידה ועל פיה יצטרך בית המשפט לקבוע אם אשמתם של הנאשמים הוכחה מעל ומעבר לכל ספק סביר.

אומר בענין זה של "עדות יחידה", בית המשפט העליון, בע"פ 414/89, יוסף בן-יום טוב לוי נ. מדינת ישראל (טרם פורסם) מפי כב' השופט מלץ:

 "בית משפט זה כבר עמד לא אחת על חובת הזהירות המוטלת על שופט שעה שהוא נמצא בפני מצב כזה של עדות יחידה מול כפירת נאשם. בפרשת צסיס נ. מדינת ישראל (ע"פ 509/76 פס"ד ל"א (3) בעמ' 733) עמד לדיון ערעור על הרשעה בעבירת שוחד שהתבססה על עדות יחידה. באותו ענין אמר בית המשפט: "אולם תנאי לכך (להרשעה על פי עדות יחידה י.מ.) שהשופט ישקול את ערכה של העדות היחידה בשבע עיניים, מעל ומעבר לזהירות הרבה שלה הוא נדרש כרגיל". (שם בעמ' 735).

ובהמשך:

 "על השופט לנתח את העדות ולתת את דעתו על הסתירות והפגמים שהוא מגלה בה. מצא כאלה, ואף על פי כן הגיע למסקנה שעיקרי הדברים הם אמת, עליו להבהיר את שיקוליו ולהסביר כיצד הגירסה מתיישבת עם אותן תהיות ואי דיוקים". (שם עמ' 736 מול האות ג').

אם דברים אלה נכונים בעבירת שוחד - **נכונים הם ביתר שאת בעבירות מין.**" (ההדגשות שלי - מ.ל.)

פסק דין נוסף בנושא של שקילת מהימנות העדים, הוא פסק הדין בע"פ 2780/90 עזרא קצירו נגד מדינת ישראל (טרם פורסם), ובו אומר ביהמ"ש העליון, מפי כב' הנשיא שמגר, בקטע 4 לפסה"ד:

 "מקובלת עלינו טענתו של הסניגור המלומד, שהרשעה על יסוד עדותו של עד יחיד דורשת שיקול זהיר ביותר, כדי שלא תצא תקלה מלפני ביהמ"ש, כאשר הוא מתבסס על דברים שאין להם חיזוק כלשהו בראיות נוספות. אולם, יחד עם זאת, מסורה ההחלטה בדבר מתן האמון בדברי עד בידיו של ביהמ"ש השומע אותו, הן בחקירתו הראשית והן בעת שדבריו מועברים בשבט הביקורת של החקירה הנגדית; כאמור, בסעיף 53 לפקודת הראיות (נוסח חדש) התשל"א-1971, ערכה של עדות שבע"פ ומהימנותם של עדים הם ענין אשר על ביהמ"ש להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות הענין ואותות האמת המתגלים במשך המשפט. אמת המידה האמורה ישימה גם במקרה של עד יחיד…..". (ההדגשה שלי - מ.ל.)

3.פרק זמן ארוך מאז המקרה ועד העדות בביהמ"ש.

הערכת העדויות בתיק זה, הן של המתלוננת והן של הנאשמים ועדים אחרים, היא מלאכה קשה ומסובכת. הקושי העיקרי נובע בכך, שבמקרה דנן הוגשה תלונה במשטרה, על ידי המתלוננת, ביום 19.8.88. באותו יום מסרה המתלוננת את הודעתה המפורטת במשטרה. היא המוצג נ/2. מאז מסירת הודעה זו במשטרה, עברו שנתיים ו-10 חודשים עד שהמתלוננת העידה עדות ראשית בביהמ"ש. אין לי ספק שפרק זמן של 3 שנים כמעט, מאז אירוע המקרה בגינו הועמדו הנאשמים לדין, ועד מסירת העדות בפני ביהמ"ש, לאורך 8 ישיבות, הוא פרק זמן ארוך ביותר. לקחתי בחשבון גם את העובדה שהמתלוננת עמדה במשך ישיבות ארוכות על דוכן העדים וחקירתה נמשכת לאורך כמעט 400 עמודים בפרוטוקול ביהמ"ש.

הסניגורים הנכבדים חקרו את המתלוננת על כל פרט ופרט, וזאת כדי למצוא פירכות וסתירות בעדותה. היו גם שאלות שהעדה נשאלה, שהיו מביכות. מאידך, אל נשכח לרגע כי ב"דיני נפשות" עסקינן, ומאחר שהעדות המרכזית בתיק היא של המתלוננת, כפי שנראה להלן, אין ספק שעדות זו חייבה חקירה מאומצת ומעמיקה.

4. **המתלוננת אינה מתרגשת על דוכן העדים.**

עו"ד קינן, בסיכומיו, (עמ' 1320), מפנה את תשומת ליבנו לעובדה, שהעדה כאשר מסרה את עדותה לא התרגשה, לא נראתה נסערת, מתוחה, נרגשת, אף כי היתה חייבת להיות כך נוכח החוויות הקשות שעברה, לטענתה. הסניגור הגדיר את עדותה כעדות "מבלי להניד עפעף".

אכן, נראה היה שהעדה אינה מתרגשת ויודעת לשלוט היטב ברוחה, וכן חושבת ושוקלת היטב לפני שהיא עונה לשאלות המופנות כלפיה. העדה עשתה עלי רושם של צעירה אינטיליגנטית. בעלת כושר הבעה טוב, המוכנה נפשית היטב "למערכה" עם הסניגורים הנכבדים. מאידך, צר לי לציין, כבר בשלב זה, כי היו סתירות מהותיות ורציניות בעדותה של המתלוננת, סתירות אשר לא מצאתי להן הסברים מניחים את הדעת, כפי שאפרט בהמשך.

5. **ביהמ"ש קובע עמדתו, בין השאר, על פי התנהגות העד.**

ערכה של עדות שבע"פ בנושא המהימנות של עד, הוא אכן ענין של ביהמ"ש להחליט בו על פי התנהגותו של העד, וכן נסיבות הענין ואותו האמת המתגלים במשך המשפט, כפי שקובע סעיף 53 לפקודת הראיות (נוסח חדש) תשל"א-1971. ביהמ"ש מחליט בנושא מהותי זה על פי התרשמותו הכללית מן העד, ועל פי אותות האמת המתגלים במהלך המשפט, כאשר ברור הוא שהתרשמות זו היא התרשמות מדרך תגובותיו של העד על דוכן העדים, מדרך התנהגותו, כולל התנהגותו במהלך הפרשה כולה, ומראיות נוספות המוצגות בפני ביהמ"ש. אינני שוכח לרגע כי העדה היתה בת 14.5 בלבד בעת קרות הפרשה המיוחסת לנאשמים בתיק זה, וכי זהו גיל צעיר ורך שבו עדיין הנערה היא בתהליך של התגבשות וצמיחה. אינני מתעלם גם מכך שהעבירות כאן בוצעו, לגירסת המתלוננת, בפרק זמן של מספר ימים, פחות משבוע ימים, בתוך קבוץ שבו החיים הם "חיים במשפחה אחת".

6. **הנאשמים מוכרים לעדה.**

הנאשמים היו מוכרים לעדה, ברובם, מימים ימימה וגרו איתה, בחלקם, בשכנות. ברורה לי לכן ההרגשה הקשה אשר צריכה להיות לעדה, בעת שהיא עומדת על דוכן העדים ומעידה נגד הנאשמים בפרשה זו, עדות שיש בכוחה להביא להרשעתם ולשליחתם מאחורי סורג ובריח. שמעתי גם עדויות שונות לגבי התנהגותה של המתלוננת במהלך תקופת התבגרותה, נסיונה עם צעירים, מערכת היחסים הקרירה שבינה לבין אחותה מחד, וחוסר הפתיחות כלפי אימה ואביה החורג, מאידך.

7. **מטפלת הקבוץ על המתלוננת.**

העדה זהבה דותן, שהיתה מטפלת בקבוץ וטיפלה גם במתלוננת, סיפרה לי כי יעל היתה נערה שקטה מאד בקבוץ, שהיתה רגישה למראה החיצוני שלה. העדה הגדירה את המראה החיצוני של המתלוננת כמראה "מגרה". עוד סיפרה העדה, בעמ' 1231, כי בעת שהמתלוננת למדה בכיתה ז', (כשנה-שנתיים לפני המקרה הנוכחי) רצו להוציא עיתון של קבוצת הנוער, ואז כתבה המתלוננת סיפור על אונס. היות ומצבה החברתי לא היה טוב באותה עת, החליטה העדה דותן יחד עם המורה של המתלוננת, שהסיפור האמור, אותו כתבה המתלוננת, יושמד, וזאת כדי שהילדים האחרים לא יקראו זאת. היתה גם שיחה לעדה עם המתלוננת לגבי ההופעה ה"פרובוקטיבית" שלה, והעדה הציעה "ללכת עם חולצות בד ולא עם חולצות טריקו, לא לנפח את שערה", אך הדבר לא עזר. הצעה זו העלתה דותן לאחר שראתה את תגובת הבנים בקבוץ מן המראה של המתלוננת.

8. **המתלוננת מחפשה קרבה של צעירים.**

העדה דינה פלף, גם היא קטינה מקבוץ שומרת וחברתה של המתלוננת, סיפרה לי על המפגש שהיה למתלוננת עם חייל אשר שרת בבסיס צבאי הסמוך לקבוץ. העדה הגדירה את המתלוננת כנערה שאיננה בישנית והמתלוננת לא דיברה, לדבריה, עם בנים בהסתר. לדבריה, המתלוננת היא "נערה רומנטית והרומנטיקה חשובה לה" (ראה עמ' 409 לפרוטוקול), וכן היא חיפשה קירבה של צעירים.

העדה דינה פלף מוסרת לנו את הערכתה לגבי המתלוננת בעמ' 412 לפרוטוקול: "בנים ניסו להתקרב אליה. זה נכון שבנים ניסו להתקרב אליה. לא היה לה ממי לקבל אהבה, ולכן יותר נמשכה אליהם. יעל אמרה לי שהיא צריכה מישהו שיאהב אותה והיא חיבבה מאד את תומר, אבל לא יותר מזה. כוונתי ב"לא היתה לה אהבה", כוונתי שלא היתה לה אהבה בבית והיא חיפשה אהבה מחוץ לבית".

9. **מערכת היחסים עם האם.**

אמא של המתלוננת, העדה פאני קרייצמן, מגדירה, אמנם, את המתלוננת כ"ילדה רגילה" וכי מערכת היחסים בינה לבין הבת היתה "מערכת יחסים רגילה" (עמ' 586). לדבריה, לא היתה ליעל כל בעיה חברתית עם הילדים. היא היתה מקובלת בחברה שלה בקבוץ. העדה העידה בפני על השתלשלות הדברים שהביאו לגלוי הפרשה ולתלונה בעקבותיה במשטרה.

המתלוננת היתה נרגשת מאד אותו יום בו סיפרה על הארועים לאחות הקבוץ אורה וינטרוב (עדה מס' 7 ברשימת עדי התביעה, אשר לא הוזמנה להעיד מטעם התביעה), ולאחריה לעדה.

הסיפור לאם ארע תוך כדי בכי מצד המתלוננת וגם האם בכתה כשנודע לה מה קרה. באותו ערב התקיימה ישיבה במרפאת הקבוץ, בה השתתפה האחות וינטרוב, מזכיר הקבוץ, דורית בקר, שהיתה ממונה על המוסד החינוכי בו למדה המתלוננת, והאם פאני.

כאן הוחלט על כך שהמתלוננת תתלונן במשטרה. ואכן, המתלוננת פנתה למשטרה ב 19/8/88 ומסרה שם את תלונתה.

עדות הגב' קרייצמן, העושה רושם של עדות כנה בעיקרה, אינה יכולה להאיר בפנינו, במידה הדרושה, את שורת ההתרחשויות נשוא כתב האישום. האם נכנסה לתמונה כאשר הפרשה כבר נסתיימה, היינו בשלב מאוחר. בשלב זה יכלה לתאר לנו את הארועים הנלווים ומצבה של המתלוננת.

אין לי ספק כי בשלב זה, לאחר שהמתלוננת ספרה על הארועים לאחות הקבוץ, היתה היא בהתרגשות גדולה מאד כמתואר. ואין לי גם ספק כי כאשר באה המתלוננת לביתה ופגשה את אמא (זה היה אחר הארוע האחרון בפרשה), היא נכנסה בוכייה לבית ואמרה שאינה חשה בטוב. גם קודם לכן, הבחינה העדה, באחד הימים, כי בתה נרגשת, אך כששאלה את המתלוננת לפשר הדבר, זו לא ספרה לה דבר.

בדיקה נוספת שערכה האם עקב היותה מוטרדת ו"לא שקטה" משהבחינה בבת הנרגשת, לא העלתה דבר. היא ראתה אז את המתלוננת עם חברותיה. אומרת לנו העדה בעמ' 584: "אז חזרתי הביתה ואמרתי לבעלי שאני חושבת שזה בסדר".

10. **המתלוננת אינה מתלוננת בפני האם ואינה עוזבת מקום מגוריה לבית הוריה.**

כזכור, לא התלוננה המתלוננת בעת ההתרחשויות בפני אמה על הדברים החמורים ביותר, לדבריה, המתרחשים עמה אותה עת ואשר הם נושאי משפט זה. היא גם לא ניסתה לעזוב את מקום מגוריה הקבוע ולעבור מיד לגור בבית הוריה, וזאת כדי לנתק מגע עם המאיימים עליה והאונסים אותה או מנסים לאנסה, כגרסתה. היא הסתפקה רק באמירה כללית לאמה שהיא "לא מרגישה טוב", אך לא ישנה בבית (ראה עמ' 584 לעדות הגב' קרייצמן). גם עובדה זו אומרת דרשני.

הסניגור המלומד עו"ד לוצקי, בסכומיו, מנסה לקעקע את עדותה של האם ואף הצביע, בסכומיו, על סתירות פה ושם בעדותה. (ראה עמ' 1422 בסכומים). אמת כי האם אומרת בעמ' 583, כי עד היום אין המתלוננת נותנת לה לחבק אותה, ואילו בתמונה מהעתון מיום 13/6/91 שהוגשה ג/5, נראית האם (בעת מהלך המשפט) מחבקת את הבת. גם העובדה שהמתלוננת, אחר גלוי הפרשה, "היתה מתרחצת כמה פעמים ביום" (עמ' 583) אינה נזכרת בהודעתה של האם במשטרה, סמוך למקרה.

אינני סבור כי סתירות אילו יורדות לשורשו של ענין.

לא זאת גם זאת: המתלוננת, לגרסת האם, מסרה לה כי 3 מחברי שומרת אנסו אותה והם "תומר, צפי ואופיר" (עמ' 612). אין מחלוקת כי המתלוננת אינה טוענת בשום מקום כי תומר אנס אותה. להיפך: עם תומר קיימה יחסים מלאים בשבוע הקריטי, מרצונה הטוב והחופשי משום שחשה אליו קרבה והוא השרה עליה אוירה של התחשבות ובטחון. האם ניתן לסמוך על תאורה של המתלוננת בפני אמא כתאור מדוייק בפרשה זו? האם, הגב' קרייצמן, אינה מתכחשת גם לעובדה שהמתלוננת לא ספרה לה את מלוא הפרטים בפרשה. "היא לא ספרה לי את כל הפרטים ואני לא שאלתי אותה" (עמ' 616).

אינני סבור כי עדות האם, גם אם היא כנה בעיקרה, יכולה בתיק זה להטות את הכף לחובת הנאשמים במידה כזו שתפיג את הסתירות, הספקות והתמיהות העולות מעדות המתלוננת בנושאים שונים. האם, גב' קרייצמן, אמנם הדגישה כי נתנה לבת את אהבת האם הדרושה לה, בהיותה בגיל ההתבגרות, אך דברים אינם עולים, בענין זה, בקנה אחד עם עדות חברתה הטובה של המתלוננת, עדת התביעה דינה פלף, אשר ספרה לנו, כזכור, כי למתלוננת לא היתה אהבה בבית "והיא חיפשה אהבה מחוץ לבית".

11. **מורכבות אישיותה של המתלוננת.**

אין להתעלם ממורכבות אישיותה של המתלוננת, כפי ששמעתי מעדותה של זהבה דותן - המטפלת, ומדינה, חברתה הטובה, מורכבות המחייבת גם היא, כמובן, זהירות בהערכת עדותה, משום שכאן אנו עוסקים ב"דיני נפשות", כאשר עדות של המתלוננת יכולה לחרוץ לשבט או לחסד את גורלם של הנאשמים בפרשה זו.

12. **סכום עמדה בענין מהיימנות המתלוננת: הספק הסביר.**

אסכם את עמדתי בענין מהימנות העדה-מתלוננת בשבל זה ואומר כדלקמן:

גם אם היו סימני אמת שנתגלו במהלך עדותה של המתלוננת, לא אוכל לומר שעדותה שיכנעה אותי במידה הדרושה במשפט הפלילי, היינו מעל ומעבר לכל ספק סביר. מאחר שעדותה של המתלוננת היא העדות המרכזית בתיק, לא אוכל לקבוע, בצורה חד משמעית, כנדרש, כי הנאשמים עברו את העבירות המיוחסות להם בכתב האישום, כפי שנוסח על ידי התביעה.

13. **הסתירות בעדות המתלוננת - מבוא.**

הסתירות שאפרט להלן נוגעות בעיקר לשאלות "ההסכמה והאיומים" שאליהם מתייחסת המתלוננת בעדותה. סתירות אלו בנושאים המרכזיים של "ההסכמה לבעילה" והאיומים כלפיה "לגלות את קלונה ברבים", יורדים כאן לשורשם של דברים. גם אם קיים גרעין של אמת בסיפורה של המתלוננת לגבי ביצוע החדירות לגופה, או הנסיונות לביצוע חדירות אילו, ע"י הנאשמים, או בנוכחות הנאשמים, הרי שהספק הסביר עקב הסתירות הללו ועקב עובדות מתמיהות אחרות, קיים בשאלות הקונקרטיות אם במקרה דנן בוצעו הבעילות (והנסיונות לבעול) בהסכמה, אם לאו, ואם היו המעשים מלויים ב"סחיטה באיומים", כפי שגרסה המתלוננת.

גם אם העידה המתלוננת עדות אמת באותם חלקים בעדותה המתייחסים למעשים המיניים הפיזיים שבוצעו בגופה, או הנסיונות לבצע מעשים אילו, נתגלו סתירות בעדותה ונותרו גם סימני שאלה שלא קיבלנו עליהם מענה חד משמעי וברור בשאלות הקרדינאליות, אם אותם מעשים, אותן בעילות או נסיונות בעילה, בוצעו בהסכמה, אם לאו, ואם הוכחה כאן "הסחיטה באיומים".

ותכן גם יתכן שפה ושם ינתן לישב סתירה שנתגלתה, גם אם היא מהותית, ולהסביר אותה בפרק הזמן הארוך שחלף מאז המקרה ועד מסירת עדותה של המתלוננת בבית המשפט, יתכן וניתן גם לבוא ולומר כי סתירה זו איננה יורדת לשורשם של דברים, גם אם היא קיימת. מאידך, משקלם המצטבר של הסתירות שאפרט להלן, (ובסוגריים אומר שאין הן כל הסתירות שנתגלו בתיק), יחד עם התהיות שהתעוררו בפרשה זו, הביאו אותי לכלל מסקנה, שקיים ספק סביר בנושאים העיקריים של "ההסכמה" ו"הסחיטה באיומים" של המתלוננת על ידי הנאשמים.

אומנם, מדובר כאן רק בספק סביר, אך ספק זה משקלו רב בעת הערכת העדויות, ויש בכוחו להביא לדחיית גירסתה של המתלוננת באותן שאלות שציינתי קודם.

אינני סבור שאותן סתירות ותהיות שאפרט להלן, צריכות להביא בעקבותיהן החלטה לגבי חוסר מהימנותה המוחלט של המתלוננת. להיפך: אני חוזר ומדגיש כי התרשמתי כי אותם תיאורים שמסרה העדה לגבי המעשים המיניים, ה"פיזיים", שבוצעו עימה, יש להניח כי היו מדוייקים בעיקרם ושיקפו את פני הדברים. באומרי "פיזי" כוונתי למעשה "החדירה" או "הנסיון לחדירה" בפני עצמו.

השאלה היא רק אם "המעשים הפיזיים" בוצעו בהסכמה אילמת, או בהסכמה בפה מלא, כטענת הנאשמים. בנושא זה נולד הספק בליבי.

14. התהיות.

בין התהיות שלהן לא מצאתי מענה, יש גם תהייה לגבי מספר עדים שלא הוזמנו להעיד בפני ע"י התביעה, וביניהם אביה החורג של המתלוננת (עד מס' 4 ברשימת עדי התביעה). אחותה של המתלוננת, ליאורה, (עדה מס' 6 ברשימת העדים. האחות אורה ויינטרוב, הראשונה לה נודע הסיפור במלואו מפי המתלוננת (עדה מס' 7 ברשימת עדי התביעה), מידד, שאיתו התעלסה המתלוננת יום לפני האירוע ב"פרשת השדות", נשוא האישום הראשון, ואילן עזרן שהוא עד תביעה מרכזי באישום השישי, אשר גם הוא (עד תביעה מס' 2 ברשימת העדים) לא הוזמן להעיד בביהמ"ש מטעם התביעה.

יצויין כי העד תומר רון, אשר הופיע ברשימת עדי התביעה, (עד מס' 9) לא הוזמן להעיד מטעם התביעה, אך הוזמן לאחר מכן להעיד מטעם הסניגוריה. יש יסוד סביר להניח, כי עדים אלו שציינתי לעיל, היו יכולים לשפוך אור על פרשת ההתרחשויות בתיק זה.

תהייה נוספת היא חוסר התלונה מצידה של המתלוננת בעת האירועים שארעו בתיק זה. לדוגמה, למחרת האירוע ב"פרשת השדות", נשוא האישום הראשון, אין אנו מוצאים תלונה לא בפני אחותה ליאורה, לא בפני אימה, לא בפני אביה החורג, לא בפני המטפלת בקבוץ וגם לא בפני תומר רון, שהיה איש אמונה. חוסר תלונה במקרה זה בולט במיוחד בהתייחס לעובדה שהמתלוננת לא התלוננה בפני שומר השדות שניגש אל הרכב ובו הנאשמים ב"שעת מעשה", וגם כאשר חזרה מתלוננת לקבוץ ושוב ראתה את השומר יושב על הדשא, לא פנתה אליו להתלונן אודות המקרה שקרה לה זה עתה ב"פרשת השדות". שתיקה זו אומרת דרשני.

אעמוד על תהיות נוספות בהמשך הכרעת דין זו.

15. הסתירות.

ניגש עכשיו לאותן סתירות, שהן משמעותיות בהערכת עדותה של המתלוננת בתיק זה:

כאשר בסתירות עסקינן, כדאי לפנות בענין זה לעד תומר רון אשר היה אותו שבוע פעמים רבות במחיצת המתלוננת וגם קיים איתה יחסים מיניים, בהסכמה מלאה, 4 פעמים באותו שבוע סוער וקשה מבחינת המתלוננת. בעמ' 1248 אומר לנו תומר רון כי הוא שכב איתה באותו שבוע 4 פעמים.

לשאלה "האם הרגשת משהו מוזר בהתנהגותה, שאולי היא עצובה מדי או מדוכאת או שקורה איתה משהו יוצא דופן" משיב העד תומר רון, איש אמונה של המתלוננת, בעמ' 1248:

 "ת: לא. לא שמתי לב למשהו יוצא דופן.

 ש: והיא בשום שלב של הקשר איתך לא הזכירה במילה אחת שמישהו עשה לה משהו בכוח?

 ת: לא.

 ש: או שמישהו איים עליה?

 ת: לא."

כאמור, העד תומר רון הוא עד חשוב בפרשה זו וגם הופיע ברשימת עדי התביעה בתיק, לפני שהתביעה החליטה לוותר עליו. תומר רון היה אחד משלושת הצעירים בתיק זה שאותם המתלוננת חיבבה ואשר עם שניים מהם, גל כסלו ותומר רון, קיימה יחסי מין ועם אחד מהם, מידד, התגפפה, התנשקה ו"התמזמזה".

כלפי תומר, גל ומידד הרגישה המתלוננת יחס חם במיוחד.

מכל מקום, תומר אומר בריש גלי כי בכל אותו שבוע שבו היו ההתרחשויות הקשות כתיאורה של המתלוננת, היא לא מסרה לו שמישהו עשה לה דבר מה בכוח או שמישהו איים עליה. אם בסתירות עסקינן לא נוכל להתעלם מעדותה של המתלוננת, הן במשטרה והן בביהמ"ש, לגבי היחסים שקיימה עם תומר רון:

ב-נ/2 עמ' 7 אומרת לנו העדה (תלונתה במשטרה מיום 19.8.88) כדלקמן:

"לא היתה חדירה אצל תומר, לא בפעם הראשונה ולא השניה".

לעומת שאת בעדות הראשית בעמ' 88 אומרת לנו העדה: "בפעם השניה כן חדר לתוכי". בחקירה הנגדית בעמ' 92 אומרת העדה בענין זה:

"בפעם הראשונה כן חדר לתוכי" ובעמ' 95: "פעם שניה שכבנו כמו פעם ראשונה". בעמ' 292 שוב חוזרת בה העדה ואומרת: "הוא לא חדר לתוכי" ואילו בעמ' 354 חוזרת ואומרת: "הוא אף פעם לא החדיר לי".

תומר לעומת זאת מוסר בצורה חד משמעית כי הוא קיים יחסי מין מלאים עם המתלוננת באותם מפגשים שקיים איתה.

לא הצלחתי לעמוד על מהות השינוי שחל אצל המתלוננת לגבי גירסתה בדבר קיום היחסים עם תומר. האם חדר תומר לתוכה בפעם הראשונה ובפעם השניה, או שמא לא חדר בכלל לתוכה, כפי שהעידה בנ/2 (ובעמ' 354 לפרוטוקול), או שמא יש להתייחס בענין זה לנאמר בעדותה הראשית בעמ' 88, כי בפעם השניה היתה חדירה מצידו של תומר לתוכה, או שמא נתייחס לנאמר בעמ' 92, בחקירתה הנגדית, שבה אומרת העדה כי בפעם הראשונה שהיתה במחיצתו של תומר, חדר תומר לתוכה.

בהתייחסות ל"פרסת השדות", נשוא האישום הראשון, אומרת העדה בעמ' 180 לפרוטוקול כי בהיותה בשדות: "הייתי בכלל עם חולצה, לא הורדתי את החולצה בכלל".

בעמ' 192 לפרוטוקול אומרת לנו העדה: "מידד לא הוריד לי את החולצה, לא לי ולא לו".

לעומת זאת, אם נפנה לתחילת החקירה של העדה בפרוטוקול ביהמ"ש נמצא בעמ' 20 את האמירה הבאה: "אני ומידד נשארנו במכונית, התחלנו לגעת אחד בשני, הוא הוריד לי את החולצה והוריד לעצמו את החולצה והיינו איזה 5 דקות ככה. ואז פתאום ראיתי את אופיר, נדב ואלי מציצים דרך החלון של המכונית והם התחילו לצחוק ולצעוק. באותו שלב הייתי בלי חולצה. כשהם נכנסו לאוטו אני הספקתי ללבוש את חולצתי".

בעמ' 192 לשאלת הסניגור כיצד תיישב את האמור בענין זה עם עמ' 20 שציטטנו זה עתה, אומרת לנו העדה בעמ' 193: "אני כנראה התבלבלתי… כן, בחקירה הראשית, מתי שבאתי לחקירה הראשית זה היה ביום הראשון, אני הייתי קצת נרגשת, אולי התבלבלתי בפרט הזה".

קיימת חשיבות כמובן גם לתאור פרשת יחסיה עם גל כסלו באותו שבוע קריטי בקבוץ שמרת. במה דברים אמורים?

גל כסלו הוא חברו של תומר רון וכפי שכבר אמרתי קודם, טוען גל כסלו, גם הוא בריש גלי, כי באותו שבוע קיים יחסים מיניים מלאים עם המתלוננת. אין למתלוננת כל טענות בפרשה זו כלפי גל כסלו, כפי שאין לה טענות כמובן כלפי תומר רון (איש אמונה) וכלפי מידד, שאותו חיבבה כבר בערב הראשון (ערב לפני "פרשת השדות"), בו הכירה אותו והתעלסה עימו.

לגבי יחסי המתלוננת עם גל כסלו אומרת העדה, המתלוננת, בעמ' 87: "תומר לא ביקש ממני לשכב עם אופיר, נדב או אלי. הוא ביקש ממני לשכב עם גל, אני לא סרבתי. תומר ביקש ממני לשכב עם גל ואני פחדתי לאבד את תומר ולכן הסכמתי לשכב עם גל אך לא שכבנו ממש".

לעומת זאת אומרת העדה בביהמ"ש בעמ' 214: "תומר לא בא אליי ואמר לי שגם רוצה לשכב איתי, תומר בא ואמר לי שגם רוצה לדבר איתי ורק אז בא גל ואמר לי אם אני רוצה להזדיין איתו, ככה הוא אמר לי".

אז נשאלה העדה:

 "ש: זאת אומרת שתומר לא אמר לך שגל רוצה לשכבת איתך?

 ת: הוא לא אמר לי".

כיצד מתיישב, אם כן, האמור בעמ' 87, על פיו תומר ביקש ממנה לשכב עם גל, עם האמור בעמ' 214, לפיו תומר לא בא אליה ואמר שגל רוצה לשכב איתה, אלא רק בא ואמר לה שגל רוצה לדבר איתה?

הסברה של המתלוננת בענין זה מצוי בעמ' 215:

 "תראה, אני לא יודעת אם זה סותר או לא. אני רק רוצה לתקן את עצמי שתומר אמר לי שגם רוצה לדבר איתי ורק אז גל בא ואמר לי את מה שאמרתי קודם….". אני תיקנתי את עצמי ואמרתי עכשיו את האמת…."

 "ש: למה אמרת אי אמת ב - 10.7.91?

 ת: אני לא לא אמרתי אמת, כנראה שאני שכחתי את אותו פרט או שהתבלבלתי אבל זה לא אי אמת".

אציין גם כי בהודעתה נ/2, בעמ' 7, אומרת העדה שתומר אמר לה שגל רוצה לדבר איתה ואז גל נכנס לחדר ותומר יצא וגל שאל אותה "אם הייתי רוצה להזדיין איתו?"

נושא פנייתו של תומר רון אל המתלוננת בבקשה שהיא תשכב עם חברו גל כסלו, בקשה שנענתה בחיוב על ידי המתלוננת, מאוחר יותר, איננו נושא שולי שיש להתעלם ממנו. הוא נושא חשוב, מה גם שהוא מתרחש ממש באותו שבוע שבו ארעו ההתרחשויות באישומים המיוחסים לנאשמים בפרשה זו.

יש כמובן הבדל מהותי בשאלה אם תומר פנה אליה ואמר לה שגל רוצה לשכב איתה. זהו הבדל בין שתי גרסאות שונות, ונראה לי שההסבר שמסרה העדה בענין זה לגבי הסתירה אמורה, איננו מניח את הדעת.

ועוד בפרשת גל כסלו. השאלה היא האם קיימה המתלוננת בשבוע האמור יחסים מלאים עם גל כסלו?

אומרת לנו המתלוננת בענין זה בעמ' 87: "עם גל לא שכבנו ממש". בעמ' 88 מוסיפה העדה: "גל לא חדר לתוכי. תומר כן חדר לתוכי באותו לילה".

ב-נ/2, עמ' 8, היינו הודעתה במשטרה מיום 19.8.88, אומרת לנו המתלוננת כדלקמן: "...אבל לא החדיר לי בכלל את איבר מינו אלא התמזמזנו…אני רוצה לציין שגל כמעט לא עשה שום דבר חוץ ממה שמזמז אותי בגוף….לא הגענו בכלל למצב של לשכב ממש".

השאלה שאכן נשאלת לגבי גל כסלו היא "האם ישים אדם עצמו רשע" ויכניס עצמו לסכון של העמדה לדין בגין בעילת המתלוננת הקטינה?

גל כסלו בענין זה, בעמ' 1271, אומר לנו בצורה חד משמעית: "אמרה שרוצה לשכב איתי אחרי שתומר עלה ודיבר איתה ואמרה לו שהיא רוצה לשכב איתי".

העד אומר בעמ' 1271, בהמשך: "שכבנו". הוא גם השתמש בקונדום שלקח למטרה זו מתומר. בעמ' 1272 כשנשאל העד בצורה חד משמעית:

 "ש. ושכבת איתה ביחסי מין, חדרת לתוכה?

 ת. כן.

 ש. מה היה הלאה?

 ת. אחרי שגמרתי התלבשתי".

טענה זו סותרת את גרסת המתלוננת לגבי יחסיה עם גל כסלו, לפיהם אמנם התעלסה איתו ("התמזמזה"), אך יחד עם זאת ליחסי מין מלאים איתו לא הגיעה.

נפנה עתה לעדותו של תומר בענין זה:

תומר אומר לנו (בעמ' 1245) שהוא שאל את יעל אם היא מוכנה לשכב עם גל ויעל השיבה: "כן". היינו, יש כאן אימות לגירסה שמסרה יעל בעמ' 87, ואשר ממנה חזרה בה במהלך עדותה, כפי שתארתי לעיל.

יש בכך גם אימות לטענתו של גל על פיה חזר אליו תומר ואמר לו שהמתלוננת רוצה לשכב איתו. אומר לנו תומר בענין זה בעמ' 1244: "גל שאל אותי אם הוא יכול לשכב עם יעל אמרתי שאשאל אותה".

מערכת יחסיה של המתלוננת עם גל כסלו מחייבת כאן תשומת לב נוספת: עם גל כסלו לא היתה המתלוננת ביחסי ידידות לפי עדותה, (ראה עמ' 219 לפרוטוקול). היא ראתה אותו אמנם פעמים הרבה בקבוץ, אך לא היתה לה "משיכה ספונטנית" אליו, כפי שהיתה לה למידד.

היא גם לא בטחה בו כמו בתומר ולמעשה לא החלפיה איתו מילים קודם לכן. לפי גירסתה של המתלוננת היא לא רצתה לקיים עם גל יחסי מין, (ראה עמ' 220 לפרוטוקול).

מאידך, המתלוננת מאשרת שגל כסלו שכב עליה לאחר שהוא היה בלי תחתון ועם חולצה. לדבריה, כפי שציינתי כבר קודם, היא "התמזמזה" עם גל.

נשאלת השאלה, לגבי אותם יחסים עם גל כסלו, שלהם טוענת המתלוננת כאן: האם במקרה זה, כשהיא איננה מכירה את הקטין היכרות קרובה, לא היתה לה אליו משיכה, היא לא מצאה בו "איש אמון", כפי שמצאה בתומר, למעשה לא החליפה איתו מילים קודם, כיצד היא מגיעה למצב אינטימי עם צעיר זה?

לא זאת גם זאת: גל אומר לה בצורה בוטה שהוא רוצה "להזדיין איתה" ולגרסת המתלוננת היא לא רצתה לקיים יחסי מין איתו. מדוע אין היא אומרת זאת לגל בצורה ברורה? מדוע היא רק אומרת לגל שהיא "מבולבלת ולא מרגישה טוב"? מדוע היא לא אומרת לו במילה אחת: "אינני רוצה אותך" או: "די"?

תשובת העדה בעמ' 221 לשאלה זו היא: "אני לא יודעת. אני פשוט הייתי עייפה. אני אמרתי לו שאני מבולבלת, שאני לא מרגישה טוב וזהו".

לשאלה שהפנה ביהמ"ש בענין זה אל העדה: האם אמרת לו (לגל) תשמע, אני לא רוצה". משיבה העדה תשובה: "לא אמרתי".

אל נשכח: ההתרחשות של גל קורית באותו שבוע ממש בו עוברת המתלוננת לגרסתה, את הארועים הטראומטיים הקשים כל כך. האם התנהגותה בפרשה עם גל יש בה כדי לחזק את גרסתה? האם אין בה, לפחות, לעורר ספק בדבר סבירות גרסתה?

אין מחלוקת, כאמור, שגל לא איים עליה והדבר גם מופיע בעדותה (בעמ' 220 לפרוטוקול).

ושוב נחזור לשאלה, אם אכן תומר ביקש אותה לשכב עם גל אם לאו, או נדייק הפעם ונאמר: האם הגיונית טענתה שתומר לא שאל אותה אם ברצונה לשכב עם גל, אלא גל שאל. אם כן, מדוע "חששה" העדה, כדבריה, שאם לא תשכב עם גל תאבד את תומר? הרי תומר לא ביקש זאת, כלל, לגרסתה.

אומרת לנו העדה בענין זה בעמ' 215: "אני אומרת שתומר לא ביקש ממני לשכב עם גל אלא ביקש ממני לדבר איתו".

ובעמ' 217:

 "ש. מאיפה המחשבה? תני לי משהו שגרם לך לחשוב, שאם לא תשכבי עם גל תאבדי את תומר. מה גרם לך לחשוב את זה?

 ת. אני מצטערת. אני לא. אני פחדתי שפשוט גל ילך ויגיד לו דברים עלי ואז אני יאבד את תומר אבל לא…."

ובהמשך:

 "ש. … את רוצה לומר לנו, שבלי שתומר יבקש את הבנת, שאם לא תשכבי עם גל תאבדי את תומר?

 ת. ככה אני חשבתי באותו זמן".

מן הדברים האמורים עולה בעליל שהמתלוננת לא מצאה לומר לגל בצורה ברורה וחד משמעית שהיא איננה מעוניינת לקיים כל מגע איתו.

ואם בגל כסלו עסקינן, נשאלה אכן שאלה נכונה על ידי הסניגורים בעת הסיכומים: האם בדרך שבה קיבלה המתלוננת את גל שאותו לא הכירה ממש בחדרה לשיחה, מקבלת בחורה בדר"כ את בן שיחה?

ניגש לפרוט' בענין זה כאשר היא מתארת את פגישתה עם גל, אותו אדם שהיא לא הכירה ממש: עמ' 222:

 "אני הייתי עם הגופייה ועם התחתון שאני שוכבת בו.

 ש. את לא הספקת להתלבש מאז שתומר עזב אותך? נשארת עם חולצה ותחתון"?

 ת. כן.

ובעמ' 222 בהמשך: "יכול להיות שכשגל בא לחדר אני הייתי עם מכנס ואח"כ הורדתי את המכנס".

 "ש. ולצורך השיחה עם גל נשארת עם תחתון? מה הגיוני בזה?

 ת. הייתי עם תחתון וחולצה".

נערה צעירה בגילה של המתלוננת, העוברת חוויה כה טראומטית של אונס קבוצתי ואישי ונסיונות לאונס, רצופים, כאשר היא נמצאת תחת איום מתמיד וממושך, לגירסתה, והיחסים המיניים התכופים מתקיימים עימה בסחיטה, מסוגלת באותם ימים סוערים ממש, נוראים מבחינתה, לקיים מערכת יחסי מין שלווה ורגועה עם תומר רון וגל כסלו, כאשר האחרון כלל אינו מוכר לה, אינו מושך אותה, ומערכת קשריה האינטימיים עימו נובעת רק מרצונה לשמור על קשריה עם תומר, איש אמונה?

האם נטעה אם נאמר, כי נסיון החיים מצביע על כך שהתגובה הטבעית, האנושית והמובנת של קטינה במצב כזה, תהיה דחיית מגעים אילו?

אין מחלוקת, כי המתלוננת היא השליטה הבלעדית על גופה ועל רצונותיה, וזכותה לקיים יחסי מין אינה מוגבלת בדרך כלשהי והיא פתוחה לעשות בנושא זה בכל עת, בכל מקום וככל העולה על רוחה. אין כל פסול בעובדה שהמתלוננת קיימה יחסי מין מלאים עם תומר ו"התעלסה" (כטענתה) עם גל כסלו או קיימה עימו יחסים מלאים (כטענתו), וכן התעלסה עם מידד, שמצא חן בעיניה.

השאלה היא רק אחת ובתחום אחר: נערה צעירה מאד בגילה (בת 14 וחצי) הנאנסת תוך סחיטה באיומים בדרך הקשה והברוטאלית המתוארת על ידה בתיק זה, האם תוכל באותו פרק זמן ממש "לעבור לפלנטה אחרת", לנתק את עצמה מן המציאות הקשה ולקיים יחסי מין עם תומר רון ועם גל כסלו?

לשאלה זו יש השלכה בנושא המהימנות: שמא תיאוריה הקודרים של המתלוננת על ההתרחשויות אינם כה חד משמעיים, חדים וברורים, שמא קיימים גם "גוונים" אחרים בפרשה זו?

שאלות אילו, בין השאר, הן המובילות לשאלת הספק הסביר שאליה התייחסתי קודם בנושא הבעילה ונסיונות הבעילה מצד הנאשמים בעקבות הסחיטה באיומים של המתלוננת.

שאלות אלו מוסיפות למשקל המצטבר של עובדות אחרות ומתמיהות בפרשה זו, סתירות מסויימות ופירכות שהולידו את הספק הסביר בליבי לגבי תיאוריה של המתלוננת בשאלת "ההסכמה" או "אי ההסכמה" למעשי הנאשמים.

נחזור לענין הסתירות:

בארוע פרשת "בוסתן הגליל", (האישום השלישי לכ"א), אומרת לנו המתלוננת, כי בעת הנסיעה לים לא היו כל דיבורים (עמ' 363 לפרו'). לעומת זאת, אם ניקח ונבדוק את הודעתה במשטרה, נ/2, עמ' 6 שורה 20, נמצא בה את הקטע הבא:

"אז יצאנו מהמשק לכיוון הים של בוסתן הגליל. כל הדרך אמרתי לכולם שיעזבו אותי, אני לא רוצה לעשות את זה, הכוונה לשכב איתם כי ידעתי שהם שוב רוצים לשכב איתי אבל הם לא התייחסו אליי בכלל".

גם בעמ' 25 לעדותה הראשית אומרת העדה:

"וכל הדרך התחננתי בפניהם שיחזירו אותי לקבוץ שאני רוצה לישון והם לא הקשיבו לי ואמרו "תסתמי את הפה".

גם בניסוח כתב האישום, בסעיף 2 לעובדות האישום השלישי, מציינת התביעה הכללית, כי "כל הדרך חזרה ואמרה (המתלוננת) שאינה רוצה לשכב איתם ושיעזבו אותה".

הנה, אם כן, מתעוררת השאלה היכן דייקה המתלוננת בדבריה? האם היה זה בעמ' 363 לפרוטוקול, בעת אומרה כי בנסיעה לים לא דיברו ולא היו כל דיבורים עם הנוכחים במכונית, או שמא הדברים הנכונים מופיעים בהודעתה, נ/2, אז בחקירה הראשית, עמ' 25, כי כל הדרך פנתה אל הנוכחים שיעזבו אותה ושהיא לא רוצה לקיים איתם מגע מיני? לסתירה זו לא מצאתי, למרבה הצער, תשובה ברורה בטיעוניה של המתלוננת בתיק זה. סתירה זו נוגעת לנושא מהותי מאד בפרשה זו: האם העמידה המתלוננת את הנאשמים על אי רצונה ועל אי הסכמתה לקיים יחסים עימם?

כבר ציינתי קודם, כי לא היתה טענה של אלימות פיסית מצד המתלוננת בעת שנחקרה במשטרה והנה, בעמ' 25 לפרוטוקול, כאשר המדובר באותה נסיעה לים בפרשת "בוסתן הגליל", אומרת לנו המתלוננת:

"הכניסו אותי למכונית, זה היה נדב, הוא לקח את ידי והכניס אותי למכונית". מן המילים: "הכניס אותי למכונית" ו"לקח את ידי" ניבטת נימה של כוח ושל "הפעלת שרירים". לעומת זאת, בהודעה נ/2 עמ' 8, אומרת לנו העדה: "בגלל שפחדתי מהאיומים שלהם יצאתי ונכנסתי לרכב". היינו, כאן אין כבר היסוד של הכנסתה בכוח לרכב, אלא כניסת המתלוננת למכונית היתה מחמת האיומים והפחד בלבד.

יתכן והסתירה בין העובדה שהעדה נכנסה לתוך המכונית, לבין העובדה שהעדה הוכנסה לתוך המכונית במידה של כוח, כאשר היא עומדת בפני עצמה, איננה משמעותית ומהותית כ"כ, אך יש לה השלכה בתיק זה כאשר היא מצטרפת ומצטברת לסתירות הנוספות שעליהן הצבעתי (ושכאמור אינן כל הסתירות הקיימות בתיק זה, ואשר לא את כולן אפרט).

יש לה, כמובן, השלכה גם לגבי השאלה אם הופעל כוח כנגדה, היינו אם הוכנסה בכוח למכונית, נושא שהועלה לראשונה על ידה רק בחקירתה הראשית כמעט שלוש שנים אחר הארוע, ולא הועלה על ידה בדרך כלשהי בחקירתה, במהלך עדותה במשטרה, סמוך למקרה.

עוד סתירה ב"פרשה בחדרו של אופיר", נשוא האישום הרביעי:

אומרת לנו המתלוננת ב-נ/2, עמ' 10 שורה 1 - 2, כי באו לקרוא לה לצאת לחדרו של אופיר שני חברים של אופיר, אחד מהם הוא אריק, שהוא מיבנה, ואילו לגבי השני אומרת העדה בהודעתה במשטרה: "לא ידוע לי כלל מי הוא ואיך נראה".

לעומת זאת "נזכרת" העדה לפתע, בעדותה בביהמ"ש, בעמ' 26 לפרוטוקול ואומרת כדלקמן:

"ואז אחרי כשתי דקות אריק ושלום עלו לחדר שלי (מצביעה על שלום ואריק…) אז הם התחילו לדפוק בדלת ולצעור: יאללה יה זונה, תצאי החוצה". הנה, אם כן, נזכרת העדה שהאדם השני הוא הנאשם שלום, שקודם לכן, בהודעתה במשטרה, אמרה לגביו בצורה חד משמעית, כי אותו אדם " לא ידוע לה כלל מי הוא ואיך נראה" (הדגשה שלי - מ.ל.).

כאשר נחקרת המתלוננת על ידי סנגורו של הנאשם שלום גרנר (בעמודים 385-386), בענין זה אומרת העדה: "אז שבאתי למשפט נזכרתי שזה היה שלום. תראה, אני לא כ"כ יודעת להסביר את זה".

האם סביר בעינינו, כי כמעט שלוש שנים אחר הארוע עם אדם שלא זיהתה ולא היתה מסוגלת לתאר במשטרה, (כי לא ידעה "איך הוא נראה") - "יתעורר" זכרונה לפתע ויאפשר לה לזהות אדם זה בודאות?

וסתירה נוספת באותו ענין: בהודעתה נ/2, עמ' 10, אומרת לנו העדה בהתייחס לביקורם של אריק ושלום בחדרה:

"ואז אמרו לי שאם לא אבוא לאופיר לחדר הוא הולך להודיע לאחותי מה שקרה לי עם הבחורים ואז קמתי".

לעומת זאת, בעמ' 27, בעדותה הראשית, אומרת המתלוננת:

"הסכמתי ללכת לחדר של אופיר בגלל שהם התחילו לצעוק שם: זונה תצאי החוצה. לא רציתי שהילדות מהחדר מולי ישמעו, פשוט פחדתי, הלכתי לחדר של אופיר…"

ואילו בעמ' 387, בחקירה הנגדית של הסניגור, אומרת העדה:

"אחרי שאמרתי להם שלא, ואז אמרו לי שאופיר הולך לקרוא לאחותי אז הלכתי. אריק אמר את זה".

ושוב בעמ' 389, בתשובה לסניגור: "תראה, אולי עכשיו אני שכחתי את זה… אני… תראה…. היה הרבה פעמים שקרא לי זונה והרבה פעמים שהם איימו עליי. אולי שכחתי את זה, או שלא הוספתי את זה".

מה אם כן גרם לכך שהמתלוננת תעזוב את חדרה ותיגש לחדרו של אופיר במקרה זה?

האם היה זה האיום של הנאשמים שלום ואריק, או אחד מהם, בבואם לחדרה, שהם "יודיעו לאחותה מה שקרה לה עם הבחורים", או שמא היו אלה הצעקות: "זונה תצאי החוצה" והפחד שמא שכנותיה ישמעו זאת? שמא הלכה לאופיר כתוצאה מכך שהבאים, שלום ואריק, אמרו לה שאופיר הולך לקרוא לאחותה? - איזה גרסה היא הנכונה והמדוייקת כאן?

שוב: כאשר סתירה זו עומדת בפני עצמה, יתכן וניתן להסביר אותה בפרק הזמן שחלף מאז מסרה את הודעתה במשטרה, אך גם סתירה זו מצטרפת לאותן סתירות, שתארתי קודם לכן, ויש בכוחה להצטרף ולהתחבר לאותו "משקל מצטבר" של סתירות שהחדירו את הספק לליבי, כפי שתארתי לעיל.

סתירה נוספת בפרשה המתרחשת באישום הרביעי, בחדרו של אופיר:

אומרת לנו המתלוננת בעדותה הראשית בעמ' 27: "אופיר אמר לי ששלום רוצה לשכב איתי ואני אמרתי לו שלא ואז אופיר אמר שהוא הולך לקרוא לאחותי שהיא חדר מעליו".

לעומת זאת ב-נ/2, עמ' 10, אומרת המתלוננת במשטרה: "ואז שלום אמר לי תשכבי והתחיל להוריד לי את המכנסיים כי החולצה היתה עוד ביד שלו…"

הסברה של המתלוננת בענין זה מצוי בעמ' 392, בו אומרת העדה:

אופיר ביקש שאשכב עם שלום ושלום אמר לי תשכבי על המיטה.

 "ש. ולמה זה לא מופיע במשטרה שאופיר ביקש?

 ת. אני כנראה נזכרתי בזה פה".

ובהמשך: טוענת המתלוננת, בעדותה, כי אופיר איים עליה שהוא הולך לקרוא לאחותה והתקרב לחדר של אחותה (כפי שנאמר בעמ' 393 לפרוטוקול) ואילו בהודעה, נ/2, לא מוזכר דבר זה בכלל.

תשובת העדה בענין זה: "אין לי תשובה לזה".

ועוד פירכה: בעמ' 27, שורה 30, אומרת המתלוננת כי שלום צעק: "אני גומר אני גומר". עובדה זו איננה מופיעה כלל ב-נ/2, הודעתה במשטרה סמוך למקרה, כשזכרו של הארוע הקשה עדין טרי במוחה.

הסבר העדה בעמ' 396: "עכשיו נזכרתי בקטע זה".

אציין, כי המתלוננת מסבירה מדוע אותם קטעים שציינתי זה עתה לא מופיעים בהודעתה במשטרה. בתשובה לשאלת הסניגור עו"ד רוטמן, אומרת העדה (בעמ' 393 לפרוטוקול): "אז למה הוא לא מופיע במשטרה הקטע האמור? (הקטע שבו אופיר, לדבריה, אמר לה ששלום רוצה לשכב איתה ואיים שהוא הולך לקרוא לאחותה, שהיא חדר מעליו, והוא התקרב לחדר שלה). המתלוננת משיבה בענין זה:

 "ש. במשטרה את לא אמרת שקרה דבר כזה. אז אולי תסבירי לנו, זה קטע שאפשר לשכוח אותו?

 ת. זה לא קטע….תראה, אני באמת…

 ש. אז למה הוא מופיע במשטרה?

 ת. אין לי תשובה לזה. אני באמת לא יודעת למה זה לא מופיע במשטרה. כשאני באתי לפה, אז כשאני ראיתי את אותם נאשמים אני נזכרתי בדברים. אולי במשטרה אני פושט, עוד פעם, בגלל שהייתי תחת לחץ ומבולבלת, זאת אומרת לא בדיוק הבנתי מה בדיוק קורה איתי, בגלל זה יכול להיות ששכחתי את הקטע הזה ושכחתי הרבה קטעים, אבל זה קרה, זה לא משהו שאני ממציאה". (הציטוט מעמ' 393 לפרוטוקול).

אני מתקשה לקבל את הסבריה של המתלוננת, כי זכרונה ביום מתן העדות בביהמ"ש, כמעט 3 שנים לאחר ההודעה במשטרה, עדיף על פני התאור של הדברים שאותם מסרה סמוך מאד לשבוע ההתרחשויות בקבוץ שמרת, בהודעה מפורטת במשטרה, הודעה המשתרעת לאורך 13 עמודים מלאים.

קשה לקבל שאחרי כמעט 3 שנים, תזכור העדה טוב יותר פרטים שנחקקו בראשה בעת ההתרחשויות ממש, ושאותם תארה במשטרה בפרוטרוט, ביום 19.8.8, חמישה ימים בלבד לאחר הארוע האחרון שארע בפרשה זו, הוא הארוע נשוא האישום השישי לכתב האישום, (פרשת "חוף הים").

זכרונו של אדם, בד"כ, איננו משתפר לאחר חלוף שנים מקרות ארוע מסויים. להיפך, עם חלוף השנים נשכחים פרטים של ארועים שונים, ועל כן לא מקובלת עלי גירסתה של המתלוננת, כי זכרונה "השתפר" בהשוואה לתאור שמסרה סמוך למקרה, לחוקרת המשטרתית.

יש, לכן, להתייחס בהסתייגות לאותן עובדות ש"נתחדשו" בעדותה בביהמ"ש ואשר זכרן לא בא בהודעתה במשטרה.

תמוהה גם בעיני העובדה כי המתלוננת, בעמ' 202 לפרוטוקול, בהתייחס לעדותה במשטרה, נ/2, משיבה בחקירתה הנגדית:

 "ש. את מסרת עדות במשטרה, אחרי שחתמת עליה ראית אותה, את העדות הזו?

 ת. כן.

 ש. מתי?

 ת. היא הראתה לי.

 ש. מתי?

 ת. באותו זמן.

 ש. מי?

 ת. החוקרת יפה.

 ש. אחרי זה?

 ת. אחרי זה.

 ש. כן. מעולם לפני שבאת לפה להעיד לא ראית את העדות הזאת, אין לך העתק?

 ת. לא. כשאני הלכתי למשטרה אז כשאני חתמתי על זה, אז יפה הראתה לי על מה שקרה וזהו.

 שופט: השאלה היתה אם אחרי זה קיבלת איזה שהוא העתק מהעדות הזו.

 ת. לא, לא.

 שופט: או אם אחרי זה קראת את העדות הזו בעצמך?

 ת. לא, לא קראתי.

 שופט: אולי הקריאו לך אותה?

 ת. לא, לא הקריאו לי, לא ראיתי אותה בכלל.

 שופט: לא הקריאו לי אותה, לא ראיתי אותה בכלל ולא קיבלתי העתק ממנה. אני קראתי אותה רק באותו יום שמסרתי אותה, נכון? זו התשובה הנכונה?

 ת. כן.

 ש. ולפני שבאת למשפט בפעם הראשונה לחקירה הראשית לפני כמה חודשים גם לא קראת את עדותך?

 ת. לא.

 ש. למרות שהגברת…

 ת. אני לא צריכה את העדות שלי במשטרה כדי לדעת מה קרה לי, הרי אני זוכרת את זה בעצמי".

אם כן, יש לנו כאן תשובה חד משמעית על פיה לא קראה העדה ולא הקריאו לה את עדותה במשטרה לפני שהגיעה לעדותה הראשית בביהמ"ש. לעומת זאת, מצוייה סתירה ברורה לדברים אלו, בעמ' 68 לפרוט' מול שורה 23, בו אומרת העדה את המילים הבאות: "זה נכון שביום שישי, יומיים לפני פתיחת המשפט, ישבתי עם עורכת הדין גברת גוטמן בפרקליטות, אנחנו עברנו יחד על עדותי".

יוצא, אם כן, שהעדה אכן עברה על עדותה לאחר שמסרה את עדותה לחוקרת המשטרתית, והיה זה יומיים לפני פתיחת המשפט בביהמ"ש המחוזי בחיפה. לא מצאתי הסבר מניח את הדעת מדוע היתה צריכה העדה המתלוננת להסתיר עובדה זו בפני ביהמ"ש ולמסור לי בחקירתה, כי מאז מתן העדות במשטרה לא ראתה עדות זו, וכי היא לא הוקראה לה בשום הזדמנות אחרת. סתירה זו אומרת גם היא דרשני.

16. תהיות נוספות.

צמוד לסתירות שציינתי לעיל, קיימות בפרשה זו גם מספר תהיות שלא קיבלו, לדאבון הלב, מענה מניח את הדעת. מדוע היתה המתלוננת צריכה להכחיש את אותו מגע שהיה לה עם חייל בבסיס הצמוד לקבוץ שמרת? בעניין זה שמעתי את עדותה של העדה איריס פורת, חברתה של אחותה של המתלוננת, והיא סיפרה לי כי באחד הטיולים באזור "מפעל הסריגים" של הקבוץ, בשעות הערב, שוחחה המתלוננת עם חייל מעבר לגדר של בסיס צבאי, ובאיזשהו שלב אותו חייל עבר את הגדר והתיישב ליד המתלוננת. לדבריה של העדה, המהיימנים עלי (עמוד 1226 לפרוטוקול), "הם דיברו קצת והוא התחיל לנשק אותה ולחבק אותה והוא ניסה לגעת לה בחזה. היא אמרה לו: "די, די", אבל לא בצורה תקיפה ולא קמה והלכה." העדה מוסיפה שאחרי כמה דקות היא אמרה למתלוננת "בואי נלך", והיא קמה והלכה איתה.

שמענו על מגעים עם חייל באותו בסיס צבאי, גם מפי העד יוסף ערן, כיום תושב מגדל העמק ובעבר חבר קבוץ שמרת. עד זה אמר לנו (עמוד 1228 לפרוטוקול): כי הוא זוכר שראה את המתלוננת, לפחות פעמיים, יושבת ליד הש.ג. של הבסיס הצבאי הסמוך לקבוץ, והיה זה במהלך השנים 1987-88, היינו בתקופה שאיננה רחוקה מדי מן האירועים נשוא האישומים שבפנינו.

גם חברתה של המתלוננת, עדת התביעה דינה פלף, אמרה לנו בעדותה, כי היא זוכרת מקרה שהמתלוננת שוחחה עם חייל ליד "מפעל הסריגים". השיחה עם חיילים מהבסיס האמור לא היתה מקובלת, לגירסת העדה, בשמרת, או כפי שהעדה הגדירה: הדבר "לא היה מכובד". הסיבה לכך היתה, שחברי הקבוץ לא ראו בעיין יפה מפגשים מעין אלה, וכדברי העדה (עמוד 412 לפרוטוקול): "שאנחנו לא ניצור עם החיילים קשרים, אמרו לנו לא ליצור קשרים".

המתלוננת, לעומת כל העדים הללו, מכחישה את קשריה עם אותו חייל אשר שרת בבסיס הצבאי הסמוך לקבוץ.

אומר כבר עתה, כי לא מצאתי כל סיבה מדוע היה מקום להכחיש את אותה פגישה (או פגישות) שקיימה המתלוננת עם החייל. אין בפגישות אלה שום פסול. אציין כי המתלוננת מכחישה את הפגישות עם החייל כאשר היא מציינת בעדותה בביהמ"ש, כי לפני המקרה האמור בכתב האישום, או נדייק ונאמר לפני המגע מרצון עם מידד, שהיה ערב לפני האישום הראשון, (ושאותו הכירה, כזכור, אותו ערב), לא היה לה כל נסיון קודם, עם גבר אחר.

אומרת לנו העדה בעמוד 40 לפרוטוקול, בתשובה לחקירת הסניגור: "גם בעבר היתה לי משיכה ספונטנית לבחורים, אבל אף פעם לא נגעתי בהם והם לא נגעו בי". ובהמשך, בתשובה לשאלה כדלקמן:

 "ש. למרות שאף פעם לא היה לך קשר פיזי עם גבר, את נצמדת אליו ומחבקת אותו וממזמזת אותו? (הכוונה למידד - מ.ל.).

 ת. לא היה לי נסיון קודם כל. הוא התחיל לגעת בי, מידד, אני התחלתי לגעת בו, וזה לא דבר שלומדים בבית ספר. זה דבר שפתאום זה בא. מידד היה יוזם הקשר בינינו ולא אני."

גם בהמשך, בעמוד 43, כשהיא מתייחסת למידד, אומרת לנו העדה: "וזו היתה פעם ראשונה שנגעתי בגבר". (ציינתי כבר קודם כי את מידד הכירה המתלוננת רק באותו לילה, או כדבריה, בעמוד 42 לפרוטוקול, "ב-02.30 בלילה, באותו יום זו היתה הפעם הראשונה שראיתי אותו"). במהלך פגישה זו היתה אותה התעלסות, עם מידד, שעליה הצבעתי קודם לכן.

הנה, אם כן, על פי עדותה של איריס פורת (הנתמכת בעדות יוסף ערן ודינה פלף) שציינתי קודם, המגע עם מידד לא היה המגע הראשון שהיה למתלוננת עם בן המין השני. המגע הראשון שהיה לה בנושא זה, הוא אותו קשר עם החייל שנישק וחיבק אותה וניסה לגעת בחזה.

**הדבר השני המעורר תהיות רציניות בתיק**, הוא העובדה שהמתלוננת לא מצאה לנכון להתלונן, בשום שלב, אודות כל אחד מהמקרים החמורים לגרסתה, בפני אנשים שהיא יכלה והיתה לה ההזדמנות להתלונן בפניהם. כבר הצבעתי על כך בתמציתיות קודם לכן, אך נראה לי, כי עובדה זו היא מהותית ומחייבת מלא תשומת הלב. לא קיבלנו תשובה מניחה את הדעת מדוע לא התלוננה המתלוננת במשך כל אותו שבוע דרמאטי, שבו ארעו המעשים הקשים והטראומטיים, כתיאורה, לא בפני אחותה ליאורה, לא בפני האם, לא בפני אביה החורג, לא בפני המטפלת, לא בפני תומר וגם לא בפני אדם כלשהו בקבוץ, שבפניו יכלה להתלונן ללא כל קושי ובאורח חופשי.

בעניין זה, נראה לי, כי טענת "הבושה" מפני מסירת התלונה, אינה עומדת למתלוננת. נסיון החיים מלמד שאם נערה צעירה, בת גילה של המתלוננת, עוברת במשך שבוע כמעט, חוויות טראומטיות כה קשות כאונס קבוצתי ברציפות, כאשר נולדת בקרבה ההרגשה, שהיא הופכת להיות "סמרטוט", היא לא תמצא שום אפשרות להתלונן בפני מאן דהוא אודות המקרה החמור כל כך, הנעשה כנגד רצונה ובסחיטה באיומים ולנסות למנוע בעזרת התלונה, הישנות המקרים והמשכם?

לא השתכנעתי בתיק זה, כי הכוונה לשמור על שמה הטוב בקבוץ ובחברה הביאה לידי כך, שהמתלוננת תבחר ותעדיף שלא להתלונן אודות האירועים הקשים והמרים שעברה במהלך השבוע האמור בקבוץ שמרת ובסביבתו. אובייקטיבית אין זה סביר והגיוני כי "שמירה על שמה הטוב" תהיה עדיפה בעיניה על חילול כבודה כנערה, קיום יחסי מין עימה בכוח ובאיומים כאשר מערומיה גלויים בפני הנוכחים. גם נערה צעירה בת ארבע עשרה וחצי לא "תמלא פיה מים" במקרה כזה. חוסר סבירות זה יש בו כדי לכרסם בגרסתה בענין אי הסכמתה למעשים.

לא זאת, גם זאת: באירוע הראשון, במכונית בשדות, שהיה לדברי המתלוננת כרוך בהתנגדותה תוך השמעת צעקות ורוגז רב על ההתנהגות כלפיה, מגיע השומר של קבוץ שמרת למקום, ממש סמוך להתרחשות. גם כאן לא עשתה המתלוננת דבר כדי להתלונן בפניו על המעשים הטראומטיים שנעשו בה זה עתה, ממש באותם רגעים, נסיונות האונס הקבוצתי, וכן לא מצאה לנכון להתלונן לאחר מכן, עם שובה לקבוץ, בפני השומר שאותו ראתה יושב על הדשא. מחדל זה גם הוא אומר דרשני.

כאמור, התייחסתי למחדל זה כבר קודם ואני מביא אותו שוב, בעת הדיון בתהיות שהיו בפרשה זו.

לא ברור לי, כמו כן, מדוע הסתירה המתלוננת את פרשת יחסיה עם גל כסלו, פרשה אליה התייחסתי כבר קודם לכן, היינו הפגישה האינטימית שהיתה לה עם עם עד זה.

בחקירה הראשית לא הזכירה העדה ולא התייחסה כלל למערכת יחסיה עם גל כסלו (אם כי העידה על מערכת יחסיה עם תומר), ונושא יחסים אילו הועלה לראשונה במשפט זה רק בעת חקירתה הנגדית על ידי הסניגורים הנכבדים.

ועוד: הפרשיות שהתרחשו בתיק זה ארעו, בחלקם הגדול, באותה מערכת חדרים בקבוץ שמרת, אשר בה מתגוררים אנשים שונים. ראינו מערכת חדרים זו בעת שערכנו ביקור במקום. כאן, במגורים, קויימו היחסים בהסכמה עם תומר רון, עם גל כסלו, ובלילה שלפני "פרשת השדות", עם מידד. כאן גם ארעה "הפרשה בחדרו של אופיר" (אישום מס' 4) ו"הפרשה בחדרה של המתלוננת" (אישום מס' 5). העדויות ששמעתי לגבי אותם אירועים מצביעים על כך שהם נעשו "בריש גלי", בפרהסיה, ומבלי שמערכת היחסים נשמרה בצורה דיסקרטית וסמויה.

יצויין כמו כן, כי אותה התעלסות של המתלוננת עם מידד, ארעה במרפסת חדר המגורים, שבו התגוררה המתלוננת אותה עת.

אם האירועים האמורים בוצעו באזור מגורים בו מתגוררים גם אחרים, אזור פתוח לכל, כאשר האירונים בוצעו לעיתים ברעש ותוך ביטויי צחוק וצעקות, כאשר המתלוננת נראתה גם נוסעת בכלי רכב מחוץ לקבוץ עם צעירים, וביניהם גם צעירים שאינם בני הקבוץ, כיצד ניתן לומר שמערכת זו, שאירעה ברציפות במשך כשבוע, ניתן היה להסתיר בפני שאר המתגוררים בקבוץ, הידוע כחברה קטנה וסגורה? הגיוני שהשתלשלות הדברים, כמעט יום אחרי יום, הופכת ל"נחלת הכלל". האם מציאות זו אינה נוגדת את הגירסה, לה טוענת המתלוננת, כי הנאשמים איימו עליה ב"פרסום הדברים", וכי מתוך רצון לשמור על שמה הטוב היתה מוכנה גם לסבול התעללות מינית חמורה לגרסתה, או נדייק ונאמר מקרי אונס קשים ורצופים? אילו היו הדברים מתרחשים בקבוץ שמרת בהסתר ובצנעה, בחדרי חדרים, תוך שמירה על סודיות מוחלטת מצד כל המשתתפים ומניעת "דליפת הפרשה" - ניחא. אך בתנאים שתוארו לי בעדויות השונות, ואשר ראיתי גם במהלך ביקורי במקום, כל נסיון של "הסתר וצנעה" נידונו מלכתחילה לכישלון. המתלוננת היתה, לכן, חייבת להיות ערה לעובדה זו בהיותה גרה וחיה במקום, ואם משום מה לא היתה ערה לדברים, אומר גם דבר זה דרשני.

מכל מקום, ספק בעיני אם בנתונים אילו יש הגיון בטענת המתלוננת כי "מילאה פיה מים" ונכנעה לנאשמים מחשש ה"פרסום ברבים" ופגיעה בשמה הטוב.

מכל מקום, האמור לעיל מטיל סימן שאלה בשאלה הקרדינלית כאן, אם אכן האיומים שאיימו עליה הנאשמים, על פי גירסתה, אכן היו בפועל, או שמא לא היו איומים כלל, כפי שטוענים הנאשמים בפרשה זו.

**ותהיה נוספת**: כיצד ניתן ליישב את גירסתה של המתלוננת על "פרשת השדות", נשוא האישום הראשון, כאשר לעדות תומר במשטרה, הוא הבחין במתלוננת כשהיא חוזרת מהשדות צוחקת ועליזה? תומר רון עשה עלי רושם מהיימן. אין לו כל מניע לפגוע במתלוננת שהטיבה עימו בפרשה גם לאחר גילוייה. תומר הוא איש אמונה, של המתלוננת ועל פי עדותה היא קיימה איתו יחסי מין מלאים, בהסכמתה המלאה, משום שהוא הישרה עליה "הרגשת בטחון". האם נערה שעברה זה עתה פרשה קשה של נסיונות אונס ב"פרשת השדות", עם אותם נסיונות חדירה מינית בכוח ובאיומים לגופה, כיצד יכולה היא לאחר ארוע טראומטי זה לחזור מזירת העבירה כשהיא צוחקת ועליזה, כפי שטוען תומר בצורה ברורה וחד משמעית?

כיצד יכלה המתלוננת להמשיך בשגרת החיים שלה, כפי שתיארה בפנינו, לאחר שנעשו מעשים כה חמורים בגופה? כיצד יכלה להמשיך בשיגרת עבודתה, לאחר לילות כה קשים שעברה בפרשה זו, כטענתה? אין חולק כי למחרת "פרשת השדות" הלכה המתלוננת לעבודתה (כטענתה) כרגיל.

**תהיה נוספת,** שלא קיבלתי עליה תשובה מניחה את הדעת, היא מדוע, במהלך אותם אירועים שעוברת המתלוננת, אין היא נועלת את דלת חדרה? בנושא זה נחקרה העדה והיא משיבה (בעמוד 30) כדלקמן:

 "ש. מדוע הדלת לא היתה נעולה?

 ת. כשהסברתי במקרה או במקרים שהדלת לא נעולה, כי קודם כל בקבוץ לא נועלים דלתות. חוץ מזה כבר לא היה לי כוח לחשוב, אחרי שהם עשו את מה שהם עשו לי, שכבתי על המיטה ולא חשבתי על שום דבר, זה לא היה לי בראש לנעול את הדלת".

תשובה זו ניתנה על ידי העדה במהלך חקירתה הראשית על ידי התובעת המלומדת. גם בחקירתה הנגדית של העדה נשאלה שאלה מהותית זו, וכך מופיע הדבר בפרוטוקול בית המשפט (בעמוד 127):

 "ש. כשאת שוכבת במיטה, את נעלת את החדר?

 ת. לא, לא נעלתי את החדר.

 ש. אם לא נעלת את החדר, את זוכרת אם היה מפתח לחדר?

 ת. כן, אני חושבת שהיה מפתח.

 ש. היה מפתח, ואני מבין שידעת שהם לחדר שלך מהחדר של אופיר יכולים להגיע אליך, היית מודעת לזה?

 ת. נכון.

 ש. ולמרות זאת לא נעלת את החדר?

 ת. לא, לא נעלתי את החדר".

אציין כי שאלות אלה התייחסו לאי נעילת חדרה של המתלוננת לאחר שובה לחדרה מפרשת האירועים הקשה שעברה, לטענתה, בחדרו של אופיר. כזכור, לאחר תום הפרשה בחדרו של אופיר, החלה הפרשה בחדרה של המתלוננת, אותו חדר שמשום מה לא ננעל על ידה.

התשובה שנתנה העדה לתובעת, כפי שציינתי לעיל, כי "בקבוץ אין נועלים דלתות", אינה מניחה את דעתי כאשר בהתרחשות כה אלימה עסקינן, התרחשות עליה העידה המתלוננת בהרחבה. הגיוני וסביר יותר שהמתלוננת, אם אכן אירעו הדברים כפי תיאורה, היתה חוזרת לחדרה ונועלת מיד את הדלת, כאשר היה מפתח לחדרה, והיא יכלה לנעול אותו בנקל ולא משאירה את דלת החדר פתוחה. להיכן "נעלם" החשש ההגיוני שמא יגיעו הנערים האלימים מחדרו של אופיר וימשיכו במסכת האלימות המינית כלפיה גם בחדרה? מדוע לא הקדימה המתלוננת במקרה זה "תרופה למכה"? והרי בפועל הגיעו חלק מהנאשמים לחדרה וארעה "הפרשה בחדרה", לפי גרסתה.

כאן עלי לציין כי המתלוננת נשאלה מדוע לא הלכה לישון באותה תקופה אצל הוריה ובכך היתה מונעת מעצמה את כל המסכת הקשה שעברה עליה. על כך השיבה, שהיא נמנעה מלישון אצל ההורים וזאת משום שהיא פחדה שהם יחדשו במשהו, או כגירסתה, בעמוד 31 לפרוטוקול, בתשובה לשאלות התובעת: "לא רציתי שהם ידעו, כפי שהסברתי, לא רציתי שאף אחד ידע. לא ישנתי עם ההורים שלי בלילה כי אז הם היו חושדים שמשהו לא כשורה".

הסבר זה מעורר גם הוא שאלות: כבר עמדנו על כך שהחשש לפרסום הפרשה ברבים אינו נראה סביר בנסיבות מקום ההתרחשות ומספר המשתתפים בו. ההליכה לבית הוריה יכלה להיות כאן "עוגן הצלה" מיידי וקל כדי למנוע המשך ההתנכלות, לה טוענת העדה. היא לא אחזה בעוגן זה. הסברה לכך אינו מניח את הדעת, ולפחות מעורר ספק בכנות גרסתה.

17. **עובדות המחזקות גרסת המתלוננת?**

ב"כ המדינה, בסכומיה, הצביעה בפני על מספר עובדות המחזקות את גרסתה של המתלוננת בפרשה כולה. הנה אומר הנאשם אופיר (בעמ' 692 בעדותו), כי שמע באישום הראשון, "פרשת השדות", את המתלוננת אומרת לנדב את המילה "די". הנאשם אופיר, כשנחקר על משמעות מילה זו, אומר (בעמ' 692): "די זה די. לא יודע מה הבנתי מזה. היא אמרה די ונדב יצא החוצה". לגרסת אופיר המילה "די" לא נאמרה בצעקה (עמ' 690) ובעקבותיה יצא נדב מהרכב.

בהודעתו במשטרה, ת/3, מתאר אופיר כי למחרת "פרשת השדות", כאשר הבחין שאלי ביטון ואחיו הנאשם נדב הגיעו, אמר מיד למתלוננת כי "תעלה לחדרה ולא תראה את אלי ונדב ע"מ שלא תעשה שום דבר עם אלי ונדב, ואכן נכנסה לחדר ואני הלכתי לחדרי."

בינתיים הבחין הנאשם אופיר כי אלי ונדב נכנסו לחדרה של המתלוננת, ובשובם בא אלי ביטון לחדרו ושאל מדוע אמר אופיר למתלוננת להסתתר, שעה שהיא מעוניינת לפגוש אותם? לאחר שאלי ונדב עזבו אותו ערב את המקום, הלך הנאשם אופיר למתלוננת ושאל אותה מדוע ספרה לשניים על האזהרה שקיבלה ממנו והמתלוננת השיבה שפחדה מהם. אומר כאן, הנאשם אופיר, ב-ת/3 עמ' 3 שורה 11 ואילך:

 "ואז הסברתי לה אם את לא רוצה לעשות את זה, הכוונה לשכב איתם, אז למה היא עושה את זה, וכמו כן הסברתי לה שהיא ילדת המשק ואני אלך לספר לאחותה מה שהיא עושה כי בשבילה שהיא קטנה זה לא טוב".

בעדותו של אופיר בביהמ"ש (בעמ' 745) הוא מאשר שאכן אמר למתלוננת בהזדמנות האמורה לעיל:

 "אמרתי לה שאם היא תעשה את זה עוד פעם אני אספר לליאורה, אני לא זוכר מה היא אמרה לי."

אופיר מאשר גם שסטר למתלוננת פעם בחדרו ופעם בחדרה על אותו רקע, וכן כי השתולל בחדרה כאשר ראה שם את תומר והמתלוננת לבושים בתחתוניהם בלבד כשמתלוננת בחזייה וכדבריו בהודעתו (ת/3):

 "ואז אני התחלתי להשתולל והעפתי מספר דברים ואמרתי לה שתתבייש לה על מה שהיא עושה. כמו כן מיד הלכתי לאחותה ליאורה וספרתי לה כל מה שקורה…"

(ליאורה לא הוזמנה, כזכור, להעיד ע"י התביעה, אף כי שמה נזכר כעדה מס' 6 ברשימת עדי התביעה).

ב"כ המדינה מצביעה, כמו כן, על "תחושת האשם" של הנאשם אופיר והנאשם צפי, שהלכו לשוחח עם אביה החורג של המתלוננת כדי להפריך את השמועה ש"הסתובבה" אז, כי פגעו במתלוננת מינית בכוח ותוך שמוש באיומים.

בענין זה אומר הנאשם צפי בעמ' 992:

 "הגיעה אלינו שמועה שמדובר שיעל, או לא יודע, איך מדברים שזה היה בכוח, באיומים. הדברים לא היו ככה, החלטנו שנלך לדבר, להבהיר את העניינים, אולי זה רק שמועה. הלכנו לאריה קרייצמן".

כזכור, לא הוזמן גם עד התביעה, מר' אריה קרייצמן (עד תביעה מס' 4 ברשימת עדי התביעה) להעיד בנושא זה.

אני מסכים כי הנאשם אופיר לא בעל, ולא ניסה לבעול ולא התעלס עם המתלוננת בשום שלב, אך הוא פעל בצוותא עם שאר הנאשמים כאשר אילו ניסו לבעול, בעלו והתעלסו עם המתלוננת, וסינו על כך כדינם.

יחד עם זאת, הביטוי "די" הנאמר שלא בצעקה ב"פרשת השדות", על ידי המתלוננת, ומיד אחריו יוצא נדב מהמכונית, המילים "אספר לאחותך" הנאמרים במטרה להזהירה מפני המשך היחסים עם נדב ועם אלי, כעסו של אופיר בענין ההתנהגות ה"מתירנית" של המתלוננת, והפגישה עם אביה החורג כדי "לטהר את האוירה", אין בכוחם להטות את הכף לחובתו, להתעלמות מהספקות המכרסמים בגרסתה של עדת התביעה המרכזית, ולהביא להרשעתו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

אולי זה המקום, כאשר "באיומים" עסקינן, להתייחס לעדות עדת התביעה הקטינה דינה פלף. עדה זו העידה על "מבטי רצח" שהנאשם אופיר (וכן רן וצפי) שיגרו לעבר המתלוננת בהיותה עם המתלוננת בבריכה. המתלוננת ספרה לה על ההתרחשויות עימה אותה עת ואף בכתה הן בבריכה והן בדרך חזרה. עדה זו גם מסרה לי כי המתלוננת ספרה לה שהנאשמים "איימו עליה שהם יפרסמו את זה בקבוץ שהיא מתקלחת איתם ושהקבוץ יאמין לזה ויהיה לה שם אחר - הכוונה שיחשבו עליה מחשבה אחרת, הם גם איימו שהם ילכו לספר לאחות שלה בחדר" (עמ' 404). היא גם ידעה לספר כי במועד מסויים אופיר אמר למתלוננת, בנוכחותה, כי אלי מחכה לה ליד המזכירות ואם היא לא תבוא "היא יודעת מה יקרה לה." אופיר גם נתן לה דחיפה קלה והמתלוננת הלכה באומרה ש"פשוט אין לה ברירה".

העדה מוסיפה בענין בכייה של המתלוננת (בעמ' 405) לפרוטוקול: "היא בכתה הרבה והרגשתי פשוט את הכאב שלה".

עדה זו לא השאירה עלי רישום של עדה רצינית ומהיימנה שניתן לסמוך על תאוריה בתיק זה.

לדוגמה: נושא בכייה של המתלוננת: הרי המתלוננת עצמה מכחישה בתוקף כל מקרה של בכי באותו שבוע ואומרת לנו בעמוד 319-320 לפרוטוקול:

 "ש. בכלל ילדה בת ארבע עשרה וחצי אונסים אותך בברוטאליות, לטענתך, שבוע שלם. בכית אי פעם? שהם יראו דמעות.

 ת. באותו שבוע לא.

 ש. מה?

 שופט: איך?

 ת. באותו שבוע לא.

 שופט: לא בכיתי באותו שבוע.

 ש. עד לאותו שבוע לא יצא לך כילדה לבכות? עד אותו שבוע שהיית בוכה מדי פעם.

 ת. הייתי בוכה, אבל מזה לא בכיתי…

 ש. למה לא?

 ת. בגלל שפשוט לא יכולתי לבכות.

 ש. לא יכלת לבכות?

 ת. לא."

**ובנושא "האיום" שאיים אופיר על המתלוננת:**

נושא זה הוזכר לראשונהעל ידי העדה דינה פלף בביהמ"ש, היינו כמעט 3 שנים אחר הארוע. במשטרה, שם נתנה העדה עדות סמוך יותר למקרה, לא מסרה העדה פרט מהותי זה של האיום על המתלוננת.

כאשר נחקרה העדה בנקודה זו בחקירתה הנגדית (עמ' 416 לפרוטוקול) ונאמר לה שדבר האיום אינו מופיע בעדותה במשטרה, היא משיבה תשובה סתמית ולקונית: "אין לי הסבר לכך".

אם באה עדותה של דינה פלף, שבחלקה היתה "עדות שמועה", לסייע ולחזק את עדות המתלוננת, הרי שמלאכה זו לא עלתה יפה. העדה נראתה לי על דוכן העדים מהססת, מתלבטת וכאמור, לא השאירה עלי רישום מהיימן.

הסתירות, התהיות וסמני השאלה שהעלתי לעיל, נוגעים כמובן לנושא מהימנות העדה המתלוננת. הם עוררו את הספק בלבי אם הוכח כאן חוסר הסכמה מצד המתלוננת למגעים שקויימו עימה מחד והסחיטה באיומים המיוחסת לנאשמים, מאידך.

18. **אחידות גרסת הנאשמים.**

גרסתם של כל הנאשמים, כולם, למעט שלום, קטינים, למעט הנאשם שלום, מיד מעת מעצרם וחקירתם, כל אחד בנפרד, היתה אחידה: המתלוננת לא התנגדה למעשים שנעשו, לא אמרה שום דבר או עשתה כל דבר שיראה על התנגדות ואי הסכמה.

אופיר ב-ת/3 (יומיים אחר תלונת המתלוננת במשטרה): "יעל לא הראתה שום סימני סרוב ולא התנגדה והיא ביוזמתה היתה הולכת ושוכבת עם כל הנערים".

נדב ב-ת/4 (שבוע לאחר תלונת המתלוננת במשטרה): הוא לא איים על יעל "ולא הצטרכתי לאיים כי היא רצתה לשכב איתי…"

צפי ב-ת/5 (יומיים לאחר תלונת המתלוננת): בפרשת "בוסתן הגליל": "ברצוני לציין שכל הזמן שהיתה עם אלי ונדב ואיתי כלל לא התנגדה ואפילו היתה עליזה וצחקה ולא אמרה שום דבר, או עשתה כל דבר שיראה על התנגדות".

ובסכום לאשמות המיוחסות לו: "אני לא איימתי על יעל ולא לחצתי עליה לשכב איתי וכל מה שהיה רק מרצונה החופשי כי היא עשתה זאת עם הבנים שהיו איתי".

רני ב-ת/6 (ארבעה ימים לאחר התלונה במשטרה): "כמו כן ברצוני לציין שכל אותו זמן שאני הייתי בחברתם לא שמעתי שום איומים ורק שכנועים ויעל לא הראתה שום התנגדות ואף לא אמרה אף מילה שמישהו בכלל לחץ עליה…"

שלום ב-ת/7, על המתרחש בחדרו של אופיר (3 ימים לאחר תלונת המתלוננת): "אני לא ראיתי שיעל מתנגדת ולא השמיעה שום התנגדות…. אני לא איימתי עליה בכלל…."

הודעותיו של אריק במשטרה לא נתקבלו לאחר שנערך "משפט זוטא" וביהמ"ש קבע, בין השאר, כי האמצעים שנקטה החוקרת כנגד הנאשם היו פסולים (ראה ההחלטה בעמ' 537 לפרוטוקול).

מכל מקום, נאשם זה בעדותו טוען שלא היו איומים על המתלוננת והיא לא הראתה כל התנגדות. לגבי טענות של המתלוננת, שהיא אויימה, אומר הנאשם: "היא אמרה הרבה דברים לא נכונים" (עמ' 1108).

נאשם זה טוען שהוא מצא כן בעיני המתלוננת ולכן "גם אותי היא רצת, אז למה אני פה היום? והיא שיקרה. זו התשובה". (עמ' 1136 בחקירתו הנגדית). לשאלת התובעת המלומדת, מדוע תבוא המתלוננת לביהמ"ש ותאמר כי היחסים עם הנאשם היו בכפיים, משיב העד: "אולי יש לי הסבר, אולי זה לחץ חברתי שהיה מופעל עליה מההורים." לגרסת הנאשם הוא לא בעל את המתלוננת. שואלת התובעת: המתלוננת אומרת כי "מי שחדר לתוכי והרגשתי את כל איבר מינו בי היו אלי, נדב אריק", משיב הנאשם שזה שקר.

ובקטע קודם: "ש. בכל הפעמים שבהם היית עם יעל, האם חדרת לתוכה אי פעם?" תשובת הנאשם: "לא" (עמ' 1145).

גרסת הנאשמים מיד מעת מעצרם בנושא "ההסכמה" של המתלוננת היא, לכן, אחידה: כל המגעים האינטימיים בוצעו בהסכמה מלאה ללא כל הבעת התנגדות מצד המתלוננת.

מאחר שהגרסות הן קוטביות בנושא המרכזי של משפט זה, הוא נושא "ההסכמה". בדקתי את העדויות כולן שוב ושוב, בקפידה רבה. נתתי דעתי גם לרצונם של הנאשמים, בחקירתם הארוכה, ל"גמד את קומתם" ואולי "לייפות" את פני הדברים בעת ארועם בפועל. גם עליהם פעל את פעולתו הזמן שחלף מעת הארועים ועד מועד עדותם בביהמ"ש. היו בהם שניסו "לגלות טפח ואולי לכסות טפחיים". היו ביניהם שניסו להאחז בהחלשות הזכרון גם במקום שייתכן והארוע היה צריך להחקק במוחם ובזכרונם היטב, גם אם חלפו שנים מאז.

יש סתירות מסויימות, או אי דיוקים, בתאור הנאשמים למתרחש באישום הרביעי, "הפרשה בחדרו של אופיר". מכל מקום, לא התרשמתי כי היה תיאום עמדות מוקדם ביניהם, לפני מתן עדותם במשטרה, סמוך למקרה.

19. **סכומם של דברים.**

השאלה המכרעת היא: נניח כי ביהמ"ש יידחה את כל גירסות הנאשמים ולא יאמצם בתיק זה: האם במקרה זה עדותה של המתלוננת כעדה מרכזית בפרשה זו, מסירה את כל הספקות והתהיות והיא כה יציבה, איתנה, בנוייה נדבך על נדבך, שיש בכוחה בפני עצמי, עם הסיוע המועט שקבלה משאר העדויות, להביא להרשעת כל הנאשמים ולקביעה כי העבירות לגביהם הוכחו מעל לכל ספק סביר, היינו במידת הודאות הדרושה בדיני עונשים?

מטיבו של המין האנושי שאין בן תמותה "מכשיר דיוק אוטומטי". אין שני בני אדם ואפילו הם נביאים מדברים או מתנבאים בסגנון אחד. עד עד וסגנונו, עד עד וכשרון הבעתו.

אין גם "קופסה שחורה" היכולה לתעד יחד עם מכשיר הקלטה את המתרחש במהלך ארוע במידת הדיוק המקסימלי ולאפשר, לאחר קרות הדברים, לשחזר אותם נאמנה. אנו חייבים להסתפק, לכן, במבחן המהיימנות של ביהמ"ש על פי מיטב נסיונו, שיקולו ומצפונו.

אומר בענין זה כב' השופט לנדור (כתוארו אז) בע"פ 426/67 יוסף בארי ואח' נגד מדינת ישראל, פס"ד כ"ב(1) עמ' 477 בעמ' 483: "אין כל אפשרות לקבוע…. הלכות בעלות תוקף כללי, ועדיין אין לנו, אף בעידן של מחשבים, מדריך בטוח אחר להערכת הראיות במקרים כגון אלה, מאשר השמוש בשכל הישר". הדברים יפים גם הנה.

במקרה שבפנינו, גם קיומו של גרעין אמת בעדותה של המתלוננת אינו מספיק דיו ואין בכוחו למחוק או לבטל את הסתירות, התהיות והתמיהות שציינתי בהרחבה בהכרעת דין זו ואשר כרסמו בגרסת המתלוננת. בהתחשב במשקל המצטבר של "נקודות הכרסום" באמינות הגרסה המפלילה ובהעדר תמיכה של ממש בעדות המתלוננת, נראה לי, כי מחובתי לפסוק, כי על סמך חומר הראיות המונח בפני, לא ניתן לקבוע במידת הודאות הדרושה במשפט פלילי, כי הנאשמים אשמים בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום.

ח. **האם היה מקום להרשיע בעבירת "בעילה אסורה בהסכמה"?**

אני ער לעובדה כי ניתן לטעון, כי במהלך שמיעת העדויות הוכחו, לכאורה, לגבי חלק מהנאשמים עובדות המהוות עבירה של "בעילה אסורה בהסכמה" (ו/או נסיון לעבור עבירה זו), עבירה לפי סעיף 346(א) לחוק העונשין תשל"ז-1977. התביעה לא מצאה לנכון להעמיד את הנאשמים לדין בעבירה זו.

על פי סע' 14 לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טפול) תשל"א-1971 אין להעמיד קטין לדין בשל עבירה אם עברה שנה מיום בצועה, אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה. היועץ המשפטי אכן נתן, ביום 18/9/90, הסכמתו לכך כי הנאשמים הקטינים אופיר בארי, נדב ביטון, צפריר צביסון ואריק חזון יועמדו לדין בתיק זה בעבירות המנויות בכתב הסכמתו ועבירות אילו לאמנו את העבירה של "בעילה אסורה בהסכמה" (על פי ס' 346(א) לחוק העונשין תשל"ז-1977). מאחר שאין עבירה זו מנוייה בין העבירות בהן ניתן להעמיד לדין את הנאשמים הקטינים הנזכרים, על פי הסכמת היועץ המשפטי לממשלה, אין גם מקום לדון בהרשעת הקטינים הנזכרים בעבירה זו.

לגבי הנאשמים רן לנדאו ושלום גרנר: הם לא הואשמו בעבירה מלכתחילה והתביעה לא ביקשה בסכומיה לשקול הרשעתם בה, לא נתבקשה גם תגובת ב"כ הנאשמים לכך במהלך המשפט. בנתונים אלו אני פטו מלדון לגבי כל הנאשמים בנושא זה של הוכחת העבירה של "בעילה אסורה בהסכמה" (ו/או נסיון לעבור עבירה זו) שלא הועלה על ידי התביעה.

ט. **התוצאה האופרטיבית: זכוי מחמת הספק בלבד.**

ביהמ"ש יזהר ביותר שלא להביא להענשת אדם על עבירה שלא בצעה הרמב"ם ב"ספר המצוות" כותב, בין השאר: "ויותר טוב ויותר רצוי לפטר אלף חוטאים מלהרוג נקי אחד ביום מן הימים". הכלל הזה מקובל בעולם הנאור. התוצאה מן האמור בהכרעת דין זו היא, שאני מזכה את הנאשמים מהאשמות המיוחסות להם בכתב האישום מחמת הספק המקנן בליבי.

י. **מספר מילות סיום על התנהגות הנאשמים בפרשה:**

לא אוכל לסיים מבלי לומר מספר מילים על התנהגותם של הנאשמים בפרשה זו. הנאשמים נמלטו כאן ב"עור שיניהם", אך אין בכך כדי למעט בסלידה שמעוררת התנהגותם, זו שאיננה שנוייה במחלוקת.

המתלוננת היתה בזמן הארועים בת ארבע עשרה וחצי בלבד. הנאשמים שהיו אמנם כולם קטינים אותה עת (למעט שלום), עטו עליה כמוצאים שלל רב, תוך התעלמות מוחלטת מגילה הצעיר, וקיימו איתה מגעים מיניים בגוונים שונים ובחברותה. גם אם לא הוכחו בתיק זה מעל לכל ספק סביר חוסר ההסכמה למגעים מצד המתלוננת, והסחיטה באיומים, וגם אם מדובר בנאשמים שרובם קטינים ובחלקם חסרי נסיון מיני קודם, לא התעורר אצלם ה"זיק אנושי" הדרוש כדי לסיים בשלב מוקדם מאד מערכת קשרים מתמיהה זו. אין זו שאלה של "מתירנות", זו שאלה של יחס של כבוד לזולת, לנערה רכה בשנים אשר מבחינת הנאשמים הפכה להיות, לדאבון הלב, ל"מכשיר" בלבד. מתירנות בתקופתנו אינה נוגדת בהכרח יחסים אינטימיים המתקיימים בצנעה ובכבוד הדדי, דווקא מאותם קטינים החיים במסגרת הקבוצית, שבה "ערך האדם" הוא יסוד אידיאולוגי חשוב ביותר, הייתי מצפה להתנהגות שונה, וכאן גם כשלונם הקשה והבולט בפרשה זו.

חוסר יחס אנושי למתלוננת ה"נותנת חסדיה", לגרסתם, אינו מצביע על "גבריות". הפוכו של דבר: הוא ביטוי של חולשה והעדר ערכים. התוצאה המצערת והמכאיבה לפיה עזבו הקטינה והוריה את מקום מגוריהם בקבוץ שומרת, צריכה לרבוץ על מצפונם של הנאשמים כאן.

חלילה להם לנאשמים, כולם, לראות בזכויים במשפט זה **מחמת הספק**, משום מתן גושפנקא או הצדקה למעשים נלוזים אלה.

ניתן היום, 2/11/92, והודע בפומבי.

מיכה לינדנשטראוס

שופט