



מדינת ישראל משרד המשפטים

לשכת המנהל הכללי

ירושלים י"א סיוון תשס"ט
03 יוני 2009
מספרנו: 003-99-2009-002285

אל: משתתפי הישיבה

הנדון: סיכום דיון מיום 3.6.09 - ועדת היגוי "גיידסטאר" - ישיבה I

משתתפים: מנכ"ל, אלון בכר, אביטל שרייבר, שלומי בילבסקי, ד"ר מיכל חמו-לותם, משה דיין, דיאנה שמעוני, אריאל וייס, אלי הורוביץ, שרית כהאן, ערן הראל, תומר עמר.

מנכ"ל: המדובר בפרויקט דגל חיובי ביותר אשר יש לקדמו מוקדם ככל הניתן. ישיבה ראשונה זו של ועדת ההיגוי נועדה להסדיר את נהלי העבודה של הוועדה, לעדכון באשר לנושאים העומדים על הפרק, וכן לטובת הכנת הישיבה הבאה בו ידונו הנושאים לעומקם. בישיבה זו נשמע סקירה בלבד ולא נחליט החלטות. הפרוטוקול יופץ לכל חברי הוועדה, וההחלטות יתקבלו בישיבה הבאה בה ישתתפו כל חברי ועדת ההיגוי, אשר חלקם לא יכלו להשתתף היום.

א. קביעת נהלי עבודה:

1. ריכוז הוועדה: גבי אביטל שרייבר בתיאום עם גבי שרית כהאן.
2. העברת נושאים לדיון: ככלל, עד 7 ימים לפני כינוס ישיבת ההיגוי יועברו הנושאים לדיון לגבי שרייבר, בהתאם יקבע סדר היום אשר יופץ לחברי הוועדה עובר לכינוסה.
3. הרכב הוועדה: כל אחד מהגופים ימנה את חברי הוועדה מטעמו, ויצא מסמך מרכז מטעם היו"ר. על חברי הוועדה הקבועים להשתתף בדיוני ועדת ההיגוי, כאשר ניתן לזמן משתתפים נוספים, בהתאם לצורך.
4. קביעת צוות עבודה משותף: יש לקבוע שלושה נציגים מכל צד אשר יתכנסו בתדירות בהתאם לצורך.

ב. נושאים לדיון:

1. הגוף המפעיל:

גבי שמעוני: בהתאם לחוזה, ולאחר התייעצויות, הגענו למסקנה כי יש להקים גוף נפרד לצורך קידום הנושא, כאשר חשוב כי הישות המשפטית של הגוף תהא עצמאית לקידום נושאים נוספים גם מעבר לפרויקט הגיידסטאר, ופנינו לצורך כך לד"ר ניסן שיכהן כיו"ר. מנכ"ל: עולה שאלה לגבי הממשקים וכיצד לשמר את ההפרדה הדרושה בין המיזם אל מול הגוף המפעיל.

גבי שמעוני: ניתן להפריד ע"י גופים נפרדים, ועדות היגוי אל מול מועצת מנהלים. מר דיין: נושא זה מתקשר לבעיית נ"ע, כאשר לגוף המפעיל עיסוקים ואינטרסים נוספים - אותו גוף בעתיד עלול לעשות דברים בניגוד למדיניות הממשלה - וזה בעייתי. על כן, יש לבחון לפני כן, את מהות הגוף.

גב' חמו-לותם: הגענו למסקנה משותפת כי יש צורך בגוף נפרד עם ישות משפטית אשר ימשיך להתקיים, בפני עצמו.

מר וייס: מובן שיד נדיב והגיוינט נשארים אחראים לביצוע פרויקט גייידסטאר על הצד הטוב ביותר, וזהו אינטרס מובהק. בנוסף, יש מגבלות בהסכם על השימוש בנתונים מעבר לגייידסטאר ולכך אנו מחויבים. על כן, מבחינת פעילות הגוף המפעיל לא צפויות הפתעות.
מר בכר: נוכח הבעייתיות שבהפרדה, יש צורך בפירוט והסבר, מדוע הגיוינט לא יכול להפעיל בעצמו, וכן מה כולל היחס של 30-70 בשנתיים הראשונות, מהן מטרות הגוף וכד'.

גב' שרייבר: עולה גם שאלה מי יטפל בנושא, מי ינהל את החברה, ומה מעמדם של רועי ובני? מנכ"ל: יש כאן פוטנציאל לבעיה של גוף מפעיל העוסק במקביל בתחומים נוספים, מנגד יש רצון למקסם את התועלות. על כן, יש לוודא כי בפועל ולמראית עין לא ייווצר חשש של ני"ע.

גב' שמעוני: אנו מודעים לנושא הני"ע ואין ברצוננו לפגוע באמון. הרקע מאחורי הבחירה שלנו הינו כי לא ניתן לבצע את הפרויקט בגיוינט, עניין שנאמר מלכתחילה, היות ויש צורך במיומנות טכנולוגיות ונוספות שאין לו. תחילה ניסינו למצוא גוף קיים – ניתן להעביר לחברי הוועדה פירוט בנושא – ונבדקו קריטריונים לגבי מבנה, מטרת, יכולת, הרכב מועצת המנהלים של הגופים. לאחר שלא נמצא גוף מתאים, ולאור המצב הכלכלי, עלה כי הדרך היחידה האפשרית לשכנע להקים גוף חדש, הינה שאותו גוף יעשה דברים נוספים בהמשך, ולא רק כצינור לגייידסטאר. לגבי סוגיית המנכ"ל מועצת המנהלים תמנה/תנחה, ולדעתנו עדיף שיהיה לו ריבוי עניינים כדי שיכיל גם את האינטרס של הצלחת הגייידסטאר. לגבי יתר כ"א תהא הפרדה בין העובדים בפרויקט לבין העובדים בגוף.

גב' חמו-לוטם: גם אני סברתי תחילה שיש ני"ע, אך השתכנעתי כי זה לטובת כלל האינטרסים הנוגעים בדבר, וכן לטובת המסירות וההתמקצעות.

מר דיין: כעיקרון, ני"ע בשוק הפרטי מותר, למעט מעט מגבלות, אך בשירות הציבורי המדובר במשהו אחר ורגיש. כאן ניתן מאגר מידע מאוד רגיש לידיים לא ממשלתיות, ולכן אנו חייבים להחיל על כל מי שמתעסק בו את הכללים שחלים על עובד ציבור. הבעיה לא נובעת מהעיסוקים האחרים, אלא מכך שהנגישות למאגר מקנה עניין ויתרון מסוים, היוצרים ני"ע.

מר וייס: כיצד אם כן יש לקדם את העבודה מול הגוף המפעיל?

מר הראל: יש לשים לב גם למישור העבודה היומיומית.

מר בילבסקי: בחוזה היו 3 אופציות בנושא הגוף המפעיל: בגיוינט, גוף אחר קיים, גוף חדש. לעניין ההצעה כאן, היא מעלה קושי ופוטנציאל לני"ע. יש צורך במבנה שמראש לא יצריך שימוש בהגנות בחוזה, שהן הגנות אחרונות. גם באשר למועמד שהוצע זה בעייתי, היות והמדובר בגורם עצמאי עם אינטרסים משלו.

גב' חמו-לותם: נראה כי לגבי עצם הקמת הגוף יש הסכמה, וכעת עולה שאלה איך לעשות זאת. המחויבות של יד הנדיב וגיוינט זה לגייידסטאר משגשג, וזו צריכה להיות מטרת הגוף. מהניסיון שלנו, אם לגוף אין קיימות מעבר לפרויקט הממשלתי הנקודתי הוא לא שורד. בנוסף, יש חשיבות להביא את האנשים הכי מתאימים לכך.

מנכ"ל: חשוב לנו להכיר מלכתחילה את מתווה ומטרת הגוף שיוקם, ויש לראות היכן שמים את הגבולות.

גב' שרייבר: עניין זה הטריד אותנו כבר בשלבי חתימת החוזה. כאשר צוינו הבעיות במסגרת האינטראקציות שהיו בעבר, החששות שלנו אומתו בדבר היעדר הבנה של מצב הני"ע.
מר וייס: עניין זה מצריך חזרה לנוהלי העבודה, כאשר יש לוודא כי נהלים אלה יבטיחו הגנה על המאגרים ושקיפות. אני מקווה שנושא הני"ע לא יעכב את הפרויקט יותר מידי.
מר הראל: יש צורך בלוי"ז לצורך קידום העבודה היומיומית.
מנכ"ל: זהו הנושא הראשון בו נמשיך לדון בוועדת ההיגוי הבאה. לצורך כך, יש להכין מסמך רקע המסביר אודות הגוף המפעיל המוצע, לרבות החזון, העקרונות, המטלות הנוספות, תוך מיפוי ההסכמות ונקודות המחלוקת.

2. הצגת הפיילוט: הצגת מצגת: סטאטוס נוכחי ומעבר למיזם המלא [חולקה בדיון].

מר בילר: באשר לסוגיית הדיווח, יש צורך בהסדרת הנושא על מנת לעמוד בלוי"ז.
מר דיין: כדאי להתקדם במקביל עם הסריקה, ולא לחכות להטמעת הנורמות החדשות בציבור.

גב' שרייבר: הכוונה היא שאכן יהיה בעתיד דיווח דיגיטאלי אך זה ייקח זמן. לגבי הטפסים יש התקדמות גדולה בתקנות להגשה בפורמט שנקבע, עם תקופת היערכות של חצי שנה בתקנות, אך יש להדגיש כי אכיפת החובה להגיש בפורמט שנקבע תיקבע מתוך ראייה של יכולת העמותות לעמוד בכך.

3. שם המיזם: 2 אפשרויות:

- א. "פסיפס": כסמל לשיתוף בין ארגונים.
- ב. "גידסטאר": בפני עצמו או כמושג צל.

ג. סיכום מנכ"ל – לביצוע עד לכינוס הבא של ועדת ההיגוי:

1. יש להעביר לגב' שרייבר מכתב מינוי רשמי של חברי הוועדה מצד כל הצדדים.
2. יש להעביר לגב' שרייבר את פרטי הנציגים בצוותי העבודה המשותפים.
3. יש להעביר מסמך רקע אודות הגוף המפעיל, כמפורט לעיל בנושא מס' 1.
4. הנושאים לוועדה הבאה: הגוף המפעיל, שם המיזם, וכן נושאים דחופים נוספים, כפי שיועברו למרכזות הוועדה.

כתב: תומר עמר